

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, propuesto por **BANCO DE BOGOTÁ**, a través de apoderado judicial, **Dr. JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **LUIS FERNANDO TASCÓN SANABRIA**. Sírvase Proveer.

Se deja constancia de que las firmas de la presente providencia se realizaron de manera escaneada en los términos del artículo 11 del decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

Ginebra Valle, 29 de septiembre 2021.

  
**LUZ EUGENIA VILLEGAS RODRIGUEZ**  
Secretaria

**PROCESO:** EJECUTIVO MINÍMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** FERNANDO TASCÓN SANABRIA  
**RADICACION:** 76-306-40-89-001-2021-00316-00



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**

Ginebra, Valle, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiunos (2021)

#### **AUTO No. 521**

El abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.417.696 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 63217 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del **BANCO DE BOGOTÁ**, presentó a Despacho demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA por título valor **PAGARÉ No. 553455990**, por el capital insoluto de \$64.773.664, de la suma inicial de \$65.177.438 que estaba pactado para ser pagaderos así: \$64.606.238 en 96 cuotas de \$1.022.059, y la suma de \$571.200 en 24 cuotas de \$23.800 por concepto del seguro a financiar. Descrito lo anterior, este Despacho encontró las siguientes circunstancias formales de inadmisión de la demanda de cara a los requisitos del Art. referida:

Encuentra el Juzgado que en el libelo de la demanda se establece tanto en los hechos, como en las pretensiones, un capital insoluto de **\$64.773.664**, en razón a que la parte demandada, señor **LUIS FERNANDO TASCÓN SANABRIA**, dejó de cancelar la obligación desde el día 11 de marzo de 2020 –Hecho No. 04-, no obstante, manifiesta el togado también en los hechos de la demanda que, el demandado realizó pago a la obligación –Hecho No. 5-, disminuyendo el capital inicial de \$65.177.437. Sin embargo, en el cuerpo del **PAGARÉ No. 553455990** se puede denotar que el capital corresponde a la suma de \$64.606.238 más \$571.200 por concepto del seguro a financiar por lo cual, se hace visible una inconsistencia entre el valor del importe del título y el valor que se pretende con la demanda, ya que el valor del capital previo abono debe tender a disminuir, no a aumentar, para el caso, se tiene un aumento injustificado de \$167.426, toda vez que el togado asevera en el escrito de la demanda que el capital insoluto adeudado asciende a la suma de \$64.773.664, circunstancia susceptible de aclaración por parte del demandante, en cuento a el valor de los abonos realizados y su destinación (si fue a intereses o capital).

Adicionalmente, este recinto judicial se percata de que tanto en el **Pagaré** de la referencia, como en los hechos de la demanda -Hecho No. 02-, el demandante menciona el monto de \$571.200, valor pagadero en 24 cuotas de \$23.800, por concepto del seguro a financiar; no obstante, en las pretensiones de la demanda no hace referencia a dicho monto, es decir, no realiza una solicitud frente al pago de tal de dinero, de la misma forma en que lo detalla en los hechos, suceso que genera una

contradicción entre los hechos y las pretensiones, motivo por el cual se deberá esclarecer el objetivo y/o fin que se busca con la mención de tal obligación en los hechos de la demanda.

Por último, se deberán reliquidar los intereses remuneratorios con base al capital insoluto que se sirva aclarar el apoderado judicial de la parte demandante.

En consecuencia, habrá de declararse la inadmisión de la presente demanda, concediéndosele el termino de cinco (5) días para subsanar los defectos que adolezca, so pena de **rechazo**, de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA** instaurada por el apoderado judicial del **BANCO BOGOTÁ**, Dr. **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

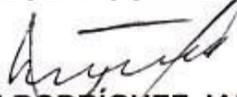
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (05) días para que la subsane, haciéndole saber que si no lo hace se le rechazará de plano.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso al doctor **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.417.696, portador de la tarjeta profesional No. 63.217 del C.S.J., en los términos del poder a él conferido.

**CUARTO: AUTORIZAR** a petición del apoderado judicial de la parte demandante, a los siguientes dependientes judiciales, quienes podrán revisar, retirar documentos, sacar copias, entregar memoriales, y si es del caso, retirar la demanda y, en general, toda actuación en procura de la vigilancia del proceso: **SANTIAGO RUALES ROSERO** con Cédula de Ciudadanía No. 1.107.088.001 y L.T. No. 27.400 del Consejo Superior de la Judicatura, **CARLOS ANDRES VELASCO GÁMEZ** con Cédula de Ciudadanía No. 1.112.492.715, **KAREN ANDREA ASTORQUIZA RIVERA** con Cédula de Ciudadanía No. 1.006.178.906, **SOFY LORENA MURILLAS ÁLVAREZ** con Cédula de Ciudadanía No. 66.846.848 y T.P. No. 73.504 del Consejo Superior de la Judicatura, **MICHAEL BERMÚDEZ CARDONA**, con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.692.622 y L.T. No. 27.335 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** La firma de la presente providencia se realiza de manera escaneada en los términos del artículo 11 del decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**



**MARIA DEL CARMEN RODRÍGUEZ JARAMILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE GINEBRA, VALLE**  
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO

El auto anterior se notificó por **Estado No 128**, de hoy **30 de septiembre de 2021** siendo las 7:00 A.M.

La Secretaria,



**LUZ EUGENIA VILLEGAS RODRIGUEZ**