

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Sucesión Intestada. Solicitantes: Mónica Andrea Ramírez Lalinde y Andrés Rafael Ramírez Lalinde. Causante: Rafael Alfonso Ramírez Caipa. Rad. 2014-00554. Abg. Jaime Gómez Quintero.** A despacho del señor Juez el presente proceso haciendo constar que no se ha presentado trabajo de partición conforme a lo ordenado. Sírvase proveer

Abril, 25 de 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 903  
RADICACION: 2014-00554-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, se verifica que en fecha 14 de agosto de 2023 se profirió auto interlocutorio No. 1655 mediante el cual, en virtud de la orden del Juzgado 9º de Familia de Oralidad de Cali, de rehacer el trabajo de partición dentro del trámite sucesoral que nos ocupa, se requirió al Abogado Jaime Gómez Quintero concediéndole el termino de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de dicha providencia, y se procede a realizar búsqueda exhaustiva en el correo electrónico que sirve a este despacho, sin que el apoderado, haya cumplido con su deber de presentar el referido trabajo de partición.

Así las cosas, resulta claro que el termino concedido al partidador dentro del presente tramite se encuentra más que vencido, como quiera que feneció desde el día 30 de agosto del 2023, sin que la misma allegara el respectivo trabajo de partición.

Por lo anterior, no habiéndose allegado el trabajo de partición dentro del término correspondiente, no le queda otro camino al despacho que reemplazar al partidador y consecuente a ello, se procederá a nombrar partidador de la lista de auxiliares de la justicia, para que realice la partición de los bienes que en común y proindiviso fueron dejados por el causante, conforme lo dispuesto en los artículos 48, 49 y 510 del Código General del Proceso, en el que deberá tener en cuenta lo establecido en el art. 1045 del C.C, en lo referente a los derechos que le corresponden al Señor Francisco Javier Ramírez Zúñiga

Finalmente, se advierte allegado al plenario escrito de la abogada LUCY ESPERANZA RAMÍREZ BETANCOURTH, a través del cual aporta poder conferido por el señor FRANCISCO JAVIER RAMÍREZ ZÚÑIGA, en calidad de heredero reconocido mediante Sentencia 014A del 02 de febrero de 2017; y de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **LUCY ESPERANZA RAMÍREZ BETANCOURTH**, identificada con Cédula de Ciudadanía N° 31.843.950 y T.P. N° 47.972 del C.S.J., para que actúe como apoderada del heredero reconocido FRANCISCO JAVIER RAMÍREZ ZÚÑIGA, en los términos del poder conferido

**SEGUNDO: REEMPLAZAR** al Partidor designado precedentemente, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: DESIGNAR** como Partidores para realizar nuevo Trabajo de Partición en la actuación dentro de los siguientes diez (10) días contados a partir de la notificación para lo cual se incluirán los siguientes nombres escogidos de la lista de Auxiliares de la Justicia en el turno respectivo:

- ARAGON ARROYO RICARDO, correo electrónico: ricdoa430@hotmail.com
- ARBELAEZ BURBANO ANDRES, correo electrónico: arbelaezb@hotmail.com
- ARBELAEZ BURBANO MARTHA CECILIA, correo electrónico: marthacarbelaeb@gmail.com

**CUARTO: ADVERTIR** que ejercerá el cargo quien primero concurra a notificarse de la presente providencia con lo cual se entenderá aceptado el nombramiento. Líbrense las comunicaciones a la dirección electrónica que figure en la lista oficial.

### **NOTIFIQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e80ea6e2e1c3d2c2af987aeb9278ad30440bb7526587dcd2866fd3f85396cdc**

Documento generado en 25/04/2024 02:31:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA: Clase de proceso: Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.**  
**Demandante: FONDO DE EMPLEADOS AUXILIARES DE VUELO-FEDEAV.**  
**Demandado: Liliana Marcela Silva Rangel. Rad. 2016-00608. Abg. Leonardo Sánchez Giraldo.** A despacho del señor juez el presente proceso con solicitud de proferir providencia de aclaración de acuerdo a nota devolutiva de SNR. Sírvasse proveer.

Abril, 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 905**  
**RADICACION: 2016-00608-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial que antecede, el despacho judicial advierte que al apoderado judicial demandante remite nota devolutiva emanada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, mediante la cual se informa no proceder con la inscripción de documento que transfiere el dominio, que para el caso sería la providencia No. 1486 del 22 de agosto de 2022, mediante la cual se aprobó la adjudicación en audiencia de remate de fecha 04 de agosto de 2022, del 100% del inmueble identificado con M.I. 370-171171, esto en razón a no citar “*el valor de la cancelación del gravamen hipotecario*”.

Verificada la providencia en comentario, se avizora que, de la referida providencia, hace parte integra el Acta de Diligencia de Remate de fecha 04 de agosto de 2022, misma que contiene de manera clara el valor por el que se adjudicó el bien inmueble, esto es, \$73.920.000, y consecuencia de este acto se ordenó la cancelación del gravamen hipotecario.

En consecuencia, se procederá con la aclaración en el sentido arriba indicado, conforme a lo dispuesto por los art. 285 y siguientes del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, y sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Civil de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLÁRESE** el numeral 3º del auto interlocutorio No. 1486 del 22 de agosto de 2022, en el sentido de indicar que, de la referida providencia, hace parte integra el Acta de Diligencia de Remate de fecha 04 de agosto de 2022, misma que contiene de manera clara el valor por el que se adjudicó el bien inmueble, esto es, **SETENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE (\$73.920.000)**, y consecuencia de este acto se ordenó la cancelación del gravamen hipotecario.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a13ebcb2b831f8dd5d5d426aaa0138c8de7dd2a268ce73f52683a986317c92**

Documento generado en 25/04/2024 02:31:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría: Clase de proceso: Clase de proceso: Ejecutivo Singular. Demandante: Condominio Campestre Privilegio. Demandado: Frederic Chastro, Frederic Emmanuel Chastro Tenorio e Isabel Cristina Tenorio. Apdo. Jaime Gómez Quintero. Rad. 2018-00776.** A despacho del Señor Juez el presente proceso, en la que se ha solicitado control de legalidad. Sírvase Proveer.

Abril, 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 904**  
**Radicación No. 2018-00698-00**

Jamundí, veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Sea lo primero indicar que se ha arrimado al plenario escrito allegado por el demandante a través del cual otorga poder especial, amplio y suficiente al Abogado Diego Fernando Chavarro Jiménez, mismo que se encuentra procedente de conformidad con los artículos 75 y 76 del Código General del Proceso, por lo que se accederá a la petición presentada por la parte actora, y con ello se entiende revocado tácitamente el poder conferido a la Abogada Adriana Celis Rubio.

El nuevo apoderado judicial demandante mediante solicitud de control de legalidad reprocha el auto interlocutorio No. 2280 del 30 de noviembre 2022, mediante el cual se dispuso no seguir adelante la ejecución, por echarse de menos el acuse de recibido de las notificaciones electrónicas, por cuanto considera que esta regla debió aplicarse para los demandados Frederic Emmanuel Chastro Tenorio e Isabel Cristina Tenorio, mas no para el Señor Frederic Chastro quien se notificó en el despacho judicial de manera personal, por otro lado, encuentra yerros al consignarse que los demandados se encontraban notificados como lo manda el artículo 291.

Revisadas las actuaciones desencadenadas en el proceso que nos ocupa, se encuentra que la providencia No. 2280 del 30 de noviembre 2022, se profirió con ocasión del análisis de procesal de la práctica de notificación de los demandados restantes, Frederic Emmanuel Chastro Tenorio e Isabel Cristina Tenorio, en la que en efecto se consideró inadecuadamente que los demandados se encontraban notificados a la luz del artículo 291 del C.G.P., y a renglón seguido, se realizaron consideraciones entorno a las notificaciones no surtidas conforme al entonces Decreto 806 de 2020, lo que desde luego no arroja coherencia y constituye un yerro procesal.

Por lo anterior, se procederá nuevamente con la revisión de dichas notificaciones en las que se encuentra practica inadecuada y no conforme con lo dispone la vigente ya para ese momento procesal, Ley 2213 de 2022, cuyo artículo 8º impone el deber de declarar, desde la presentación de la demanda, y bajo la gravedad de juramento *que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar*, además impone el deber de informar *la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes*, y son precisamente estos actos los que no tuvieron lugar ni en el libelo demandatario, ni en actuación posterior.

Ahora bien, del contenido de los memoriales de notificación allegados al plenario en fechas 18 de diciembre de 2020 y 27 de enero de 2021, se advierten sendos errores como son: i) imposibilidad de constatar los anexos que debían entregarse para el traslado, ii) ausencia de

mecanismos de confirmación de recibido ii) imposibilidad de constatar la dirección electrónica completa a la cual se dirigió el correo mediante el cual se pretendía realizar la notificación.

Finalmente, el apoderado judicial solicita proferir auto de seguir adelante la ejecución respecto del Señor Frederic Chastro, habida cuenta que el mismo se encuentra debidamente notificado, sin embargo, pasa por alto el actor que en el presente asunto, el sujeto pasivo de la acción se encuentra integrado por un litisconsorcio por pasiva contenido en el artículo 61 del C.G.P., sustentado en el certificado de deuda expedido de manera conjunta en contra de los señores Frederic Chastro, Frederic Emmanuel Chastro Tenorio e Isabel Cristina Tenorio, y que en tal sentido se dirigió la demanda en contra de aquellos, lo que desde luego impone el deber de pronunciar una providencia única para todos los litisconsortes.

Decantado lo anterior, se encuentra que en fecha 24 de abril de 2024, el apoderado ejecutante allega nuevas diligencias con las que pretende acreditar la notificación personal de la Ley 2213 de 2022 a la demandada Isabel Cristina Tenorio Rebolledo, no obstante, se cae en los mismos yerros procedimentales arriba advertidos, y es que si bien se observa correo electrónico dirigido a la dirección [isabelcristina.tenorio@gmail.com](mailto:isabelcristina.tenorio@gmail.com), este carece de mecanismos de confirmación de lectura.

Así las cosas, sin mayor dificultad se concluye que deberá dejarse sin efecto jurídico alguno el auto interlocutorio No. 2280 del 30 de noviembre 2022, y proceder a requerir a la parte interesada al tenor del artículo 317 del C.G.P., a fin de que se atempere al mandato del inciso 2 artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, así como a su deber de cumplir con la carga procesal de realizar las notificaciones personales en debida forma a los demandados Frederic Emmanuel Chastro Tenorio e Isabel Cristina Tenorio.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENGASE** por revocado el poder conferido a la Abogada ADRIANA CELIS RUBIO, identificada con cédula de ciudadanía N° 66.849.103 y portadora de la T.P. N° 130.379 del C.S. de la Judicatura, y **RECONÓZCASE** personería amplia y suficiente al Abogado **DIEGO FERNANDO CHAVARRO JIMÉNEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.107.522.357 y T.P. 376.374 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial del demandante conforme al mandato otorgado.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** jurídico alguno el auto interlocutorio No. 2280 del 30 de noviembre 2022, conforme a lo considerado.

**TERCERO: ORDENAR**, a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto **cumpla con la carga procesal para continuar el trámite del proceso**, en virtud a lo explicado en la parte motiva del auto.

**CUARTO: NO SEGUIR ADELANTE** la ejecución respecto del Señor Frederic Chastro, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa.

## NOTIFÍQUESE

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19d53f2db4b68c3046862932c55b6e0978d55acb8048694e6c54a3f015c0eada**

Documento generado en 25/04/2024 02:31:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a terminación por desistimiento tácito, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2015-00279-00**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinticinco (25) días del mes de abril de 2024.

Atentamente,

Youlisdey Baquero Aguilar  
Escribiente

**SECRETARÍA: Clase de proceso: EJECUTIVO SINGULAR. Demandante: GLADYS MARIA ROCHA MENDEZ Demandado: ANDRES FERNANDO SANCHEZ LATORRE Y OTROS. Rad. 2015-00279.** A despacho del señor juez el presente proceso informando que el mismo se encuentra sin actividad a solicitud de parte o de oficio por más de dos (02) años. Sírvase proveer.

Abril, 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**RADICADO. 2015-00279**  
**INTERLOCUTORIO No.900**

Jamundí Valle, veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **GLADYS MARIA ROCHA MENDEZ** contra **ANDRES FERNANDO SANCHEZ LATORRE Y OTROS** se percata el Despacho que la última actuación surtida dentro del presente asunto fue Providencia Donde se Imparte Aprobación de Liquidación de Costas, fechada del 26 de julio de 2016 sin existir actuaciones adicionales, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto por el numeral 2°, literal b, del artículo 317 del C.G.P., que a la letra reza:

*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de **dos (2) años**;*

En consecuencia, se ordenará la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **GLADYS MARIA ROCHA MENDEZ** contra **ANDRES FERNANDO SANCHEZ LATORRE Y OTROS**, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada, si hubiere lugar a ello. De existir embargo de remanentes dejar a disposición del Juzgado solicitante los bienes embargados.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la admisión de la demanda y/o libramiento del mandamiento ejecutivo con las constancias respectivas de la causa de terminación, a cargo de la parte demandante para lo cual se estará a lo dispuesto en el Artículo 116 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e7db5885d87154d5308e85497bd6d4e2628899e15fc044f8d75ecb15e8637da**

Documento generado en 25/04/2024 02:18:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a terminación por desistimiento tácito, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2015-00326-00**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinticinco (25) días del mes de abril de 2024.

Atentamente,

Youlisdey Baquero Aguilar  
Escribiente

**SECRETARÍA: Clase de proceso: EJECUTIVO SINGULAR. Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A Demandado: RICARDO FLOREZ SIERRA. Rad. 2015-00326.** A despacho del señor juez el presente proceso informando que el mismo se encuentra sin actividad a solicitud de parte o de oficio por más de dos (02) años. Sírvase proveer.

Abril, 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**RADICADO. 2015-00326**  
**INTERLOCUTORIO No.901**

Jamundí Valle, veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A** contra **RICARDO FLOREZ SIERRA** se percata el Despacho que la última actuación surtida dentro del presente asunto fue Providencia Donde se Decreta Medida al Banco Itaú, fechada del 23 de agosto de 2022 sin existir actuaciones adicionales, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto por el numeral 2º, literal b, del artículo 317 del C.G.P., que a la letra reza:

*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de **dos (2) años**;*

En consecuencia, se ordenará la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **BANCO DE OCCIDENTE S.A** contra **RICARDO FLOREZ SIERRA**, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada, si hubiere lugar a ello. De existir embargo de remanentes dejar a disposición del Juzgado solicitante los bienes embargados.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la admisión de la demanda y/o libramiento del mandamiento ejecutivo con las constancias respectivas de la causa de terminación, a cargo de la parte demandante para lo cual se estará a lo dispuesto en el Artículo 116 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa0f1657e02d91e7adac6651f5e747905d71e88ee1bd7cb14806e388c089e771**

Documento generado en 25/04/2024 02:18:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a terminación por desistimiento tácito, se ha revisado de manera atenta el expediente **FISICO**, identificado bajo el número de radicación **No. 2015-00355-00**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los veinticinco (25) días del mes de abril de 2024.

Atentamente,

Youlisdey Baquero Aguilar  
Escribiente

**SECRETARÍA: Clase de proceso: EJECUTIVO SINGULAR. Demandante: JOSE DUVAN SOTO BURGOS Demandado: LUZ GABRIELA LÓPEZ GÓMEZ Y OTRO. Rad. 2015-00355.** A despacho del señor juez el presente proceso informando que el mismo se encuentra sin actividad a solicitud de parte o de oficio por más de dos (02) años. Sírvase proveer.

Abril, 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
RADICADO. 2015-00355  
INTERLOCUTORIO No.902**

Jamundí Valle, veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que, dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **JOSE DUVAN SOTO BURGOS** contra **LUZ GABRIELA LÓPEZ GÓMEZ Y OTRO** se percata el Despacho que la última actuación surtida dentro del presente asunto fue Providencia Donde se Niega la Suspensión del Proceso, fechada del 14 de febrero de 2019 sin existir actuaciones adicionales, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto por el numeral 2°, literal b, del artículo 317 del C.G.P., que a la letra reza:

*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de **dos (2) años**;*

En consecuencia, se ordenará la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por **JOSE DUVAN SOTO BURGOS** contra **LUZ GABRIELA LÓPEZ GÓMEZ Y OTRO**, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada, si hubiere lugar a ello. De existir embargo de remanentes dejar a disposición del Juzgado solicitante los bienes embargados.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la admisión de la demanda y/o libramiento del mandamiento ejecutivo con las constancias respectivas de la causa de terminación, a cargo de la parte demandante para lo cual se estará a lo dispuesto en el Artículo 116 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc503bb02640f6f5cbad39669f4b9ebc0d577dc8755d356b0acc3059087a8274**

Documento generado en 25/04/2024 02:18:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO**, promovido por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, quien actúa a través del apoderado judicial **JOSÉ IVÁN SUAREZ ESCAMILLA**, contra **ANDRÉS FELIPE ESCOBAR COSME**; y memorial allegado por el abogado de la parte demandante, a través del cual presenta recibo de impuesto predial. Sírvase proveer.

Jamundí, 25 de abril de 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**RAD: 2020-00681-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora allegó impuesto predial del bien inmueble objeto del presente proceso del año 2023 en donde se estableció como avalúo catastral \$204.000, el cual aumentado en un 50% da como resultado \$306.000; por lo que manifiesta que, de conformidad con el numeral primero, del artículo 444 Código General Proceso, no es idóneo para establecer el precio real del bien. Aunque esta judicatura comparte la postura de la parte actora, en que el avalúo catastral no es adecuado para justipreciar el bien, revisado el correo electrónico no se advierte que se haya presentado avalúo comercial.

Así las cosas, este Despacho estima necesario requerir a la parte actora, a la luz del numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, para que se sirva presentar el avalúo comercial del inmueble, so pena de desistimiento. De antemano se advierte que el dictamen y el certificado catastral deberán ser de la misma anualidad.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Jamundí:

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN** el recibo de impuesto predial presentado, conforme a lo dicho en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, a la luz del numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, para que se sirva presentar el avalúo comercial del inmueble, so pena de desistimiento

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c702d4d421767df2e187e7f1a7b5dc5291cca8f986f328a618de6752c30d390**

Documento generado en 25/04/2024 09:24:31 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **PILAR MARÍA SALDARRIAGA**, contra **JOSÉ MARIA VIDAL ACOSTA**; y memorial allegado por la abogada de la parte demandante, a través del cual presenta avalúo comercial y catastral de los inmuebles objeto del proceso. Sírvase proveer.

Jamundí, 25 de abril de 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**RAD: 2021-00514-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora allegó avalúo del bien inmueble identificado con la **Matrícula Inmobiliaria N° 370-960512** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, trabado en la litis, que podrá consultarse siguiendo el enlace:

[18.MemAportaAvaluoComercialyOficiarCatastro.pdf](#)

[22. MemAvaluoCatastral.pdf](#)

En consecuencia, de conformidad con el numeral dos, del artículo 444 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Jamundí:

**RESUELVE**

**CORRER TRASLADO** del anterior avalúo por valor de \$88.035.000 Mcte, presentado por la parte actora, por el término de diez (10) días hábiles, para lo que a bien consideren.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea7a0901ac04e1eb18bb44bf29ce4c2ab7dd5b5d42910c06aab2efe36d59c81**

Documento generado en 25/04/2024 09:24:31 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **PILAR MARÍA SALDARRIAGA**, contra **LICETH TATIANA NOREÑA OLARTE**; y memorial allegado por la abogada de la parte demandante, a través del cual presenta avalúo comercial y catastral de los inmuebles objeto del proceso. Sírvase proveer.

Jamundí, 25 de abril de 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

**RAD: 2022-00113-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora, allegó avalúo del bien inmueble identificado con la **Matrícula Inmobiliaria N° 370-1037685** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, trabado en la litis, que podrá consultarse siguiendo el enlace:

[19. Avalúo Comercial.pdf](#)

[28. MemCertificadoCatastral.pdf](#)

En consecuencia, de conformidad con el numeral dos, del artículo 444 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Jamundí:

#### **RESUELVE**

**CORRER TRASLADO** del anterior avalúo por valor de \$167.410.900 Mcte, presentado por la parte actora, por el término de diez (10) días hábiles, para lo que a bien consideren.

#### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **134537c0ef2e70077aeac698e7322b09fe8649ef2db9127691cde05ad0530166**

Documento generado en 25/04/2024 09:24:30 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **FERNANDO TRUJILLO NUÑEZ**, quien actúa a través del apoderado judicial **FREDDY LORENZO TRUJILLO ZAPATA**, contra **FRANCY LIZBETH GÓMEZ CRUZ y ÁLVARO GÓMEZ**, la cual se encuentra pendiente de calificación. Sírvase proveer.

Jamundí, 25 de abril de 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 898**  
**Radicación No. 2022-00833-00**

Jamundí, Veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial, se tiene que la parte actora presenta ejecutivo a continuación de verbal de restitución de bien inmueble arrendado, en razón al contrato de arrendamiento suscrito por las partes sobre el apartamento 102, bloque 7, urbanización los naranjos, carrera 17 #3-90 en Jamundí; no obstante, se advierte que el 19 de octubre de 2022 le correspondió a este Despacho demanda consistente de ejecutivo singular entre la mismas partes, por el mismo título, y con similitud en algunas pretensiones, bajo el número de radicación 2022-00963 que cuenta con mandamiento de pago a través del Auto Interlocutorio N° 2374 del 06 de diciembre de 2022.

Así las cosas, se rechazará de plano la presente demanda en razón a que el título ya está siendo ejecutado ante este mismo juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dcca85277003a3219fe8f53b399dfa34cca05fe9d092faf844cc7b4fa53724a**

Documento generado en 25/04/2024 09:24:32 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Reivindicatorio de dominio en reconvencción: Demandante: Seba Blel Brohin Hane. Demandado: Alexandra Vargas Peñaranda. Rad: 2022-00067. Abog: Rosa Amanda Bolaños Vásquez.** A despacho del señor Juez el presente asunto donde es necesario realizar control de legalidad. Sírvase proveer.

Abril 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 906  
Radicación No. 2022-00067**

Jamundí, veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Al realizar control de legalidad de conformidad con el artículo 132 del C.G.P., encuentra el despacho que en auto de fecha 10 de abril del hogaño, erróneamente se inadmitió la demanda de reconvencción, sin tener en cuenta que por tratarse de un proceso Verbal Sumario no es admisible reconvencción, por no ser procede la **acumulación de procesos**.

Con ocasión a lo anterior, avizora el despacho que se incurrió en error al momento de calificar la demanda, pues, una de las causales de inadmisión era la falta del certificado catastral del inmueble del asunto, a fin de definir la cuantía, como lo indica el numeral 3° del artículo 26 del C.G.P., no obstante, el despacho ya contaba con dicho certificado desde la presentación de la demanda de pertenencia cuyo trámite se adelantó como verbal sumario, tal como se ordenó en el auto admisorio del mencionado proceso.

Al respecto tenemos que el canon 371 del Código General del Proceso establece, que “*Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial***” (subrayado propio).

De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone, que en los procesos verbales sumarios “***son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda***”

Como vemos de acuerdo con una interpretación armónica entre los Art. 148, 371 y 392 del Código General del Proceso, la reconvencción procede únicamente en los procesos verbales, mientras que para el proceso verbal sumario por ser de trámite especial como antes se dijo, no se ha considerado procedente, y no lo es, porque es inadmisibles la acumulación de demandas y el propósito del legislador fue la celeridad en su trámite.

Por lo anterior, deberá dejarse sin efecto el auto interlocutorio No. 755 del 10 de abril de 2024, mediante el cual se inadmitió la demanda reivindicatoria en reconvencción y en su lugar rechazarla de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto interlocutorio No. 755 del 10 de abril de 2024, mediante el cual se inadmitió la demanda reivindicatoria en reconvencción, conforme a las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR** demanda de reconvencción interpuesta por el señor Seba Blel Brohin Hane, actuando mediante apoderada judicial, contra la señora Alexandra Vargas Peñaranda, por los razonamientos expuestos.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c423b5574b929b0a5e8dafa57764976026b1b9f6bbb5718b832e1f4e75d9c5c**

Documento generado en 25/04/2024 03:33:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL: Clase de proceso: Fijación de alimentos en favor de mayor de edad. Demandante: María Guadalupe Sánchez Montero. Demandado: Diego Libardo Burgos. Apdo. Julio G.Torres. Rad. 2022-00558** A despacho del señor Juez, el presente proceso donde es necesario nombrar apoderado judicial para el demandado. Sírvase Proveer.

Abril 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 907  
Radicación No. 2022-00558**

Jamundí, veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial, el despacho advierte que el apoderado judicial del aquí demandado, en memorial de fecha 10 de abril del hogaño, presentó la renuncia al mandato conferido, informando que el poderdante se encuentra a paz y salvo por concepto de honorarios. Que a su vez, el señor Diego Libardo Burgos, presenta memorial el mismo día solicitando le sea asignado un abogado para que lo represente dentro del proceso que nos ocupa.

Siendo procedente lo solicitado, y teniendo en cuenta que fue concedido el amparo de pobreza mediante auto interlocutorio No. 653 del 22 de marzo del 2024, reúne los requisitos exigidos en el artículo 151 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado habrá de conceder la solicitud.

En merito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia que hace el doctor **RAMIRO BEJARANO MARTINEZ**, al poder que le fuera conferido por el señor **DIEGO LIBARDO BURGOS**, en calidad de demandado, dentro del proceso de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA EN FAVOR DE MAYOR DE EDAD**, iniciado por la señora **MARIA GUADALUPE SANCHEZ**.

SE ADVIERTE que ésta renuncia no pone término al poder sino Cinco (5) días después de presentado el memorial de Renuncia ante el Corre Institucional del Juzgado.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como representante del amparado a la abogada **FRANCIA DEL SOCORRO CÓRDOBA RODRÍGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.523.087, portadora de la tarjeta profesional No. 58.543 del C.S.J., quien tiene como correo electrónico de notificación [chiky0725@hotmail.com](mailto:chiky0725@hotmail.com), en la forma prevista para los curadores Ad litem (Inciso 2º Art. 154 y 156 C.G.P).

**TERCERO: COMUNICAR** de esta providencia y de su nombramiento a la apoderada **FRANCIA DEL SOCORRO CÓRDOBA RODRÍGUEZ**, haciendo las correspondientes advertencias en los términos del inciso 3º del artículo 154 del Código General del Proceso.

**CUARTO: EXONERAR** a la amparada de prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de justicia u otros gastos de la actuación y de ser condenado en costas.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6576dd8411be158a6014a6bc0df988ed86f13b5dfef272dc738666966b660100**

Documento generado en 25/04/2024 03:33:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Autorización Para Levantar Patrimonio De Familia.**

**Demandante: Heliana González Hernández. Rad: 2023-01330. Abg. Paola Andrea Mina Ararat.**

A despacho señor juez, el presente proceso donde se hace necesario decretar pruebas de oficio y fijar fecha para audiencia. Sírvase proveer.

Abril 25 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.899**  
**Radicación No. 2023-01330**

Jamundí, veinticinco (25) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, resulta necesario y procedente, decretar pruebas y fijar fecha y hora para efectuar la audiencia de que trata el art. 579 del C.G.P., y demás normas concordantes y atinentes.

Por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**1. DECRÉTESE** como pruebas aportadas por la parte actora:

**DOCUMENTALES:**

1. Copia del poder otorgado.
2. Copia de cedula y tarjeta profesional.
3. Copia simple de la escritura pública No. 4098 de 31/12/2010.
4. Certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-809835 materia de esta cancelación.
5. Paz y salvo pago obligación con LA SOCIEDAD IC PREFABRICADOS S.A. ante el banco Davivienda.
6. Registro Civil de nacimiento del menor CRISTIAN DAVID MARIN GONZALEZ con registro civil No. 1106518024 de la Notaria once del Círculo de Cali Valle.
7. Copia de cedula de ciudadanía de mi mandante.
8. Registro Civil de Nacimiento y tarjeta de identidad de menor CRISTIAN DAVID MARIN GONZALEZ.

**TESTIMONIALES:**

**CÍTENSE** y háganse comparecer a la audiencia que para tal fin se convoca, conforme al numeral 2° del artículo 579 del Código General del Proceso a:

1. Patricia Díaz Sánchez, C.C. 66.629291 de Cali Valle con dirección de notificación en la Calle 12 oeste # 10-50 conjunto Colinas de Aguacatal y celular 3053513020.
2. Diana María Caracas Balanta, C.C. 25.617.962 de Miranda Cauca con dirección de notificación en la calle 10c # 42s-62 y celular 3186129606

A fin de que declaren sobre los hechos y pretensiones de esta demanda. Cíteseles por intermedio de la parte interesada.

**3. DECRÉTESE** como prueba de oficio:

- Se ordena requerir a la parte actora para que llegue al despacho en el término de **diez (10)** días el Contrato de Compraventa; Promesa de Compraventa, o documento

equivalente que acredite la situación del inmueble en cuestión, identificado con matrícula inmobiliaria **No.370-809835** de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

- Se ordena requerir a la parte actora para que llegue al despacho en el término de **diez (10) días** documento que acredite la negociación que ha realizado frente al inmueble que pretende comprar e identificar el mismo.

**4. SEÑÁLESE** fecha y hora para llevar audiencia **VIRTUAL**, por medio de la plataforma **LIFE SIZE**, prevista en el artículo 579 del C.G.P., en concordancia con la Ley 2213 de 2022, en la que se practicaran las pruebas solicitadas y se proferirá sentencia correspondiente, para el día **martes 21 de mayo de 2024** a las **9:30**.

**LINK:** <https://call.lifesizecloud.com/21330158>

**5. CONVÓQUESE** a la parte demandante y a su apoderada para que concurran a la audiencia en la fecha y hora señalada, junto con sus testigos.

**6. NOTIFÍQUESE** al **DEFENSOR DE FAMILIA** del Centro Zonal de Jamuní, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

*MBR*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29ab4c6ff602c746939e96f99c0762fc725fc779edb6a6f142f3fb9180bd13f3**

Documento generado en 25/04/2024 03:33:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA:** Clase de proceso: Aumento de Cuota Alimentaria. Demandante: Ana Julieth Solarte Delgado. Demandado: Yimmy Rodríguez Domínguez. Apdo. Yimmy Alberto Burbano. Rad. 2021-00621. A despacho del señor Juez, el presente proceso que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.891**  
**Radicación No. 2021-00621**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial, y teniendo en cuenta que se han cumplido los presupuestos procesales y que en auto anterior de fecha 3 de abril del hogaño, se decretaron las pruebas para ser tenidas en cuenta en la sentencia, se procederá a convocar a las partes y sus apoderados para llevar a cabo la audiencia prevista en el Artículo 392 del C.G.P., en concordancia con los artículos 372 y 373 de la obra Ibidem, y demás normas concordantes.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR COMO FECHA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., el día **jueves 30 de mayo de 2024, a las 9:30 am.**

Link: <https://call.lifesizecloud.com/21309347>

**SEGUNDO: CONVÓQUESE** a la parte demandante, demandada, sus apoderados para que concurren a la audiencia en la fecha y hora señalada, junto con sus testigos.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d57d566c1b1121dc45560604f4d29b64b9660366e3ad0ed5d5c440b5a7e4d69**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Secretaría: Clase de proceso: Divisorio o venta de bien común. Demandante: Félix Prudencio González. Demandado: Marina Rodríguez Rodríguez. Apdo. Sebastián Restrepo Martínez. Rad. 2022-00322.** A despacho del señor Juez el presente asunto a fin de resolver sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones instaurada bilateralmente. Sírvase proveer.

Abril, 24 2024.

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 890**  
**Radicación No. 2022-00322**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

De acuerdo al informe secretarial que antecede, los apoderados judiciales de las partes han impetrado solicitud de desistimiento de las pretensiones, ello con fundamento en los artículos 314 y 316 del Código General del Proceso.

Tenemos entonces que este despacho judicial como ultima actuación realizó el auto que decretó la venta de los bienes inmuebles con M.I N° 370-982248, y No. 370-982378 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Valle del Cauca, procediendo así a ordenar el secuestro de los mismos para un posterior remate.

Que el día 1 de marzo del hogano, el apoderado judicial de la parte actora en diferentes ocasiones solicitó el levantamiento de la medida de inscripción de la demanda de los folios de matrículas de los inmuebles mencionados y la suspensión del presente proceso.

No obstante, el día 14 de marzo del cursante año, los apoderados judiciales de las partes allegan al despacho escrito de desistimiento, manifestando que han decidido terminar el proceso por cuanto se encuentra en curso la venta de los bienes aquí precitados, afirmación que prueban con la promesa de compraventa aportada en los anexos del memorial.

Procede este despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tenemos entonces que el artículo 314 del Código General del Proceso, establece:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.*

*El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*(...) En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso (...)*”

Ahora bien, respecto de la condena en costas que conlleva el desistimiento de las pretensiones, a su turno el artículo 316 de la misma normatividad dispone:

*“(...) El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: (...)*

1. Cuando las partes así lo convengan. (...).”

Por lo anterior, no habrá condena en costas por cuando la petición de desistimiento fue con la anuencia de la parte demandada.

Que los apoderados judiciales de las partes cuentan con la expresa facultad de desistir, esto conforme al numeral 2 del artículo 315 Ibidem.

Por lo anterior, el despacho accederá a la solicitud de desistimiento deprecada por las partes y se ordenará en consecuencia la terminación del proceso, con el consecuente levantamiento de la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda en los folios de matrícula de los bienes inmuebles con M.I N° 370-982248, y No. 370-982378 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Valle del Cauca.

Consecuencialmente, se advertirá a las partes que conforme a lo dispuesto en la norma en cita el desistimiento no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso, por tratarse de la división de un bien común.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones dentro del proceso **DIVISORIO** promovido por **FÉLIX PRUDENCIO GONZÁLEZ** en contra de **MARINA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**. Lo anterior, con fundamento en lo considerado dentro de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar de la inscripción de la demanda en los folios de matrícula de los bienes inmuebles con **M.I N° 370-982248, y No. 370-982378** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Valle del Cauca, comunicada mediante oficio No. 58 del 8 de febrero de 2023. Líbrese por secretaría el respectivo oficio de cancelación.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, por las razones antes expuestas.

**CUARTO: ARCHIVAR** lo actuado una vez ejecutoriada la presente providencia.

#### NOTIFÍQUESE

EL JUEZ

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86f8242a4eda29f10ec7461d714a109c9ab2dbe4b79a3a956d921c0c1f6d458d**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución bien inmueble arrendado. Demandante: Asesores Milenio S.A.S., Nit: 900.515.395-1, Representante Legal Yudy Gómez Cruz. Demandado: Daniela López Vallecilla. Rad. 2023-01589. Apdo. Paola Andrea Cárdenas Rengifo.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial y que fue retirada. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 897  
Radicación No. 2023-01589**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO de vivienda urbana, instaurada por **Asesores Milenio S.A.S., Nit: 900.515.395-1, Representante Legal Yudy Gómez Cruz**, a través de apoderada judicial, en contra de **Daniela López Vallecilla**, donde la apoderada en fecha 22 de abril de 2024, allega correo electrónico informando sobre el retiro de la presente demanda. Siendo que lo pedido se adecua a lo normado por el artículo 92 del Código General del Proceso, este despacho acepta el retiro.

En merito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORÍCESE** el retiro de la presente demanda propuesta por **ASESORES MILENIO S.A.S., NIT: 900.515.395-1, REPRESENTANTE LEGAL YUDY GÓMEZ CRUZ**, a través de apoderada judicial, en contra de **DANIELA LÓPEZ VALLECILLA** conforme las consideraciones antes dadas.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE Y CANCELE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f02d79181f13eee6da47afd97bc7bce810cb62b3397651b51a09b344007282b5

Documento generado en 24/04/2024 03:59:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaración de pertenencia. Demandante: Hermelina Belalcázar Sanclemente, Demandado: Carlos Alberto García, herederos determinados e indeterminados y demás personas inciertas e indeterminadas. Abg. Angelica Maria Rodríguez González. Rad. 2023-01592.** A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No.896  
Radicación No. 2023-01592**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, tenemos que mediante auto interlocutorio No. 758 del 10 de abril del hogaño, notificado por estado el 11 de abril del mismo año, el Juzgado dispuso la inadmisión de la presente demanda, indicando los motivos por los cuales debía ser subsanada; otorgando a la parte actora, un término de cinco (5) días para corregir sus defectos, encontrando que una vez revisada la bandeja de entrada de nuestro correo institucional a partir del correo electrónico dispuesto por la parte demandante desde la presentación de la demanda, este es [angelikrq@outlook.com](mailto:angelikrq@outlook.com), sin embargo, la misma no fue subsanada dentro de este; y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., procederá la instancia a rechazarla por lo anteriormente expuesto.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda para proceso de DECLARACIÓN DE PERTENENCIA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MBR

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d955e9be7a22f65c260be82fc3f5889281a77181808acc72ec07933ce4a58462**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA:** Clase de proceso: Responsabilidad Civil Contractual. Demandante: Herling Johanna Meléndez García Y Mohamed Delgado Escobar. Demandados: Promotora Apotema S.A.S.Y Caja De Compensación Comfandi Abogado: JOHANNA ALEXANDRA CAICEDO Estrada. Rad: 2023-01644. Al Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvese proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 892**  
**Radicación No. 2023-01644**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda VERBAL, instaurada por **HERLING JOHANNA MELENDEZ GARCIA Y MOHAMED DELGADO ESCOBAR**, a través de apoderado judicial, contra **PROMOTORA APOTEMA S.A.S.Y CAJA DE COMPENSACIÓN COMFANDI**, la cual procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, y de su revisión se advierte que la misma adolece de los siguientes defectos;

1.- Si bien se indica el canal en el cuerpo de la demanda el correo electrónico de la apoderada judicial, lo cierto es que la dirección electrónica deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, y siendo que no se aporta certificado de vigencia SIRNA, así como de la consulta realizada por el despacho en dicho sistema de información no se halla la dirección electrónica autorizada e inscrita para los efectos, el actor deberá atemperarse a lo dispuesto el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2.- Derecho de postulación; de acuerdo a lo dispuesto por el Decreto 196 de 1971, artículo 28, se podrá litigar en causa propia para el ejercicio del derecho de petición, acciones públicas, procesos de mínima cuantía, diligencias de conciliación y en procesos de única instancia en materia laboral. Habida cuenta que el proceso que nos ocupa, no tiene apoderado judicial, debido a que la togada quien presentó la acción, ha renunciado al mismo, tal y como se evidencia en correo electrónico enviado al despacho. Por lo anterior, resulta exigible la comparecencia por conducto de abogado legalmente autorizado, tal como lo establece el artículo 73 del C.G.P.

3.-El mandato otorgado no se encuentra debidamente conferido, pues se advierte que se confiere para llevar a cabo "*PROCESO EJECUTIVO POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO*", situación que nada tiene que ver con lo aquí estudiado, pues estamos frente a un proceso verbal de responsabilidad civil contractual.

Además de lo anterior, el poder otorgado en su parte de autenticación se encuentra ilegible.

4.-Revisado el acápite de "*Fundamentos de derecho*" se vislumbra que se invoca como fundamentos las normas del procedimiento civil, respecto a ello, es pertinente indicarle al actor que mediante ACUERDO No. PSAA15-10392, expedido por LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, se reglamenta la entrada en vigencia del Código General del Proceso en todos los distritos judiciales del país a partir del día 1° de enero del año 2016

5.- Preceptúa el art. 206 del C.G.P, que quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, deberá así estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda, discriminando de manera detallada, uno a uno los conceptos que hacen parte de la misma. En consecuencia, sírvase replantear el mismo, ajustándose a la norma.

6.- La cuantía que es un factor de determinación de la competencia, se determina según el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, "*Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación*".

El artículo 25 del mismo Código determina: "*Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda*".

Lo anterior, debido a que no se encuentra determinada en debida forma la cuantía, pues se limita a informa que la cuantía la estima “*provisionalmente*” en 65 SMLMV, lo que no cumple con lo reglado en las normas citadas.

7.- de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 numeral 7 del C.G.P, deberá aportar la constancia del agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad.

8- La presente demanda adolece de la exigencia que realiza el artículo 82 N° 10 C.G.P, normatividad que indica que en las demandas vigentes para esta normatividad se debe acompañar la dirección de correo electrónica y física de todas las partes intervinientes, y en caso de no contar con las direcciones electrónicas deberá ser indicado al Despacho. Lo anterior, teniendo en cuenta que solo aporta ubicación de la sala de ventas y no informa sobre la ubicación de la Caja de Compensación.

9.-Con ocasión a lo anterior, deberá el actor aportar el certificado de Representación Legal de las demandadas, además de cumplir con lo dispuesto en el artículo 82 del C.G.P, en su numeral 2, el cual a la letra dice:

**“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA.** *Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).*

10. Se evidencia que no fueron aportados las pruebas enunciadas en los numerales 12,13,14 y 16, del acápite de pruebas. Por lo anterior, sírvase aclarar y/o corregir.

Además de lo anterior, se advierte que el apoderado judicial invoca como prueba testimonial, la declaración de los aquí demandantes, siendo confuso si lo que pretende es la declaración de parte o fue confusión al momento de redactar dicho acápite.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

### **RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

### **NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

*MBR*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae654bd4b36cca67d2cd263eb58836af4d034be3fd9099dce78a8a9f672b8b99**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución Bien Inmueble Arrendado. Demandante: Diana Marcela Cervera Valencia. Demandado: Deiby Yulian Jiménez Cardona. Rad. 2023-01647. Apdo. Janer Moreno Carabali.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 893**  
**Radicación No. 2023-01647**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO de local comercial, instaurada **DIANA MARCELA CERVERA VALENCIA**, a través de apoderado judicial, en contra de **DEIBY YULIAN JIMÉNEZ CARDONA**, la cual procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, y de su revisión se advierte que la misma adolece de los siguientes defectos;

1.- Si bien se indica la dirección electrónica de notificaciones del apoderado el cuerpo de la demanda, lo cierto es que la dirección electrónica deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, y siendo que no se aporta certificado de vigencia SIRNA, así como de la consulta realizada por el despacho en dicho sistema de información no se halla la dirección electrónica autorizada e inscrita para los efectos, el actor deberá atemperarse a lo dispuesto el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

2.- Se tiene que en el acápite de "Cuantía", esta se encuentra mal determinada, debido a que, en este tipo de procesos, la misma se establece conforme a lo dispuesto por el numeral 6° del artículo 26 del C.G. P.

Además de lo anterior, sírvase aclarar el valor del incremento anual que se aplicaron al canon de arrendamiento y la forma en que fueron liquidados a fin de saber el valor actual de la renta.

3.- Se advierte que no existe constancia del envío simultáneo a la presentación de la demanda, copia de ella y sus anexos a la demandada. Art. 6°, Ley 2213 de 2022.

4.- Sírvase aclarar lo pretendido en el numeral noveno del acápite de "pretensiones", bajo el entendido de informar si lo deprecado hace referencia a una medida cautelar.

5.- La presente demanda adolece de la exigencia que realiza el artículo 82 N° 10 C.G.P, normatividad que indica que en las demandas vigentes para esta normatividad se debe acompañar la dirección de correo electrónica y física de todas las partes intervinientes, y en caso de no contar con las direcciones electrónicas deberá ser indicado al Despacho, lo anterior, debido a que no informa si la entidad Cartonera Nacional cuenta con correo electrónico para notificar al demandado.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

MBR

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **211e07e81678032af1496e366db5c6821e619fa30e9c6b6c0e05bc4bd3c6e3b6**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución Bien Inmueble Arrendado. Demandante: María Del Pilar Izquierdo. Demandado: Jonatan Alexander Castaño Ramírez y María Deisy Chamorro Erazo. Rad. 2023-01654. Apdo. Ana Rosa Tapias.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 894**  
**Radicación No. 2023-01654**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO de local comercial, instaurada por **MARÍA DEL PILAR IZQUIERDO**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **JONATAN ALEXANDER CASTAÑO RAMÍREZ y MARÍA DEISY CHAMORRO ERAZO**, la cual procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, y de su revisión se advierte que la misma adolece de los siguientes defectos;

1.- El mandato no se encuentra debidamente conferido, respecto del cual el artículo 5° de la Ley 2213 dispone: *“se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento”*, y para el caso, se aporta solo con antefirmas, lo que en principio es válido, no obstante, no se allega constancia de haberse conferido mediante mensaje de datos. Además de lo anterior, no se evidencia que haya sido otorgado con presentación personal.

2.- No se evidencia en el contrato de arrendamiento el acuerdo realizado entre las partes consistente en prorrogar el contrato de arrendamiento a partir del 01 de enero del 2022 hasta el 31 de diciembre de 2022. Por lo anterior, sírvase aportar otro sí o en su defecto el citado acuerdo.

3.- En el acápite “CUANTIA”, se tiene que esta se determina por la naturaleza del asunto y su cuantía, sin que se encuentre debidamente determinada, siendo que, en este tipo de procesos, conforme a lo dispuesto por el numeral 6° del artículo 26 del C.G. P. Además de lo anterior, sírvase aclarar el valor de los incrementos anuales que se aplicaron al canon de arrendamiento de cada año y la forma en que fueron liquidados a fin de saber el valor actual de la renta.

4.- La presente demanda adolece de la exigencia que realiza el artículo 82 N° 10 C.G.P, normatividad que indica que en las demandas vigentes para esta normatividad se debe acompañar la dirección de correo electrónica y física de todas las partes intervinientes, y en caso de no contar con las direcciones electrónicas deberá ser indicado al Despacho, lo anterior, teniendo en cuenta que no informa los correos electrónicos de los demandados o si los desconoce.

El apoderado deberá aclarar la dirección física de notificación de la parte demandante, pues se observa que, en el acápite correspondiente, solo manifiesta las direcciones electrónicas.

Adicionalmente deberá poner en conocimiento la dirección física de notificación del demandado, lo anterior, teniendo en cuenta que no informa el nombre la urbanización o conjunto residencial ni especifica el municipio.

5.-Se advierte que no existe constancia del envío simultáneo a la presentación de la demanda, copia de ella y sus anexos a la demandada. Art. 6°, Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99344a3b020eb84763938cfff1b144fc9608f6a5eff1f22e3e3ec2481f41a125**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Restitución de Tenencia-Leasing. Demandante: Banco Davivienda S.A. Demandado: Yilbert Fajardo Urcue. Apdo. José Iván Suarez Escamilla.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Abril 24 de 2024

**CLARA XIMENA REALPE MEZA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 895**  
**Radicación No. 2023-01657**

Jamundí, veinticuatro (24) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO-LEASING, instaurada por BANCO DAVIVIENDA S.A., a través de apoderado judicial, en contra YILBERT FAJARDO URCUE, la cual procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, y de su revisión se advierte que la misma adolece de los siguientes defectos;

1.- En el acápite "CUANTIA", se tiene que esta se determina por la naturaleza del asunto y su cuantía, sin que se encuentre debidamente determinada, siendo que, en este tipo de procesos, esta se establece conforme a lo dispuesto por el numeral 6º del artículo 26 del C.G. P. Lo anterior, teniendo en cuenta que la operación aritmética no concuerda con lo estimado.

Además de lo anterior, sírvase aclarar el valor de los incrementos anuales que se aplicaron al canon de arrendamiento de cada año y la forma en que fueron liquidados a fin de saber el valor actual de la renta.

2.- Adviértase de una vez que la cuantía para conocimiento de esta instancia no puede exceder el equivalente a 150 smmv. Art. 25 del C.G.P.

Sírvase el actor adecuar la cuantía del asunto a lo predicado por el numeral 6º del artículo 26 del C.G.P.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda de RESTITUCION DE TENENCIA LEASING, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

*MBR*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def076b3332cdf07e0987b69ff3d7af6dd13f2196c3ca4f8e60fccb7307edb4c**

Documento generado en 24/04/2024 03:59:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**