

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**



**JAMUNDÍ VALLE.**

Va al Despacho del Señor Juez el presente Proceso y el escrito que antecede, informándole que el mismo se encuentra para resolver. Sirvase proveer. Jamundí V., Octubre 12 de 2022.

**LA SECRETARIA,**

**ESMERLADA MARIN MELO.**

**Radicación No. 2018 – 00356 – 00.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Jamundí V., Octubre Doce (12) del Año Dos mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración la manifestación hecha por la **Empresa Diseño y Construcción de Cali Valle respecto de la Renuncia hecha por el demandado**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**RESUELVE:** La anterior comunicación Suscrita por la Líder de Talento Humano, dentro del **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, Propuesto por la Señora **HELZENITH MAMBUSCAY OIDOR**, Contra el Señor **ALEXANDER PEREZ VELASCO**, Póngase en conocimiento de la Parte Interesada a fin de que manifieste lo que a bien tenga.

**SEGUNDO:** ORDENASE Glosar a los Autos dicho escrito a fin de que haga parte del expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

**l.a.v.**



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.



JAMUNDÍ VALLE.

Va al Despacho del Señor Juez las presentes diligencias – Informándole que se nos han dado facultades para Subcomisionar para evacuar la diligencia. Sírvase proveer. Jamundí V., Octubre 12 de 2022.

LA SECRETARIA,

**ESMERALDA MARIN MELO.**

**Desp. Com. No.2022-00091-00.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

**Jamundí V., Octubre Doce (12) del Año dos mil Veintidós (2.022).**

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que se encuentra debidamente **Inscrito el Embargo** decretado dentro del presente Trámite, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 38 Inciso 3º. en concordancia con el Artículo 39 Inciso final del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para efectos de llevar a cabo la presente diligencia dentro del **DESPACHO COMISORIO No.2022 – 00091, Proveniente del Juzgado Quince (15) Civil del Circuito de Cali Valle**, Librado dentro del **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL Con Rad. 015-2022-00091-00**, Propuesto por **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**, Contra **CLAUDIA MARIA OROZCO BERRIO C.C.34.567.575**, se Ordena **SUBCOSIONAR** al Señor **ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDI VALLE**, para que efectúe la presente diligencia facultándolo para **Nombrar al Secuestre y reemplazarlo** en caso de que el designado no concorra – Posesionarlo - Fijarle Honorarios. Igualmente se le hace saber: Que de conformidad con el Art. 39 Inciso final del C.G.P, el Comisionado que Incumpla el Término Señalado por el Comitente o retarde Injustificadamente el cumplimiento de la Comisión será Sancionado con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) que le será impuesta por el comitente. Término de la Comisión Treinta (30) días hábiles.

**SEGUNDO:** Lo anterior con el fin de llevar a cabo la **diligencia de Secuestro del bien Inmueble con la Matrícula Inmobiliaria No. 370 – 320756 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali Valle** denunciado como de Propiedad de la demandada Señora **CLAUDIA MARIA OROZCO BERRIO**, Ubicado en la Calle 25

**No. 15 – 63 del Barrio La Pradera de Jamundí Valle. Librese Despacho Comisorio con los Insertos del Caso.**

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlos Andrés Molina Rivera', written over a horizontal line.

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

**l.a.v.**

**SECRETARIA:** Va a Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, Propuesta por el **CONDOMINIO SAN MARINO P.H. NIT. 901.218.949-1**, actuando a través de Apoderado Judicial **Dr. VICTOR MANUEL BELTRAN ACOSTA**, Contra la Señora **CAROLINA SAAVEDRA ESCOBAR C.C.38.601.475**, informándole que la Parte Actora allegó la demanda en debida forma. Queda Radicada bajo la **Partida 2022 – 00854**. Libro **Radicador No. 14**. Sírvase proveer.

Jamundí V., Octubre 12 del Año 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00854-00**  
**INTERLOCUTORIO No.1912.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Octubre Doce (12) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la Parte Actora allegó escrito demanda en debida forma – referente a **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, contra la Señora **CAROLINA SAAVEDRA ESCOBAR**.

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica "**... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**". En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor del **CONDOMINIO SAN MARINO P.H**, Identificado con el **NIT. 901.218.949-1**, contra la Señora **CAROLINA SAAVEDRA ESCOBAR C.C.38.601.475**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$14.200.00 mcte., por concepto del Saldo Insoluto de la cuota de Administración del mes de Agosto del Año 2020.
2. Por la suma de \$162.000.00 mcte, por concepto de la cuota de Administración del mes de Septiembre del año 2020.
3. Por la suma de \$162.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Octubre del año 2020.
4. Por la suma de \$162.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Noviembre del año 2020.
5. Por la suma de \$163.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Diciembre del año 2020.
6. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Enero del Año 2021.

8. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Marzo del año 2021.**
9. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Abril del Año 2021.**
10. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Mayo del Año 2021.**
11. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Junio del Año 2021.**
12. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Julio del Año 2021.**
13. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Agosto del Año 2021.**
14. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Septiembre del año 2021.**
15. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Octubre del año 2021.**
16. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Noviembre del año 2021.**
17. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Diciembre del año 2021.**
18. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Enero del Año 2022.**
19. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Febrero del Año 2022.**
20. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Marzo del año 2022.**
21. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Abril del Año 2022.**
22. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Mayo del Año 2022.**
23. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Junio del Año 2022**
24. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Julio del Año 2022**
25. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Agosto del Año 2022.**

26. Por la suma de **\$33.000.00 mcte.**, por concepto de Retroactivo de la Cuota de Administración del Año 2022.
27. Por la suma de **\$34.000.00 mcte.**, por concepto de la Expedición del Certificado de Tradición del Inmueble.
28. Por las cuotas de Administración que se causen con Posterioridad a la presentación de la presente demanda de conformidad con lo previsto en el **Artículo 431 del Código General del Proceso hasta el Pago Total de la Obligación.**
29. Por los intereses moratorios causados y los que se causen en lo sucesivo sobre cada Cuota de Administración **liquidados a la tasa máxima legal, establecida por la Superintendencia Financiera**, y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente Providencia a la demandada en la forma indicada en los **Artículos 291 y 292 del C.G.P.**, o el **Artículo 8º. del Decreto 806 del 2020**, advirtiéndole que cuenta con un Término de Cinco (05) días hábiles para pagar la Obligación que se le Imputa y/o diez (10) días hábiles, previa Notificación Personal del presente proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones que considere tener a su favor, para lo cual se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: DECRETASE** el Embargo y Posteriormente el Secuestro Preventivo que la demandada **CAROLINA SAAVEDRA ESCOBAR C.C.38.601.475**, ostenta sobre los bienes Inmuebles Apartamento 203 B y Parqueadero No. 47 que hacen Parte del Condominio San Marino P.H., Localizado en la Calle 12 Sur No. 10E – 57 del Municipio de Jamundí Valle, Identificados con las Matrículas Inmobiliarias **Nos. 370 – 954822 y 370 - 954742 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali Valle del Cauca. Librese el Oficio de rigor. ALLEGADA la Inscripción** desde ahora se Comisiona a la Alcaldía Municipal de Jamundí Valle para que se realice la diligencia de Secuestro.

**QUINTO: DECRETASE** el Embargo y Retención de los dineros que a cualquier Título Valor por Concepto de Cuenta de Ahorros – Cuenta Corriente – Certificados de Depósito – Acciones – Cuentas Fiduciarias o cualquier otra suma de dinero que tenga la demandada Señora **CAROLINA SAAVEDRA ESCOBAR C.C.38.601.475** en las Entidades Bancarias y Financieras enlistadas en el Escrito de Medidas Previas. Librese el Oficio de rigor.

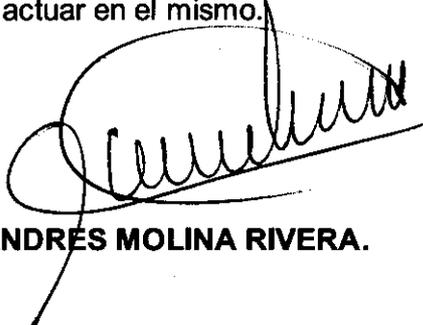
**SEXTO: TENGASE** al Doctor **VICTOR MANUEL BELTRAN ACOSTA**, Abogado Titulado – Portador de la Tarjeta Profesional No. 104.431 del Consejo Superior de la Judicatura como Apoderado Judicial de la Parte Actora y Reconózcasele Personería Jurídica para actuar en el mismo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA.**

l.a.v.





**SECRETARIA:** Va a Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, Propuesta por el **CONDominio SAN MARINO P.H. NIT. 901.218.949-1**, actuando a través de Apoderado Judicial **Dr. VICTOR MANUEL BELTRAN ACOSTA**, Contra el Señor **GUSTAVO ANDRES QUINTERO MUÑOZ C.C.16.838.907 Y VIVIAN JOHANA VARELA RICO C.C.38.670.516**, informándole que la Parte Actora allegó la demanda en debida forma. Queda Radicada bajo la **Partida 2022 – 00855. Libro Radicador No. 14**. Sírvase proveer.

Jamundí V., Octubre 12 del Año 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00855-00**  
**INTERLOCUTORIO No.1913.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Octubre Doce (12) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la Parte Actora allegó escrito demanda en debida forma – referente a **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, contra el Señor **GUSTAVO ANDRES QUINTERO MUÑOZ Y VIVIAN JOHANA VARELA RICO**.

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica “... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”. En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor del **CONDominio SAN MARINO P.H.**, Identificado con el **NIT. 901.218.949-1**, contra el Señor **GUSTAVO ANDRES QUINTERO MUÑOZ Y VIVIAN JOHANA VARELA RICO**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$43.600.00 mcte., por concepto del Saldo Insoluto de la cuota de Administración del mes de Noviembre del año 2020.
2. Por la suma de \$163.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Diciembre del año 2020.
3. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Enero del Año 2021.
4. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Febrero del Año 2021.
5. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Marzo del año 2021**.
6. Por la suma de **\$163.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Abril del Año 2021**.

7. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Mayo del Año 2021.
8. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Junio del Año 2021.**
9. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Julio del Año 2021.
10. Por la suma de \$170.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Agosto del Año 2021.
11. Por la suma de \$170.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Septiembre del año 2021.
12. Por la suma de \$170.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Octubre del año 2021.
13. Por la suma de \$170.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Noviembre del año 2021.
14. Por la suma de \$170.000.00 mcte., por concepto de la cuota de Administración del mes de Diciembre del año 2021.
15. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Enero del Año 2022.
16. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Febrero del Año 2022.
17. Por la suma de **\$170.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de **Marzo del año 2022.**
18. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Abril del Año 2022.
19. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Mayo del Año 2022.
20. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Junio del Año 2022
21. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Julio del Año 2022
22. Por la suma de **\$181.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Administración del mes de Agosto del Año 2022.
23. Por la suma de **\$34.000.00 mcte.**, por concepto de la Expedición del Certificado de Tradición del Inmueble.
24. Por las cuotas de Administración que se causen con Posterioridad a la presentación de la presente demanda de conformidad con lo previsto en el **Artículo 431 del Código General del Proceso hasta el Pago Total de la Obligación.**

25. Por los intereses moratorios causados y los que se causen en lo sucesivo sobre cada Cuota de Administración **liquidados a la tasa máxima legal, establecida por la Superintendencia Financiera**, y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente Providencia a los demandados en la forma Indicada en los **Artículos 291 y 292 del C.G.P.**, o el **Artículo 8º del Decreto 806 del 2020**, advirtiéndole que cuenta con un Término de Cinco (05) días hábiles para pagar la Obligación que se le Imputa y/o diez (10) días hábiles, previa Notificación Personal del presente proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones que considere tener a su favor, para lo cual se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: DECRETASE** el Embargo y Posteriormente el Secuestro Preventivo que los demandados **GUSTAVO ANDRES QUINTERO MUÑOZ C.C.16.838.907 Y VIVIAN JOHANA VARELA RICO C.C.38.670.516**, ostenta sobre los bienes Inmuebles Apartamento 704 A y Parqueadero No. 28 que hacen Parte del Condominio San Marino P.H., Localizado en la Calle 12 Sur No. 10E – 57 del Municipio de Jamundí Valle, Identificados con las Matrículas Inmobiliarias **Nos. 370 – 954803 y 370 - 954723 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali Valle del Cauca. Librese el Oficio de rigor. ALLEGADA la Inscripción desde ahora se Comisiona a la Alcaldía Municipal de Jamundí Valle para que se realice la diligencia de Secuestro.**

**QUINTO: DECRETASE** el Embargo y Retención de los dineros que a cualquier Título Valor por Concepto de Cuenta de Ahorros – Cuenta Corriente – Certificados de Depósito – Acciones – Cuentas Fiduciarias o cualquier otra suma de dinero que tenga los demandados **GUSTAVO ANDRES QUINTERO MUÑOZ C.C.16.838.907 Y VIVIAN JOHANA VARELA RICO C.C.38.670.516**, en las Entidades Bancarias y Financieras enlistadas en el Escrito de Medidas Previas. Librese el Oficio de rigor.

**SEXTO: TENGASE** al Doctor **VICTOR MANUEL BELTRAN ACOSTA**, Abogado Titulado – Portador de la Tarjeta Profesional No. 104.431 del Consejo Superior de la Judicatura como Apoderado Judicial de la Parte Actora y Reconózcasele Personería Jurídica para actuar en el mismo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

  
CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.

l.a.v.



**SECRETARIA:** Va a Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, Propuesta por la Señora **MARIA EFRIT ORTIZ CHARA**, actuando a Nombre Propio y en Representación de su Menor hijo **JUAN JOSE ZAPATA ORTIZ**, Contra el Señor **NEIR ZAPATA MINA**, informándole que la Parte Actora allegó la demanda en debida forma. Queda Radicada bajo la **Partida 2022 – 00865**. Libro Radicador **No. 14**. Sírvase proveer.

Jamundí V., Octubre 11 del Año 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00865-00**  
**INTERLOCUTORIO No.1914.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Octubre Once (11) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la Parte Actora allegó escrito demanda en debida forma – referente a **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, contra el Señor **NEIR ZAPATA MINA**.

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica “... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”. En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor de la Señora **MARIA EFRIT ORTIZ CHARA**, Identificada con la **Cédula de Ciudadanía No. 66.975.301 Expedida en Cali Valle**, contra el Señor **NEIR ZAPATA MINA**, Identificado con la **Cédula de Ciudadanía No.16.844.110 Expedida en Jamundi Valle**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la cuota Alimentaria del Mes de Enero del Año **2018**.
2. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Febrero del Año **2018**.
3. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Marzo del año 2018**.
4. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Abril del Año **2018**.
5. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Mayo del Año **2018**.
6. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Junio del Año 2018**.

8. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Julio del Año 2018.
9. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Agosto del Año 2018.
10. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Septiembre del año 2018.
11. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Octubre del año 2018.
12. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Noviembre del año 2018.
13. Por la suma de **\$4.770.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Diciembre del año **2018**.
14. Por la suma de **\$154.770.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y No pagada del mes de Diciembre del año **2018**.
15. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la cuota Alimentaria del Mes de Enero del Año **2019**.
16. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Febrero del Año **2019**.
17. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Marzo del año 2019**.
18. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Abril del Año 2019.
19. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Mayo del Año 2019.
20. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Junio del Año 2019**.
21. Por la suma de **\$160.651.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y no pagada del Mes de **Junio del Año 2019**.
22. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Julio del Año 2019.
23. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Agosto del Año 2019.
24. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Septiembre del año 2019.
25. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Octubre del año 2019.
26. Por la suma de **\$5.881.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Noviembre del año 2019.

27. Por la suma de \$5.881.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Diciembre del año **2019**.
28. Por la suma de **\$160.651.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y No pagada del mes de **Diciembre** del año **2019**.
29. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la cuota Alimentaria del Mes de Enero del Año **2020**.
30. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Febrero del Año **2020**.
31. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Marzo del año 2020**.
32. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Abril del Año 2020.
33. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Mayo del Año 2020.
34. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Junio del Año 2020**.
35. Por la suma de **\$163.237.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y no pagada del Mes de **Junio** del Año **2020**.
36. Por la suma de **\$2.586.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Julio del Año 2020.
37. Por la suma de \$2.586.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Agosto del Año 2020.
38. Por la suma de \$2.586.00 mcte, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Septiembre del año 2020.
39. Por la suma de \$2.586.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Octubre del año 2020.
40. Por la suma de \$2.586.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Noviembre del año 2020.
41. Por la suma de \$2.586.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Diciembre del año **2020**.
42. Por la suma de **\$163.237.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y No pagada del mes de **Diciembre** del año **2020**.
43. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la cuota Alimentaria del Mes de Enero del Año **2021**.
44. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Febrero del Año **2021**.
45. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Marzo del año 2021**.
46. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Abril del Año 2021

47. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Mayo del Año 2021.
48. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de **Junio del Año 2021.**
49. Por la suma de **\$170.256.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y no pagada del Mes de **Junio** del Año **2021.**
50. Por la suma de **\$7.019.00 mcte.**, por concepto del Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Julio del Año 2021.
51. Por la suma de \$7.019.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Agosto del Año 2021.
52. Por la suma de \$7.019.00 mcte, por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Septiembre del año 2021.
53. Por la suma de \$7.019.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Octubre del año 2021.
54. Por la suma de \$7.019.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del Mes de Noviembre del año 2021.
55. Por la suma de \$7.019.00 mcte., por concepto de Incremento de la Cuota Alimentaria del mes de Diciembre del año **2021.**
56. Por la suma de **\$170.256.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y No pagada del mes de **Diciembre** del año **2021.**
57. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria Correspondiente al Mes de Enero del Año **2022.**
58. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del mes de **Febrero** del año **2022.**
59. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de Marzo del Año 2022.
60. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de Abril del Año 2022.
61. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de Mayo del Año **2022.**
62. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de Junio del Año 2022.
63. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Prima Causada y No Pagada Correspondiente a la Cuota Extra del Mes de **Junio** del Año **2022.**
64. Por la suma de \$179.824.00 mcte., por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de Julio del Año 2022.
65. Por la suma de **\$179.824.00 mcte.**, por concepto de la Cuota Alimentaria del Mes de **Agosto** del Año **2022.**

66. Por las cuotas Alimentarias que se causen con Posterioridad a la presentación de la presente demanda o sea a **partir de Septiembre del Año 2022**, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 431 del Código General del Proceso hasta el Pago Total de la Obligación.**
67. Por los intereses moratorios causados y los que se causen en lo sucesivo sobre cada Cuota Alimentaria a la **tasa del 0.5% Mensual de conformidad con lo previsto en el Artículo 1617 Num. 4º. del Código Civil** y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente Providencia al demandado en la forma Indicada en los **Artículos 291 y 292 del C.G.P.**, o el **Artículo 8º. del Decreto 806 del 2020**, advirtiéndole que cuenta con un Término de Cinco (05) días hábiles para pagar la Obligación que se le Imputa y/o diez (10) días hábiles, previa Notificación Personal del presente proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones que considere tener a su favor, para lo cual se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: DECRETASE** el Embargo y Posteriormente el Secuestro Preventivo que el demandado **NEIR ZAPATA MINA**, Identificado con la Cédula de Ciudadanía **No.16.844.110 de Jamundí Valle**, ostenta sobre el bien Inmueble en la Calle 10C No.55-40 Casa No. 29 de la Manzana 4 A del Barrio Portal de Jamundí Valle, Identificado con la Matrículas Inmobiliarias **No. 370 – 500594 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali Valle del Cauca. Librese el Oficio de rigor. ALLEGADA la Inscripción** desde ahora se Comisiona a la Alcaldía Municipal de Jamundí Valle para que se realice la diligencia de Secuestro.

**QUINTO: DECRETASE** el Embargo y Retención del 30% del Salario y demás Prestaciones Sociales que percibe el demandado Señor **NEIR ZAPATA MINA C.C.16.844.110 Expedida en Jamundí Valle**, en su Calidad de Pensionado del Ejército Nacional – para lo cual se deberá librar el Oficio correspondiente al Señor Pagador de dicha Institución Ubicada en la Calle 53 No. 57 – 93 del Barrio La Esmeralda de Santafé de Bogotá D.C., correo electrónico [ceju@buzonejercito.mil.co](mailto:ceju@buzonejercito.mil.co).

**SEXTO: TENGASE** a la Señora **MARIA EFRIT ORTIZ CHARA**, Mayor de Edad – Identificada con la Cédula de Ciudadanía **No. 66.975.301 Expedida en Cali Valle del Cauca** como Interesada en el presente Trámite.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

  
**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

l.a.v.



**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho del señor Juez la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, contra **MARÍA MARICELA CALAMBAS VALENCIA** y solicitud de medidas previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2017-00725-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1920  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, tenemos que la apoderada de la parte actora solicita al Despacho se le informe sobre las medidas cautelares solicitadas, decretadas y que hayan sido efectivas; así mismo respecto de los oficios de cada una de las medidas solicitadas y que no hayan sido registradas. Por lo anterior, se le comunica que dicha información consta en el cuaderno de medidas, el cual podrá consultar de forma presencial en el Despacho.

Por otro lado, solicita el embargo y retención de los dineros que tenga la demandada en el Banco Mundo Mujer y al ser viable lo solicitado, se accederá de conformidad con el art. 599 del C.G.P. el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

**RESUELVE:**

**DECRÉTESE** el embargo y retención de los dineros que la demandada **MARÍA MARICELA CALAMBAS VALENCIA**, identificada con cédula de ciudadanía **N° 29.568.011**, pueda llegar a tener a cualquier título en el BANCO MUNDO MUJER. Líbrese el oficio correspondiente. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$18.737.814 Mcte.**

**CÚMPLASE,**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59d86b32e77e1910420fb9091a3ddf0078614fb5a829d3fc530b927154ba3d23**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **FINESA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **MARTHA LUCÍA FERRO ALZATE**, contra **MARÍA DEL MAR FRANCO TORRES**, y escrito que antecede, allegado por la parte actora, solicitando requerir al pagador de la demandada, a fin de indique las razones por las cuales no se ha dado cumplimiento a la medida de embargo decretada por el juzgado. Sírvase Proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**RAD: 2019-01013-00**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, Once (11) de octubre Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, la parte actora solicita al despacho requerir al pagador de la demandada **CONTRAENTREGA Y TRANSPORTE.**, a fin de que informen el motivo por el cual no le ha dado cumplimiento a la medida cautelar de embargo y retención del salario devengado por la demandada, en el porcentaje ordenado, comunicada mediante oficio N° 338 de 01 de abril de 2022, radicado por la parte demandante a través de correo electrónico. En consecuencia y por ser procedente lo solicitado, el Juzgado ordenará oficiar al pagador, para que informe sobre la medida impartida.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a **CONTRAENTREGA Y TRANSPORTE**, para que informe al Despacho, los motivos por los que no se le ha dado cumplimiento a la medida cautelar de embargo y retención de la quinta parte del sueldo en lo que exceda el Salario Mínimo Mensual Legal Vigente, devengado por la demandada **MARÍA DEL MAR FRANCO TORRES**, identificada con Cédula de Ciudadanía N° 1.143.848.949, comunicado mediante el oficio N° 338 de 01 de abril de 2022. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61b194aa46b36c2ded33a39cc486f06a439c28e809b9068e5c7069de138095f9**

Documento generado en 12/10/2022 09:53:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **MARÍA LIMBANIA SOTO LONDOÑO**, quien actúa a través del endosatario **CARLOS OSWALDO QUIJANO PEREA**, contra **OLGA LUCÍA FLÓREZ GUZMÁN y ALEXANDER GÓMEZ ACEVEDO**; y solicitud allegada por la parte actora, solicitando medidas previas sobre los bienes denunciados como de la parte ejecutada. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**RAD. 2022-00132-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 1932**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, Once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el anterior informe de Secretaría y como quiera que resulta viable lo solicitado por el memorialista, de conformidad con el art. 156 y 344 del C.S.T., y en este sentido, se accederá al embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente devengado por el demandado **ALEXANDER GÓMEZ ACEVEDO**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

**DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION** de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente devengado por el demandado **ALEXANDER GÓMEZ ACEVEDO**, identificado con **C.C. N° 14.609.490** como empleado del CLUB CAMPESTRE DE CALI. Líbrese el oficio correspondiente al respectivo pagador.

**CUMPLASE,**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03affd75e618f03b48ff41b38d92da5c04068a1467472e24305ea86382d84a06**

Documento generado en 12/10/2022 09:53:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, promovido por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **OSCAR MAURICIO MENESES**, con el escrito que antecede presentado por las partes solicitando la suspensión del proceso. Sírvase proveer.

11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1930**

**RAD: 2022-00434-00**

Jamundí, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito allegado por las partes al correo electrónico de este Despacho el 19 de septiembre desde el correo electrónico del demandante con copia al demandado, los cuales coinciden con los utilizados por las partes en el trámite presente, informando sobre un posible acuerdo de pago y en consecuencia solicitando la suspensión del proceso por el término de tres meses contados a partir de la recepción del memorial. Así las cosas, observa el despacho, que la solicitud, cumple con lo preceptuado en el artículo 161 del C.G.P., como quiera que la suspensión del proceso la piden las partes de común acuerdo y por un tiempo determinado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso Ejecutivo Con Garantía Real, propuesto por BANCO DE BOGOTÁ S.A., quien actúa a través de apoderado judicial, contra OSCAR MAURICIO MENESES, contados a partir de la presentación de la solicitud, es decir desde el 19 de septiembre de 2022 hasta el 19 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: UNA VEZ**, transcurrido el termino sin que las partes se hayan pronunciado al respecto, reanúdese el trámite regular del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2346e490c7b3ebdfca8de1f6272f968aa068a93f8447e4fa61454d0a3249247f**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez el presente proceso **APREHENSIÓN Y ENTREGA**, promovido por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **DIANA CAROLINA OCORÓ ESCOBAR** con recurso de reposición presentado por la parte demandante contra providencia que rechazó la demanda. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1929  
Radicación No. 2022-00614-00  
Jamundí, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto Interlocutorio N° 1667 del 13 de septiembre de 2022, notificado por estados el 16 de septiembre de 2022, a través del cual se rechazó la solicitud por no haber sido subsanada en debida forma.

Del recurso no se dio traslado a la deudora por cuanto no se ha trabado la Litis.

### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone el recurrente que se aparta de la postura del Despacho por cuanto considera que esta judicatura está confundiendo la notificación personal de que trata el Código General del Proceso con el procedimiento por pago directo regulado en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015. Además, argumenta que, en este procedimiento que es especial y propio, el Registro de la Garantía Mobiliaria hace las veces de notificación.

Por lo anterior, la comunicación que debe hacerse a la deudora no es una notificación sino una "*invitación*" a realizar la entrega voluntaria del vehículo, en donde conforme al Contrato suscrito entre las partes, deberá hacerse por correo teniéndose por correctamente realizada. Además, manifiesta que la constancia del envío de dicha "*invitación*" es la copia del mensaje enviado, el cual no requiere una constancia de recibido por cuanto no se trata de una notificación personal.

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso es procedente contra los autos que dicte el Juez y deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto. En ese orden de ideas, el Auto Interlocutorio N° 1667 del 13 de septiembre de 2022, fue notificado a través del estado del 16 de septiembre y el recurso fue allegado por correo electrónico el 20 de septiembre dentro del horario judicial, por lo que fue presentado oportunamente. Acerca de las razones esgrimidas esta Judicatura pasará a realizar el estudio de cada una de ellas.

Revisadas las actuaciones desplegadas se tiene que a través del Auto Interlocutorio N° 1502 del 18 de agosto de 2022, notificado en estados el 22 de agosto, se dispuso

la inadmisión de la demanda entre otros motivos, por no haberse aportado la constancia de entrega y de lectura de la comunicación realizada al deudor.

El 25 de agosto la parte actora presentó memorial de subsanación en donde no atendió lo requerido, por iguales razones a las expuestas en el recurso que nos ocupa. Finalmente, a través del Auto Interlocutorio N° 1667 del 13 de septiembre de 2022 se rechazó la demanda al no haber sido subsanada en debida forma.

La solicitud de aprehensión y entrega es aquella que se presenta dentro del mecanismo de ejecución por pago directo, el cual se encuentra regulado en los siguientes términos:

En el párrafo 2°, del artículo 60 de la Ley 1676 del 2013 se indica:

Si no se realizare la entrega voluntaria de los bienes en poder del garante objeto de la garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente que libre orden de aprehensión y entrega del bien, con la simple petición del acreedor garantizado.

A su vez, el numeral segundo, del artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 del 2015:

(...)

En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado. Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias. Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.

(...)

En ese orden de ideas, se tiene que el acreedor tiene la garantía de solicitar la aprehensión del vehículo, después de pasados cinco días de la solicitud de entrega voluntaria hecha al deudor en el correo electrónico que consta en el Registro de Garantías Mobiliarias. Dicha comunicación, debe tener una constancia de entrega o recibido, pues es a partir de ese momento en donde empieza a contar el término otorgado, argumento que guarda relación con la reciente postura asumida por la Honorable Corte Constitucional<sup>1</sup>:

En suma, a la luz de la normativa y la jurisprudencia reseñada, la Sala de Revisión considera que: (i) los mensajes de datos son pruebas válidas en el ordenamiento colombiano; (ii) es deseable que se plasmen firmas digitales y, en general, que se acuda a los medios de prueba que permitan autenticar el contenido de los mensajes de datos, su envío y recepción; (iii) sin perjuicio de lo anterior, las copias impresas y las capturas de pantalla tienen fuerza probatoria, las cuales deberán ser analizadas bajo el principio de la sana crítica y partiendo de la lealtad procesal y la buena fe; (iv) en todo caso, su fuerza probatoria es la de los indicios, lo que supone la necesidad de valoración conjunta con todos los medios de prueba debidamente incorporados al plenario; y (v) **cuando se notifica o comunica por medio de un mensaje de datos, los términos procesales no pueden empezar a contar sino hasta el momento en el que el iniciador recepcione “acuse de recibo” o, en su defecto, cuando se pueda constatar, por cualquier medio, el acceso del**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-238. M.P: Paola Andrea Meneses Mosquera. Bogotá, D.C. 01 de julio de 2022.

**destinatario al mensaje de datos.** (Negrilla fuera de texto).

En el presente proceso, se aportó una captura de pantalla de correo enviado entre las partes el día 12 de julio de 2022 a través del cual se le informaba a la deudora el valor total a pagar, así como se le instaba a realizar la entrega voluntaria, finalmente la solicitud fue presentada al correo de reparto el 21 de julio, presuntamente posterior al término otorgado. No obstante, ante la ausencia de un sistema de confirmación de entrega de dicho mensaje, es imposible verificar que se haya agotado el plazo previo a la presentación de la demanda.

Así las cosas, no es una postura caprichosa del despacho solicitar el acuse de recibido, pues si bien esta no es una notificación personal sino una comunicación o *invitación* como lo denomina la parte actora, es imprescindible verificar la fecha en que esta fue recibida para contabilizar los cinco días otorgados por el legislador para realizar la entrega voluntaria; lo contrario resultaría violatorio del derecho al debido proceso y conllevaría a una posible nulidad.

En conclusión, al no tener la plena certeza de que la deudora conoció la comunicación y al no haber atendido la parte actora lo indicado en el auto que dispuso la inadmisión, se mantendrá el Auto Interlocutorio N° 1667 del 13 de septiembre de 2022 que dispuso el rechazo de la demanda.

Por otro lado, se negará la concesión del recurso de apelación dado que las solicitudes de aprehensión y entrega son de única instancia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REPONER** el Auto Interlocutorio N° 1667 del 13 de septiembre de 2022, notificado por estados el 16 de septiembre de 2022, a través del cual se dispuso el rechazo de la demanda, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación contra la referida providencia, por ser el presente proceso de mínima cuantía.

### **NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2edcbf760f18810f1aef0055350861a48d901c6354d72777b18499bff8848cf**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, con memorial allegado en término por la parte actora, quien aduce haber subsanado los defectos advertidos por el despacho en el auto que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2022-00627-00  
INTERLOCUTORIO No. 1928  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, efectivamente **JOSÉ JESÚS VELÁSQUEZ**, actuando en nombre propio, allegó memorial en término, subsanando los defectos planteados por el juzgado mediante la providencia que antecede, dentro del proceso ejecutivo singular contra **MEYVER ARAGÓN MONTOYA y YEFRY DAVID ENCISO SOLANO**.

Así las cosas, es pertinente resaltar, lo dispuesto por el art. 430 del C.G.P., el cual dice "... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**". En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, fue debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **JOSÉ JESÚS VELÁSQUEZ**, identificado con **C.C. N° 14.972.613**, contra **MEYVER ARAGÓN MONTOYA**, identificado con **C.C. N° 1.112.460.371** y **YEFRY DAVID ENCISO SOLANO**, identificado con **C.C. N° 1.114.043.093**; por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$3.150.000 mcte.**, por concepto de cánones de arrendamiento causados y no pagados entre el 06 de enero del 2022 hasta el 06 de agosto de 2022.
2. Por los intereses moratorios sobre cada uno de los anteriores canones, liquidados al 2.5% mensual, siempre y cuando esta no supere la tasa máxima legal, desde que cada canon se hizo exigible hasta su pago total.
3. Por la suma de **\$1.350.000 mcte.**, por concepto de Clausula Penal del Contrato de arrendamiento.

**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de costas y agencias en derecho estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aa827b57d27f5c95b54437a4c799b4a4871e8e91b8cd4fa3a5bb5577ac29bcb**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. A Despacho del señor Juez con la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN REAL**, promovida por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **MARÍA DEL PILAR SALAZAR SANCHEZ**, contra **MARÍA FERNANDA VÉLEZ TRIANA**, con memorial de subsanación. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

ESMERALDA MARIN MELO  
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL RAD. 2022/00711  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1927**

Jamundí, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda para PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL, propuesta por BANCO CAJA SOCIAL S.A, a través de apoderada judicial, en contra de la señora MARÍA FERNANDA VÉLEZ TRIANA y como reúne los requisitos exigidos por los Art. 468, 82 y Ss del C.G.P, el juzgado,

RESUELVE:

**A).** -Librar mandamiento de pago en contra de la señora MARÍA FERNANDA VÉLEZ TRIANA, y a favor de BANCO CAJA SOCIAL S.A, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 132208922060:**

**1. 74.438,5410 UVR**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de capital insoluto del Pagaré.

**2. \$2.620.153 MCTE**, por concepto de intereses corrientes, liquidados a la tasa del 10% E.A., causados y no pagados entre el 08 de julio de 2021 hasta el 08 de agosto de 2022.

**5.** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el 17 de agosto de 2022 hasta el pago total de la obligación.

Por las costas y agencias en derecho las cuales serán liquidadas en el momento procesal oportuno.

**B).** - Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble de propiedad del demandado, identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-928446** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali. Líbrese el oficio pertinente.

De una vez se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro a la Alcaldía Municipal de Jamundí, Oficina de Comisiones Civiles, a donde se libraré el respectivo despacho comisorio una vez se allegue la constancia de la inscripción del embargo, facultando al comisionado para que designe secuestre y le fije honorarios.

**C).** -Disponer la notificación personal de este proveído a la parte demandada, y córrasele traslado de la demanda con sus anexos, conforme lo dispone el numeral 1º del art. 442 del C.G.P o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, informándole que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar y/o diez (10) para proponer excepciones.

**D).** - RECONOCER personería jurídica a MARÍA DEL PILAR SALAZAR SANCHEZ, identificada con T.P. N° 66.921 para que actúe en calidad de apoderada judicial de la entidad demandante.

NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36a865eea6f39ebbaa92950b68b3cadea93749420cde0858b9b25ba43d2da9e**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: a despacho del señor Juez el presente proceso **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**, presentado por **BANCO W S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **LEIDY PERDOMO DÍAZ**, contra **ALEJANDRO VARGAS VERGARA**, el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvase proveer.

Jamundí, 11 octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1926**

**Radicación No. 2022-00713-00**

Jamundí, once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial, y en virtud de que la parte actora no subsanó los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 1704 del 16 de septiembre de 2022, publicado en estados el 19 de septiembre, se procederá al rechazo de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda para proceso APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose al interesado.
- 3. ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD*

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfaa072edcaa5b397a73bef7b022d31e92e26653a9af3100aa6dce18e262a564**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Va al Despacho de la señora Juez el presente **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P**, quien actúa a través de la apoderada judicial **CINDY GONZÁLEZ BARRERO**, contra **OBARQUIRIA JIMENEZ MINA**, y solicitud de medidas previas elevada por la parte demandante. Sírvase proveer.

11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2022-00716-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1925  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, once (11) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, tenemos que la parte demandante, actuando por intermedio de apoderado judicial, solicita al Despacho, se decreten medidas previas sobre los bienes denunciados como de propiedad de la parte demandada, En consecuencia, por resultar procedente lo solicitado, y de conformidad con el art. 599 del C.G.P. el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble denunciado como de propiedad de la demandada **OBARQUIRIA JIMENEZ MINA**, identificado con el número de folio de matrícula inmobiliaria **370-414065**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo Registral de Cali – Valle. Líbrese el oficio correspondiente.

**SEGUNDO:** Una vez allegada la constancia de inscripción del embargo, y para efectos de la diligencia de secuestro, **COMISIONESE** a la Alcaldía Municipal de Jamundí (V.), por intermedio de su oficina de comisiones civiles, conforme al art. 38 del C.G.P., **FACULTÁNDOSE** al comisionado para designar y relevar al secuestre elegido en su cargo en caso de declararse impedido para desempeñar la función, se excusare de prestar el servicio o no tomare posesión cuando fuere el caso hacerlo, y fijarle honorarios por su actuación, mismo que debe estar incluido en la lista de auxiliares de la justicia. Se le hace saber, que de conformidad con el art. 39 inciso final del C.G.P., el comisionado que incumpla el término señalado por el comitente, o retarde sin justificación la comisión encargada, será sancionado con multa equivalente de 5 a 10 smlmv. Termina para la comisión quince (15) días hábiles. Líbrese el despacho comisorio de rigor.

**CÚMPLASE,**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac127fe2f56eb27964a9462e5ca8f855a79e541b1a232b79618528c2805151bd**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: a despacho del señor Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA SOLUNICOOP**, quien actúa a través de su representante legal **HEILER CORDOBA MENA**, contra **DAIRO ALIRIO SANCHEZ RUÍZ**, el cual se encuentra vencido el término otorgado en providencia que antecede. Sírvese proveer.

Jamundí, 11 de octubre de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1924**  
**Radicación No. 2022-00717-00**

Jamundí, once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial, y en virtud de que la parte actora no subsanó los yerros indicados en el Auto Interlocutorio N° 1713 del 16 de septiembre de 2022 publicado en estados el 20 de septiembre de 2022, se procederá al rechazo de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD*

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4df881bfab266a8876d86baa098abddee13ade4a30e0af2966c070e9d4ded272**

Documento generado en 11/10/2022 04:22:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaración de pertenencia. Demandante: Maricela Micolta Rodríguez y Carmen Xilena Espinal Micolta. Demandados: Leonel Micolta Rodríguez, Fredy Juan Micolta y demás personas inciertas e indeterminadas. Abg. Francia del Socorro Córdoba. Rad. 2017-00519.** A Despacho del señor Juez con el presente proceso, pendiente por fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial del art. 372 del C.G.P., en el entendido que la anteriormente fijada, no fue posible llevar a cabo, como quiera que a este despacho judicial le correspondió audiencia preliminar con capturado. Sírvase proveer.

Octubre, 12 de 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**RAD. 2017-00519-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 1934**

Jamundí Valle, doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que en el presente asunto se han agotado todos los presupuestos procesales, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C.G.P., esta que se desarrollará de manera VIRTUAL, a través del aplicativo **LIFE SIZE**, para lo cual, con antelación a la hora de la audiencia se le comunicará a los interesados, el link de conexión, por medio de los correos electrónicos dispuestos en el plenario, en consecuencia, cada uno de los convocados, deberá contar con un equipo de cómputo, dotado de cámara, micrófono y conexión a internet estable.

Ahora bien, como quiera que el decreto de las pruebas y la práctica de las mismas debe realizarse en la audiencia antes referida, este despacho judicial teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora, procederá a programar diligencia de inspección judicial al bien objeto de litigio, la cual se llevará a cabo igualmente a través de la plataforma LIFESIZE, para lo cual la parte actora deberá suministrar los medios audiovisuales que permitan su práctica en debida forma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** nuevamente a la parte actora, a su apoderado judicial, demandado y Curadora Ad Litem de los demandados, herederos inciertos e indeterminados y de las demás personas inciertas e indeterminadas, para el día **09 de noviembre** a las **2:00 pm**, a fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el Artículo 372 del C.G.P., y demás normas concordantes, audiencia que se efectuará de manera **VIRTUAL**, por medio de la plataforma **LIFESIZE**, en la cual se evacuaran las siguientes etapas: Interrogatorio a las partes, conciliación, decreto de pruebas, control de legalidad, y se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento. En la fecha antes señalada, previo a la hora de la audiencia, por intermedio del correo institucional del despacho, será enviado a los correos electrónicos dispuestos por el abogado, demandado y Curador Ad-Litem en la demanda y contestación de la misma, el link de conexión para acceder a la videoconferencia, para lo cual, deberán contar con los medios adecuados para atender la misma.

**SEGUNDO:** Las pruebas decretadas por medio del auto interlocutorio No. 1821 de fecha 20 de septiembre de 2021, se mantienen sin modificación alguna.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** que en caso de inasistencia injustificada harán presumir ciertos los hechos de la contraparte y se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales

mensuales vigentes (SMLMV), tal como lo dispone los numerales 3 y 4 del art. 372 del C.G.P.  
Líbrense las comunicaciones respectivas

**NOTIFIQUESE**

ELJUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79da4226b8c127c4507ca8583c23b92d21cc9f01787c8160c85d43cb95e533ac**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declaracion de pertenencia. Demandante: Luz Dary Altamirano. Demandado: Claudia Lucumi Rivas. Abg. Esteban Figueroa Gómez. Rad. 2018-00544.** A Despacho del señor Juez con el presente proceso, el cual se encuentra pendiente por fijar nueva fecha para continuar audiencia inicial, dispuesta por el art. 372 del C.G.P. Sírvase proveer.

Octubre, 12 de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**RAD. 2018-00544-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 1935**  
Jamundí, doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia anterior se suspendió por lo avanzado de la hora, resulta necesario fijar nueva fecha para continuar la misma de conformidad con el art. 372 del C.G.P., esta que se desarrollará de manera VIRTUAL, a través del aplicativo **LIFE SIZE**, para lo cual, con antelación a la hora de la audiencia se le comunicará a los interesados, el link de conexión, por medio de los correos electrónicos dispuestos en el plenario, en consecuencia, cada uno de los convocados, deberá contar con un equipo de cómputo, dotado de cámara, micrófono y conexión a internet estable.

Ahora bien, como quiera que el decreto de las pruebas y la práctica de las mismas debe realizarse en la audiencia antes referida, este despacho judicial teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora, procederá a programar diligencia de inspección judicial al bien objeto de litigio, la cual se llevará a cabo igualmente a través de la plataforma LIFESIZE, para lo cual la parte actora deberá suministrar los medios audiovisuales que permitan su práctica en debida forma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR COMO NUEVA FECHA** para llevar a cabo la CONTINUACION DE LA AUDIENCIA INICIAL, en forma VIRTUAL de que trata el artículo 372 del C.G.P., el día quince (15) de noviembre, a las 9:00 am, en la forma dispuesta en la parte considerativa de la providencia.

**SEGUNDO: CONVÓQUESE** tanto a la parte demandante como a la parte demandada junto con sus apoderados, PREVINIÉNDOSELES que para dicha audiencia deben asistir virtualmente, a fin de rendir interrogatorios que para tal efecto se formulara, y se dará aplicación a los demás asuntos relacionados con la audiencia como son decreto y practica de pruebas, inspección judicial, control de legalidad, y se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento; así mismo, deberán concurrir con las pruebas que pretendan hacer valer. Advirtiéndole, que en caso de inasistencia injustificada harán presumir ciertos los hechos de la contraparte y se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), tal como lo dispone los numerales 3 y 4 del art. 372 del C.G.P. Líbrese las comunicaciones respectivas

**NOTIFIQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f7135ac03c1a3bf13a5d82b35af0e5b3bfd9e373f65c6afcd440b5288de3c3**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI VALLE**

**SENTENCIA NÚMERO No 18  
RADICACIÓN 76364408900220190055900**  
Jamundí-Valle, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

Proferir sentencia de mérito dentro del proceso Ejecutivo cuyo documento base de recaudo es el ACTA No. 049 de fecha 12 de marzo de 2.013, proferida por Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Centro Zonal Jamundí.

**PARTES.**

**Demandante:** LUZ ALBA ORDOÑEZ ALEGRIA

**Demandado:** EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO

**ANTECEDENTES.**

Los señores LUZ ALBA ORDOÑEZ ALEGRIA y EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO asistieron el día 12 de marzo de 2.013 al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Centro Zonal Jamundí, a fin de adelantar la audiencia de Conciliación en uso de las atribuciones conferidas por la Ley 1098 de 2006, dentro de proceso de restablecimiento de derechos, en la cual se resolvió fijar como cuota alimentaria en favor del menor DANIEL STIVEN GUASAQUILLO ORDOÑEZ la suma de \$200.000, a cargo del padre del menor, señor EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO, misma que presta merito ejecutivo.

**PRETENSIONES.**

**PRIMERA:** Se sirva librar mandamiento ejecutivo de pago a favor de la señora LUZ ALBA ORDOÑEZ ALEGRIA y en contra del señor EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO, la suma de trece millones setecientos veintidós mil novecientos treinta y ocho pesos (\$13.722.938) Mcte, equivalentes a la suma de once millones doscientos cuarenta y cinco mil doscientos treinta y ocho pesos (11.245.238) Mcte por capital, y por intereses dos millones cuatrocientos setenta y siete mil setecientos pesos (\$2.477.700) Mcte.

**SEGUNDA:** Se condene al demandado a pagar los intereses legales sobre la cuota alimentaria pactada, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta el día en que se verifique el pago en su totalidad.

**TERCERA:** Se condene al demandado en los gastos, costas judiciales y agencias en derecho.

### **CONTESTACION DE LA DEMANDA**

El señor Efraín Antonio Guasaquillo Tenorio en su calidad de demandado, se notificó de forma personal de la presente acción compulsiva el día 03 de septiembre de 2.021, quien de forma oportuna contesto la demanda afirmando haber realizado pagos parciales por los siguientes valores: año 2013, \$60.000 mensuales, año 2014: \$70.000 mensuales, año 2015: \$80.000 mensuales, 2017, 2018 y 2019: \$140.000 mensuales, año: 2020: \$160.000 mensuales y año 2021: \$180.000 mensuales.

Arguye que con la contestación de la demanda arrima recibos de los pagos parciales a fin de que sean descontados de la obligación que se le endilga, sin embargo, ellos no fueron anexados al plenario; esta manifestación se realiza sin proponer formalmente una excepción de mérito, pese a ello, dichas afirmaciones serán objeto de disertación en el acápite de consideraciones.

### **MEDIOS PROBATORIOS**

Teniendo en cuenta que el demandado dentro del termino legal presentó escrito de contestación de la demanda, no obstante, no allego prueba alguna que fuera susceptible de practica en audiencia, mediante auto interlocutorio No. 1565 de fecha 25 de agosto se decretaron como pruebas, las documentales presentadas por la demandante, como son: i) Acta de conciliación No. 049 del 12 de marzo de 2013, y ii) Registro Civil de nacimiento con indicativo serial 40374882, y se dispuso que una vez en firme la providencia volverían las diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponde de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P.

### **MARCO LEGAL.**

Artículos 422, 424, 430, 431, 442, 443 y ss del C. G.P, 1527 y ss, 1625 y sus. Del Código Civil.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero afirmar, que los presupuestos procesales, es decir, los requisitos indispensables para la validez de la relación jurídico procesal, de competencia del Juez,

capacidad para ser parte, para comparecer al proceso y demanda en forma se cumplen plenamente en este trámite.

La ejecución procesal que aquí se debate tiene su fundamento jurídico en las obligaciones económicas que se derivan del Acta No. 049 de fecha 12 de marzo de 2013, que presta mérito ejecutivo conforme lo establece el artículo 422 del C.G.P, y que contiene una obligación dineraria sucesiva a cargo del señor EFRAÍN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO y en favor del menor DANIEL STIVEN GUASAQUILLO ORDOÑEZ representado por su progenitora señora LUZ ALBA ORDOÑEZ ALEGRIA.

En la mencionada Acta fue fijada como cuota de alimentos a favor del menor DANIEL STIVEN GUASAQUILLO ORDOÑEZ la suma de \$200.000 a cargo del demandado.

Corresponde primero analizar si el Acta No. 049 del 2013, donde fue dictada la decisión, fuente de las obligaciones impetradas, tiene la validez jurídica requerida para luego sí entrar a determinar si procede o no lo pretendido.

El artículo 422 del C.G.P., señala que “pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. “.

En tratándose de ejecuciones por sumas de dinero, el artículo 424 ibídem refiere “Si la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe.”

Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas. Cuando se pidan intereses, y la tasa legal o convencional sea variable, no será necesario indicar el porcentaje de la misma.

Por su parte el artículo 1527 del Código Civil define las obligaciones civiles como aquellas que dan derecho a exigir su cumplimiento, y tal como se desprende del documento traído a estrados nos encontramos frente a una obligación civil, y conforme lo expresa el artículo 1617 ejusdem causa interés legal por mora en su cumplimiento.

Las excepciones se clasifican como de fondo o de mérito y previas, las primeras atañen al derecho sustancial, las segunda a la forma o procedimiento.

Ahora bien, el demandado, EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO, ha formulado en su defensa, lo que podría ser una excepción de mérito de PAGO PARCIAL, como quiera que la misma se deduce por la judicatura de lo expresado en la contestación de la demanda, y que tiene como sustento la consideración del demandado, que ha dado cumplimiento parcialmente a la obligación alimentaria impuesta, pagando porcentajes de las cuotas que se le endilgan en mora.

En relación con lo anterior, es preciso indicar que el demandado no aportó prueba siquiera sumaria de haber pagado los meses que se le imputan en mora, esto es, marzo de 2013 a junio de 2018, lo que significa, probatoriamente, que al momento de la presentación de la demanda, 08 de julio de 2019, no se había realizado pago alguno de la obligación en favor del menor DANIEL STIVEN GUASAQUILLO ORDOÑEZ, y en consecuencia, a la fecha había incumplido con el monto total de la cuota alimentaria impuesta.

Así las cosas y acorde con lo previsto en el artículo 167 del Código General del Proceso, incumbe a las partes demandadas probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Se debe tener en cuenta que de la contestación arrojada por el ejecutado no se tiene acervo probatorio donde se logre inferir que exista un pago cierto y oportuno frente a la cuota alimentaria impuesta por el Instituto Colombiano de Bienestar familiar, en favor del menor DANIEL STIVEN GUASAQUILLO ORDOÑEZ y a cargo de su progenitor EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO, y por lo tanto se impone tener por no probadas los medios exceptivos argüidos y al no haberse tachado de falso el contenido del Acta No. 049 del 12 de marzo de 2013, se le imparte plena validez a su contenido y en consecuencia se impone ordenar seguir adelante la presente ejecución tal como se dispuso en el Auto interlocutorio No. 1386 de fecha agosto 08 de 2.019.

## **RESOLUCIÓN**

En consecuencia, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDI, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción de fondo propuesta por el señor

**EFRAIN ANTONIO GUASAQUILLO TENORIO.**

**SEGUNDO: ORDENASE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION** en los términos establecidos en el mandamiento de pago Auto interlocutorio No. 1386 de fecha agosto 08 de 2.019.

**TERCERO: ORDENAR** la liquidación del crédito, de acuerdo al artículo 446 y ss. Del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENASE** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que se llegaren a embargar y secuestrar.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y en favor de la parte demandante, las que se liquidarán de conformidad al art. 366 C.G.P., incluyendo como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$ 1.372.293 (Acuerdo PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del C.S. de la J.)

**SEXTO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno por tratarse de un proceso de única instancia.

**OCTAVO:** Notifíquese la presente sentencia por estados conforme a lo establecido por el artículo 295 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA  
JUEZ**

CXRM

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f85a35e26bdd0a8d459d1d33da3e603d88e4d7e1bfb940e40628f3843ecd7e**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a la solicitud de terminación por pago de cuotas en mora allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2021-00674**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los doce (12) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza  
Sustanciador

**SECRETARÍA:** Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Fondo Nacional del Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”. Demandado: Alex Fernando Mera Castillo. Rad. 2021-00674. Abg. Paula Andrea Zambrano Susatama. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora hasta el día 05 mes de ABRIL de 2022. Sírvase proveer.

Octubre, 12 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1936**  
**RADICACION: 2021-00674-00**  
Jamundí, doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por *pago de las cuotas en mora* hasta el día 05 mes de abril de 2022, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **ALEX FERNANDO MERA CASTILLO**, por **PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL DÍA 04 MES DE ABRIL DEL AÑO 2022.**

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

**TERCERO: SIN LUGAR** a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8da053a970f1df3f8b5ae8ef61e4be2a0ce29de6b7b57db336b99b11e9dca3e8**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Clase de proceso: Divisorio. Demandante: Joaquín Alarcón Burbano. Demandado: Horacio Gamboa Ruiz. Rad. 2021-00953. Abg. Esteban Figueroa Gómez.** A despacho del Señor Juez con la presente sentencia en proceso verbal divisorio y memorial allegado por el abogado solicitando su corrección. Sírvase proveer.

Octubre, 12 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**RAD. 2021-00953-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 1937**

Jamundí Valle, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Dentro del presente proceso de VERVAL DIVISORIO, instaurado a través de apoderado judicial por el señor JOAQUÍN ALARCÓN BURBANO, el despacho se percata que en la Sentencia No. 12 de fecha 24 de agosto de 2022, se incurrió en error al indicar en el numeral primero que el porcentaje de adjudicación es: 6.30% del área total, ADJUDICADO a HORACIO GAMBOA RUIZ y - 93.7% del área total, ADJUDICADO a JOAQUÍN ALARCÓN BURBANO, siendo lo correcto: 6.30% del área total, ADJUDICADO AL SEÑOR JOAQUIN ALARCON BURBANO y 93.7% del área total, ADJUDICADO AL SEÑOR HORACIO GAMBOA RUIZ.

Por su parte, el art. 286 del Código General del Proceso prevé:

*“Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...”*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Así las cosas, con fundamento en la norma antes expuesta, se procederá a solicitud de parte, a la corrección del numeral primero de la parte resolutive de la referida providencia, en lo que respecta a los porcentajes de adjudicación, en virtud a que corresponde en este caso a una equivocación del despacho que debe ser corregida, siendo pertinente indicar que con respecto a lo demás, todo queda incólume.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRÍJASE** el numeral primero de la sentencia No. 12 de fecha 24 de agosto de 2.022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA**, este queda así:

**PRIMERO:** Determinar que el inmueble ubicado en el sector de “La Porrita”, corregimiento de Potrerito, Municipio de Jamundí, Valle del Cauca, con un

área total de 17.359.54 m2, con matrícula inmobiliaria No. 370-812460 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali, queda partido y adjudicado de la siguiente manera:

**A-** El 6.30% del área total, **ADJUDICADO** a **JOAQUÍN ALARCÓN BURBANO (C.C. 16.829.452)**, con cabida superficiaria de 0 HAS + 1.123,527 metros cuadrados, el cual queda comprendido en los siguientes linderos especiales y dimensiones, acorde con el levantamiento topográfico: **NORTE Y ORIENTE:** En una extensión de 95,78 metros lineales aproximadamente con predio que es o fue de Colinas de Potrerito. **SUR Y OCCIDENTE:** En una extensión de 103,50 metros lineales aproximadamente con predio que es o fue de Paso de las Águilas.

**B.-** El 93.7% del área total, **ADJUDICADO** a **HORACIO GAMBOA RUIZ (C.C. 6.085.189)**, con cabida superficiaria de 01 HAS + 6.247,415 metros cuadrados, el cual queda comprendido en los siguientes linderos especiales y dimensiones, acorde con el levantamiento topográfico: **NORTE Y ORIENTE:** En una extensión de 112,72 metros lineales aproximadamente con predio que es o fue de Colinas de Potrerito. **SUR Y OCCIDENTE:** En una extensión de 442,56 metros lineales aproximadamente con predio que es o fue de Paso de las Águilas.

Por lo demás, todo queda igual.

## NOTIFÍQUESE

El JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e170977f06da7e67c923303d19e7affcb0f8882bf87c8b0bb49cb04ea41e831**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA:**

Se informa, que, con ocasión a la solicitud de terminación por pago de cuotas en mora allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2021-01036**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los doce (12) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza  
Sustanciador

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: BANCO CAJA SOCIAL S.A. Demandado: Carlos Eduardo Gordillo Agudelo. Rad. 2021-01036. Abg. Ilse Posada Gordon.** A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora hasta el día 20 mes de JULIO de 2022. Sírvase proveer.

Octubre, 12 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1938**  
**RADICACION: 2021-01036-00**  
Jamundí, doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por *pago de las cuotas en mora* hasta el día 20 mes de JULIO de 2022, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra del señor **CARLOS EDUARDO GORDILLO AGUDELO**, por **PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL DÍA 20 MES DE JULIO DEL AÑO 2022.**

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

**TERCERO: SIN LUGAR** a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfad41df859d8202b4b8c4f6841ae53cf22a23f96de73d7b8e7cc6455a06d71**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:**

Se informa, que con ocasión a la solicitud de terminación por pago de cuotas en mora allegada, se ha revisado de manera atenta el expediente **DIGITAL**, identificado bajo el número de radicación **No. 2022-00080**, de igual forma, el correo institucional del despacho, en búsqueda de solicitudes de remanentes, sin hallarse alguna de esta especie.

Para constancia de lo anterior, se firma a los doce (12) días del mes de octubre de 2022.

Atentamente,

Clara Ximena Realpe Meza  
Sustanciador

**SECRETARÍA:** Clase de proceso: Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. Demandante: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. Demandado: Juan Carlos Guzmán Guzmán y María del Carmen Huergo Rincón. Rad. 2022-00080. Abg. Ilse Posada Gordon. A despacho del señor juez el presente proceso con memorial presentado por apoderado ejecutante, solicitando la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora hasta el día 17 mes de JULIO de 2022. Sírvasse proveer.

Octubre, 12 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0000**  
**RADICACION: 2022-00080-00**

Jamundí, doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la solicitud de terminación de la ejecución por *pago de las cuotas en mora* hasta el día 17 mes de JULIO de 2022, y la consecuente cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas al interior del plenario, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, se ajusta a derecho, y que en el expediente no obra solicitud de embargo de remanentes, el despacho de conformidad con el Art. 461 del C.G.P;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** instaurado por **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra de los señores **JUAN CARLOS GUZMÁN GUZMÁN Y MARÍA DEL CARMEN HUERGO RINCÓN**, por **PAGO DE CUOTAS EN MORA HASTA EL DÍA 17 MES DE JULIO DEL AÑO 2022**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre los bienes de la parte demandada si hubiere lugar a ello, y hacerle entrega de los oficios.

**TERCERO: SIN LUGAR** a desglose de los documentos presentados como base de la ejecución, como quiera que se allegaron en forma digital.

**CUARTO: NO** hay condena en Costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0627db811570bb1fa3bd1255f52ed47594785581d68ef8a3a6f184483ac83e63**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**