

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO MIXTO**, presentado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **DORA CARMENZA MACIAS MOTATO**; con el escrito que antecede, allegado por tercero a través del cual presenta actualización de oficios. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 912  
RAD: 2005-00237-00**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que profesional del derecho de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. –AECOSA-, presenta solicitud de actualización de oficios que comunica medidas cautelares en el presente proceso, no obstante, de la revisión del expediente se advierte que en providencia del 09 de diciembre de 2019 se requirió a la parte actora para que aclarara la solicitud de cesión del crédito presentada, lo cual no ha sido atendido a la fecha. En ese orden de ideas, se negará lo solicitado por no encontrarse el peticionario acreditado en el proceso.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud conforme a lo dicho en la parte considerativa de este Auto.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83ac87738c0ce52a63f320aee9f3561fef15fb3c2ad060209bd1010f018b1913**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **CONDominio CAMPESTRE VERDE HORIZONTE**, quien actúa a través del apoderado judicial **ARMANDO JOSÉ ECHEVERRI OREJUELA**, contra **ANDREA PATRICIA CARDONA OSPINA**; con el escrito que antecede, allegado por la parte actora a través del cual solicita se ordene citar al acreedor hipotecario. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 910**

**RAD: 2019-00627-00**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita se ordene citar al acreedor hipotecario Cooperativa Empresarial Multiactiva Popular; no obstante, se advierte que la entidad acreedora actuando a través de apoderado judicial presentó memorial a través del cual solicitó se expidiera Certificación respecto a si había sido citado en el proceso, la cual fue expedida el 08 de marzo del año en curso. Por lo tanto, se despachará desfavorable lo solicitado.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud conforme a lo dicho en la parte considerativa de este Auto.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd10997d3cc53b5bd4bfd1fa254be547282991994a53d31f9d32142bf8bd0695**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, propuesto por **JAIME FERNANDO TREJOS BAENA**, quien actúa en nombre propio, contra **MOREL TORRES ZAMORA**; con solicitud de medida cautelar. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**RAD: 2021-00678-00**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, tenemos que la parte actora solicita se decrete el embargo y secuestro de la posesión que tiene el demandado sobre el inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria N° 370-148262; sin embargo, se advierte que esta medida ya fue decretada a través del Auto Interlocutorio N° 1912 del 28 de octubre de 2021.

Por otro lado, se pone en conocimiento de la parte actora respuesta negativa de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Jamundí,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** el escrito que antecede a la parte actora.

**SEGUNDO: ESTESE** a lo dispuesto el memorialista, a lo resuelto en el Auto Interlocutorio N° 1912 del 28 de octubre de 2021.

**NOTIFIQUESE,**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6f5741709bd833595be848209cb5264420fbb20654c17695ae3875aca06658e**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **BANCO FALABELLA S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JOSÉ IVÁN SUAREZ ESCAMILLA**, contra **LUIS ENRIQUE QUINTERO GIRALDO**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 901**  
**Radicación No. 2022-00337-00**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. Sírvase aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandante expedido por la Cámara de Comercio, con una fecha de expedición no superior a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.
2. Sírvase aclarar el periodo de causación de los intereses corrientes de la pretensión N° 3.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f05ab9ccced7a17eb752a0cb628292cbe4cad80397f8fde225c287f1fc593f57**  
Documento generado en 13/05/2022 01:56:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, quien actúa a través de la firma apoderada **GESTI S.A.S.**, en contra de **JUAN CAMILO OROZCO SOLANO**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00342. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 902**  
**Radicación No. 2022-00342-00**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”** y en contra de **JUAN CAMILO OROZCO SOLANO** no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y Decreto 806 de 2020; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. En aras de lograrse una notificación efectiva, se le solicita corregir el acápite de notificaciones pues la dirección electrónica del demandado consta en la Escritura Pública.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

#### **RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería jurídica a **GESTI S.A.S.**, identificada con NIT. N° 805.030.106-0 para que actúe en calidad de firma apoderada de la entidad demandante.

#### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53451b4399e9dabbc5966f63688401b408b93f088c75b972895e65817002b12d**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. A Despacho del señor Juez con la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL**, promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **CARLA VANESA VARGAS MUÑOZ** la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 13 de mayo de 2022.

ESMERALDA MARIN MELO  
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU  
MUNICIPAL RAD. 2022/00343  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 903  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda para PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL, propuesta por BANCO DE BOGOTÁ S.A., a través de apoderado judicial, en contra de la señora CARLA VANESA VARGAS MUÑOZ y como reúne los requisitos exigidos por los Art. 468, 82 y Ss del C.G.P, el juzgado,

RESUELVE:

**A).**-Librar mandamiento de pago en contra de la señora CARLA VANESA VARGAS MUÑOZ y a favor de BANCO DE BOGOTÁ S.A., por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 453989248:**

**1.1. \$54.413.070 MCTE**, por concepto de capital insoluto del Pagaré.

**1.2. \$3.938.684 MCTE**, por concepto de intereses corrientes, liquidados a la tasa del 11.99% E.A., causados y no pagados entre el 14 de noviembre de 2021 hasta el 08 de abril de 2022.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el 26 de abril de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**PAGARÉ N° 456510739:**

**2.1. \$6.817.924 MCTE**, por concepto de capital insoluto del Pagaré.

**2.2.** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el 09 de abril de 2022 hasta el pago total de la obligación.

Por las costas y agencias en derecho, las cuales se liquidarán en su momento oportuno.

**B).**- Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble propiedad de la demandada, identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-446620** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali. Librese el oficio pertinente.

De una vez se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro a la Alcaldía Municipal de Jamundí, Oficina de Comisiones Civiles, a donde se libraré el respectivo despacho comisorio una vez se allegue la constancia de la inscripción del embargo, facultando al comisionado para que designe secuestre y le fije honorarios.

**C).**-Disponer la notificación personal de este proveído a la parte demandada, y córrasele traslado de la demanda con sus anexos, conforme lo dispone el numeral 1º del art. 442 del C.G.P o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, informándole que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar y/o diez (10) para proponer excepciones.

**D).**- RECONOCER personería jurídica a JAIME SUAREZ ESCAMILLA, identificado con T.P. N° 63.217, para que actué en calidad de apoderado judicial de la entidad demandante.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78039568aaf5402c25dd56370287d483ddde76cc947be704e8a05324fa6607cb**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**, presentada por **BANCO FINANDINA S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **CRISTIÁN HERNÁNDEZ CAMPO**, en contra de **JORGE ENRIQUE IDARRAGA RAMÍREZ**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00346. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 904**  
**Radicación No. 2022-00346-00**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**, instaurada por **BANCO FINANDINA S.A** y en contra de **JORGE ENRIQUE IDARRAGA RAMÍREZ**, no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y Decreto 806 de 2020; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. Debe aportarse el Certificado de Tradición del vehículo, con una fecha de expedición no mayor a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería amplia y suficiente a **CRISTIÁN HERNÁNDEZ CAMPO**, identificado con T.P. N° 171.807, para que actúe en representación de la entidad demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01e22a338d23d6eae23a18ad1eed4a84187d5c73c6f3af76944367ea43e3694c**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **FUNDACIÓN DE LA MUJER COLOMBIA S.A.S**, quien actúa a través de la apoderada judicial **DIANA ALEXANDRA CUASQUER ZAMBRANO**, contra **JENNIFER GIRONZA MARTÍNEZ y CRISTIAN ANDRÉS GIRONZA MARTÍNEZ**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 905  
Radicación No. 2022-00348-00**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. Sírvase corregir el poder, pues en este debe indicarse el correo electrónico de la apoderada.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdc8079bfcddc30d1d33111c709e93f6c0fc10ea8bfd94119109e8078b59fe7f**  
Documento generado en 13/05/2022 01:56:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. A Despacho del señor Juez con la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL**, promovida por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **ILSE POSADA GORDON**, contra **SALVADORA BALANTA**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 13 de mayo de 2022.

ESMERALDA MARIN MELO  
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU  
MUNICIPAL RAD. 2022/00350  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 906**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda para PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL, propuesta por BANCO CAJA SOCIAL S.A., a través de apoderada judicial, en contra de la señora SALVADORA BALANTA y como reúne los requisitos exigidos por los Art. 468, 82 y Ss del C.G.P, el juzgado,

RESUELVE:

**A).**- Librar mandamiento de pago en contra de la señora SALVADORA BALANTA, y a favor de BANCO CAJA SOCIAL S.A., por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 399200312570:**

- 1. 115.047,7185 UVR**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de capital insoluto del Pagaré.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el 28 de abril de 2022 hasta el pago total de la obligación.
- 3. 3.622,1736 UVR**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de cuotas a capital causadas y no pagadas entre el 26 de marzo de 2021 hasta el 26 de abril de 2022.
4. Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas, liquidados a la tasa máxima legal, desde que cada una se hizo exigible hasta su pago total.

Por las costas y agencias en derecho, las cuales se liquidarán en su momento oportuno.

**B).**- Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble propiedad de la demandada, identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-975012** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali. Líbrese el oficio pertinente.

De una vez se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro a la Alcaldía Municipal de Jamundí, Oficina de Comisiones Civiles, a donde se libraré el respectivo despacho comisorio una vez se allegue la constancia de la inscripción del embargo, facultando al comisionado para que designe secuestre y le fije honorarios.

**C).**- Disponer la notificación personal de este proveído a la parte demandada, y córrasele traslado de la demanda con sus anexos, conforme lo dispone el numeral 1º del art. 442 del C.G.P o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, informándole que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar y/o diez (10) para proponer excepciones.

**D).**- RECONOCER personería jurídica a ILSE POSADA GORDON, identificada con T.P. N° 86.090 para que actúe en calidad de apoderada judicial de la entidad demandante.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88703e67861fb70abacb0d14a599d3f89e0b1e73911f54c82d0ce0bc16d64724**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada por **FINESA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **MARTHA LUCÍA FERRO ALZATE**, en contra de **JOSÉ MAURICIO CARRASCAL PEÑARANDA**. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 907**  
**Radicación No. 2022-00351-00**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, instaurada por **FINESA S.A.**, contra **JOSÉ MAURICIO CARRASCAL PEÑARANDA**, observa la instancia que reúne los requisitos exigidos por los artículos 468,82 y Ss del C.G.P., el Juzgado:

**RESUELVE,**

- 1. ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, presentada a través de apoderada judicial por **FINESA S.A.**, contra el señor **JOSÉ MAURICIO CARRASCAL PEÑARANDA**, para imprimirle el trámite del art. 60 parágrafo de la Ley 1676 de 2013.
- 2. DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo tipo **AUTOMOVIL** marca **MINI**, de placa **FZM638**, de propiedad de la demandada, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **FINESA S.A.**
- 3.** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral anterior, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Grupo Automotores), a fin de que se sirvan inmovilizarlo y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado **FINESA S.A.**
- 4. RECONOCER** personería para actuar en representación del demandante, a la abogada **MARTHA LUCÍA FERRO ALZATE**, identificada con T.P. # 68.298 del C.S.J, según las voces del memorial poder.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eee03ed06c487dc4d4286e82b38ab5a383869768d21ffeac8213140651b153de**  
Documento generado en 13/05/2022 01:56:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **ADRIANA EUGENIA RENGIFO MINA**, quien actúa a través del apoderado judicial **VICTOR RAÚL SANCHEZ PLACERES**, contra **HERNANDO HURTADO SUAREZ**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**RAD: 2022-00352-00**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

En virtud del informe secretarial que antecede, y de la revisión de los documentos enviados a reparto, el Despacho advierte que no se aportó el Título Ejecutivo del presente proceso, la promesa de compraventa mencionada, por lo que el Despacho no puede pronunciarse respecto a la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que aporte la promesa de compraventa en un archivo PDF, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por Estado de este auto.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef91d657c7203e611996e4fcea65c383f3ea85c93e7c7d4d7470946782d45411**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, quien actúa a través de la firma apoderada **GESTI S.A.S.**, en contra de **DERLY ANDREA GARCÍA RETAILLAUD**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00353. Sírvase proveer.

13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 908**  
**Radicación No. 2022-00353-00**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”** y en contra de **DERLY ANDREA GARCÍA RETAILLAUD** no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y Decreto 806 de 2020; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. Sírvase aclarar el hecho quinto y la pretensión N° 2.1, por cuanto el valor indicado como saldo insoluto de la obligación es incluso superior al capital al momento de adquirirse el crédito.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería jurídica a GESTI S.A.S, identificada con NIT. N° 805.030.106-0 para que actúe en calidad de firma apoderada de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62127c9cc0fcdc941ff4976961f22763d70fe5bb58acae4bf1c3eb07470fa418**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **DIVIOFFICE S.A.S.**, quien actúa a través del apoderado judicial **HÉCTOR HERNÁN CARMONA SANCHEZ**, contra **HOSPITAL PILOTO DE JAMUNDÍ**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**RAD: 2022-00354-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, trece (13) de mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

En virtud del informe secretarial que antecede, y de la revisión de los documentos enviados a reparto, el Despacho advierte que la Factura N° FE735 no es totalmente legible, por lo que el Despacho no puede pronunciarse respecto a la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que aporte la Factura N° FE735 en un archivo PDF, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por Estado de este auto.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69f2c598556f1c064a8cb757da58678c345f27985d4b5470f7ec0e7c7a469e3f**  
Documento generado en 13/05/2022 01:56:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente solicitud de Matrimonio Civil que correspondió por reparto, queda radicada bajo la partida 2022-00362-00. Sírvase proveer.

Jamundí, 13 de mayo de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**RAD. 2022-00362-00**  
**INTERLOCUTORIO No. 909**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, trece (13) de mayo de  
Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, y del examen hecho a la presente solicitud de Matrimonio Civil, elevada por los señores ELIER ANTONIO SOLARTE OCAMPO y CLAUDIA LILIANA JIMENEZ, observa el Despacho, que la misma no cumple con los requisitos que para su admisión se requiere, de conformidad con lo establecido en nuestro ordenamiento jurídico, toda vez que:

1. En el Registro Civil de Nacimiento de la señora Claudia Liliana Jiménez no se alcanza a ver si tiene nota de ser válido para matrimonio ni la fecha de expedición de este, la cual no debe ser superior a tres meses contados a partir de la presentación de la solicitud.
2. Debe aportarse el Inventario Solemne de bienes de la menor Manuela Solarte Burbano.

Por tanto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente solicitud de Matrimonio Civil elevada por los señores ELIER ANTONIO SOLARTE OCAMPO y CLAUDIA LILIANA JIMENEZ, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2.- **CONCEDER** el término de cinco (5) días para que se subsane la solicitud, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5d7c9866266343066d6a8c7ddcb86c9ba344e51329b47a21e033a61d833d2dc**

Documento generado en 13/05/2022 01:56:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**



**JAMUNDI VALLE.**

Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso, informándole que se han efectuado las Publicaciones de rigor y que el mismo se encuentra para **Nombrar Curador Ad – Litem en Trámite físico**. Sírvase proveer. Jamundí V., Mayo 16 del Año 2022.

**LA SECRETARIA,**

**MERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No.915. Rad. 2019 – 01004.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

**Jamundí V., Mayo Dieciséis (16) del Año Dos mil Veintidós (2022).**

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente se han efectuado las Publicaciones correspondientes dentro del presente Proceso Digital y que la parte demandada no se ha puesto a derecho, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 48 en concordancia con el Artículo 108 del C.G.P.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNASE** como **CURADORA AD - LITEM** de los **HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA NABORA POPO VIUDA DE LONDOÑO (q.e.p.d)**, a la Doctora: **CECILIA GAITAN VILLALBA**, Abogada Titulada y persona que ejerce regularmente su Profesión en éste Municipio y con quién se surtirá la Notificación y en caso de aceptación se procederá a posesionarlo del Cargo para la cual fue designada. Lo anterior dentro del **PROCESO REIVINDICATORIO DE DOMINIO**, Propuesto por la Señora **SOBEIDA BALANTA Y JUAN VIAFARA**, mediante Apoderado Judicial **Dr. DAVID ALEXANDER PINO9 SEGURA**. **CITese a la Carrera 10 No. 11 – 47 Pasaje Jamundí Oficina No. 6 Celular 3176417312 Correo Electrónico: ceciliagaitanabogada@gmail.com**

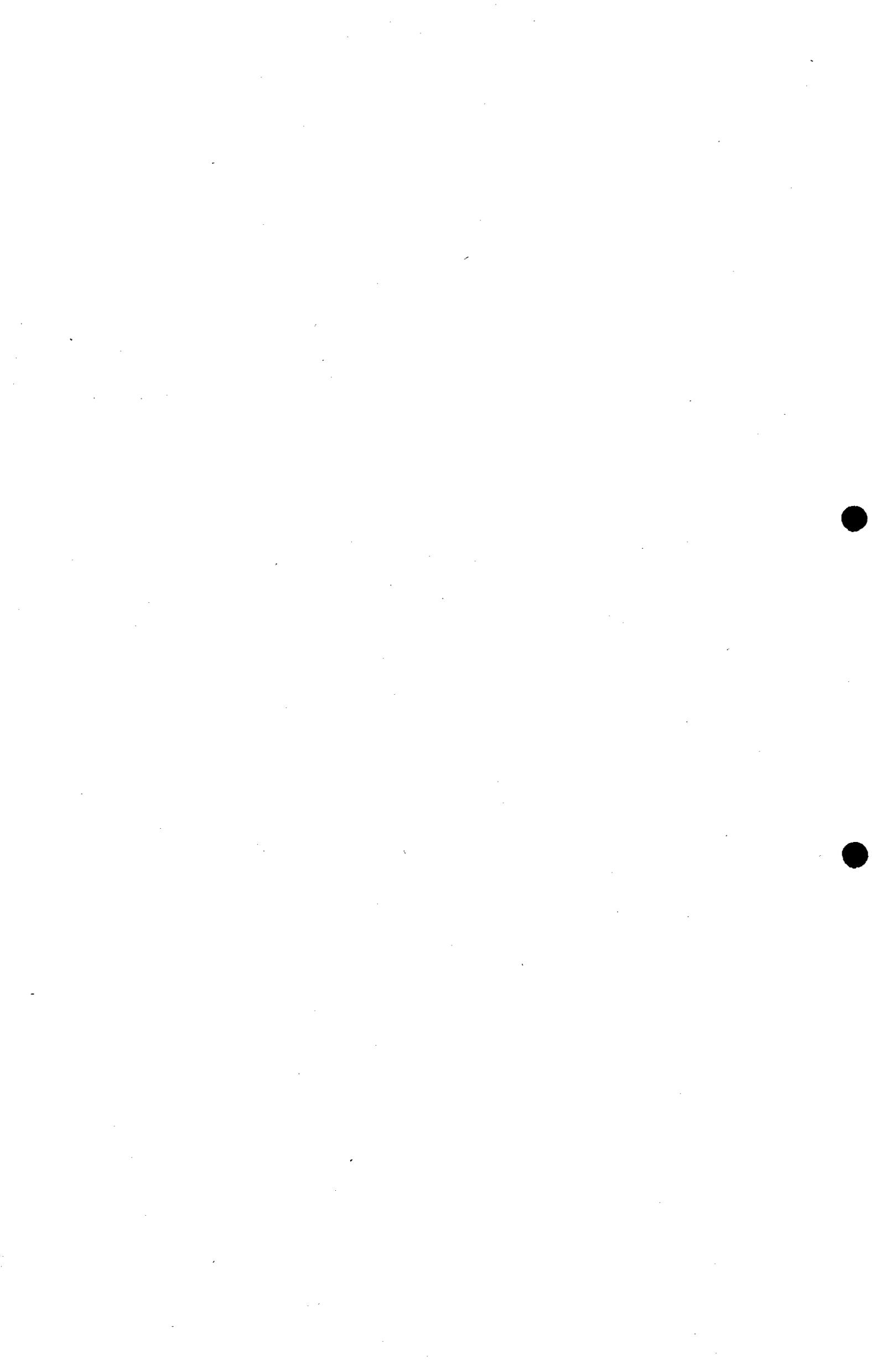
**SEGUNDO: FIJENSE** como **Gastos de Curaduría** la Suma de **\$300.000.00 Mcte;** los cuales serán Cancelados por la Parte Ejecutante (**Acuerdo 1852 de 2003**).

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

**I.a.v.**



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.



JAMUNDI VALLE.

Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso, informándole que se han efectuado las Publicaciones de rigor y que el mismo se encuentra para **Nombrar Curador Ad – Litem en Trámite Virtual**. Sírvase proveer. Jamundí V., Mayo 16 del Año 2022.

**LA SECRETARIA,**

**MERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No.913. Rad. 2021 – 00186.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

**Jamundí V., Mayo Dieciséis (16) del Año Dos mil Veintidós (2022).**

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente se han efectuado las Publicaciones correspondientes dentro del presente Proceso Digital y que la parte demandada no se ha puesto a derecho, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 48 en concordancia con el Artículo 108 del C.G.P.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNASE** como **CURADORA AD - LITEM** del demandado Señor **VICTOR MICOLTA SINISTERRA**, al Doctor: **JOSE YULDER AMAYA SANCHEZ**. Abogado Titulado y persona que ejerce regularmente su Profesión en éste Municipio y con quién se surtirá la Notificación y en caso de aceptación se procederá a posesionarlo del Cargo para la cual fue designada. Lo anterior dentro del **PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, Propuesto por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, mediante Apoderada **Dra. ILSE POSADA GORDON**. CITese a la Carrera 70 No. 42 A – 19 Oficina 301 de Cali Valle Celular 3155685985 Correo Electrónico: yasabogados@hotmail.com .

**SEGUNDO: FIJENSE** como **Gastos de Curaduría** la Suma de **\$400.000.00 Mcte;** los cuales serán Cancelados por la Parte Ejecutante (**Acuerdo 1852 de 2003**).

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

**I.a.v.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.



JAMUNDI VALLE.

Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso, informándole que se han efectuado las Publicaciones de rigor y que el mismo se encuentra para **Nombrar Curador Ad – Litem en Trámite virtual**. Sírvase proveer. Jamundí V., Mayo 16 del Año 2022.

**LA SECRETARIA,**

**MERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No.914. Rad. 2021 – 00449.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

**Jamundí V., Mayo Dieciséis (16) del Año Dos mil Veintidós (2022).**

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente se han efectuado las Publicaciones correspondientes dentro del presente Proceso Digital y que la parte demandada no se ha puesto a derecho, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 48 en concordancia con el Artículo 108 del C.G.P.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNASE** como **CURADORA AD - LITEM** del demandado **VICTOR MICOLTA SINISTERRA**, a la Doctora: **MARIA RUTH GOMEZ ROJAS**, Abogada Titulada y persona que ejerce regularmente su Profesión en éste Municipio y con quién se surtirá la Notificación y en caso de aceptación se procederá a posesionarlo del Cargo para la cual fue designada. Lo anterior dentro del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, Propuesto por la Señora **MILENA OYOLA BARON**, mediante Apoderado Judicial **Dr. JOSE LUIS QUIÑONES SANDOVAL**. **CITese a la Calle 44 No. 23 – 40 Piso 2 de Cali Valle Celular 3155203342.**

**SEGUNDO: FIJENSE** como **Gastos de Curaduría** la Suma de **\$300.000.00 Mcte;** los cuales serán Cancelados por la Parte Ejecutante (**Acuerdo 1852 de 2003**).

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA.**

**I.a.v.**

**SECRETARIA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, Propuesto por **SORELY GORDILLO PAZ C.C.1.112.473.830**, actuando en Nombre Propio, Contra el Señor **ANDRES FELIPE ISAJAR**. Queda radicado bajo la partida No. **2022-00349-00** del libro Radicador No. 13. Sírvasse proveer.-

Jamundí Valle, Mayo 16 del 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00349-00.**  
**INTERLOCUTORIO No.916. Ejec. Sing.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo Dieciséis (16) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente la demandante **SORELY GORDILLO PAZ C.C.1.112.473.830**, actuando en Nombre Propio y en Representación de su menor hija **SUSAN DAHYAN IZAJAR GORDILLO**, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, contra el Señor **ANDRES FELIPE IZAJAR C.C.1.112.462.750**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que:

La demanda no reúne los requisitos previstos en el **Artículo 8° del Decreto 806 del 2020**, pues no se Indica bajo la **Gravedad del Juramento la forma o manera** en que se obtuvo el Correo Electrónico del demandado para las Notificaciones correspondientes.

Así las cosas se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término Legal. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, Propuesta por la Señora **SORELY GORDILLO PAZ C.C.1.112.473.830**, Contra el Señor **ANDRES FELIPE IZAJAR C.C.1.112.462.750** por la razón esbozada en la Parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDASE** un Término de **Cinco (5) días hábiles** para que la Parte Actora – subsane los defectos de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Señora **SORELY GORDILLO PAZ**, Mayor de Edad y Vecina del Municipio de Jamundí Valle – identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **1.112.462.750** como demandante en el presente Trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA.**

**SECRETARIA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, Propuesto por el **CONDominio CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO NIT. 900.031.212-2**, actuando a través de Apoderado Judicial Dr. **ARMANDO JOSE ECHEVERRI OREJUELA**, Contra la Señora **LUZ IDALI PEREZ INCHIMA Y SOMOS GRUPO S.A.S.** Queda radicado bajo la partida No. **2022-00357-00** del libro Radicador No. **13**. Sírvase proveer.-

Jamundí Valle, Mayo 16 del 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00357-00.**  
**INTERLOCUTORIO No.917. Ejec. Sing.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo Dieciséis (16) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente el demandante **CONDominio CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO NIT. 900.031.212-2**, actuando a través de Apoderado Judicial, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, contra la Señora **LUZ IDALI PEREZ INCHIMA C.C.31.997.462 Y SOMOS GRUPO S.A.S. NIT. 800.147.022-6**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que:

La demanda no reúne los requisitos previstos en el **Artículo 8º del Decreto 806 del 2020**, pues **no se Indica bajo la Gravedad del Juramento la forma o manera** en que se obtuvo el Correo Electrónico de los demandados para las Notificaciones correspondientes.

Así las cosas se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término Legal. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR**, Propuesta por el **CONDominio CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO NIT. 900.031.212-2**, Contra la Señora **LUZ IDALI PEREZ INCHIMA C.C.31.997.462 Y SOMOS GRUPO S.A.S. NIT. 800.147.022-6** por la razón esbozada en la Parte motiva del presente proveído.

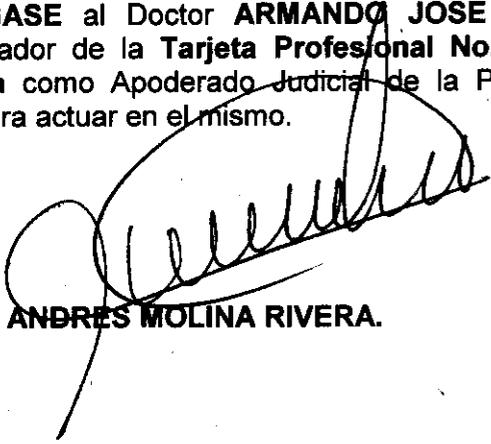
**SEGUNDO: CONCEDASE** un Término de **Cinco (5) días hábiles** para que la Parte Actora – subsane los defectos de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al Doctor **ARMANDO JOSE ECHEVERRI OREJUELA**, Abogado Titulado, Portador de la **Tarjeta Profesional No. 120.308 del Consejo Superior de la Judicatura** como Apoderado Judicial de la Parte Actora y Reconózcasele Personería Jurídica para actuar en el mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA.**



**SECRETARIA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, Propuesta por **QUETZAL CONJUNTO RESIDENCIAL**, por Intermedio de la Abogada **FRANCY ELENA VALDES TRUJILLO**, Contra el Señor **GONZALO MALDONADO OSORIO**. Queda radicado bajo la partida No. **2022-00378-00** del libro Radicador No. 13. Sírvase proveer.-

Jamundí Valle, Mayo 16 del 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**

Secretaria.

**RAD. 2022-00378-00.**

**INTERLOCUTORIO No.918. Ejec. Sing.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo Dieciséis (16) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que efectivamente el **QUETZAL CONJUNTO RESIDENCIAL NIT. 900.978.500-3**, actuando a través de la Abogada **FRANCY ELENA VALDES**, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la Vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, contra el Señor **GONZALO MALDONADO OSORIO C.C.8.255.805**.

**REVISADA** la demanda y documentos anexos encuentra el despacho que:

1º. La Parte Actora allega al Despacho la **Resolución No. 33-49-152 del 31 de Agosto del 2021**; la cual deberá ser Actualizada – pues la misma No puede exceder de mínimo de Un (1) mes de ser expedida.

2º. La demanda No reúne los requisitos previstos en el **Artículo 5º. del Decreto 806 del 2020**, pues no existe constancia o evidencia física de que el Poder hubiese enviado directamente de la Entidad demandante o en su defecto haberle hecho presentación Personal al mismo.

3º. La demanda no reúne los requisitos previstos en el **Artículo 8º del Decreto 806 del 2020**, pues no se Indica bajo la **Gravedad del Juramento la forma o manera** en que se obtuvo el Correo Electrónico del demandado para las Notificaciones correspondientes.

Así las cosas se procederá a **Inadmitir** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término Legal. En Mérito de lo expuesto, de conformidad con el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITASE** la presente demanda **EJECUTIA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, Propuesta por **QUETZAL CONJUNTO RESIDENCIAL NIT. 900.978.500-3**, mediante Abogada, Contra el Señor **GONZALO MALDONADO OSORIO C.C.8.255.805**, por la razones esbozada en la Parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDASE** un Término de **Cinco (5) días hábiles** para que la Parte Actora – subsane los defectos de que adolece la presente demanda so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA.**

**SECRETARIA:** Va a Despacho del Señor Juez la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, Propuesta por **MARISELA CASTAÑO MONA**, actuando en Representación de su Menor hija **NINI JOHANA BETANCUR CASTAÑO**, Contra el señor **JAIRO DE JESUS BETANCUR DIAZ**. Queda Radicado bajo la **Partida 2022 – 00379**. Libro **Radicador No. 13**. Sírvase proveer.

Jamundí V., Mayo 16 del Año 2022.

**ESMERALDA MARÍN MELO**  
Secretaria.

**RAD. 2022-00379-00**  
**INTERLOCUTORIO No.919.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Mayo Dieciséis (16) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que la Parte Actora allegó la demanda en debida forma, dentro del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, contra el Señor **JAIRO DE JESUS BETANCUR DIAZ**.

En este orden de ideas, es oportuno hacer saber que conforme lo dispone el **Artículo 430 del C.G.P.**, el cual indica "... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**". En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y en torno a que la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, fue debidamente presentada y reúne los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE LIBRAR** Mandamiento de Pago por la Vía Ejecutiva a favor de la Señora **MARISELA CASTAÑO MONA**, Identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **66.753.117**, contra el Señor **JAIRO DE JESUS BETANCUR DIAZ C.C. 15.915.228**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$171.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Febrero del Año 2018.
2. Por la suma de **\$210.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de Alimentos del mes de Marzo del Año 2018.
3. Por la suma de **\$250.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Junio del año 2018.
4. Por la suma de **\$280.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Agosto del año 2018.
5. Por la suma de **\$253.500.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del año 2018.
6. Por la suma de **\$150.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Marzo del año 2019**.
7. Por la suma de **\$150.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Mayo del Año 2019**.
8. Por la suma de **\$150.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2019**.

9. Por la suma de **\$150.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2019.
10. Por la suma de \$150.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Agosto del Año 2019.
11. Por la suma de \$150.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del año 2019.
12. Por la suma de \$150.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Octubre del año 2019.
13. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Abril** del año 2020.
14. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Mayo del año 2020.**
15. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Agosto del año 2020.
16. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del año 2020.
17. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2020.
18. Por la suma de **\$150.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Enero del Año 2021.**
19. Por la suma de \$150.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Febrero del Año 2021.
20. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2021.
21. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2021.
22. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2021.
23. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Junio del año 2021.
24. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Julio del año 2021.
25. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Agosto del año 2021.
26. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de **Septiembre del Año 2021.**
27. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2021.
28. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2021.

29. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2021.
30. Por la suma de \$300.000.00 mcte., por concepto de la cuota de alimentos del mes de Enero del año 2022.
31. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Febrero del año 2022.
32. Por la suma de **\$300.000.00 mcte.**, por concepto de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2022.
33. Por la suma de **\$13.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2015.
34. Por la suma de \$13.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2015.
35. Por la suma de \$13.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2015.
36. Por la suma de \$13.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2015.
37. Por la suma de \$13.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2015.
38. Por la suma de **\$13.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2015.**
39. Por la suma de **\$13.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2015.
40. Por la suma de **\$13.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Agosto del año 2015.**
41. Por la suma de **\$13.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del Año 2015.
42. Por la suma de \$13.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2015.
43. Por la suma de \$13.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2015.
44. Por la suma de \$13.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2015.
45. Por la suma de **\$34.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2016.
46. Por la suma de \$34.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2016.
47. Por la suma de \$34.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2016.
48. Por la suma de \$34.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2016.

49. Por la suma de \$34.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2016.
50. Por la suma de **\$34.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2016**.
51. Por la suma de **\$34.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2016.
52. Por la suma de **\$34.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Agosto del año 2016**.
53. Por la suma de **\$34.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del Año 2016.
54. Por la suma de \$34.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2016.
55. Por la suma de \$34.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2016.
56. Por la suma de \$34.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2016.
57. Por la suma de **\$55.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2017.
58. Por la suma de \$55.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2017.
59. Por la suma de \$55.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2017.
60. Por la suma de \$55.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2017.
61. Por la suma de \$55.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2017.
62. Por la suma de **\$55.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2017**.
63. Por la suma de **\$55.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2017.
64. Por la suma de **\$55.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Agosto del año 2017**.
65. Por la suma de **\$55.800.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del Año 2017.
66. Por la suma de \$55.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2017.
67. Por la suma de \$55.800.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2017.
68. Por la suma de \$55.800.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2017.
69. Por la suma de **\$73.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2018.

70. Por la suma de \$73.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2018.
71. Por la suma de \$73.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2018.
72. Por la suma de \$73.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2018.
73. Por la suma de \$73.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2018.
74. Por la suma de **\$73.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2018.**
75. Por la suma de **\$73.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2018.
76. Por la suma de **\$73.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Agosto del año 2018.**
77. Por la suma de **\$73.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del Año 2018.
78. Por la suma de \$73.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2018.
79. Por la suma de \$73.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2018.
80. Por la suma de \$73.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2018.
81. Por la suma de **\$91.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2019.
82. Por la suma de \$91.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2019.
83. Por la suma de \$91.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2019.
84. Por la suma de \$91.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2019.
85. Por la suma de \$91.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2019.
86. Por la suma de **\$91.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2019.**
87. Por la suma de **\$91.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2019.
88. Por la suma de **\$91.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Agosto del año 2019.**
89. Por la suma de **\$91.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del Año 2019.

90. Por la suma de \$91.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del Año 2019.
91. Por la suma de \$91.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2019.
92. Por la suma de \$91.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Diciembre del año 2019.
93. Por la suma de **\$109.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2020.
94. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2020.
95. Por la suma de \$109.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2020.
96. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2020.
97. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2020.
98. Por la suma de **\$109.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2020.**
99. Por la suma de **\$109.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Julio del Año 2020.
100. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Agosto del Año 2020.
101. Por la suma de \$109.500.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Septiembre del año 2020.
102. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Octubre del año 2020.
103. Por la suma de \$109.500.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Noviembre del año 2020.
104. Por la suma de **\$109.500.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Diciembre del año 2020.**
105. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Enero del Año 2021.
106. Por la suma de \$120.000.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de Febrero del Año 2021.
107. Por la suma de \$120.000.00 mcte, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Marzo del año 2021.
108. Por la suma de \$120.000.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Abril del año 2021.
109. Por la suma de \$120.000.00 mcte., por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de Mayo del año 2021.

110. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Junio del año 2021.**
111. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Julio del Año 2021.**
112. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de **Agosto del Año 2021.**
113. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Septiembre del año 2021.**
114. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Octubre del año 2021.**
115. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Noviembre del año 2021.**
116. Por la suma de **\$120.000.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Diciembre del año 2021.**
117. Por la suma de **\$132.840.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Enero del Año 2022.**
118. Por la suma de **\$132.840.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de Alimentos del mes de **Febrero del Año 2022.**
119. Por la suma de **\$132.840.00 mcte.**, por concepto de Incremento de la cuota de alimentos del mes de **Marzo del año 2022.**
120. Por la suma de **\$2.221.875.00 Mcte;** por Concepto del 50% de los Gastos de Educación estipulados para el Año 2019, según Acta de Conciliación.
121. Por la Suma de **\$1.191.100.00 Mcte;** por Concepto del 50% de los Gastos de Educación estipulados para el Año 2020, según Acta de Conciliación.
122. Por la Suma de **\$611.500.00 Mcte;** por Concepto del 50% de los Gastos de Educación estipulados para el Año 2021, según Acta de Conciliación.
123. **El Juzgado se abstiene** de Ordenar lo pertinente del Numeral Sexto por cuanto la pretensión No es clara – pues se habla de Una suma de dinero y existen dos conceptos que no corresponden a lo solicitado.
124. Por los **Intereses de mora al 0.5%** mensual de las citadas sumas de dinero desde que se hicieron exigibles hasta que se verifique al pago total de la obligación, de conformidad con lo Previsto en el **Artículo 1617 No.4o. del Código Civil.**

**SEGUNDO:** Sobre Costas y Agencias en derecho, estas se resolverán en la oportunidad Procesal Correspondiente.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente Providencia al demandado en la forma Indicada en los **Artículos 291 y 292 del C.G.P.**, o el **Artículo 8º. del Decreto 806 del 2020**, advirtiéndole que cuenta con un Término de Cinco (05) días hábiles para pagar la Obligación que se le Imputa y/o diez (10) días hábiles, previa Notificación Personal del presente proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones que considere tener a su favor, para lo cual se le hace entrega de copia de la demanda y sus anexos.

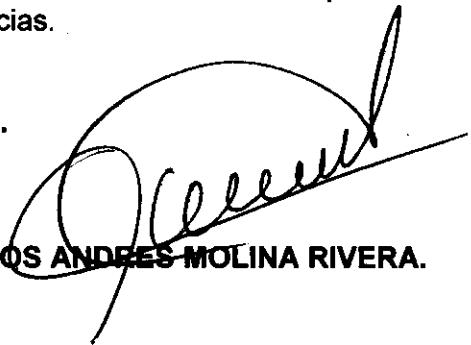
**QUINTO: DECRETASE** el Embargo y Retención del **30%** del Salario y demás Prestaciones Sociales que el demandado Señor **JAIRO DE JESUS BETANCUR DIAZ**, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **15.915.228 Expedida en Rio Sucio Caldas**, en su Calidad Técnico en Mecánica de la Empresa Interdisel de Cali Valle – Correo Electrónico [gestionhumana@interdisel.com.co](mailto:gestionhumana@interdisel.com.co). Librese el Oficio de rigor.

**SEXTO: TENGASE** a la Señora **MARISELA CASTAÑO MONA**,  
Identificada con la Cédula de Ciudadanía No. **66.753.117** Expedida en la Unión Valle como  
Interesada en las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA.**



**l.a.v.**

**RAD. 2021/534**  
**INTERLOCUTORIO No. 844**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO MUNICIPAL**  
Jamundí (Valle) Mayo Dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo Singular propuesto por GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., actuando a través de apoderada judicial, contra la señora GLORIA REYES.

**RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:**

GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda contra la señora GLORIA REYES, para que mediante proceso ejecutivo Singular de mínima cuantía y con fundamento en el pagaré No. 50070592, se ordenase a ésta la cancelación del capital insoluto, de la obligación, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal autorizada desde que la obligación se hizo exigible, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**ACTUACION PROCESAL:**

Mediante auto interlocutorio No. 11363 del 26 de julio de 2021, se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada, en la forma pedida por el demandante.

Como quiera que la parte actora no pudo realizar la notificación al demandado, de conformidad con los art. 291 y 292 del C. G. del Proceso, ni con el Decreto 820 de 2020, y manifestó bajo la gravedad del juramento desconocer el lugar de ubicación de la demandada, esta instancia a través del interlocutorio No. 337 del 21 de febrero de 2022, dispuso el emplazamiento de la demandada GLORIA REYES, y una vez registrado dicho emplazamiento en la página web del Consejo Superior de la Judicatura, a través de auto No. 474 del 22 de marzo de 2022, se designó Curador al Litem, recayendo dicho nombramiento en el abogado JOSE YULDER AMAYA SANCHEZ, con quien el 25 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal del auto mandamiento de pago, y quien dentro de término allegó respuesta, sin proponer excepción alguna, por lo que el proceso pasó a Despacho para la decisión de fondo.

**CONSIDERACIONES:**

Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.

De conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."

Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya está determinado en uno de aquellos títulos que por sí mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un pagaré, como título valor, base I recaudo ejecutivo; que fue aceptado y llenado, reconociendo quien lo suscribe ser deudor del demandante. En cuanto al pagaré, de conformidad con el artículo 709 del C.Co. contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadera a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dicha obligación al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro directo se dirigió contra el otorgante del título valor (pagaré).

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 422 del C. G. del P., desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

#### DE LA OPOSICION A LA DEMANDA

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 442 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe el art. 440 del C.G. del Proceso, textualmente que: " si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso o seguirá adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

#### RESUELVE :

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en contra de la señora GLORIA REYES,

y a favor de GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., en los términos indicados en el mandamiento de pago.

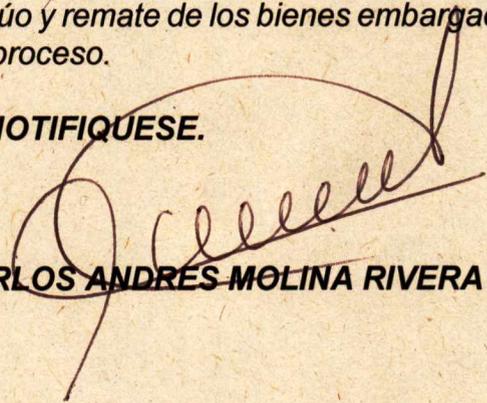
SEGUNDO: Condenase en costas a la parte demandada, liquídense por secretaria, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del C. G del P.

TERCERO: Para la liquidación del crédito dese cumplimiento al Art.446 del C. G. del P.

TERCERO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**RAD. 2021/578**  
**INTERLOCUTORIO No. 841**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
*Jamundí (Valle) Mayo Dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)*

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

*Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo Singular propuesto por BANCOLOMBIA S.A., actuando a través de apoderado judicial, contra el señor LUIS ALFREDO GIRON ALVAREZ.*

**RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:**

*BANCOLOMBIA S.A., actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda contra el señor LUIS ALFREDO GIRON ALVAREZ, para que mediante proceso ejecutivo Singular de mínima cuantía y con fundamento en el pagaré No. 17160089049, se ordenase a éste la cancelación del capital insoluto, de la obligación, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal autorizada desde que la obligación se hizo exigible, hasta que se verifique el pago total de la obligación.*

**ACTUACION PROCESAL:**

*Mediante auto interlocutorio No. 1456 del 4 de agosto de 2021, se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada, en la forma pedida por el demandante.*

*Como quiera que la parte actora no pudo realizar la notificación al demandado, de conformidad con los art. 291 y 292 del C. G. del Proceso, ni con el el Decreto 820 de 2020, y manifestó bajo la gravedad del juramento desconocer el lugar de ubicación del demandado, esta instancia a través del interlocutorio No. 281 del 10 de febrero de 2022, dispuso el emplazamiento del demandado GIRON ALVAREZ, y una vez registrado dicho emplazamiento en la página web del Consejo Superior de la Judicatura, a través de auto No. 281 del 22 de marzo de 2022, se designó Curador al Litem, recayendo dicho nombramiento en el abogado JOSE YULDER AMAYA SANCHEZ, con quien el 25 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal del auto mandamiento de pago, y quien dentro de término allegó respuesta, sin proponer excepción alguna, por lo que el proceso pasó a Despacho para la decisión de fondo.*

**CONSIDERACIONES:**

*Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.*

*De conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."*

Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya está determinado en uno de aquellos títulos que por sí mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un pagaré, como título valor, base I recaudo ejecutivo; que fue aceptado y llenado, reconociendo quien lo suscribe ser deudor del demandante. En cuanto al pagaré, de conformidad con el artículo 709 del C.Co. contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadera a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dicha obligación al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro directo se dirigió contra el otorgante del título valor (pagaré).

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 422 del C. G. del P., desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

#### DE LA OPOSICION A LA DEMANDA

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 442 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe el art. 440 del C.G. del Proceso, textualmente que: " si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso o seguirá adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

#### RESUELVE :

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en contra del señor LUIS ALFREDO

GIRON ALVAREZ, y a favor de BANCOLOMBIA S.A., en los términos indicados en el mandamiento de pago.

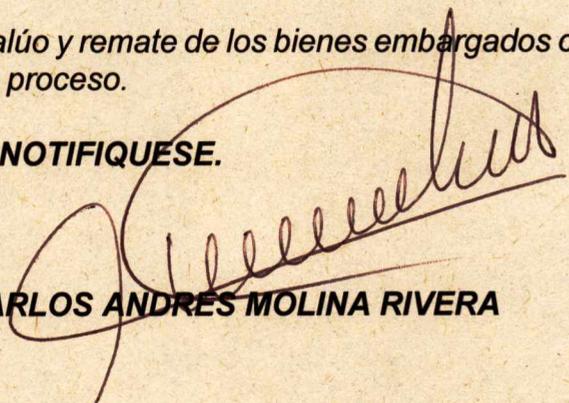
SEGUNDO: Condenase en costas a la parte demandada, líquidense por secretaria, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del C. G del P.

TERCERO: Para la liquidación del crédito dese cumplimiento al Art.446 del C. G. del P.

TERCERO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**RAD. 2021/645**  
**INTERLOCUTORIO No. 840**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí (Valle) Mayo Dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo Singular propuesto por GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., actuando a través de apoderada judicial, contra el señor LEANDRO ASTUDILLO MENDEZ.

**RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:**

GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda contra el señor LEANDRO ASTUDILLO MENDEZ, para que mediante proceso ejecutivo Singular de mínima cuantía y con fundamento en los pagaré No. 1132077668 y 51924104, se ordenase a éste la cancelación del capital insoluto, de la obligación, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal autorizada desde que la obligación se hizo exigible, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**ACTUACION PROCESAL:**

Mediante auto interlocutorio No.1623 del 30 de agosto de 2021, se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada, en la forma pedida por el demandante.

Como quiera que la parte actora no pudo realizar la notificación al demandado, de conformidad con los art. 291 y 292 del C. G. del Proceso, ni con el el Decreto 820 de 2020, y manifestó bajo la gravedad del juramento desconocer el lugar de ubicación del demandado, esta instancia a través del interlocutorio No. 0283 del 10 de febrero de 2022, dispuso el emplazamiento del demandado ASTUDILLO MENDEZ, y una vez registrado dicho emplazamiento en la página web del Consejo Superior de la Judicatura, a través de auto No. 473 del 22 de marzo de 2022, se designó Curador al Litem, recayendo dicho nombramiento en el abogado JOSE YULDER AMAYA SANCHEZ, con quien el 25 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal del auto mandamiento de pago, y quien dentro de término allegó respuesta, sin proponer excepción alguna, por lo que el proceso pasó a Despacho para la decisión de fondo.

**CONSIDERACIONES:**

Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.

De conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."

Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya está determinado en uno de aquellos títulos que por sí mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un pagaré, como título valor, base I recaudo ejecutivo; que fue aceptado y llenado, reconociendo quien lo suscribe ser deudor del demandante. En cuanto al pagaré, de conformidad con el artículo 709 del C.Co. contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadera a la orden o al portador, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dicha obligación al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro directo se dirigió contra el otorgante del título valor (pagaré).

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 422 del C. G. del P., desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

#### DE LA OPOSICION A LA DEMANDA

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 442 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe el art. 440 del C.G. del Proceso, textualmente que: " si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso o seguirá adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE :**

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en contra del señor LEANDRO ASTUDILLO MENDEZ, y a favor de GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., en los términos indicados en el mandamiento de pago.

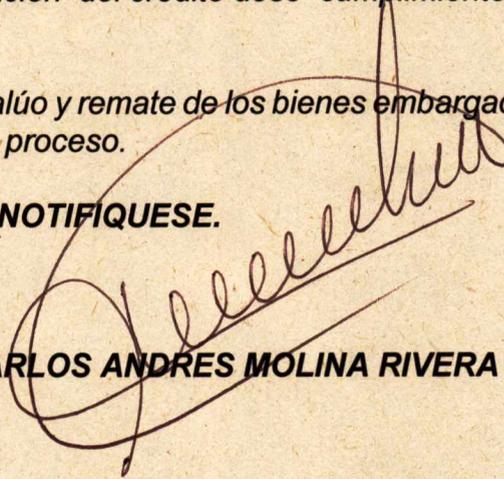
SEGUNDO: Condenase en costas a la parte demandada, liquidense por secretaría, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del C. G del P.

TERCERO: Para la liquidación del crédito dese cumplimiento al Art.446 del C. G. del P.

TERCERO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**RAD. 2021/906**  
**INTERLOCUTORIO No. 843**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
*Jamundí (Valle) Mayo Dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)*

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

*Tomar la decisión de fondo correspondiente en el proceso ejecutivo de alimentos propuesto en nombre propio por la señora ANDREA MILENA CUARAN LINARES, contra el señor DIEGO FERNANDO GIRALDO ROJAS.*

**RESUMEN DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION:**

*La señora ANDREZ MILENA CUARAN LINARES, actuando en nombre propio, presentó demanda contra el señor DIEGO FERNANDO GIRALDO ROJAS, para que mediante proceso ejecutivo Singular de mínima cuantía y con fundamento en el acta de conciliación No. 4161.2.9.2D-403,, de la CASA DE JUSTICIA ALFONSO LOPEZ de la ciudad de Cali, de fecha 10 de noviembre de 2017, se ordenase a ésta la cancelación del capital insoluto, de la obligación alimentaria a su cargo, y a favor del menor LUIS ALEJANDRO FIRALDO CUARAN, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal autorizada desde que la obligación se hizo exigible, hasta que se verifique el pago total de la obligación.*

**ACTUACION PROCESAL:**

*Mediante auto interlocutorio No.152 del 27 de enero de 2022, se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada, en la forma pedida por el demandante.*

*La notificación personal del auto mandamiento de pago con el demandado DIEGO FERNANDO GIRALDO ROJAS, se llevó a cabo el día 30 de marzo de 2022, diligencia en la que se le hizo entrega de las copias de la demanda con sus anexos, y se le hizo la advertencia que contaba con el término de cinco (5) días para pagar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones, pero el demandado, dejó vencer dicho término sin hacer pronunciamiento alguno, por lo que el proceso pasó para decisión de fondo.*

**CONSIDERACIONES:**

*Con relación a los llamados presupuestos procesales, jurisdicción y competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se dice que se hallan reunidos en la presente acción sin hacer reparo alguno sobre los mismos.*

*De conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor..."*

*Antes de adentrarse en el análisis de la legitimación es preciso referirse a la definición y fin del proceso ejecutivo. Este juicio ha sido definido por diferentes*

tratadistas como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible que conste en el acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial es decir que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso.

En el proceso ejecutivo se lleva a efecto lo que ya está determinado en uno de aquellos títulos que por sí mismos hacen plena prueba y que la ley da tanta fuerza como a la decisión judicial, tal es el caso de los títulos valores.

Con el libelo coercitivo se presentó un acta de conciliación llevada a cabo en la Casa de Justicia ALFONSO LOPEZ de la ciudad de Cali, de fecha 10 de noviembre de 2017, como título valor, base I recaudo ejecutivo; reconociendo quien lo suscribe ser deudor de la demandante, por lo que dicho documento contiene una orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, y la forma de vencimiento.

En cuanto a la forma de vencimiento observamos que se pactó pagar el valor contenido en el título en fecha determinada, sin que el deudor hubiese dado cumplimiento a ello, pues se encuentra en mora de cancelar dicha obligación al tenedor del título valor. En consecuencia, queda plenamente autorizado para dar por extinguido el plazo concedido al deudor para el pago. Igualmente se hizo uso de la acción cambiaria directa ya que el cobro directo se dirigió contra el otorgante del título valor (pagaré).

Dicho título se considera plena prueba de conformidad con el inciso final del Art. 422 del C. G. del P., desprendiéndose del mismo la obligación de cancelar una suma de dinero clara, expresa y exigible porque determina el valor a cobrar y tiene fecha cierta a favor de la parte demandante y en contra del ejecutado, estableciéndose que proviene del deudor.

#### **DE LA OPOSICION A LA DEMANDA**

Estatuye nuestro ordenamiento procesal civil, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, para este evento, el de la ejecución, las excepciones de que trata el artículo 442 ídem, mecanismos estos no utilizados por el demandado, lo que en este evento obliga proferir decisión de fondo, pues prescribe el art. 440 del C.G. del Proceso, textualmente que: " si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso o seguirá adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Se ordenará entonces, seguir adelante esta ejecución, ordenar el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar. Se condenará además en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 365 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

#### **RESUELVE :**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución en contra del señor DIEGO FERNANDO GIRALDO ROJAS, y a favor de la señora ANDREZ MILENA CUARAN LINARES, en los términos indicados en el mandamiento de pago.

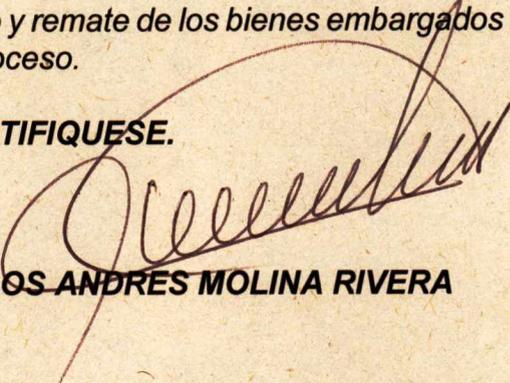
SEGUNDO: Condenase en costas a la parte demandada, liquídense por secretaria, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del C. G del P.

TERCERO: Para la liquidación del crédito dese cumplimiento al Art.446 del C. G. del P.

TERCERO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar dentro de este proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**