

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, propuesto por **RF ENCORE S.A.S.**, quien actúa a través del apoderado judicial **FERNANDO PUERTA CASTRILLÓN**, contra **RICARDO FLÓREZ SIERRA**; y escrito que antecede allegado por la parte actora solicitando medida cautelar sobre bienes denunciados como de la demandada. Sírvase proveer.

Jamundí, 22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
SECRETARIA.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**RAD: 2015-00326-00**

**INTERLOCUTORIO No. 1517**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, la parte demandante, actuando por intermedio de firma apoderada, solicita medidas cautelares decretando el embargo de los productos bancarios que posea el demandado en las entidades bancarias enlistadas. En consecuencia, y por ser viable lo solicitado, el despacho, accederá a lo pedido, conforme al art. 599 del C.G.P., y demás normas concordantes.

Sin más consideraciones el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRÉTESE** el embargo y retención de los dineros que el demandado **RICARDO FLÓRES SIERRA**, identificado con la **C.C. N° 14.479.561**; pueda llegar a tener a cualquier título en el Banco Itaú. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$140.285.115 Mcte.** Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE.**

**EL JUEZ,**

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81b6d283a27917f32568e43b3fc157e33dac79f361e2556e6514f5813c1037c3**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **JULIETH MORA PERDOMO**, contra **EVERARDO ARISTIZABAL DUQUE**; con el escrito que antecede, allegado por la parte actora, a través del cual presenta cesión del crédito. Sírvase proveer.

22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1522  
RAD: 2019-00538-00**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho advierte que no resulta procedente la cesión de crédito presentada en razón a que se envía desde el correo [asistente.radicaciones@litigando.com](mailto:asistente.radicaciones@litigando.com), quien no se encuentra acreditado en este proceso, por lo que deberá ser la parte actora desde sus canales electrónicos conocidos quien haga la presentación.

Por otro lado, se recomienda prestar atención al momento de la digitalización de los documentos, pues algunos no son totalmente legibles. Además, se recuerda que las Escrituras Públicas deberán de tener un Certificado de Vigencia no superior a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE,**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el plenario, el documento que antecede.

**SEGUNDO: NIEGA** la Cesión de Crédito, conforme a lo dicho en la parte considerativa del auto.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1294003ca8303f07a96957aadfe90d7c782a153b51d96886b5e791b74cd0d89f**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. A Despacho del señor Juez con la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL**, promovida por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO"**, quien actúa a través de la firma apoderada **GESTI S.A.S.**, contra **ALFER DIRLEY SERNA ZAPATA**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 22 de agosto de 2022.

ESMERALDA MARIN MELO  
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL RAD. 2022/00622  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1513**  
**Jamundí, Veintidós (22) de agosto de**  
**Dos Mil Veintidós (2022)**

Revisada como fue la presente demanda para PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL, propuesta por FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO", a través de firma apoderada, en contra del señor ALFER DIRLEY SERNA ZAPATA y como reúne los requisitos exigidos por los Art. 468, 82 y Ss del C.G.P, el juzgado,

RESUELVE:

**A).**- Librar mandamiento de pago en contra del señor ALFER DIRLEY SERNA ZAPATA, y a favor de FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO", por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 1113302732:**

- 1. 212.807,488 UVR**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de capital insoluto del Pagaré.
- Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, desde el 23 de julio de 2022 hasta el pago total de la obligación.
- 3. 4.483,2691 UVT**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de intereses de plazo, liquidados a la tasa del 7.00% E.A., causados y no pagados entre el 16 de febrero de 2022 hasta el 15 de junio de 2022.
- 4. 1.041,0302 UVR**, a lo que equivalga al momento de hacerse efectivo el pago, por concepto de cuotas a capital causadas y no pagadas entre el 15 de marzo de 2022 hasta el 15 de junio de 2022.
- Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas, liquidados a la tasa máxima legal, desde que cada una se hizo exigible hasta su pago total.

Por las costas y agencias en derecho, las cuales se liquidarán en su momento oportuno.

**B).**- Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble propiedad de la demandada, identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-957320** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali. Líbrese el oficio pertinente.

De una vez se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro a la Alcaldía Municipal de Jamundí, Oficina de Comisiones Civiles, a donde se libraré el respectivo despacho comisorio una vez se allegue la constancia de la inscripción del embargo, facultando al comisionado para que designe secuestre y le fije honorarios.

**C).**- Disponer la notificación personal de este proveído a la parte demandada, y córrasele traslado de la demanda con sus anexos, conforme lo dispone el numeral 1º del art. 442 del C.G.P o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, informándole que cuenta con el término de cinco (5) días para cancelar y/o diez (10) para proponer excepciones.

**D).**- RECONOCER personería jurídica a GESTI S.A.S., identificada con NIT. 805.030.106-0, para que actúe en calidad de firma apoderada de la entidad demandante.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

MGD.

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Molina Rivera**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3d9a31ecd3c1063e47e3a70b596299b834da7027285a6bfaf5fbf7dd19cbe1c**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **JENNIFER ARARAT SANDOVAL**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00623. Sírvase proveer.

22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1514**

**Radicación No. 2022-00623-00**

Jamundí, veintidós (22) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **JENNIFER ARARAT SANDOVAL** no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y la Ley 2213 de 2022; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. Los hechos le deben de servir de fundamento a las pretensiones, en ese orden de ideas, los valores solicitados en las pretensiones N° 2,4 y 5 deben encontrarse relacionadas en el acápite de hechos.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

### **RESUELVE,**

**1. INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**3. RECONOCER** personería jurídica a JAIME SUAREZ ESCAMILLA, identificado con T.P. N° 63.217 para que actúe en calidad de apoderado judicial de la entidad demandante.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8315a06f4eeae9796bb1cd8ae3c02c879200621a6bb2f7b45f684ba85d115b2**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, propuesto por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, quien actúa a través del apoderado judicial **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, contra **ALBERTH MARIN MENDEZ SCARPETTA**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1515**  
**Radicación No. 2022-00624-00**  
Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que no reúne los requisitos que para su admisión se requieren conforme al Código General del Proceso, en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa el siguiente defecto:

1. Los hechos le deben servir de fundamento a las pretensiones, por lo tanto, los valores solicitados en la pretensión N° 2 deben estar discriminados en el acápite de hechos.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería a JAIME SUAREZ ESCAMILLA, identificado con T.P. N° 63.217, para que actúe en calidad de apoderado judicial de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33232cb9a630ca174fa4ef11cd05f487375334f40620f9dd8e023aa697bd4508**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, quien actúa a través de la apoderada judicial **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, en contra de **JAVIER TOMBE SANCHEZ**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00625. Sírvase proveer.

22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1516**  
**Radicación No. 2022-00625-00**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”** y en contra de **JAVIER TOMBE SANCHEZ** no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y la Ley 2213 de 2022; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. Los hechos le deben de servir de fundamento a las pretensiones, en ese orden de ideas, los valores solicitados en las pretensiones N° 1 y 4 deben encontrarse relacionadas en el acápite de hechos.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.
3. **RECONOCER** personería jurídica a **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, identificada con T.P. N° 315.046 para que actúe en calidad de apoderada judicial de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fd55d7faed3ff9725ab5975faeb9aa73efcbb02c0d7036ee676216d03acdcfa**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, presentado por **JOSÉ JESÚS VELÁSQUEZ**, quien actúa en nombre propio, contra **MEYVER ARAGÓN MONTOYA y YEFRY DAVID ENCISO SOLANO**, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**RAD: 2022-00627-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

En virtud del informe secretarial que antecede, y de la revisión de la demanda y los anexos presentados se hace necesario, antes de proceder con su revisión, requerir a la parte actora para que aporte la tercera página del Contrato de Arrendamiento, dado que esta no es totalmente legible y pues sin esta es imposible calificar la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que aporte el documento solicitado, dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

*MGD.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58faeeb1ca74ce0d461c0047b361bdb132379b251af746e664db17d458e3d28a**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, presentado por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de la firma endosataria **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, contra **MAYCOL DÍAZ ZUÑIGA**; que nos correspondió por reparto, queda radicada bajo la partida No. 2022-00633, del libro rad. No. 13, la cual se encuentra pendiente por definir sobre su admisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2022-00633-00  
INTERLOCUTORIO No. 1518  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Jamundí Valle, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022).

Evidenciando el informe secretarial que antecede, efectivamente **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando a través de la endosataria, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** en contra de **MAYCOL DÍAZ ZUÑIGA**.

En consecuencia, teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, fue debidamente presentada, reuniendo así los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, identificada con **NIT. 890.903.938-8** contra **MAYCOL DÍAZ ZUÑIGA**, identificado con la **C.C. N° 1.112.478.171**:

**PAGARÉ N° 7640087847:**

- 1.- Por la suma de **\$27.955.556,63 mcte**, por concepto de capital insoluto del Pagaré.
- 2.- Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, computados desde el **21 de marzo de 2022**, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de costas y agencias en derecho estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: DECRÉTESE** el embargo y retención de los dineros que el demandado **MAYCOL DÍAZ ZUÑIGA**, identificada con **C.C. N° 1.112.478.171**, pueda llegar a tener a cualquier título en los bancos y entidades financieras enlistadas en la solicitud arrimada. Líbrese el oficio correspondiente. **Limitase la medida de embargo a la suma de \$45.193.536 Mcte.**

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble denunciado como propiedad del demandado **MAYCOL DÍAZ ZUÑIGA**, mismo que se identifica bajo el número de folio de matrícula inmobiliaria **370-865526** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Circulo Registral de Cali- Valle. Líbrese el oficio correspondiente.

**QUINTO:** Una vez allegada la constancia de inscripción del embargo, y para efectos de la diligencia de secuestro, **COMISIONESE** a la Oficina de Comisiones Civiles de la Alcaldía Municipal de Jamundí, conforme al art. 38 del C.G.P., **FACULTÁNDOSE** al comisionado para designar y relevar al secuestre elegido en su cargo en caso de declararse impedido para desempeñar la función, se excusare de prestar el servicio o no tomare posesión cuando fuere el caso hacerlo, y fijarle honorarios por su actuación, mismo que debe estar incluido en la lista de auxiliares de la justicia. **Líbrese el despacho comisorio de rigor.** **Igualmente, se le hace saber, que de conformidad con el art. 39 inciso final del C.G.P., el**

comisionado que incumpla el término señalado por el comitente, o retarde sin justificación la comisión encargada, será sancionado con multa equivalente de 5 a 10 smlmv. Termina para la comisión quince (15) días hábiles. Librese el despacho comisorio de rigor.

**SEXTO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos

**SEPTIMO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, identificada con **NIT. 805.017.300-1**, a fin de que actué como endosataria del demandante.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

Carlos Andres Molina Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b9beed9c065655db98e71fb6c3f2f61e9b49903c3fe3a7451f7e4c3e6913cec**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda que nos correspondió por reparto, proceso de **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, presentada por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, quien actúa a través de la apoderada judicial **ILSE POSADA GORDÓN**, en contra de **DIDIER ANTONIO ORTÍZ QUINTERO y LEIDY LORENA VEGA DUQUE**. Queda radicada bajo la partida No. 2022-00635. Sírvase proveer.

22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1519**  
**Radicación No. 2022-00635-00**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisada la misma, se observa que la demanda **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**, instaurada por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** y en contra de **DIDIER ANTONIO ORTÍZ QUINTERO y LEIDY LORENA VEGA DUQUE** no reúne los requisitos que para su admisión se requiere conforme al artículo 82 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y la Ley 2213 de 2022; en virtud de lo cual, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, pues se observa los siguientes defectos:

1. El Certificado de Vigencia de la E.P. N° 519 de 2015 es muy antiguo, sírvase aportarlo con una fecha de expedición no superior a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.
2. El Certificado de Existencia y Representación legal de la entidad demandante es muy antiguo, sírvase aportarlo con una fecha de expedición no superior a un mes contados a partir de la presentación de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle:

**RESUELVE,**

1. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ba496c708b0de482dfdc5877908775110cdb427d904bac83b0a41f2c78d9ab3**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con medidas previas, presentado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS**, quien actúa a través de su apoderada judicial **BLANCA ADELAIDA IZAGUIRRE MURILLO**, contra **HÉCTOR FABIO HERRERA ESCOBAR**; que nos correspondió por reparto, queda radicada bajo la partida No. 2022-00642, del libro rad. No. 13, la cual se encuentra pendiente por definir sobre su admisión. Sírvase proveer.

Jamundí, 22 de agosto de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria

RAD. 2022-00642-00  
INTERLOCUTORIO No. 1520

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, veintidos (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, efectivamente **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, actuando a través de su representante legal, solicita al Despacho, se libre mandamiento de pago a su favor, por la vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** en contra de **HÉCTOR FABIO HERRERA ESCOBAR**.

En consecuencia, teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, fue debidamente presentada, reuniendo así los requisitos exigidos por la ley, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, identificado con **NIT. 860.035.827-5** contra **HÉCTOR FABIO HERRERA ESCOBAR** identificado con la **C.C N° 16.820.063**; por las siguientes sumas de dinero

**PAGARÉ N° 2887023:**

- 1.- Por la suma de **\$66.272.048 mcte**, por concepto de capital insoluto del Pagaré.
- 2.- Por la suma de **\$3.572.927 mcte**, por concepto de intereses de plazo, liquidados a la tasa del 11.30% E.A, causados y no pagados entre el 06 de enero de 2022 hasta el 06 de junio de 2022.
- 3.- Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, computados desde el **07 de julio de 2022**, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de costas y agencias en derecho estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P en medio físico o conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a través de mensaje de datos, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a **BLANCA ADELAIDA IZAGUIRRE MURILLO**, identificado con **T.P. N° 93.739**, a fin de que actué en calidad de apoderada judicial de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

MGD.

Firmado Por:

**Carlos Andres Molina Rivera**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45032294368067c81ea4aa38f8002b2721908982af7b8e1cfa22f77e82e961d5**

Documento generado en 22/08/2022 10:17:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Regulación de visitas. Demandante: Jorge Andrés Castañeda Palacios. Demandado: Laura Melissa Gutierrez. Rad. 2022-00604. Abog. Lina Maritza Rojas Velásquez.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Agosto, 22 de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1529**

**Radicación No. 2022-00604**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Ha correspondido a esta oficina judicial demanda de REGULACIÓN DE VISITAS, instaurada por el Señor JORGE ANDRÉS CASTAÑEDA PALACIOS, a través de apoderada judicial, en contra de la señora LINA MARITZA ROJAS VELÁSQUEZ, la cual procede a ser revisada de conformidad con lo dispuesto en nuestra normatividad, y de su revisión se advierte que la misma adolece de los siguientes defectos:

1.- No se cumple con el requisito de procedibilidad establecido en el artículo 40 de la Ley 640 de 2001, toda vez que si bien se aporta Escritura Pública 1335 de junio 05 de 2020, en la que presuntamente se ha plasmado un acuerdo sobre la custodia y cuidado de la menor Emiliana Castañeda Isaza, la misma no se puede tener en cuenta como el cumplimiento sobre el referido requisito, toda vez que es precisamente sobre aquel que recae la controversia aquí suscitada y en el libelo demandatario se han consignado, además, presupuestos facticos y en consecuencia, pretensiones diferentes, teniendo en cuenta el transcurrir del tiempo en que las partes consignaron dicho cuerdo.

2.- La Escritura Pública 1335 de junio 05 de 2022 aportada no se halla completamente legible, especialmente en el aparte contentivo del "Acuerdo".

3.- No se indica el canal digital donde debe ser notificada la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

4.- No se acredita haber enviado simultáneamente, con la presentación de la demanda, copia de ella y sus anexos a la demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se dará aplicación de lo normado por el Art. 90 del C. G.P., por lo que el juzgado,

### **RESUELVE**

**1. INADMITIR** la presente demanda de REGULACIÓN DE VISITAS, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**3. RECONOCER** personería para actuar en el asunto, a las Abogadas LINA MARITZA ROJAS VELASQUEZ, identificada con C.C.1.061.704.387, portadora de T.P. No. 236.442 del C.S.J, y MAYERLY TATIANA BARRIOS CASANOVA, identificada con C.C.1.086.363.314, portadora de T.P. No. 348.814 del C.S.J., en los términos del poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE**

EL JUEZ

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b51c3a727764e0a409b5b5cd453d5799544b0183df5f9293f1b5d7cf0a44d40**

Documento generado en 22/08/2022 02:19:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaria: Clase de proceso: Permiso a menores de edad para salir del país. Demandante: Martha Liliana Barrera Duarte. Demandado: Francisco Javier Ortega Solano. Abg. Diana María Aranzazu. Rad. 2022-00266.** A despacho del señor Juez el presente proceso con recurso de reposición, elevado por la apoderada judicial del demandado en contra del auto interlocutorio No. 1420 de fecha 03 de agosto de 2022, por el cual, entre otros, se negó el decreto de unas pruebas testimoniales. Sírvase proveer.

Agosto, 22 de 2022

**ESMERALDA MARIN MELO**  
Secretaria.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1528**  
**Radicación No. 2022-00266-00**

Jamundí, veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición parcial interpuesto por el demandado, por medio de su apoderada judicial, en contra del numeral cuarto del auto interlocutorio No. 1420 de fecha 03 de agosto de 2022, por medio del cual, se denegó el decreto de pruebas testimoniales con base en lo dispuesto en el artículo 212 del C.G.P.

Como fundamento de su recurso, expone el extremo recurrente en forma concreta, que se reponga el auto atacado en razón a que las testigos solicitadas, como son la abuela paterna de la menor y la novia del demandado, son hábiles e idóneos por estar en el campo del derecho de familia, en el que la Corte Suprema de Justicia ha señalado que los familiares de las partes pueden declarar sobre todos los hechos de la demanda o de la contestación, y especialmente se trata de trámites correspondientes a los derechos fundamentales de la niña, demás señala que nos encontramos dentro de un proceso verbal sumario donde son admisibles dos testimonios por cada hecho, y finalmente manifiesta la aplicación de un exceso ritual manifiesto que afecta el derecho de defensa del padre demandado, siendo que el juez debe velar por la justicia efectiva.

Del recurso de reposición planteado en contra de la señalada providencia, se corrió traslado a la parte demandante por lista como lo disponen los artículos 319 en concordancia con el 110 del C.G.P., y una vez verificado el correo institucional del despacho, se advirtió, que el abogado de la parte ejecutante a través de su apoderado judicial, en fecha 17 de agosto de 2022, recorrió en termino el traslado del recurso indicando lo siguiente:

De una vez, pide a la instancia negar el recurso de reposición, con ocasión a que la solicitud de testimonios en este tipo de procesos no es conducente toda vez que son testigos de oídas y no son parte del núcleo familiar que convive con la menor que se pretende se le emita permiso para salir del país.

Con todo lo anterior, una vez revisados los fundamentos expuesto por el extremo recurrente y la parte demandante en el descorrer del recurso, el despacho pasa a resolver previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

**PROBLEMA JURIDICO**

El problema jurídico a resolver por esta instancia, se centra en determinar, si con la indicación hecha por la parte solicitante de la prueba, acerca de que el objeto de aquella alude a declarar

sobre todos hechos de la demanda y su contestación, resulta suficiente o no para dar por cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 121 del C.G.P., a fin de obtener el decreto de dicha prueba.

De acuerdo al problema jurídico planteado debe entonces transcribirse el contenido del artículo 168 del C.G.P., el cual a la letra indica:

**Rechazo de plano.** El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas e inútiles

Del mismo modo, el artículo 212 *ibídem* expone:

Petición de la prueba y limitación de testimonios. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso”

A su vez, el artículo 213 C.G. P. preceptúa:

**Decreto de la prueba.** Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.

Así las cosas, es claro que según el contenido de las disposiciones antes transcritas es necesario que quien solicite la prueba testimonial deberá indicar además del nombre y domicilio del testigo, un señalamiento expreso y concreto de los hechos sobre los cuales versará la declaración testimonial solicitada.

Ahora bien, la parte recurrente argumenta que en tratándose de un proceso de familia, la solicitud probatoria puede versar de manera genérica sobre todos los hechos tanto de la demanda como de la contestación.

Debe decirse que la legislación procesal civil sufrió varios cambios con la entrada en vigencia del nuevo Código General del Proceso, y en casos como en el que ahora ocupa la atención del juzgador, en tratándose de prueba testimonial, el nuevo estatuto procesal civil estableció una carga procesal o actividad que debe observar quien solicita la prueba testimonial, pues ya no basta con que la parte indique sucintamente los hechos sobre los cuales los testigos rendirán su declaración, como lo indicaba el derogado art. 219 del C.P.C., sino que ahora, por mandato expreso del art. 212 del C.G.P., se debe enunciar concretamente los hechos sobre los cuales versará el interrogatorio del testigo, so pena de que el juez rechace de plano el decreto de la prueba, y de ello la norma que gobierna el asunto no presenta excepción alguna en tratándose, como señala la recurrente, en procesos de familia donde se encuentre inmerso un menor.

La finalidad de aquel requisito, alude a propender porque la parte contra quien se pretendan aducir dichos testimonios, tenga elementos de juicio para preparar su interrogatorio o proponer una eventual inhabilidad o falta de imparcialidad ante el juez encargado de su recepción, máxime cuando impera el sistema de audiencias orales, lo que se traduce entonces en una mayor garantía al ejercicio de la contraparte de los derechos al debido proceso y de contradicción, como la materialización del principio de lealtad procesal frente al decreto y práctica de tales pruebas.

En apoyo de lo anterior, se trae a colación lo dispuesto por el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez, en su obra Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II, Pruebas Civiles, Editorial ESAJU, año 2015, pg. 355, en la cual sobre el tema expone:

... para facilitar la calificación de su pertinencia, conducencia, y utilidad, lo mismo que la contradicción mediante la preparación del interrogatorio por el adversario de quien solicita la recepción del testimonio, la ley exige que en la petición se indique el nombre del testigo y el lugar donde puede ser citado, y se precisen los hechos sobre los cuales deberá versar la declaración (C.G.P, 212-1)... La misma función cumple la indicación de los hechos concretos sobre los que versará la declaración; pero esta además permite advertir su impertinencia si recae sobre hechos ajenos al debate, su inconducencia si para demostrarlos se requiere un medio distinto del testimonio, o su superfluidad si los mismos hechos ya están por otros medios.

En el mismo sentido, el tratadista Natan Nisimblat, en su obra Derecho Probatorio, Técnicas de Juicio Oral, III Edición, Editorial Ediciones, Doctrina y Ley, pg. 350 y 351, expone:

Es necesario acreditar el motivo por el cual se cita al testigo a declarar, lo cual impide ocultamientos a la contraparte y asegura el principio de lealtad. El art. 219 del C.P.G., señala que la pertinencia se acreditará "sucintamente", mientras que el C.G.P., impone la carga de enunciar "concretamente los hechos objeto de la prueba", lo cual supone una carga adicional para quien solicita su práctica, pues en el actual régimen basta con mencionar de manera sucinta, breve, el motivo de la citación del testigo, mientras que bajo el nuevo modelo de enjuiciamiento es deber de quien pide la prueba concretar el motivo de su solicitud, actitud que previene ocultamientos, sorpresas a la contraparte y una mayor oportunidad de preparación al momento de ejercer contradicción, recordando que el Código General del Proceso prevé un trámite oral pleno, por audiencias, con inmediación y concentración.

En este orden de ideas, no son de recibo las argumentaciones expuestas por la apoderada recurrente, por cuando indefectiblemente constituye un deber de la parte que solicita testimonios, el indicar de manera concreta los hechos sobre los cuales van a rendir declaración los testigos por ella citados, condicionamiento que al caso no se cumple con la simple indicación hecha por aquel extremo al solicitar la prueba declarativa, acerca de que tales interrogatorios versaran sobre todos los hechos de la demanda y su contestación, puesto que dicha afirmación resulta entonces escueta e indeterminada, y que en materia de familia procesalmente no goza de excepción, dado que se itera, no se indicó en concreto los hechos respecto de los cuales iban a declarar cada uno de los terceros convocados. De allí que, tal solicitud no cumple con la finalidad de la norma que fue indicada anteriormente, que no es otra que dotar al Juez de elementos suficientes para verificar si la prueba solicitada cumple con los requisitos legales para ser decretada, pues está de por medio la protección del derecho de defensa y contradicción de la contraparte.

En consecuencia, el despacho no accederá a reponer la decisión adoptada mediante el interlocutorio No.1420 de fecha 03 de agosto de 2022

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**NO REPONER** el auto interlocutorio No.1420 de fecha 03 de agosto de 2022, por medio del cual, se denegó el decreto de pruebas testimoniales solicitadas por el demandado, señor FRANCISCO JAVIER ORTEGA SOLANO, por las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Molina Rivera**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4c573b5b85221be6ccf1d71f0779d90979b092ccd36368448cf440942961a74**

Documento generado en 22/08/2022 12:07:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARÍA: Clase de proceso: Declarativo ineficacia de acto jurídico. Demandante: SEGURIDAD ROHEN LTDA. Demandado: Conjunto 1 Condominio La Pradera. Rad. 2022-00634. Abog. Jorge Enrique Montoya Ospina.** A Despacho del señor el Juez la presente demanda que ha correspondido a este despacho judicial por reparto. Sírvase proveer.

Agosto, 22 de 2022.

**ESMERALDA MARIN MELO**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1527  
Radicación No. 2022-00634**

Jamundí, Veintidós (22) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda **DECLARATIVA DE INEFICACIA DE ACTO JURÍDICO** instaurado a través de apoderado judicial por **SEGURIDAD ROHEN LTDA** contra **Conjunto 1 Condominio La Pradera**, se observa que si bien la dirección de notificación del demandado se encuentra ubicado en jurisdicción del municipio de Jamundí, la cuantía estimada en la demanda asciende a la suma de \$201.316.021, lo que sitúa al trámite en una cuantía mayor a los 150 S.M.L.V., conforme lo establece el numeral 1° del artículo 26 del C.G.P.

Concordante con lo anterior, este despacho se declara incompetente para conocer del presente asunto en razón de la cuantía, por lo tanto se impone el **RECHAZO** del presente asunto y consecuentemente la **REMISION** del mismo a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali, para el reparto correspondiente, sin perjuicio, de los demás defectos que pueda contener de la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHÁCESE** por falta de competencia el presente asunto, conforme las consideraciones antes dadas.

**SEGUNDO: REMITASE** las presentes diligencias a los Juzgados Civiles del Circuito (reparto) de Cali, para lo de su competencia.

**TERCERO: ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

CXRM

Firmado Por:  
Carlos Andres Molina Rivera  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c91a490a0d620bd865787c0305dc891c5ebc88acf214789104ad091031000fc0**

Documento generado en 22/08/2022 12:07:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez con el presente proceso, y el memorial anterior, allegado de la rematante, quien aporta la consignación del impuesto del 5% sobre el precio final del remate, a favor del Consejo Superior de la Judicatura, lo cual se efectuó dentro del término. Sírvase proveer.

Agosto 22 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO  
Secretaria

RAD. 2016/608

**INTERLOCUTORIO No. 1486**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí Valle, Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

El día 4 de Agosto de 2022, a la hora de las 9:30 de la mañana, tuvo lugar en este juzgado el remate del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-171171, de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, de propiedad, de la demandada LILIANA MARCELA SILVA RANGEL, el cual se encontraba debidamente embargado, secuestrado y avaluado dentro del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado mediante apoderado judicial por el FONDO DE EMPLEADOS AUXILIARES DE VUELO Y PILOTOS - FEDEAV.

Al revisar toda la actuación concerniente al remate de dicho bien, el juzgado estableció que se han cumplido los requisitos señalados en los art. 448 al 452 del C. G. del P..

En éstas condiciones se ha de impartir la aprobación del remate, por haberse cumplido los requisitos que para ello determina el art. 455 del C. General del Proceso, por consiguiente el JUZGADO;

**RESUELVE;**

1°.- APRUÉBASE el remate celebrado el 4 de Agosto de 2022 dentro del proceso EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO propuesto mediante apoderado judicial por el FONDO DE EMPLEADOS AUXILIARES DE VUELO- FEDEAV, contra LILIANA MARCELA SILVIA RANGEL.

2.- ORDENASE el levantamiento del embargo y secuestro que pesa sobre el citado bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-171171 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, lo cual se había solicitado mediante oficio No.2622 del 07-10-2016. Líbrese oficio a la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

3°- ORDENASE la cancelación del gravamen que pesa sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.370-171171 de la oficina de registro de Instrumentos públicos de Cali, como es: Hipoteca abierta de primer grado sin límite de cuantía, de SILVA RANGEL LILIANA MARCELA, a favor del FONDO DE EMPLEADOS AUXILIARES DE

VUELO "FEDEAV", constituidos mediante escritura pública No. 4480 de la Notaría Setenta y Tres de Bogotá; (anotación 009). Librese el oficio y exhorto correspondiente.

4°- ORDENASE al secuestre del bien inmueble, que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo del oficio correspondiente haga entrega de tal bien inmueble al adjudicatario FONDO DE EMPLEADOS AUXILIARES DE VUELO "FEDEAV", a través de la representante legal LUIS AFERNANDA RIVEROS POVEDA, quien actuará con la intervención de la fuerza pública si fuere necesario.

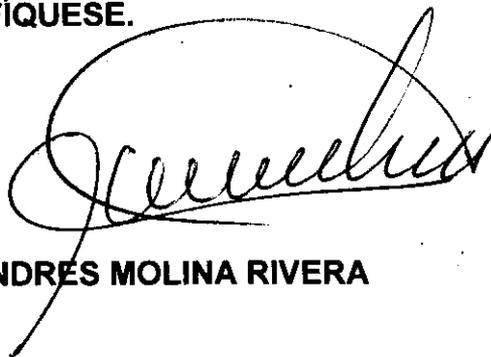
5°.- ORDENASE a la demandada LILIANA MARCELA SILVA RANGEL, hacer entrega al rematante adjudicatario, de todos los documentos que tenga en su poder del bien inmueble adjudicado.

6°.- Realizado lo anterior, páguese al demandante, con el resto del producto del remate, el capital, intereses y costas, y devuélvase al demandado remanente si quedare.

7°.- Se ordena expedir al adjudicatario copia autentica de la diligencia de remate como de la presente providencia, para que proceda a su inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**CARLOS ANDRÉS MOLINA RIVERA**

e.m.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.



JAMUNDÍ VALLE.

Va al Despacho del Señor Juez el presente Proceso y los escritos que anteceden allegados para Proceso Físico, informándole que el mismo se encuentra para resolver. Sírvase proveer. Jamundí V., Agosto 19 del 2022.

LA SECRETARIA,

**ESMERALDA MARIN MELO.**

**INTERLOCUTORIO No. 1512.Rad No.2019 - 00431 - 00.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Jamundí V., Agosto Diecinueve (19) del Año Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe de Secretaría y teniendo en cuenta que la **Apoderada Judicial de la Parte Actora**, ha dado cumplimiento a lo Ordenado en el Auto Interlocutorio No. 1419 de fecha 3 de Agosto del año 2022, Notificado en el estado del 4 de Agosto del año 2022, respecto del **Bien Inmueble Identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 370 – 931601 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali Valle**, trabado en la Litis, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 444 Num. 2º. del C.G.P**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Jamundí Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEL anterior AVALÚO COMERCIAL – aunado al Certificado de Avalúo Catastral del bien Inmueble con Matrícula Inmobiliaria No. 370 – 931601 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali Valle**, presentado por la Apoderada Judicial de la Parte Actora - Doctora **FRANCIA DEL SOCORRO CORDOBA RODRIGUEZ**, dentro del **PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**, Propuesto por **RAFAEL ANDRES OSORIO VASQUEZ**, mediante Apoderada Judicial, Contra el Señor **WILLIAM ALEXANDER GUTIERREZ** Córrese **Traslado a los Interesados por el Término de Diez (10) días** durante los cuales podrán presentar sus Observaciones.

**SEGUNDO: ORDENASE Glosar a los Autos los escritos a fin de que hagan parte del expediente.**

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**

**l.a.v.**



SECRETARIA: A Despacho del señor Juez con el proceso respectivo informándole que la rematante, acreditó haber consignado el resto del valor del precio del remate, como el impuesto exigido, lo cual se efectuó dentro del término de ley. y revisado el proceso no se encontró solicitud alguna de remanentes. Sírvase proveer.

Enero 18 de 2022

ESMERALDA MARIN MELO  
Secretaria

RAD. 2020/124  
INTERLOCUTORIO No. 1487  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Jamundí Valle, Agosto Dieciocho (18) de Dos Mil

Veintidós (2022).-

El día 10 de Agosto de 2022, a la hora de las 9:30 de la mañana, tuvo lugar en este juzgado el remate del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-111864 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, de propiedad, de la demandada FAVIOLA DEL SOCORRO ROJAS GUERRERO, el cual se encontraba debidamente embargado, secuestrado y avaluado dentro del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado mediante apoderado judicial por los señores WILLIAM FERNANDO ALVAREZ y ALEJANDRA BEDOYA RICO.

Al revisar toda la actuación concerniente al remate de dicho bien, el juzgado estableció que se han cumplido los requisitos señalados en los art. 448 al 452 del C. G. del P..

En éstas condiciones se ha de impartir la aprobación del remate, por haberse cumplido los requisitos que para ello determina el art. 455 del C. General del Proceso, por consiguiente el JUZGADO;

**RESUELVE;**

1°.- APRUÉBASE el remate celebrado el 10 de Agosto de 2022 dentro del proceso EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO propuesto mediante apoderado judicial por los señores WILLIAM FERNANDO ALVAREZ y ALEJANDRA BEDOYA RICO, contra FAVIOLA DEL SOCORRO ROJAS GUERRERO.

2.- ORDENASE el levantamiento del embargo y secuestro que pesa sobre el citado bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-111864 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, lo cual se había solicitado mediante oficio No. 1602 del 14-10-2020. Librese oficio a la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

3°- ORDENASE la cancelación de los gravámenes que pesan sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.370-111864 de la oficina de registro de Instrumentos públicos de Cali, como

son: Hipoteca abierta sin límite de cuantía, de ROJAS GUERRERO FAVIOLA DEL SOCORRO, a ALVAREZ GOMEZ WILLIAM FERNANDO y BEDOYA RICO ALEJANDRA, y Constitución de usufructo (limitación al dominio), constituidos mediante escritura pública No. 77 de la Notaría Sexta del Circulo de Cali; (anotaciones 21 y 22). Librese el oficio y exhorto correspondiente.

4°- ORDENASE al secuestre del bien inmueble, que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo del oficio correspondiente haga entrega de tal bien inmueble al adjudicatario FABIO HERNAN SOTO CANIZALES representante legal de la sociedad FAHESO SAS, quien actuará con la intervención de la fuerza pública si fuere necesario.

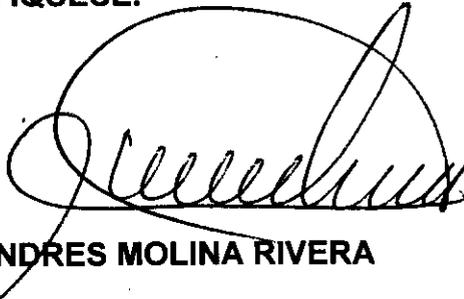
5°.- ORDENASE a la demandada FAVIOLA DEL SOCORRO ROJAS QUERRERO, hacer entrega al rematante adjudicatario, de todos los documentos que tenga en su poder del bien inmueble adjudicado.

6°.- Realizado lo anterior, páguese al demandante, con el resto del producto del remate, el capital, intereses y costas, y devuélvase al demandado remanente si quedare.

7°.- Se ordena expedir al adjudicatario copia autentica de la diligencia de remate como de la presente providencia, para que proceda a su inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**CARLOS ANDRES MOLINA RIVERA**