

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que, se encuentran solicitudes pendientes.  
Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 427**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2007 00237 00**

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Revisado el expediente, se observa que mediante el auto No. 235 del 06 de febrero del hogaño, se dispuso fijar como fecha para la realización del respectivo remate el día 13 de marzo de 2024.
2. No obstante, la apoderada de la parte ejecutante allega para el presente asunto, escrito en el cual expresa que aporta el avalúo catastral actualizado respecto del bien inmueble objeto de cautela (archivo 011, cuaderno segundo), agregando que, no sería pertinente tener en cuenta la tasación que a la fecha se encuentra aprobada en el proceso, puesto que, aquella corresponde al año 2019 lo conllevaría a perjudicar los intereses de las partes.
3. Teniendo en cuenta lo anterior, esta célula judicial encuentra que la evaluación presentada por la parte accionante no ha de aceptarse.
4. Se aduce lo anterior, toda vez que, apoyándose en lo argüido por la atrás referida apoderada, se debe propender en el no perjudicar a las partes, razón por la cual, la estimación catastral no es la valoración adecuada, sino la comercial, toda vez que, una de las finalidades que se busca en aquellos casos en que un bien va a ser objeto de subasta es que se obtenga el mejor precio, es decir, que se advierta que su valoración se encuentre acorde al valor actual en el mercado. Una posición contraria conllevaría a una afectación o detrimento de los derechos patrimoniales de las partes, en especial, del accionado.
5. Para apoyar el anterior criterio es pertinente traer a colación lo expuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, quien mediante la Sentencia **STC13262-2022** del 5 de octubre de 2022, reiterando lo argüido en las sentencias **CSJ STC8710-2014**, **CSJ STC4861-2017**; **CSJ**

**STC11355- 2017; CSJ STC1208-2018 y CSJ STC9484-2020;** señaló lo siguiente:

“En efecto, en un caso de análogos contornos, al estudiar la aplicación del artículo 533 del Código de Procedimiento Civil, que hoy corresponde al citado precepto 457 del Código General del Proceso, la Sala precisó que:

*La norma citada prevé varias posibilidades para actualizar el avalúo cuando no es posible realizar el remate: la primera de ellas es la que tiene cualquiera de los acreedores una vez ha fracasado la segunda licitación, en cuyo evento podrán aportar un nuevo avalúo que se someterá a contradicción en la forma prevista en el artículo 516. La otra posibilidad es la que tiene el demandado cuando ha transcurrido más de un año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.*

*A partir de una interpretación exegética y apegada al tenor estrictamente literal de la disposición, se podría llegar a pensar que sólo las partes están facultadas para solicitar la actualización del precio del bien que será subastado.*

Sin embargo, el criterio de razonabilidad indica –y así lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte– que cuando el funcionario judicial alberga dudas sobre el valor real del bien que se someterá a la almoneda, está obligado a despejar toda incertidumbre, aún de oficio, con el fin de garantizar el objetivo que se persigue con la venta en pública subasta, que no es otro que obtener el mejor precio posible por el bien ofrecido, según su estimación real en el mercado, de modo que se beneficien los intereses económicos de ambas partes.

Pero de ninguna manera puede aceptarse, por ser una conclusión absurda y contraevidente, que las normas procesales son una limitante para lograr ese objetivo, ni mucho menos que deba proponerse el bien por un valor manifiestamente inferior al que determinan las leyes de la oferta y la demanda, pues no cabe duda que esto último generaría un grave e injustificado perjuicio económico a la parte demandada, lo cual no es, en modo alguno, el propósito del proceso ejecutivo.

A tal respecto esta Corporación ha manifestado que cuando el dictamen que obra en el expediente no se adecua al valor real del bien, el funcionario judicial está obligado a indagar por la verdad material que subyace al asunto del que conoce, pues no le es dable asumir una actitud de completa indiferencia cuando las pruebas muestran una falta de correspondencia con la realidad.

(...) Esta interpretación de ningún modo perjudica los intereses del accionante y, por el contrario, comporta una decisión razonable para la materialización de los principios de justicia y equidad, y para el aseguramiento de los fines que persiguen las normas procesales sobre la realización de la venta en pública subasta, tal como lo ha admitido esta Corporación en distintos pronunciamientos referidos a la necesidad de actualizar el avalúo...”

6. Por lo anterior, se ordenará requerir a las partes para efectos de que alleguen el apropiado dictamen pericial, el cual permita determinar el valor actual y comercial del bien inmueble perseguido.
7. Consecuente con lo previamente expuesto, se hace necesario disponer el aplazamiento la diligencia de remate que se había señalado, hasta que se vuelvan a cumplir las exigencias establecidas en el art.448 del C.G.P., en particular, lo que atañe al avalúo del inmueble.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO.** No dar traslado al avalúo catastral allegado por la parte accionante, atendiendo a lo argüido en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO:** Consecuente con el ordinal anterior, se dispone requerir a las partes, para efectos de que alleguen el pertinente dictamen pericial el cual permita determinar el valor actual y comercial del bien inmueble perseguido.

**TERCERO:** Ordenar el aplazamiento de la diligencia de remate programada para el día 13 de marzo de 2024, hasta que se vuelvan a cumplir las exigencias

establecidas en el art.448 del C.G.P., en particular, lo que atañe al avalúo del inmueble.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e5902af2f3e544e54e77582a54ec0b95025c4e3ea55b70b35941b4420ad975a**

Documento generado en 26/02/2024 03:01:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A despacho del señor Juez, se adjunta escrito mediante el cual el apoderado de la parte actora solicita se fije fecha y hora para diligencia de remate Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA.**  
Secretario.

**Auto No. 443**

Ejecutivo Hipotecario 76 -563 -40 -89 -001 - **2013-00367-00**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

Pradera, Valle, Febrero 27 de dos mil veintitrés (2023)

Esta instancia judicial, privilegiando la virtualidad y el principio de buena fe procesal, prevendrá a la parte demandante para que al momento de realizar la publicación incluya lo siguiente:

La diligencia se realizará a través de la plataforma “**life size**”, en consecuencia, es un deber de los intervinientes descargar la aplicación e ingresar el día y la hora señalada al link que se remitirá a su correo electrónico, el cual deberá suministrar al despacho con una anterioridad **mínima de tres (03) días**. No obstante, los postores deberán ilustrarse con anterioridad el funcionamiento de la plataforma, además, de contar con los medios tecnológicos adecuados para la diligencia virtual.

-Para efectos de quien quiera hacer postura deberá hacerlo al correo del despacho, **[i01pmpradera@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i01pmpradera@cendoj.ramajudicial.gov.co)**, dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha señalada o previo a la hora programada, los postores interesados en el remate, deberán remitir al correo electrónico del Juzgado en un solo documento en formato pdf (encriptado, de ser posible), el cual debe estar protegido mediante una contraseña, que se entenderá como sobre digital cerrado, lo anterior, a fin de garantizar la custodia de la información y la transparencia del remate.

Dicho documento deberá contener el depósito para hacer postura, junto con la copia de la cédula de ciudadanía del oferente, correo electrónico y número de teléfono tal y como lo dispone el artículo 451 del C.G.P. y será leído una vez se solicite su contraseña al momento de la diligencia conforme lo dispone el artículo 452 del C.G.P.

Las ofertas que se vean reflejadas en el correo electrónico del Despacho por fuera de la hora establecida, se tendrán por extemporáneas y las que no contengan todos los requisitos serán inhábiles para la subasta.

De igual forma y ante la imposibilidad de acceder a los medios tecnológicos, el interesado podrá hacer postura dentro de los cinco (05) días anteriores al remate presentando su oferta en sobre cerrado debidamente marcado, en la sede del juzgado en el horario de 9: 00a.m a 12 M, o en la oportunidad señalada en el artículo 452 C.G del P., es decir una vez aperturada la audiencia, dentro de la hora siguiente.

Como quiera que es procedente el remate del bien inmueble solicitado por la apoderada judicial de la parte actora de acuerdo a lo estipulado en el artículo 448 del c.g.p y que de

conformidad con el mismo se procedió a realizar el control de legalidad y como quiera que no se advierte por parte de este operador causal alguna que invalide lo actuado dentro del mismo y considerando que el bien se encuentra debidamente embargado, secuestrado y que el avalúo no fue objetado, el juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: SEÑALASE el día miércoles Diecisiete (17) del mes de Abril de 2024, HORA 9:00 a.m.** Para efectos de que tenga lugar la diligencia de REMATE en pública subasta el bien inmueble dado en garantía el cual se encuentra embargado, secuestrado y avaluado, ubicado en la carrera 3 No 7-53 en el barrio alto del castillo, del municipio de Pradera-Valle, distinguido con Matricula Inmobiliaria **No 378-6732**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, de propiedad del demandado Señor **CRISTOBAL ANGULO GONZALEZ**, el inmueble corresponde a un lote de terreno, con un área de 125 Mts<sup>2</sup>, junto con lacas de habitación sobre el construida, levantada sobre paredes de ladrillo y cemento, techo de ferro concreto, piso en baldosa de cemento, compuesta de dos habitaciones, sala comedor, cocina totalmente enchapada, patio de ropas, lavadero sanitario. El inmueble antes descrito cuenta con servicios sanitarios completos, para la provisión de energía, agua potable, gas domiciliario, acueducto y alcantarillado alinderao de la siguiente manera: **NORTE:** Con la carrera 3, **SUR:** Predio de Elvia Gómez, **ORIENTE:** Abelardo Gómez y **OCCIDENTE:** Predio de Ismael Alvear.

**SEGUNDO:** La base de la licitación es del setenta por ciento (70%) del avalúo. El bien se encuentra avaluado en la suma de **OCHENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/Cte. (\$82.890.000.00)**. Todo el que pretenda hacer postura en la subasta deberá consignar previamente en dinero, a órdenes de este juzgado, el cuarenta por ciento (40%) del avalúo en la cuenta de depósitos judiciales No **76 563 2042 001** del Banco Agrario de Colombia de Pradera, (Art 451 del C.G del P) El interesado podrá hacer postura dentro de los cinco (5) días anteriores al remate o en la oportunidad señalada en el art. 452 C.G del P. Es decir una vez aperturada la audiencia, dentro de la hora siguiente deberá presentar en un sobre cerrado su oferta. Sin embargo, quien sea único ejecutante o acreedor ejecutante de mejor derecho, podrá rematar por cuenta de su crédito los bienes materia de la subasta, sin necesidad de consignar el porcentaje, siempre que aquel equivalga por lo menos al cuarenta por ciento (40%) del avalúo; en caso contrario consignará la diferencia.

El apoderado que licite o solicite adjudicación en nombre de su representado, requerirá facultad expresa. Nadie podrá licitar por un tercero si no presenta poder debidamente autenticado con presentación personal. Si quedará desierta la licitación se tendrá en cuenta lo dispuesto en el Art.457delC.G del P.

**TERCERO :** Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del C.G del P., en el periódico **EL PAIS, EL TIEMPO, EL ESPECTADOR o EL DIARIO OCCIDENTE**. Dese cumplimiento a la citada norma, en ese sentido la parte interesada, deberá allegar en digital

una copia de la página del periódico en la cual se haya hecho la publicación junto con un certificado de tradición y Libertad sobre el bien inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia del remate y deberá informarle lo pertinente al secuestre dentro del presente proceso.

**CUARTO:** El presente asunto corresponde a un proceso **HIPOTECARIO** adelantado por **BANCO CAJA SOCIAL BCS S.A**, en contra de **CRISTOBAL ANGULO GONZALEZ**, que cursa bajo la Radicación No 76-563-40-89-001-**2013-00367** en el juzgado Promiscuo Municipal de Pradera, juzgado que realizara el remate.

**QUINTO:** El secuestre designado dentro del asunto corresponde a **RUBEN DARIO GONZALEZ** tomado de la lista de auxiliares de la justicia residente en la carrera 24 A No 19-63 de Palmira (V). Encargado del bien objeto del remate.

**NOTIFÍQUESE.  
El Juez**

**ANDRÈS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5439b5af761561f5da971268c8322ca6f54df983cc8b1f2478a44e4cae4fcb**e

Documento generado en 27/02/2024 02:49:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** A Despacho del Señor Juez, informándole que, se encuentran solicitudes pendientes. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 444**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2013 00367 00**

Pradera Valle, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 30 de mayo de 2023, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e18afb03ede7cec0646e195dfd45bf0383cc520528c1ad48f21e61b510b8e86**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. 18 de agosto de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto, en el cual se encuentra pendiente de resolver solicitud de levantamiento de medida cautelar. Sírvase proveer.

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.  
Secretaria.

**AUTO No. 426**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL RADICACIÓN

76 563 40 89 001 2014 00161 00

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Se observa dentro del asunto de marras, escrito allegado por la parte accionante a través del cual solicita el levantamiento de la cautela decretada y vigente dentro del presente asunto, la cual recae sobre la asignación de retiro (mesada pensional) del accionado ALDEMAR GOMEZ MEDINA.
2. Respecto a dicha solicitud, esta Judicatura estima procedente lo pretendido, toda vez que, se ajusta lo reglado en el numeral 1, art. 592 del C.G.P., por lo cual, se ordenará el aludido levantamiento.
3. Por último, se dispondrá que cada uno de los títulos judiciales que se hayan constituido y que se lleguen a constituir a favor de este proceso, con posterioridad a la mencionada solicitud de cesación de la cautela (20/11/023), deberán ser ordenados a pagar del señor GOMEZ MEDINA.

En virtud de lo previamente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE**

PRIMERO: Ordenar el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre la asignación de retiro (mesada pensional) del accionado ALDEMAR GOMEZ MEDINA., acorde a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Dicha medida que fue comunicada a través del oficio No. 449 del 25 de abril de 2023.

Líbrese el respectivo oficio dirigido al pagador comunicando lo aquí dispuesto, al correo [atenuuario@cremil.gov.co](mailto:atenuuario@cremil.gov.co)

SEGUNDO: Entregar los depósitos judiciales que en la actualidad obran para el asunto de marras, al igual que aquellos que se lleguen a originar con posterioridad a la presente providencia, a favor de ALDEMAR GOMEZ MEDINA.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c0c1745d175a762657082e996435e90858c5f278cff88046e6f1efc4e0f7c0b**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** A Despacho del Señor Juez, informándole que, se encuentran solicitudes pendientes. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 445**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2016 00347 00**

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho.

2. Ahora, en el archivo 018 del expediente, se observa escrito proveniente de la parte ejecutante mediante el cual solicita que sea tenido en cuenta una nueva apreciación económica del bien de marras. Arguye como motivo principal para que el informe de avalúo comercial sea tenido en cuenta, el hecho de que el avalúo que se aprobó por el Juzgado es de hace 3 años, por lo cual, dicho valor no se compadece con el valor actual del inmueble, conllevando a un detrimento de derechos patrimoniales para las partes, toda vez que, la última valoración del bien se determinó en \$14.078.000 m/cte., mientras que, el precio comercial actualmente del bien objeto de cautela para el presente año se estimó en **\$99.439.000 m/cte.**, evidenciándose así una clara y distante diferencia de precios.

3. Teniendo en cuenta la anterior solicitud, esta Judicatura la ha de considerar procedente. Se aduce lo anterior, toda vez que, claramente como lo arguye la parte accionante, se logra apreciar una notable diferencia entre la tasación que fue objeto de aprobación por el Juzgado y aquella que actualmente presenta la parte interesada en el aludido dictamen, que se encuentra debidamente acreditado, y, ante la evidente diferencia de valores, se debe propender por determinar aquella valuación que se ajuste al valor real y actual del bien.

4. Para apoyar el anterior criterio, es pertinente traer a colación lo expuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, quien mediante la Sentencia STC13262-2022 del 5 de octubre de 2022, reiterando lo argüido en las sentencias CSJ STC8710-2014, CSJ STC4861-2017; CSJ STC11355- 2017; CSJ STC1208-2018 y CSJ STC9484-2020; señaló lo siguiente:

“En efecto, en un caso de análogos contornos, al estudiar la aplicación del artículo 533 del Código de Procedimiento Civil, que hoy corresponde al citado precepto 457 del Código General del Proceso, la Sala precisó que:

*La norma citada prevé varias posibilidades para actualizar el avalúo cuando no es posible realizar el remate: la primera de ellas es la que tiene cualquiera de los acreedores una vez ha fracasado la segunda licitación, en cuyo evento podrán aportar un nuevo avalúo que se someterá a contradicción en la forma prevista en el artículo 516. La otra posibilidad es la que tiene el demandado cuando ha transcurrido más de un año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.*

*A partir de una interpretación exegética y apegada al tenor estrictamente literal de la disposición, se podría llegar a pensar que sólo las partes están facultadas para solicitar la actualización del precio del bien que será subastado.*

*Sin embargo, el criterio de razonabilidad indica –y así lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte– que cuando el funcionario judicial alberga dudas sobre el valor real del bien que se someterá a la almoneda, está obligado a despejar toda incertidumbre, aún de oficio, con el fin de garantizar el objetivo que se persigue con la venta en pública subasta, que no es otro que obtener el mejor precio posible por el bien ofrecido, según su estimación real en el mercado, de modo que se beneficien los intereses económicos de ambas partes.*

*Pero de ninguna manera puede aceptarse, por ser una conclusión absurda y contraevidente, que las normas procesales son una limitante para lograr ese objetivo, ni mucho menos que deba proponerse el bien por un valor manifiestamente inferior al que determinan las leyes de la oferta y la demanda, pues no cabe duda que esto último generaría un grave e injustificado perjuicio económico a la parte demandada, lo cual no es, en modo alguno, el propósito del proceso ejecutivo.*

*A tal respecto esta Corporación ha manifestado que cuando el dictamen que obra en el expediente no se adecua al valor real del bien, el funcionario judicial está obligado a indagar por la verdad material que subyace al asunto del que conoce, pues no le es dable asumir una actitud de completa indiferencia cuando las pruebas muestran una falta de correspondencia con la realidad.*

*(...) Esta interpretación de ningún modo perjudica los intereses del accionante y, por el contrario, comporta una decisión razonable para la materialización de los principios de justicia y equidad, y para el aseguramiento de los fines que persiguen las normas procesales sobre la realización de la venta en pública subasta, tal como lo ha admitido esta Corporación en distintos pronunciamientos referidos a la necesidad de actualizar el avalúo...*

Ahora, teniendo en cuenta los argumentos previamente expuestos y lo reglado en el numeral 1° y 4, art. 444 del C.G.P., se concluye que, el avalúo del referido inmueble quedará en la suma de **\$99.439.000 m/cte.**

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 2°, artículo 444 del Código General del Proceso, se dispondrá correr el respectivo traslado del aludido avalúo. Acorde a lo anteriormente expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 15 de mayo de 2023, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.

**SEGUNDO:** Indicar que, acorde con lo previamente expuesto y lo reglado en el numeral 4, art.444 del C.G.P., el avalúo del bien inmueble objeto de cautela asciende a la suma de **\$99.439.000 M/ce.**

**TERCERO:** De conformidad con numeral 2°, artículo 444 ibíd., se ordena correr traslado del presente avalúo por el término de tres (03) días, durante el cual no habrá lugar a objeciones como lo dispone el numeral 6° del referido artículo.

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d1c706246b3aaa87fbc92cf5663cf76f41d0b48a48e9293c6d1e8455a4a99da**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Pasa a Despacho memorial que aporta liquidación de crédito en proceso ejecutivo promovido por la BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. contra JAIRO HUMBERTO SANCHEZ ESPINOSA, proceso con radicación No. 2019-00107.

**MARIA NANCY SEPÚLVEDA**  
Secretaria

**AUTO No. 432**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL PRADERA VALLE**  
**Expediente No 76 563 40 89 001 2019 0010700**

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe de secretaria que antecede, verificado el mismo, procede este despacho a exponer las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

1. El abogado de la parte demandante Doctor CRISTIAN HERNANDEZ CAMPO, presenta liquidación del crédito, la cual no concuerda con los datos del proceso Rad. 2019-00107, toda vez que la liquidación corresponde al proceso con radicado 2020-00187.
2. Así las cosas, una vez revisado el proceso, se tiene que no es posible aprobar la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por lo que este despacho requerirá a la parte demandante para que aporte la liquidación del crédito para el proceso en con radicación 2019-00107. En virtud de lo anteriormente, este despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que aporte la liquidación del crédito correspondiente al proceso con radicación. 2019-00107.

### **NOTIFÍQUESE**

El juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40fcb0d78121322521b9f3817df63624b8f9f35f06ffda970728ef44ab3b260b**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A Despacho del Señor Juez, informándole que, transcurrió el término de traslado de la liquidación de crédito. No hubo objeción de la parte accionada. Sírvase Proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

Auto No. 431

76 563 40 89 001 2019 00268 00

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.

Pradera, Valle, veintiséis (26) de febrero dos mil veinticuatro (2024).

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho.
2. De otro lado, se advierte en el expediente, escritos provenientes de las entidades Fiduciaria de Occidente, Banco Mundo Mujer, Banco de Sudameris y Banco Davivienda, visibles entre los archivos 054, 055, 056 y 057, respectivamente, en los cuales se indica que la parte accionada no tiene ningún vínculo con los productos administrados por aquellos.
3. Acorde con lo anterior, se dispondrá agregar aquella al expediente y, además, ponerla en conocimiento de las partes.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1. **APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 4 de octubre de 2023, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.
2. Agregar al expediente y poner en conocimiento de las partes, escritos provenientes de las entidades Fiduciaria de Occidente, Banco Mundo Mujer, Banco de Sudameris y Banco Davivienda, respectivamente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

3. Para efectos de lo anterior, se enviará al correo del apoderado de la parte accionante el respectivo link de acceso al expediente.

Notifíquese.

El Juez

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.**

sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2701acecb38bb2bc77dd432410cbf8d3d66546f9e8466ce5e7e65caf755b98b7**

Documento generado en 26/02/2024 03:01:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del señor Juez el presente asunto, para proveer lo pertinente. Sírvase Proveer

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 446**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**RADICACIÓN 76 563 40 89 001 2019 00332 00**

Pradera Valle, veintisiete (27) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

1. Una vez revisada la liquidación de crédito allegada por el extremo ejecutante, esta Judicatura advierte que, aquella no se encuentra ajustado a derecho debido a que, la parte ejecutante no tuvo en cuenta la fecha de corte 11 de febrero de 2021 de la liquidación aprobada mediante el Auto No. 1012, misma que era necesaria para dicha actualización.

Consecuente con lo anterior, esta Judicatura encuentra necesario modificar la liquidación aportada y adecuarla a la jurídicamente correcta, como a continuación se procede a realizar. Conforme a lo anterior se dispondrá a modificar la liquidación:

**LETRA DE CAMBIO No. S/N**

CAPITAL :	\$ 2.843.000,00			
Liquidación a	11-feb-2021			\$ 4.188.535,00
Intereses de mora sobre el capital inicial			(\$ 2.843.000,00)	
Desde	Hasta	Días	Tasa Mens (%)	
12-feb-2021	28-feb-2021	17	2,03	\$ 32.764,39
01-mar-2021	31-mar-2021	31	2,02	\$ 59.342,89
01-abr-2021	30-abr-2021	30	2,01	\$ 57.108,76
01-may-2021	31-may-2021	31	2,00	\$ 58.718,61
01-jun-2021	30-jun-2021	30	2,00	\$ 56.824,46
01-jul-2021	31-jul-2021	31	2,00	\$ 58.608,45
01-ago-2021	31-ago-2021	31	2,00	\$ 58.792,06
01-sep-2021	30-sep-2021	30	2,00	\$ 56.753,39
01-oct-2021	31-oct-2021	31	1,98	\$ 58.277,95
01-nov-2021	30-nov-2021	30	2,01	\$ 57.002,15
01-dic-2021	31-dic-2021	31	2,03	\$ 59.489,78
01-ene-2022	31-ene-2022	31	2,05	\$ 60.114,05
01-feb-2022	28-feb-2022	28	2,12	\$ 56.120,82
01-mar-2022	31-mar-2022	31	2,13	\$ 62.684,60
01-abr-2022	30-abr-2022	30	2,20	\$ 62.403,85
01-may-2022	31-may-2022	31	2,27	\$ 66.577,14
01-jun-2022	30-jun-2022	30	2,34	\$ 66.490,66
01-jul-2022	31-jul-2022	31	2,43	\$ 71.424,45
01-ago-2022	31-ago-2022	31	2,78	\$ 81.559,75
01-sep-2022	30-sep-2022	30	2,94	\$ 83.513,13
01-oct-2022	31-oct-2022	31	3,08	\$ 90.373,05
01-nov-2022	30-nov-2022	30	3,22	\$ 91.615,68
01-dic-2022	31-dic-2022	31	3,46	\$ 101.499,84
01-ene-2023	27-ene-2023	27	3,20	\$ 81.910,38
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 5.778.505,26</b>

2. Por último, en lo atinente a la solicitud elevada por el extremo accionado, la cual consiste en que se le comparta el link del expediente, el Despacho la considera procedente, por lo tanto, se ordenará que el respectivo enlace sea compartido al correo electrónico del demandado **FREDY ARBOLEDA CAICEDO**. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el despacho y con fecha de corte 27 de enero de 2023, de acuerdo con el art 446 del C.G.P., por los motivos atrás expuestos.

**SEGUNDO:** Compartir el link del presente expediente a la parte accionada al correo electrónico [arfredy43@gmail.com](mailto:arfredy43@gmail.com)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8e4e2acd178ef51bcb9ee0dc07dac9bf1e3b873064c2c9cdfb002dbdee9356**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del señor juez, memorial donde la parte ejecutante eleva petición de terminación del proceso por **pago total de la obligación**. En este asunto no hay remanentes. Sírvase proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretario

**Auto Interlocutorio No. 433**

EJECUTIVO Rad. 76- 563 40 89 001 **2019 00457 00**

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.

Pradera, Valle, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificado el mismo, el despacho considera, en atención al memorial de terminación presentado por la parte demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, escrito en el cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso indicar que la solicitud reúne los requisitos Indicados al tenor de lo dispuesto en el Art. 461 del C.P.C, en tanto se solicita la terminación por haberse efectuado el pago total de la obligación por parte del demandado y por tanto es procedente acceder a la terminación del proceso.

De conformidad con lo expuesto anteriormente el juzgado:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETESE** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, en contra de **JESUS EIVER MUÑOZ GUTIERREZ**, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETESE** el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas dentro del presente asunto. Líbrense los oficios a que haya lugar.

**TERCERO: EFECTUESE** la entrega a la parte demandada de los títulos consignados por este proceso y los que lleguen después de la presentación del escrito de terminación.

**CUARTO: ORDENESE** el DESGLOSE a costa de la parte demandada, del documento base de la obligación pertinente, previa cancelación del Arancel Judicial.

**QUINTO:** No se condena en costas

**SEXTO:** Hecho lo anterior y en firme la presente providencia se archivará lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc11803c527ad09a49f650bc354c7d24802ba58c92c02ba472b85d6b96f65a9**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que, transcurrió el término de traslado de la liquidación de crédito; no hubo objeción de la parte accionada.  
Sírvasse Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 434**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2020-00190** 00

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

1. Vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, esta guardó silencio, de conformidad con lo dispuesto en el art. 446 del C.G.P, esta judicatura procederá a modificar la liquidación de crédito presentada por la parte actora, pues, aunque se encuentra ajustada a derecho, a esta se le sumaron las costas, por lo que se aclara que en la liquidación de crédito no se agrega el concepto de costas, razón por la cual, este Despacho procederá a restar de dicho cálculo el valor de las costas, quedando por concepto de liquidación de crédito la suma de (\$7.222.749.00) SIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUVE PESOS M/cte. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO.** APROBAR la liquidación del crédito efectuada por el Despacho con fecha de corte 05 de mayo de 2022, de conformidad con el art. 446 del C.G.P, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO. COMPARTIR** el link del expediente a la parte actora.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e75181643cc92436da409e288135f79bd445af72819c4df686cf8d0e39073ca**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. 26 de febrero de 2024. A Despacho del Señor Juez, informándole que, transcurrió el término de traslado de la liquidación de crédito; no hubo objeción de la parte accionada. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 435**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2021-00181** 00

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO.** APROBAR la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 01 de abril de 2022, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **195368a0aa5555573a48ede5c781f43a64740c6752ba785c431ffcb7fcfa9464**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. 26 de febrero de 2024, a despacho del Señor juez informándole que está pendiente de resolver memorial de solicitud de suspensión de proceso por aceptación de insolvencia de persona natural no comerciante, aceptación hecha el 01 de septiembre de 2022, además de estar pendiente por resolver solicitud de suspensión de proceso, por haberse llegado a un acuerdo de negociación de deuda, celebrado entre las partes el 23 de noviembre de 2022. Sírvase proveer

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

Auto No.436

RAD. 76563408900120210018100

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.

Pradera Valle, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro 2024.

- 1 Visto el informe de Secretaría y verificado el mismo, se observa que en el archivo No. 024 del plenario, obra solicitud de suspensión de proceso de fecha 09 de septiembre de 2022, presentado ante esta Judicatura el 14 de septiembre de 2022. Se tiene que, la Dra. Flor de Maria Castañeda Gamboa, identificada con C.C. 31.304.329 y portadora de la T.P. 52333 del C.S. de la J, actuando en calidad de abogada conciliadora dentro del trámite de NEGOCIACIÓN DE DEUDAS, manifiesta que mediante Oficio No. 0640-2022 de fecha 01 de septiembre de 2022, se aceptó la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante elevada por la señora MARY JOHANA ARBOLEDA SALAZAR, por lo que solicita se suspenda el proceso que crsa en este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el art. 545 del C.G.P.
- 2 Que en el archivo No. 025 del expediente, obra solicitud de fecha 03 de mayo de 2023, donde obra solicitud de suspensión del proceso de la referencia, que cursa en este Despacho por haberse suscrito Acuerdo de Negociación de Deudas Insolvencia de Persona Natural no Comerciante, el 23 de noviembre de 2022, dicha solicitud se hace de conformidad con lo dispuesto en el art. 555 del C.G.P.

No obstante, este Despacho procedió a corroborar el contenido de las pruebas anteriormente referidas, sin observar anomalías, por lo que se procederá a ordenar la suspensión del proceso de conformidad con lo dispuesto en el art. 555 del C.G.P, es decir, hasta tanto se verifique el cumplimiento de dicho acuerdo de pago.

Respecto a la suspensión de los descuentos y la devolución del dinero a favor de la parte ejecutada no será ordenada por este Despacho, toda vez que las partes lo único que solicitaron fue la suspensión del proceso, ya que indican que suscribieron un acuerdo de pago, y no se pronunciaron respecto a la medida cautelar ordenada y vigente a la fecha de notificación de la presente providencia. Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

## **R E S U E L V E :**

**PRIMERO: SUSPENDER** el proceso de la referencia conforme a lo señalado por el artículo 555 del C.G.P.

**SEGUNDO: COMPARTIR** link del expediente a las partes.

Notifíquese y cúmplase  
El Juez

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06e942736ef2301a3a72f565adf79b4ed8ae9d03602a2081016dc3d04a4038a0**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Decisión definitiva No. 020  
EJECUTIVO ALIMENTOS 76 563 40 89 001 **2021 00201 00**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**  
Pradera, Febrero 26 de dos mil veinticuatro (2024).

Se evidencia, que se notificó de manera personal el demandado señor **JORGE ELISEO QUIÑONEZ RIVAS**, el día 16 de agosto de 2023 y que transcurrido el termino concedido para su comparecencia al presente asunto, el demandado **NO** presentó escrito de contestación a la demanda, **NO** propuso excepciones o formuló reparo alguno contra el mandamiento de pago librado dentro de este asunto, por tanto ha de continuarse con el trámite, es decir, expidiendo el auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia de lo anterior el Despacho

**RESUELVE:**

1: **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No.801 de julio 12 de 2021.

3.- Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se **ORDENA** la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.

4.- **LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.

5. **CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.

6.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fíjese la suma de **\$ 2.600.000.00\_M/cte.**

7. Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**

8. Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01e72c3b6abcf15bf9bf623528aac2154bd284fed6f56eab7ca9c38414eedce7**

Documento generado en 27/02/2024 02:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A Despacho del Señor Juez, informándole que, transcurrió el termino de traslado de la liquidación de crédito; no hubo objeción de la parte accionada. De igual manera, se encuentra pendiente de resolver solicitud de secuestro allegado por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

**Auto No.411**

76 563 40 89 001 **2022 00017 00**

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.

Pradera, Valle, veintidós (22) de febrero dos mil veinticuatro (2024).

1. Como quiera que se encuentran vencidos los términos para que la parte demandada se pronunciara sobre la liquidación del crédito y, guardó silencio, se dispondrá la respectiva aprobación, puesto que, el mencionado cómputo se encuentra ajustado a derecho (archivo 030).
2. De otro lado, en el archivo 029 del expediente se observa que, la apoderada de la parte ejecutante aporta la pertinente escritura pública del inmueble objeto de cautela, atendiendo a lo requerido por este Juzgado a través del proveído No. 222 del 15 de febrero de 2023. Por lo anterior, se dispondrá agregar dicho documental para los fines pertinentes.
3. Ahora, en el certificado de tradición del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-91101, se refleja en su anotación No. 11 que la medida cautelar de emebargo decretada en este trámite fue registrada.

Teniendo en cuenta lo anterior y, dado que, los linderos y demás especificaciones aparecen descritos en la copia de la escritura pública No. 904 del 26 de octubre de 2010 de la Notaria Única del Circulo de Pradera (archivo 029), esta Judicatura encuentra pertinente ordenar el secuestro del predio en referencia, puesto que, se cumple con lo exigido en el artículo 601 del C.G.P. De igual

manera, se dispondrá comisionar para realizar el referido acto y, adicionalmente, se designará el respectivo secuestre.

4. Por último, se aprecia en la anotación No. 10 del atrás referido certificado de tradición que, existe gravamen hipotecario a favor de la entidad MAYAGUEZ S.A. con Nit. 890 302 594 9. Por lo anterior, esta Judicatura atendiendo a lo reglado en el art.462 del C.G.P., ordenará a la parte ejecutante para que realice las actuaciones correspondientes que conlleven a la notificación de la sociedad previamente mencionada para efectos de que, esta última haga valer su crédito, aún sino fuere exigible, ante este mismo despacho bien sea en proceso separado o en el que se le cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

#### R E S U E L V E:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte accionante y con fecha de corte 14 de septiembre de 2023, de conformidad con el art 446 del C.G.P., por no haber sido objetada y estar conforme a derecho.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de Secuestro del bien inmueble, distinguido con la matricula inmobiliaria No. 378-91101 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, propiedad del señor EDISON QUINTERO ARBOLEDA, ubicado en lote 121, manzana E de la urbanización Berlin del municipio de Pradera (V.); los linderos y demás especificaciones, aparecen descritos en la copia de la escritura pública No. 904 del 26 de octubre de 2010 de la Notaria Única del Circulo de Pradera (archivo 029).

**TERCERO: DESIGNASE** como secuestre, de acuerdo a la lista de auxiliares de la justicia a **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien reside en la **Calle 7 # 6 - 53 de Pradera**, a quien se le enviará la comunicación respectiva.

Para la práctica del Secuestro, **COMISIONASE a la INSPECCIÓN DE POLICÍA MUNICIPAL DE PRADERA**, facultándolos para reemplazar al

secuestre en caso necesario y señalarle honorarios provisionales hasta la suma de **\$200.000** m/cte.

Líbrese el respectivo **COMISORIO** con los insertos del caso.

**CUARTO:** Agregar al expediente la copia de la escritura pública No. 904 del 26 de octubre de 2010 de la Notaria Única del Circulo de Pradera, respecto del inmueble con M.I.378-91101, la cual será tenida en cuenta para los efectos procesales pertinentes.

**QUINTO:** Ordenar a la parte ejecutante para que realice las actuaciones correspondientes que conlleven a la notificación de la entidad MAYAGUEZ S.A. con Nit. 890 302 594 9, para efectos de que, esta última haga valer su crédito, aún sino fuere exigible, ante este mismo despacho bien sea en proceso separado o en el que se le cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal, conforme a lo establecido en el art.462 del C.G.P.

Notifíquese.

El Juez

ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.

Sac

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92fc401ab226a787a9689e0c11129bc27711d3993521c88288075cc8d3f036cb**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria: Pradera, 27 de febrero de 2024. A Despacho del Señor Juez, Oficio remitido por la Oficina de registro de instrumentos públicos de Palmira con nota devolutiva respecto de la inscripción de la medida. Sírvase Proveer.

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.

Secretaria.

AUTO No. 447

PROCESO EJECUTIVO

RAD 76 563 40 001 2022 00285 00

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Pradera, Febrero Veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe de secretaria evidenciado el mismo y toda vez que en efecto la Oficina de Registro indica que en el folio de matrícula 378170986 no figura inscrita garantía real a favor del demandante, en efecto revisado el oficio que comunica la medida, este anunció el proceso como un ejecutivo hipotecario, cuando en realidad corresponde a un ejecutivo singular, por tanto, este Despacho dejara sin efecto el Oficio No. 0698 y ordenará librar un nuevo oficio dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira en el que se solicite a esa entidad el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles denunciados por la demandada. De conformidad con lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE. -**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto el Oficio No. 0698 proferido por este Despacho el 31 de julio de 2023 .

**SEGUNDO:** Líbrese oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira solicitando la inscripción de la medida cautelar de embargo y secuestro ordenada en el Mandamiento de Pago No. 1423 de fecha 21 de octubre de 2022.

**TERCERO ;** Compartir link al apoderado parte actora

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez.**

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6706e994e097c3569370b63f6f97db8b0e1f7c29cf0819c9bf6f428c246e0e**

Documento generado en 27/02/2024 03:39:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Decisión definitiva No. 021  
EJECUTIVO 76 563 40 89 001 **2022 00285 00**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Pradera, Febrero 27 de dos mil veinticuatro (2024).

Se evidencia, memorial aportado por el apoderado de la parte actora, mediante el cual se aporta la constancia de notificación personal realizada a los demandados a través del correo electrónico anunciado en el escrito de demanda, es decir al correo, notificaciones que fueron entregadas el 06 de marzo de 2023 con resultado positivo, acorde a la certificación que se adjunta y que fuere expedida por la empresa de mensajería SERVIENTREGA S.A.S. Con acuse de recibido del 2023-06-03. Así las cosas como quiera que se adelantó en debida forma el trámite de notificación del demandado y que transcurrido el término concedido para su comparecencia al presente asunto, los demandados no contestaron, ni propusieron excepción o formularon reparo alguno contra el mandamiento de pago librado dentro de este asunto, ha de continuarse con el trámite procesal, es decir expidiendo el auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia de lo anterior el Despacho

**RESUELVE:**

**1:** Agregar para que obre las constancias de entrega del envío de la notificación personal generada por la empresa SERVIENTREGA S.A.S, teniendo como válido el proceso de notificación, acorde a los documentos aportados por el apoderado de la parte demandante y lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No. 1423 de Octubre 21 de 2022.

**3.-** Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se ORDENA la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.

**4.- LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.

**5. CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.

**6.-** Como **AGENCIAS EN DERECHO** fíjese la suma de **\$1.500.000.00\_M/cte.**

**7.** Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**

**8.** Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037b0344f73d7b1b67e4e0f6cf23f7a6c21fe9cbef462eba9523c68de07453fe**

Documento generado en 27/02/2024 03:39:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A despacho del señor juez el presente asunto indicando que, teniendo en cuenta la suspensión de términos señalada en el Acuerdo PCSJA23-12809 del 13/09/23, el día 29 de febrero de 2024 vence el término para resolver la instancia. Sírvase proveer

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.  
Secretaria

**Auto No. 438**

**RAD 76 563 40 89 001 2023-00081 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

**Pradera Valle, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

Revisado el expediente, se advierte que en el presente proceso se ha prolongado el trámite, quedando pendiente de surtirse las restantes etapas procesales.

Acorde con lo anterior, es pertinente indicar que, en virtud que el auto admisorio se profirió después de los 30 días hábiles siguientes a la fecha de presentación de la demanda, conlleva a colegir que, el término establecido en el artículo 121 del C.G.P. para proferir la decisión de fondo, corre a partir del día siguiente a la fecha de presentación de la demanda y no de la notificación de dicha providencia a la parte demandada.

Consecuente con lo anterior, es necesario prorrogar la competencia de este despacho por un período de seis (6) meses más, contados a partir de la fecha de vencimiento del término ante previsto, con el fin de evitar la configuración de la nulidad de pleno derecho, de que trata la citada norma, teniendo en cuenta que no ha sido posible agotar la actuación respectiva para resolver de fondo el asunto.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**D I S P O N E.**

**PRIMERO: PRORROGAR** la competencia de este despacho, por un período de seis (6) meses más, contados a partir de la fecha de vencimiento del término de un año desde la presentación de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **681ce1618dafa9a5fc421a1ac450ced5112ad1caa5b94ce33638adc452e6d25a**

Documento generado en 27/02/2024 04:59:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. A Despacho del señor Juez el presente asunto, en el cual se encuentran pendiente para resolver una serie de memoriales.  
Sírvase proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 442**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 2023 00081 00

Pradera Valle, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. Revisado el expediente, en los archivos 041, 042 y 043 se aprecian escritos enviados por EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONES, respectivamente, en los cuales manifiestan que son terceros interesados y que, atendiendo al emplazamiento realizado en la valla que se encuentra instalada en el predio pretendido, solicitan ser incluidos en el trámite que se adelanta.
2. Teniendo en cuenta lo previamente expuesto, pese a las expresiones realizadas por las personas referidas en el numeral anterior, no es posible considerarlas como notificadas conforme a los lineamientos establecidos en entre los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P., toda vez que, los atrás referidos no se han acercado a notificarse personalmente ante este Juzgado, tampoco se advierten intentos de notificación por parte del apoderado de la parte interesada, realizando la respectiva citación para notificación personal y su posterior acto de notificación por aviso, si esto último fuera procedente y, por último, en lo que atañe a las manifestaciones realizadas por los atrás referidos, estas no configurarían los presupuestos del enteramiento por conducta concluyente, ya que, en aquellas no se efectuaron las claras e inequívocas manifestaciones que se deben realizar para efectos de que puedan ser tenidas como notificadas del presente trámite, acorde a las exigencias establecidas en el inciso primero, art. 301 del C.G.P.
3. Por lo expuesto, se itera que los aludidos solicitantes no se pueden considerar como notificados dentro del asunto de marras.
4. No obstante, teniendo en cuenta que, EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONES, acreditan su parentesco por afinidad y consanguinidad, respectivamente, tal y como se aprecia en los documentos que obran en el archivo 035 del sumario, se hace necesario de manera oficiosa, vincularlos a aquellos como litisconsortes necesarios, toda vez que, son la cónyuge supérstite y herederos determinados, correspondientemente, del causante GILBERTO QUINTERO, respecto de quien se dirigió la demanda contra sus herederos indeterminados. Lo anterior se decide, acorde a lo reglado en el art.61 del C.G.P.

5. Consonante con lo anterior, se ordenará a la parte ejecutante realizar las respectivas labores de notificación de los ya mencionados litisconsortes, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 301 del C.G.P. o la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que estos últimos se han comunicado con este Juzgado a través de mensajes provenientes de sus respectivos correos electrónicos.
6. De la demanda y sus anexos, córrase traslado a EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONES, por el término de **diez (10) días**, conforme a lo dispuesto en el artículo 391 del C.G.P.
7. Por último, se dispondrá que, la tarea de notificación deberá cumplirla la parte accionante dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, so pena, de dar aplicación a lo reglado en el numeral 1, art.317 del C.G.P.

En virtud de lo previamente expuesto, este Juzgado,

#### RESUELVE

PRIMERO: No tener por notificados a EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONES, conforme a lo expuesto en los puntos 1 al 3 de la providencia.

SEGUNDO: Vincular de manera oficiosa a EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONE, como litisconsortes necesarios, según lo señalado en el apartado considerativo de este proveído.

TERCERO: ORDENAR a la parte ejecutante realizar las respectivas labores de notificación de los ya mencionados litisconsortes, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 301 del C.G.P. o la ley 2213 de 2022.

CUARTO: De la demanda y sus anexos, córrase traslado a EUGENIA QUIÑONEZ DE QUINTERO, CARLOS GILBERTO QUINTERO QUIÑONEZ y RENSO JAMES QUINTERO QUIÑONES, por el término de diez (10) días, conforme a lo dispuesto en el artículo 391 del C.G.P.

QUINTO: Requerir a la parte ejecutante para efectos de que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia realice la labor señalada en el ordinal TERCERO, so pena, de dar aplicación a lo reglado en el numeral 1, art.317 del C.G.P.

#### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

# ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ

sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9609247b2ea5767504c15e75a9e5d0931bc290647e53a3ef89e0be1c1599405**

Documento generado en 27/02/2024 02:53:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 440**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00640 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada por **COLOMBIATEL TELECOMUNICACIONES** contra **MAYBEL OSORIO MESTIZO**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. De acuerdo a lo reglado en el numeral 5, artículo 82 *ibid.*, se considera necesario que se aclaren los hechos **SÉPTIMO y OCTAVO** de la demanda, los cuales sirve de fundamento fáctico de las pretensiones, toda vez que, una vez revisados los documentos que se intentan emplear como base de ejecución, se advierten las siguientes irregularidades:

- 1.1. Se hace necesario establecer lo atinente a la acreditación del acuse de recibido de las facturas electrónicas objetos de cobro, dado que, no hay claridad en lo que atañe a poder determinar si aquellas fueron aceptadas y, en caso de así hubiese sido, no se logra apreciar si dicha aceptación fue de manera expresa o tácita (cumpliendo sus respectivas formalidades), por parte de la ejecutada.

Se aduce lo anterior, porque no se advierte que los referidos eventos se encuentren registrados en el sistema de facturación de la DIAN, como tampoco los certificados emitidos por el proveedor tecnológico acreditan que fue entregado.

- 1.2. Revisadas las facturas electrónicas **No. INT- 44075, INT - 48895, INT – 53859, INT – 58752**, no se observa que posean la firma del representante legal de la entidad demandante.

Teniendo en cuenta lo anterior, las referidas omisiones contrariarían lo reglado en el numeral 3, artículo 5° del Decreto 3327 de 2009, Decreto 358 del 5 de marzo de 2020, artículo 621 y 771 del Código de Comercio, en concordancia con el numeral 11, artículo 82 y el artículo 422 del C.G.P.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

**Notifíquese y cúmplase.**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f348deceac99a78b1584bf98289c8b651670fa3911ddd255469f66218a1d659d**

Documento generado en 27/02/2024 02:53:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 414**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00656 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** contra **CINDY CAROLINA VILLA NAVIA**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Encuentra el Despacho que es necesario que se aclare la pretensión 2.1.1.1, toda vez que, la parte interesada al momento de solicitar el cobro de intereses remuneratorios, no empleó el valor que ya había sido calculado y determinado respecto aquellos, en la fecha que el titulo valor fue llenado o diligenciado (folio 10, archivo 001) y que quedaron plasmados en este, según los lineamientos dispuestos en el literal A, numeral 4 de la carta de instrucciones (folio 15, archivo 001); sumas que son las que se han de cobrar, en atención a la expresividad y la literalidad del elemento base de la ejecución.

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **INADMÍTE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término del cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cf6693ddf8945f01776f51f1ecbb16b0414dc14b16e74c65fa50fa8eef5cab0**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 415**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00658 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** contra **CLAUDIA LORENA HERNANDEZ CEBALLOS**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Encuentra el Despacho que es necesario que se aclare la pretensión 2.1.1.1, toda vez que, la parte interesada al momento de solicitar el cobro de intereses remuneratorios, no empleó el valor que ya había sido calculado y determinado respecto aquellos, en la fecha que el titulo valor fue llenado o diligenciado (folio 10, archivo 001) y que quedaron plasmados en este, según los lineamientos dispuestos en el literal A, numeral 4 de la carta de instrucciones (folio 15, archivo 001); sumas que son las que se han de cobrar, en atención a la expresividad y la literalidad del elemento base de la ejecución.

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **INADMÍTE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término del cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0e62ac154d97d1705a5523092015138784e003f813c1fa8e3252dbaca52c07**

Documento generado en 26/02/2024 03:22:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 416**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00659 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** contra **DIANA MARCELA GOMEZ PEÑARANDA**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Encuentra el Despacho que es necesario que se aclare la pretensión 2.1.1.1, toda vez que, la parte interesada al momento de solicitar el cobro de intereses remuneratorios, no empleó el valor que ya había sido calculado y determinado respecto aquellos, en la fecha que el titulo valor fue llenado o diligenciado (folio 10, archivo 001) y que quedaron plasmados en este, según los lineamientos dispuestos en el literal A, numeral 4 de la carta de instrucciones (folio 15, archivo 001); sumas que son las que se han de cobrar, en atención a la expresividad y la literalidad del elemento base de la ejecución.

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **INADMÍTE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término del cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b9a5b9aec49b59de31e3a3b794d6a0cbf3a8b56482f7db82e1cf295e4fd01f0**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**

Secretaria

**Auto No. 417**

Radicación: 76 563 40 89 001 **2023 00660 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, a través de apoderada judicial, instaura demanda de **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** contra **DIEGO ARMANDO LUGO JURADO**, por lo cual, se procederá a decidir si se asume el conocimiento de la misma previa las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El Código General del Proceso en el **TITULO I JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA - CAPÍTULO PRIMERO- Competencia**. En el siguiente artículo expresa:

**“Art.28. – COMPETENCIA TERRITORIAL.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

En numeral 1 señala que: En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

De igual manera es pertinente traer a colación lo señalado en el **numeral 3** del artículo en mención que indica que: en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.

De lo anterior reseñado se colige que el conocimiento del asunto objeto de la presente causa le corresponde al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE RESPREPO (REPARTO)**, toda vez que, de acuerdo a lo señalado en el escrito de la demanda, el domicilio del demandado es en la referida corresponde al municipio de Restrepo (V.).

Adicional a lo anterior, esta Judicatura no es competente para asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que, como lugar de cumplimiento de la obligación se estipuló el municipio del Darién, es decir, un sitio distinto respecto de donde se encuentra ubicado este Despacho judicial.

Por lo anteriormente esbozado se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia territorial para conocer de ella, por las consideraciones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Remítase el presente asunto al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE RESTREPO (REPARTO)**.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eab4857f6f4e63f7ce4151c6b06aa1c6fbb4356115ce38b866a015772b58105**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
Secretaria

**Auto No. 418**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00661 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** contra **MAURICIO DE JESUS VILLA RENGIFO**, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Encuentra el Despacho que es necesario que se aclare la pretensión 2.1.1.1, toda vez que, la parte interesada al momento de solicitar el cobro de intereses remuneratorios, no empleó el valor que ya había sido calculado y determinado respecto aquellos, en la fecha que el titulo valor fue llenado o diligenciado (folio 10, archivo 001) y que quedaron plasmados en este, según los lineamientos dispuestos en el literal A, numeral 4 de la carta de instrucciones (folio 15, archivo 001); sumas que son las que se han de cobrar, en atención a la expresividad y la literalidad del elemento base de la ejecución.

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **INADMÍTE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término del cinco (05) días, so pena de rechazo.

Notifíquese.  
El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93bf190f74872838b996faa0b03f2b857215538a0b20ebaf2421f546a08eafb3**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.  
Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 419**

Rad. 76 563 40 89 001 2023 00662 00

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintitrés (23) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión preliminar de la presente demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, instaurada por **MARIA NORALBA CERON BENAVIDES**, a través de apoderada judicial, contra **REMEDIOS MUÑOZ**; observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Se hace mención en el cuerpo de la demanda que, la accionada a **REMEDIOS MUÑOZ** ha fallecido, no obstante, no se aporta el registro civil de defunción que acredite el deceso de aquel, siendo dicho documento, de acuerdo a la normatividad vigente, el idóneo para demostrar el suceso atrás referido. Artículo 96, Decreto 2241 de 1986, en concordancia con el Numeral 5, art.84 ibid.
2. Adecuar la demanda en lo que respecta al acápite de petición de pruebas, específicamente en las testimoniales, ya que, conforme a lo reglado en el artículo 212 del C.G.P., se deberá indicar sobre qué hecho u hechos concretos depondrán los testigos solicitados en la demanda.
3. Consonante con lo anterior, deberá explicar el por qué se emplea el mismo correo y la dirección física para cada uno de los testigos señalados.
4. No aportó la el documento señalado en el numeral 6 del acápite de pruebas, contrariando así lo reglado en el numeral 3, art. 84 del compendio procesal vigente.
5. No aportó el pertinente documento a través del cual se aprecie el avalúo catastral del inmueble pretendido para el año 2023, para efectos de determinar la cuantía, acorde a lo reglado en el numeral 3, art.26 del C.G.P.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be356328a8c2d93652642ae5bd7e187598392c3380ba8ae3cf6547fc20217e61**

Documento generado en 26/02/2024 08:32:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**