

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que se encuentran memoriales provenientes de las entidades bancarias con los que se dan respuesta al oficio de embargo. Sírvase proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 191**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2017-00378** 00

Pradera Valle, catorce (14) de febrero dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe de secretaria, se procede a resolver las misivas que se encuentran pendientes.

1. Se observa que en el archivo No. 19 del sumario, se allega memorial poder de sustitución el cual le otorga el señor David Alberto Leal Márquez anterior apoderado de la demandante a la abogada Diana Marcela Blanco Silva, con el fin de continuar desarrollando las actuaciones como apoderada judicial de la parte demandante; adicionalmente se solicita el reconocimiento de personería jurídica de la apoderada.
2. Revisados los anexos que allega la abogada, este despacho observa que la misma cumple con los requisitos para actuar dentro del proceso, por lo tanto, este despacho ordenará el reconocimiento de personería jurídica de la abogada Diana Marcela Blanco Silva
3. Se observa que en los archivos Nos. 21, 22, 23, 24 y 25 del sumario, reposan respuestas dadas por los siguientes bancos: BANCO DE BOGOTÁ, GNB SUDAMERIS, ITAÚ, POPULAR y DAVIVIENDA, los cuales manifiestan al despacho que no ha sido posible inscribir la medida de embargo en contra de la ejecutada ya que esta no posee cuentas de ahorro, corriente, o depósitos en dichas entidades financieras.
4. Adicionalmente, se dispone agregar al expediente y, a su vez poner en conocimiento de la parte accionante, los escritos allegados por parte de los bancos: BANCO DE BOGOTÁ, GNB SUDAMERIS, ITAÚ, POPULAR Y DAVIVIENDA, visibles en los archivos 21, 22, 23, 24 y 25, respectivamente.
5. Que dentro del archivo No. 32 se observa memorial presentado por la parte demandante en el que solicita nuevamente el reconocimiento de personería

jurídica y el envío del proceso digital. Al respecto se observa que la persona que eleva la solicitud es la señora Ana María Corredor Tordecilla quien no acredita poder para actuar dentro del proceso; por lo tanto, se procederá a negar el reconocimiento de personería jurídica.

6. Por último, en atención a la solicitud de envío del expediente digital que se encuentra en el archivo 32; se dispondrá que se comparta el respectivo enlace de acceso del presente legajo, a través de mensaje dirigido al correo electrónico de la apoderada de la parte accionante.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **DIANA MARCELA BLANCO SILVA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.113.632.557 de Palmira (V), portadora de la Tarjeta Profesional No. 220922 del Consejo Superior de la Judicatura para que obre en representación de la demandante, CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFENALCO en atención al poder a ella conferido.

**SEGUNDO:** Poner en conocimiento de la parte accionante, los escritos allegados por parte de los bancos: BANCO DE BOGOTÁ, GNB SUDAMERIS, ITAÚ, POPULAR Y DAVIVIENDA, visibles en los archivos 21, 22, 23, 24 y 25 respectivamente.

**TERCERO: NIGUESE** el reconocimiento de personería jurídica a la señora ANA MARÍA CORREDOR TORDECILLA ya que no allegó a este despacho poder que acredite la calidad de apoderada judicial de la accionante.

**CUARTO:** Compártase el respectivo enlace de acceso del presente legajo, a través de mensaje dirigido al correo electrónico de la apoderada de la parte accionante, el cual es [dmblanco@comfenalcovalle.com.co](mailto:dmblanco@comfenalcovalle.com.co)

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b28c9e9c1e3b051545a6cba3d2ddd4ea6f16b4360321d3d81902c255bdcfdef**

Documento generado en 14/02/2023 09:03:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El presente proceso a Despacho con escrito de contestación a la demanda presentada por la curadora ad litem. Sírvase proveer

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA BEDOYA**

Secretaria.

**Auto Int. No.** 218  
**Proceso:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** COOTRAIM  
**Demandado:** MIRALBA VELASCO RODRIGUEZ Y MERY YOLIMA  
RODRIGUEZ CORREA  
**Radicación:** 76-563 40 89 001 2019 00278 00

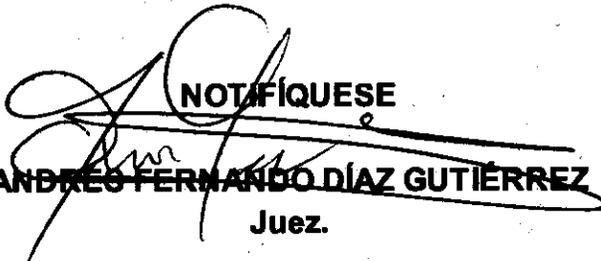
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

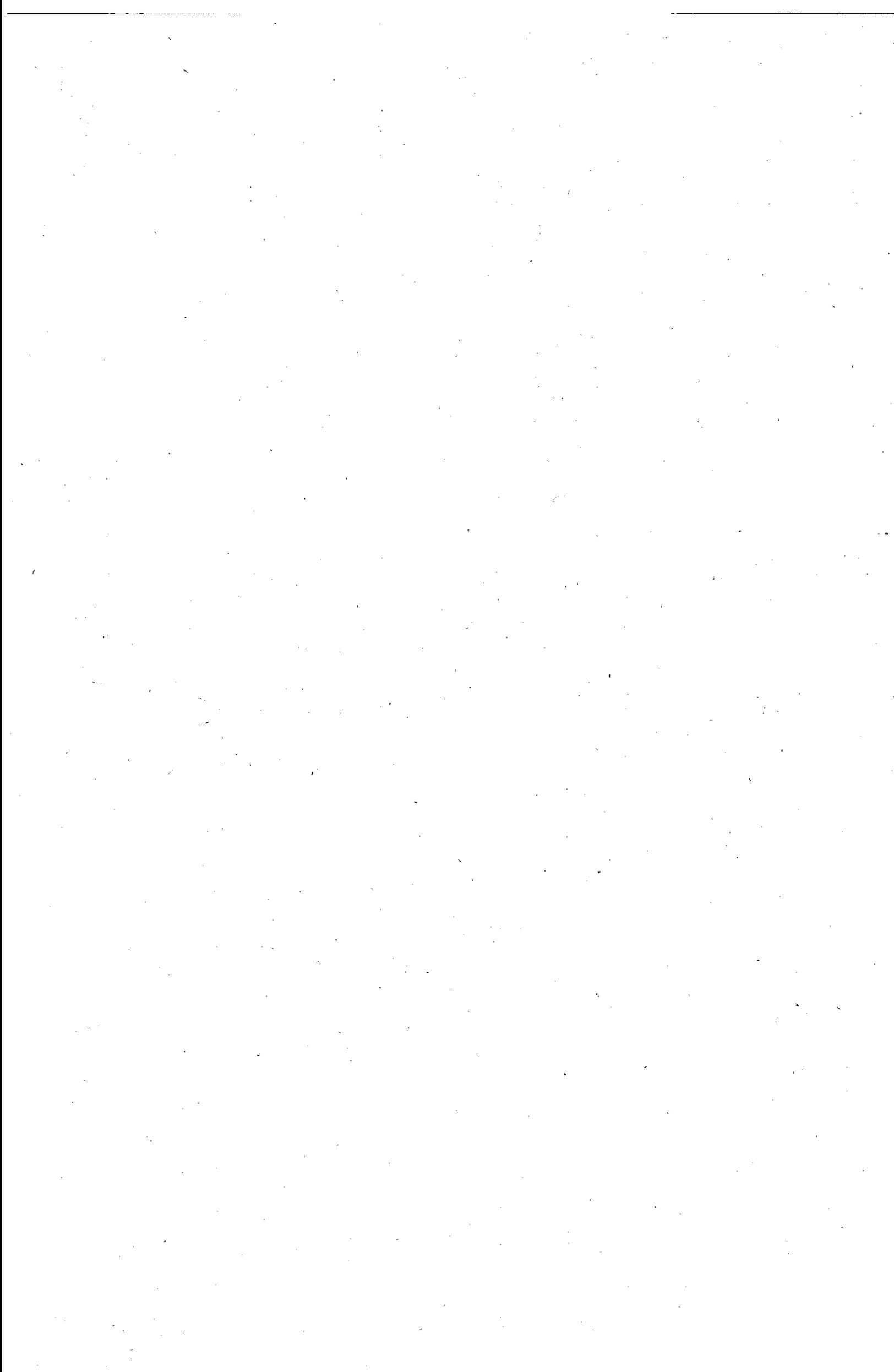
Pradera V. febrero Catorce (14) de dos mil Veintitrés (2023)

Visto el informe de secretaria, verificado el mismo y como quiera que del escrito de contestación presentado por la curadora ad litem Doctora MONICA SOLARTE en representación de la señora MIRALBA VELASCO, no se evidencia oposición alguna, la misma habrá de agregarse al expediente para que obre y conste. En consecuencia de lo anterior, ha de continuarse con la actuación procesal pertinente, profiriendo auto de seguir adelante con la ejecución señalando fecha para la diligencia de inspección judicial. En consecuencia el Juzgado Promiscuo Municipal de Pradera

**RESUELVE:**

1. AGREGAR para que OBRE Y CONSTE el escrito de contestación a la demanda presentado por la curadora AD LITEM Dr. MONICA SOLARTE.
2. Ejecutoriada la presente providencia pasea Despacho para proferir auto de seguir adelante con la ejecución.

**NOTIFÍQUESE**  
  
**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**  
Juez.



SECRETARIA, Febrero catorce (14) de 2023, a despacho del señor juez, el anterior memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora con el que solicita un emplazamiento. Sírvase en proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA.**

**Auto: 221**

**Ejecutivo: 76 563 40 89 001 2019 0027900**

**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL.**

Pradera, Valle, Catorce (14) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

Visto el informe de secretaria, verificado el mismo observa el despacho que la solicitud de incluir el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, es procedente acorde a lo informado por el apoderado judicial y por lo tanto por secretaria se procederá conforme a lo pertinente de acuerdo a lo reglado en al art. 108 del C.G.P., En consecuencia:

**RESUELVE:**

- 1.** Agréguese a la foliatura el memorial que antecede constancia de notificación por aviso, junto con los anexos, presentado por el apoderado judicial de la parte actora para que obren y consten.
- 2.** ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO del señor **EVERTH MONTAÑO ANTE** el mismo se surtirá con la inclusión de todo sus datos por secretaria en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de acuerdo a lo reglado en al art. 108 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.  
EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **178db7ce2cf49b8e86674256a27657f5b2d85b9ddc87b0d65ac54c392ce63206**

Documento generado en 14/02/2023 04:14:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria A despacho del Señor juez informándole que el termino de traslado de la demanda se encuentra vencido y se adjunta certificados de tradición requeridos a la parte demandante, quedando pendiente de fijar fecha para audiencia Inicial consagrada en el art 372 C.G.P. Sírvase Proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA B  
Secretaria

**Auto No.220**

PROCESO VERBAL IMPOSICION SERVIDUMBRE

Rad 76 563 40 89 001 **2021-00128**

Pradera Valle Febrero Catorce (14) de dos mil Veintitrés (2023).

Visto el informe de secretaria, acorde al o dispuesto en el artículo 368 y siguiente, encontrándose vencido el termino de traslado de la demanda, el de traslado de las excepciones propuestas y una vez allegado los certificados y escrituras solicitados por el Despacho, se procederá a fijar fecha, ello con el fin de agotar el objeto de la audiencia de inicial de que trata el artículo 372, haciendo las prevenciones de ley, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONVOCAR A AUDIENCIA DE INICIAL** tal y como lo ordena el Artículo 372 el C.G.P., la que se llevará a cabo en la sala de audiencias del JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE **PRADERA** el día **Veintidós (22) del mes de Marzo de 2013 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO:INTERROGATORIO DE PARTE: CITese Y HAGASE** comparecer a este Juzgado a los Señores **JORGE LEONIDAS MEZA ARIZA Y LUIS ALBERTO DAVILA ESTRADA** para que concurren a rendir interrogatorio, y los demás asuntos relacionados con la Audiencia.

**TERCERO: Se ADVIERTE** que dentro de dicha Audiencia el juez decretara las pruebas solicitadas por las partes y las que se consideren necesarias para el esclarecimiento de los hechos.

**CUARTO: PREVENIR** sobre la inasistencia, indicándoles que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se funden las excepciones propuestas por el demandado siempre que estas sean susceptible de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptible de confesión en que se funda la demanda.

Quando ninguna de las partes concorra, la audiencia no podrá celebrarse y vencido el término sin que justifiquen su inasistencia, el juez, por medio de auto **declarará terminado el proceso.**

**A la parte o el apoderado que no concorra se le impondrá multa de cinco (05) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).**

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **787ae612fbaef4c4dfceea9218f511a93e57f70b5836d88bdf96754fa26096e1**

Documento generado en 14/02/2023 04:14:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Secretaria: Pradera Valle, A Despacho del Señor Juez, Escrito presentado por el apoderado judicial del aparte actora en el cual aporta constancia de envío de citación para notificación personal y notificación por aviso, solicitando además el emplazamiento del demandado. Sírvase en proveer

**MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.**  
Secretaria.

Auto Interlocutorio No.219  
PROCESO EJECUTIVO ALIMENTOS  
RAD 76 563 40 89 001 **2022-00173-00**  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
Pradera, Febrero Catorce (14) de dos mil Veintitrés (2023)

Visto el informe de secretaria verificado el mismo, y una vez revisados los documentos adosados al expediente, sea lo primero indicar que acorde a lo establecido en el artículo 291 y siguientes del C.G.P, que la solicitud de emplazamiento es improcedente toda vez que esta forma de notificación está contemplada para los casos en que se desconoce la dirección del demandado o de la persona a notificar de manera personal y en el presente asunto se evidencia una dirección conocida.

De otra parte, indica el apoderado aportar desde su escrito presentado en el mes de septiembre las constancias de envío de la citación para notificación personal y posteriormente de la citación por aviso, indicando que si bien aportó la constancias de entrega de una comunicación, las mismas no reúnen los requisitos establecidos en los artículos 291 y 292 del c.g.p; pues si bien se aporta la constancia de entrega, no se agrega al expediente la copia de la comunicación enviada al demandado con el cotejo y sello de la empresa de mensajería, de tal suerte que no es posible verificar por parte del despacho que la misma reúne los requisitos establecidos en el ordenamiento procesal, razón por la cual no puede tenerse como válido el proceso de notificación y por tanto ha de exhortarse a la parte demandante, para que aporte las constancias solicitadas o efectúe la notificación en debida forma. En consecuencia el Juzgado Promiscuo Municipal de Pradera

**RESUELVE:**

1. **AGRÉGUESE** al expediente para que obren y consten las comunicaciones remitidas por la parte interesada a fin de ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.
2. NO tener por valido el proceso de notificación al demandado, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia .
3. **EXHORTAR** a la parte interesada para que se sirva en el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de la presente providencia,

aportar el archivo remitido por la empresa de mensajería SERVIENTREGA relacionado con el proceso de notificación surtido dentro del presente asunto o efectúe el trámite de notificación en debida forma.

**NOTIFIQUESE  
EL JUEZ**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ**

**Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b799ef88a1e94e9ed0a359d1af531ce5f3e149a81eea056b275393dae77762c8**

Documento generado en 14/02/2023 04:14:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 187**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00448 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, promovida por **CONSTANZA GARCÍA ALVAREZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JHON ALEXANDER POLO SALAZAR** y **LEYDI VIVIANA POLO SALAZAR**, observa el despacho que adolece de los siguientes defectos:

1.- No indicó el domicilio de las partes, contrariando así lo reglado en el numeral 2, art. 82 del C.G.P.

2.- En la pretensión identificada como “TERCERO”, se esta solicitando que se ordene el pago de la cláusula penal estipulada en el contratado de arrendamiento base de la ejecución, no obstante, dicho pedimento no es procedente ordenarlo, toda vez que, se requiere que haya sido declarado el incumplimiento de dicho acuerdo para que pueda hacerse efectivo a través de un procedimiento ejecutivo.

Para esbozar lo anterior, es pertinente traer a colación a providencia del 31 de octubre del 2007 emanada por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en la que en un caso similar se consideró:

*“Y en cuanto al cobro ejecutivo de la cláusula penal, manifestó: Teniendo en cuenta que la cláusula penal ha sido estipulada por las partes como una sanción para el incumplimiento de las obligaciones contractuales, su exigibilidad se encuentra condicionada a la existencia de una situación de incumplimiento generada por cualquiera de ellas; de allí que la condena al pago de dicha sanción surge como consecuencia necesaria de la declaratoria de incumplimiento; luego, debiendo perseguirse el pago de la cláusula penal a través del proceso declarativo correspondiente, la acción ejecutiva resulta a todas luces improcedente”<sup>1</sup>*  
(Subrayado propio)

Acorde con lo anterior, al no acreditar la declaratoria de incumplimiento, no es dable pretender el reconocimiento de dicho valor a través de la presente demanda ejecutiva.

3.- Es pertinente indicar que, revisando el contrato aportado a través del cual se pretende exigir los pagos pretendidos, en relación a los intereses moratorios no hubo estipulación alguna respecto a su causación, por lo cual, al tratarse de una obligación de origen civil, dicha omisión entra a ser suplida por lo reglado en el art. 1617 del Código Civil. Por lo tanto, los intereses moratorios han de ser ordenados conforme a los lineamientos establecidos en dicha normativa, es decir, 6% anual.

4.- De conformidad con lo reglado en el inciso segundo, artículo 8º de la ley 2213 de 2022, la parte accionante deberá informar la forma como obtuvo la dirección electrónica de la accionada, y, además, deberá allegar las evidencias

---

<sup>1</sup> Proceso radicado bajo la partida No. 2007-236, Magistrado Ponente Dr. Homero Mora Insuasty

correspondientes. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 11, artículo 82 del C.G.P.

5.- Se debe aclarar lo atinente al acápite de la competencia señalado en la demanda, toda vez que, en este no se indica de manera concreta, cuál de los factores de competencia contemplados en el art. 28 del C.G.P., es el que determina que este Despacho sea el competente para conocer del presente líbello.

6.- En lo que respecta a la medida cautelar consistente en el embargo y secuestro de un bien inmueble deberá indicar quien es el propietario de dicho bien.

Por lo antes expuesto, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

### **DISPONE.**

1.- INADMÍTASE la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería al abogado DAVID ESTEBAN HURTADO BECERRA, para que actúe en representación de la parte accionante, acorde a las facultades conferidas en el poder otorgado a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38e627f5123e69c6851de93d971ae5717f49f10794f9c42456813d6635460e5e**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 190**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00449 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P contra FROILAN ANTONIO MORENO, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

2.- De acuerdo a lo reglado en el numeral 5, artículo 82 ibíd., se considera necesario que se aclare los literales A y B del hecho 1 de la demanda, los cuales sirve de fundamento fáctico de las pretensiones identificadas bajo los mismos literales de la pretensión 1, en torno a los siguientes puntos:

2.1. Se hace necesario esclarecer lo atinente a la fecha de exigibilidad de la factura No.1148010256, dado que, en el citado literal A del hecho 1, se señala como fecha de vencimiento del aludido documento, el día 14 de junio de 2022, no obstante, al revisar dicha factura (folio 31 del archivo contentivo de la demanda y anexos), de manera clara se vislumbra que la fecha atrás referenciada, se tomó para efectos de facturación, mientras que, en el apartado denominado “fecha de límite de pago”, aparece la palabra “INMEDIATO”. Teniendo en cuenta lo anterior, no es del todo claro la fecha en que se debió realizar el pago objeto de reclamo, por cuanto, se desconoce la data en que fue puesto en conocimiento el mentado documento al deudor, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 148, ley 142 de 1994, el cual señala: “(...) *El suscriptor o usuario no estará obligado a cumplir las obligaciones que le cree la factura, sino después de conocerla. (...)*”; y es a la empresa pretensora a quien le corresponde demostrar que efectivamente enteró al aparente de deudor de la factura objeto de cobro.

Acorde con lo anterior, es pertinente traer a colación lo expuesto por el Consejo de Estado, en torno a los requisitos que deben cumplir las facturas de los servicios públicos para que sean consideradas como un título ejecutivo y puedan prestar el pertinente merito ejecutivo, el cual ha señalado que:

*“En este orden de ideas, se tiene entonces que conforme al criterio que ha sostenido la Sala, las facturas de servicios públicos y de alumbrado público para que integren un título ejecutivo y por lo tanto presten mérito ejecutivo deben cumplir con los siguientes requisitos: a) La factura de cobro debe ser expedida por la empresa de servicios públicos y firmada por el representante legal; b) La factura debe cumplir con las exigencias establecidas en el artículo 148 de la ley 142 de 1994; c) **La factura debe ponerse en conocimiento del suscriptor y/o usuario**, y d) Debe adjuntarse con la factura de cobro, el*

*contrato de servicios públicos para establecer si el título ejecutivo es idóneo.”<sup>1</sup>*  
(Negrillas propias)

Es así que, ante la no claridad de la tan aludida fecha de enteramiento, el título complejo base de cobro, carecería de los requisitos de claridad y por ende de exigibilidad, exigidos en el artículo 422 del estatuto procesal vigente, para que pueda demandarse ejecutivamente.

- 2.2. En concordancia con lo anterior, es necesario que se aclare el literal B del hecho 1 del escrito de la demanda, en relación a la fecha a partir de la cual se ha de generar el cobro de intereses moratorios.
3. La factura No.1148010256 no posee la firma del representante legal de la entidad demandante, se aduce lo anterior, toda vez que, en dicho documento se advierte una rúbrica, sin embargo, esta no se encuentra en un apartado particular como tampoco posee alguna leyenda o texto que permita de manera clara inferir que, dicho trazo pertenece al referido representante.

Es pertinente recordar que, la firma es un requisito para que dicho documento pueda ser cobrado ejecutivamente, como lo dispone el inciso segundo, artículo 130 de la ley 142 de 1994, el cual señala que:

*“Las deudas derivadas de la prestación de los servicios públicos podrán ser cobradas ejecutivamente ante la jurisdicción ordinaria o bien ejerciendo la jurisdicción coactiva por las empresas industriales y comerciales del Estado prestadoras de servicios públicos. La factura expedida por la empresa y debidamente firmada por el representante legal de la entidad prestará mérito ejecutivo de acuerdo con las normas del Derecho Civil y Comercial. (...)”*  
(subrayado propio)

Teniendo en cuenta lo anterior, tal omisión además de ir contra la citada normativa, también contraria lo reglado el numeral 11 del artículo 82 y el artículo 422 del C.G.P.

4. Aclarar el acápite de la competencia en lo que respecta al lugar de pago de la obligación, puesto que, el señalado en dicho apartado no concuerda con lo acordado en el pagaré objeto de cobro.
5. Respecto a la solicitud de autorización de dependencia del señor ESTEBAN AUGUSTO ESTUPIÑAN TORRES, se estima que, conforme con lo dispuesto en el art. 27 del decreto 196 de 1971, únicamente se le brindará información del expediente, pero no tendrá acceso a este. Se determina lo anterior, dado que, a partir del carnet estudiantil anexado, no es posible conocer o determinar si en realidad el atrás referido, actualmente se encuentra cursando el pregrado de derecho.

---

<sup>1</sup> 13Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero ponente: Germán Rodríguez Villamizar, auto del 12 de septiembre del 2002. Radicación número: 44001-23-31-000-2000-0402-01(22235)

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería a la abogada ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, para que actúe en representación de la parte accionante, acorde con las facultades conferidas en el poder otorgado a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81898f31787f34e70a8288b559d8ea0da08e1235e66b3cf35f2835c797141599**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No.193**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00451 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda DECLARATIVA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO propuesta por MARIA CUPERTINA HIDALGO DE DUARTE, a través de apoderado judicial, contra VICTOR JOSE DUARTE HIDALGO; observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1.- Aclarar y/o adecuar el hecho CUARTO de la demanda, en lo que respecta al supuesto incumplimiento del canon correspondiente al mes de mayo de 2014, toda vez que, tal manifestación es confusa y contraría lo deducible de la simple lectura del contrato de arrendamiento, puesto que, en él se señala que los cánones debían pagarse los primeros 5 días hábiles del mes, sin embargo, el contrato de arrendamiento se suscribió el día 7 de mayo de 2014. Por lo anterior, se solicita el pertinente esclarecimiento de lo indicado.

Lo anterior, acorde con lo reglado en el numeral 5, artículo 82 del C.G.P.

2.- Aclarar el acápite correspondiente a la cuantía, dado que, el valor allí establecido, no concuerda con los lineamientos establecidos en el numeral 6, art. 26 del C.G.P.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería al abogado HAROLD DARIO OCAMPO RIOS, para que actúe en representación de la parte accionante, conforme a las facultades otorgadas en el mandato conferido a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d69fc8f4c08ef3b590d2cf04a60a05f202867b389e85ecf24096c76bbacee8e**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 194**

Radicación: 76-563-40-89-001-2022-00456-00

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El señor **LUIS EDUARDO MUÑOZ GUTIÉRREZ**, a través de apoderado judicial, instaura demanda de **DEMANDA CONTENCIOSA DE CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO, CONTRA ROSALBA DE JESÚS PEÑA DELGADO**, por lo cual, que se entra a decidir si se asume el conocimiento de la misma previa las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

El Código General del Proceso en el TITULO I **JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** - CAPÍTULO PRIMERO- Competencia. En el siguiente artículo expresa:

“Art.22. – **COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:**

*1. De los procesos contenciosos de nulidad, divorcio de matrimonio civil, cesación de efectos civiles del matrimonio religioso y separación de cuerpos y de bienes. (Subrayado propio)*

De lo anterior reseñado y sin necesidad de realizar mayores elucubraciones, se colige que, el conocimiento del asunto objeto de la presente causa, le corresponde al JUEZ DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO), en atención a lo pretendido en la demanda entablada.

Por lo anteriormente esbozado se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia para conocer de ella, de acuerdo con el factor funcional, por las consideraciones antes expuestas.

**SEGUNDO:** *Remítase* el presente asunto al **JUEZ DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE PALMIRA (REPARTO).**

**TERCERO**: Cancélese su radicación y anótese su salida.

Notifíquese.

El Juez.

***ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.***

Sac

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40cda831e5706b1d7d4b924dd6c0007fa83e933469b4e46c1f9d6629ab48338b**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. Febrero 13 de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvase proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 195**

Ejecutivo: 76 563 40 89 001 **2022 00458 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA promovida por **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S C** contra e **SILVIO MARINO PEÑARANDA GARCÍA**, observa el despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar y/o adecuar la demanda respecto a la exigibilidad del título valor base de la ejecución. Se aduce lo anterior, toda vez que, en la demanda se señala que el vencimiento de la obligación se dio el día 16 de septiembre de 2021, no obstante, al revisar el contenido del referido documento no se aprecia que tal fecha esté establecida para efectos de hacer exigible la obligación; por el contrario, lo que se logra apreciar es que, estamos delante de una obligación pactada en instalamentos o cuotas, asunto o temática que posee sus propios lineamientos para efectos de hacer exigible un capital adeudado y, sobre lo cual no se hizo mención alguna en el líbelo.

Acorde con lo anterior, se concluye que, el documento contentivo de la obligación respecto del cual se pretende que se ordene su pago, **teniendo en cuenta los fundamentos fácticos planteados**, no cumpliría con el requisito de exigibilidad establecido en el art. 422 del C.G.P. y, por ende, no prestaría mérito ejecutivo.

2. Se debe aclarar lo atinente al acápite de la competencia señalado en la demanda, toda vez que, se indica que este se determinó por el lugar de cumplimiento de la obligación, sin embargo, al revisar lo pactado en el pagaré respecto a dicho lugar, se advierte que no es esta municipalidad.

Por lo antes expuesto, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**D I S P O N E.**

1.- INADMÍTASE la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería al abogado CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, para que represente los intereses de la parte accionante, acorde con las facultades conferidas en el mandato otorgado a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

# ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5867bc8a520c2758a3b116fd5b17118d90165987ae3d5006649e50795047a53c**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 8 de abril de 2022. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión. Sírvasse proveer.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 196**

Radicación: 76-563-40-89-001-2022-00459-00

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El **Condominio Monteverde**, a través de apoderada judicial, instaura demanda de **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, contra LINA JOHANA COLLAZOS, por lo cual, que se entra a decidir si se asume el conocimiento de la misma previa las siguientes:

#### C O N S I D E R A C I O N E S :

El Código General del Proceso en el TITULO I **JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** - CAPÍTULO PRIMERO- Competencia. En el siguiente artículo expresa:

“Art.28. – **COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:**

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante*

Ahora, revisado el escrito de la demanda se advierte que, la parte accionante de manera clara indica que el domicilio de la parte pretendida se encuentra en el municipio de Palmira y, aunado a ello, se aprecia que tanto el poder como el líbello van dirigidos para los Jueces del referido municipio.

Acorde con lo anterior, se colige que el conocimiento del asunto objeto de la presente causa le corresponde al JUEZ CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA (REPARTO), motivo por lo cual, se dispondrá el rechazo de la presente demanda y su respectiva remisión para que sea sometido a reparto entre los Juzgados de dicha categoría.

Por lo anteriormente esbozado se,

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia territorial para conocer de ella, por las consideraciones antes expuestas.

**SEGUNDO:** *Remítase* el presente asunto al ***JUEZ CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA (REPARTO).***

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida.

Notifíquese.

El Juez.

***ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.***

Sac

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6515d74f2d4d1ec5701001b669bcf09d36ba0863f3ae6e722f7be5d359c84bd6**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No.197**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00462 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda DECLARATIVA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO propuesta por MAURA ROJAS BECERRA, a través de apoderado judicial, contra JOSÉ MARÍA ROJAS LOZADA; observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar lo atinente a la dirección física para efectos de notificaciones respecto de la parte accionada, toda vez que, la señalada en la demanda contraría lo reglado en el numeral 2, art. 384 del C.G.P.
2. De conformidad con lo reglado en el inciso segundo, artículo 8º de la ley 2213 de 2022, la parte accionante deberá informar la forma como obtuvo la dirección electrónica de la parte accionada, y, además, deberá allegar las evidencias correspondientes. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 11, artículo 82 del C.G.P.
3. Al revisar la demanda se advierte que, en esta se indica que el contrato de arrendamiento fue celebrado entre MAURA ROJAS BECERRA como arrendadora, actuando a través de la señora ANGÉLICA VIVIANA MUÑOS, y JOSÉ MARÍA ROJAS LOZADA como arrendatario.

Ahora, al revisar el contenido del contrato, no se aprecia que se hubiese realizado manifestación o precisión alguna que hiciera alusión a la referida representación, por el contrario, de una simple lectura del documental se entendería que, quien en realidad ostentaría la calidad de arrendadora es la señora ANGÉLICA VIVIANA MUÑOS. Teniendo en cuenta lo anterior, es pertinente indicar que, en el presente asunto habría una aparente falta de legitimación en la causa.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.
- 2.- Reconocer personería a la abogada LIBIA ESPERANZA MARTÍNEZ ORTEGA, para que actúe en representación de la parte accionante, conforme a las facultades otorgadas en el mandato conferido a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

**Firmado Por:**

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64b8b65014e9b907bc04b213b437d73a17c08328b17f58ef98bb7ac64409fed5**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No.198**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00465 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda DECLARATIVA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO propuesta por **BETSABE SANCLEMENTE DE GARCÍA**, a través de apoderada judicial, contra **JACKELINE ROMERO ALEGRIA**.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE al demandado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 301 del C.G.P.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos, córrase traslado al accionado por el término de **diez (10) días**, conforme a lo dispuesto en el numeral 9, artículo 384 en concordancia con el inciso quinto, artículo 391 del C.G.P.

**CUARTO:** En atención a lo establecido en el art. 385 en concordancia con el inciso segundo, numeral 4 del artículo 384 ibídem y, como la demanda se fundamenta en mora en el pago de los cánones de arrendamiento, la parte demandada no será oída en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del Juzgado, el valor total de los cánones adeudados o aporte los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondiente a los tres (3) últimos periodos o las correspondientes consignaciones por los mismos periodos a favor de aquel.

**QUINTO:** *Sobre las costas se decidirá oportunamente.*

**SEXTO:** RECONOCER personería al abogado LIBIA ESPERANZA MARTÍNEZ ORTEGA, para que actúe en el presente asunto como apoderado judicial del demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez.

# ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ

SAC

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **942b1a5b3487fc2470824f628164e5867f14d346f3c0b2668ffdbd067bc6e37d**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión.

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No. 201**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00467 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurada por FUNDACIÓN DE LA MUJER COLOMBIA S.A.S. contra MOISES ELIAS HERNANDEZ ALARCON y LIGIA AMANDA ALARCON DE ARANGO, observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Se deberá aclarar el hecho QUINTO de la demanda, el cual sirve de sustento de la pretensión CUARTO, toda vez que, no existe fundamento fáctico claro, como tampoco computo alguno, a partir del cual, se pueda establecer con exactitud, el valor a cobrar por concepto comisiones a favor del accionante, conforme al artículo 39 de la Ley 590 de 2000, en concordancia de la resolución 001 de 2007 en su artículo 1 expedido por el Consejo Superior de Microempresa; normativa invocada por la parte interesada. (Numerales 4 y 5, artículo 82 del C.G.P.)
2. En similar sentido a lo descrito en el numeral anterior, se deberá aclarar el hecho SEXTO de la demanda, el cual sirve de fundamento fáctico de la pretensión QUINTO, toda vez que, no se aprecia de forma clara, la manera en cómo se determinó el valor de dicha pretensión. Numerales 4 y 5, artículo 82 del C.G.P.)

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., se dispondrá la inadmisión del presente asunto.

En virtud de lo previamente esbozado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería a la abogada DIANA ALEXANDRA CUASQUER ZAMBRANO, para que actúe en representación de los intereses de la parte accionante, conforme a las facultades otorgados en el mandato que le fue conferido.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Sac

Firmado Por:  
Andres Fernando Diaz Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ad7a71b2b225720d1ab66f5eb256f65a1476986797a349dde8db7f984a16ea9**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia Secretarial. 13 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente asunto el cual se encuentra pendiente de admisión

**MARIA NANCY SEPULVEDA B.**  
**Secretaria**

**Auto No.206**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2022 00473 00**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Pradera Valle, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De la revisión preliminar de la presente demanda DECLARATIVA DIVOSORIA-VENTA DE LA COSA COMÚN propuesta por BERTA ROSA HINESTROZA MOSQUERA, a través de apoderada judicial, contra SABINO PERLAZA SOLIS; observa el Despacho que adolece de los siguientes defectos:

1. Aclarar lo atinente a la cuantía del asunto, puesto que, el señalado en el escrito de la demanda se toma a partir del avalúo comercial del bien inmueble objeto de debate, no obstante, aquel valor no corresponde al que en realidad se debe indicar para este tipo de procesos, acorde lo reglado en el numeral 4, art. 26 del C.G.P. Lo anterior, en concordancia con el numeral 9, art. 82 ibid.

Por lo antes expuesto de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- **INADMÍTASE** la presente demanda para que sea subsanada dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo.

2.- Reconocer personería a la abogada FRANCIA ELIZABETH VARGAS PARDO, para que actúe en representación de la parte accionante, conforme a las facultades otorgadas en el mandato conferido a su favor.

Notifíquese.

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4caa3de016f57a848c0bf77968b7861407a8ef4321f8de610aa481798ad02a75**

Documento generado en 13/02/2023 08:26:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**