

SECRETARIA. Se encuentran pendiente de resolver escrito allegado por parte de la inspección de policía municipal. Sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

**Auto No. 822**

76 563 40 89 001 **2018 00068** 00

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL.

Pradera, Valle, veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024).

1. Revisado el expediente, se observa escrito proveniente de la Inspección de Policía municipal, a través del cual informa que hace devolución del despacho comisorio No.021 del año anterior, debido a que la parte ejecutante solicitó la suspensión de la diligencia de secuestro comisionada.
2. Consecuente con lo anterior, se dispondrá agregar y poner en conocimiento de las partes el despacho comisorio no diligenciado, atendiendo a los motivos previamente expuestos.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Agregar y poner en conocimiento de las partes el despacho comisorio No.021 del año anterior, el cual no fue diligenciado por la inspección comisionada, atendiendo la solicitud realizada por el extremo ejecutante de que aquella actividad no fuese realizada.

Notifíquese.

El Juez

ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9ca5f74508f6ff0beccb662d5bbd46de6a0ccf0dda0d032a7dd8d990f54bd4e**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaria. A Despacho del Señor Juez, informándole que, se encuentra pendiente resolver solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte accionante. Sírvase Proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**AUTO No. 820**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

RADICACIÓN 76 563 40 89 001 **2018 00398 00**

Pradera Valle, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

1. Se observa escrito allegado por el extremo ejecutante a través del cual solicita que se oficie a la Secretaría de Movilidad de Cali y a la SIJIN para que informen si se ha logrado realizar el decomiso del vehículo identificado con la placa **MIL503**, de conformidad con lo comunicado a través del oficio No.634 del 27 de junio 20 de 2023 (archivo 031)
2. Respecto a dicha solicitud, esta Judicatura estima procedente el requerimiento deseado, pero únicamente a la POLOCÍA NACIONAL - SIJIN, toda vez que, fue a dicha entidad a la cual fue dirigido el oficio previamente referido.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir a la **POLOCÍA NACIONAL – SIJIN** para que informen las actividades desplegadas con la finalidad de lograr la aprehensión del vehículo automotor identificado con placas **MIL503**, según lo comunicado a dicho ente a través del oficio No.634 del 27 de junio 20 de 2023.

Líbrese el respectivo documento informando lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff94132b48b5ea4f4909ae7c94eb1dd5cc5c944ab9c058cd6581ebe8ad9ead78**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. Se encuentran pendiente de resolver escrito allegado por parte de la inspección de policía municipal. Sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

**Auto No. 823**

76 563 40 89 001 **2019 00088** 00

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

Pradera, Valle, veinticinco (25) de abril dos mil veinticuatro (2024).

1. Revisado el expediente, se observa escrito proveniente de la Inspección de Policía municipal, a través del cual informa que hace devolución del despacho comisorio No.009 expedido dentro del asunto de marras, debidamente diligenciado y sin oposición alguna.
2. Consecuente con lo anterior, se dispondrá agregar y poner en conocimiento de las partes el documento previamente referido.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Agregar y poner en conocimiento de las partes el despacho comisorio No.009, el cual fue debidamente diligenciado y sin oposición alguna

Notifíquese.

El Juez

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.**

Sac

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff57d9e905367b24cc361d6217513b23c494493608a6768dd53d07e0515b778e**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A Despacho del Señor Juez, informándole que se encuentran pendientes de resolver escritos allegados de parte del extremo ejecutante. Sírvase proveer.

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

**Auto No. 824**

76 563 40 89 001 **2019 00311 00**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Pradera, Valle, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

1. Se observa en el expediente, el escrito de renuncia de poder allegado por el abogado HARRY FRANCISCO GAMBOA VELASQUEZ, apoderado de la parte ejecutante (archivo 024).
2. Frente a dicha solicitud y teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P., se accederá a la dimisión requerida por ajustarse a la normativa en referencia.
3. De otro lado, se advierte documento allegado por la profesional del derecho LEIDY VIVIANA FLOREZ, en el cual pretende que se le reconozca personería para actuar en representación del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA en su calidad de parte accionante, en virtud del mandato que este último extendió a su favor.
4. Respecto a dicho pedimento, este Despacho encuentra que lo solicitado se ajusta a lo establecido en el art.74 del estatuto procesal vigente, por lo tanto, se concederá lo pedido.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Acceder a la solicitud de renuncia al poder que le fue otorgado por parte del accionante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a favor del

togado HARRY FRANCISCO GAMBOA VELASQUEZ, por ajustarse a lo  
reglado en el artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO**: Reconocer personería para actuar en representación de los  
intereses del extremo ejecutante, a la abogada LEIDY VIVIANA FLOREZ.

**Notifíquese.**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

Firmado Por:

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Pradera - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75fb5ae8f181d06e651082e0a9f0e554dcd92fdee34c8a358751842f16797bb8**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A Despacho del Señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver escrito allegado por el apoderado judicial del extremo ejecutante. Sírvase proveer.

MARÍA NANCY SEPÚLVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

**Auto No. 825**

76 563 40 89 001 **2019 00362 00**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Pradera, Valle, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

1. Se observa en el expediente, el escrito de renuncia de poder allegado por el abogado HARRY FRANCISCO GAMBOA VELASQUEZ, apoderado de la parte ejecutante (archivo 035).
2. Frente a dicha solicitud y teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P., se accederá a la dimisión requerida por ajustarse a la normativa en referencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Acceder a la solicitud de renuncia al poder que le fue otorgado por parte del accionante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a favor del togado HARRY FRANCISCO GAMBOA VELASQUEZ, por ajustarse a lo reglado en el artículo 76 del C.G.P.

**Notifíquese.**

El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ.**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5898869a4d4b01f8fa2990dd2f697a4b73068a893c97a155b9b2042188894c06**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

A despacho el presente asunto informando que ha vencido el termino concedido en providencia que antecede sin que la parte acreditara la carga impuesta **Sírvase proveer.**

**MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA**  
Secretario

**Auto decisión definitiva No. 041**  
EJECUTIVO 76 563 40 89 001 2021-00406 00  
Demandante: Fondesarrollo  
Demandado: RUBEN DARIO MANYOMA  
Pradera, Valle, Abril Veinticuatro (24) de dos mil veinticuatro (2024).

Visto y evidenciado el informe que antecede, ha de considerarse:

Que dentro del presente asunto se notificó a la parte demandante del Auto Admisorio y del auto No.2017 de noviembre 28 de 2023 por medio del cual se le requirió para que adelantase las acciones tendientes a la notificación del demandado, sin que a la fecha hubiese cumplido la carga impuesta; y como quiera que la figura del desistimiento tácito está concebida como una sanción a la parte demandante, que contrario al impulso del proceso se evidencia que se reúnen los presupuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso literal a, en consecuencia el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la **terminación** del presente asunto por **desistimiento tácito**.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifíquese,  
El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **568d0af347b79d1c8bae11f700b6e5b33f9c75e0196744a296cd21f0e41ec1a2**

Documento generado en 26/04/2024 08:47:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Auto Decisión definitiva No.042**

Ejecutivo

Rad. 76-563-40-03-001-2022-00183 -00

Pradera Abril Veinticinco (25) de dos mil Veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que se aportó la constancia de notificación realizada al demandado a través de la notificación por aviso remitido a la Calle 5 No. 9-30 del municipio de pradera , entregado el día 10 de septiembre de 2023 la cual se entiende surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, notificación realizada a la Señora **AMANDA BAUTISTA ROJAS** , y que transcurrido el término legal, el demandado no dio contestación, no propuso excepción u oposición alguna frente al mandamiento de pago librado con ocasión del proceso ejecutivo promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** , y por tanto ha de continuarse con el trámite procesal pertinente, cual es proferir auto de seguir adelante con la ejecución. En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma ordenada en el mandamiento de pago, Auto No.1163 de agosto 30 de 2022.
- 2.- Realizado el control de legalidad previsto en el Art. 42, Numeral 12 del C.G.P., se **ORDENA** la venta en pública subasta previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, hasta la concurrencia del crédito cobrado.
- 3.- **LIQUÍDESE** el crédito en la forma prevista por el Art. 463 numeral 5 literal c del C.G.P.
4. **CONDÉNESE** en costas a la parte demandada las que se causen en interés general de los acreedores y las que correspondan a cada demanda en particular.
- 5.- Como **AGENCIAS EN DERECHO** fíjese la suma de **\$900.000.00\_M/cte.**
6. Los gastos del proceso **LIQUÍDENSE.**
7. Contra el presente auto no procede recurso de apelación. Art. 440 Inciso 2 del C.G.P.
8. Compartir el link del expediente apoderado parte actora.

**NOTIFIQUESE**

**EL JUEZ**

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1ef31ed8e22d3ee7bf9f5c992984fb38978a89f36771b5701df068026faa1f4**

Documento generado en 26/04/2024 08:47:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

A despacho el presente asunto informando que ha vencido el termino concedido en providencia que antecede sin que la parte acreditara la carga impuesta **Sírvase proveer.**

**MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA**  
Secretario

**Auto decisión definitiva No. 043**  
EJECUTIVO 76 563 40 89 001 **2022-00363 00**  
Demandante: cooperativa Coopensionados  
Demandado: Virgilio Méndez Ramírez  
Pradera, Valle, Abril Veinticinco (25) de dos mil veinticuatro (2024).

Visto y evidenciado el informe que antecede, ha de considerarse:

Que dentro del presente asunto se notificó a la parte demandante del Auto Admisorio y del auto No.1654 de octubre 02 de 2023 por medio del cual se le requirió para que adelantase las acciones tendientes a la notificación del demandado, sin que a la fecha hubiese cumplido la carga impuesta; y como quiera que la figura del desistimiento tácito está concebida como una sanción a la parte demandante, que contrario al impulso del proceso se evidencia que se reúnen los presupuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso literal a, en consecuencia el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la **terminación** del presente asunto por **desistimiento tácito**.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifíquese,  
El Juez

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

Andres Fernando Diaz Gutierrez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac9293305dccd129f4d9a87560c4ce98dda9014e4555fc858b426eb1e32b9846**

Documento generado en 26/04/2024 08:47:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA. A despacho del Señor juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de corrección de mandamiento de pago por elevada por la parte ejecutante; sírvase proveer.

MARIA NANCY SEPULVEDA BEDOYA.  
SECRETARIA

Auto No. 833  
76 563 40 89 001 2023 00526 00  
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.  
Pradera, Valle, veintiséis (26) de abril dos mil veinticuatro (2024).

1. Revisado el expediente se observa escrito proveniente de la apoderada de la parte ejecutante, a través del cual solicita que se corrija el mandamiento de pago proferido a través del auto No.701 del 11 de abril del hogano, en lo que atañe a la medida cautelar decretada a través del ordinal 4.1. de dicha providencia, puesto que, en aquella cautela se indicó que, el número de identificación del accionado WILMER ANIBAL ORTIZ HERRERA era 11122258298, cuando en realidad el número de la cédula de ciudadanía de aquel es 1112225829.
2. Revisado el mencionado el proveído, esta Judicatura advierte que le asiste razón al extremo ejecutante, respecto del yerro advertido.
3. En atención a lo anterior y lo reglado en el artículo 286 del C.G.P., se estima la necesidad de disponer la corrección del error previamente señalado.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado

R E S U E L V E:

**PRIMERO:** Corregir el ordinal 4.1. del apartado resolutivo del auto No. 701 del 11 de abril de 2024, en lo que respecta al número de identificación del pretendido, el cual quedará de la siguiente manera:

**“4.1. EL EMBARGO Y RETENCIÓN,** respetando los límites de inembargabilidad, de los dineros pertenecientes el accionante **WILMER ANIBAL ORTIZ HERRERA** identificado con CC. **1112225829**, depositados en:

Cuentas corrientes, de ahorros, o que a cualquier título bancario o financiero, en las siguientes entidades financieras: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE LA MUJER, OCCIDENTE, POPULAR, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, COLPATRIA, BBVA, CITY BANK, GNB SUDAMERIS, HELM BANK, AV VILLAS PICHINCHA, FALABELLA, CAJA SOCIAL.

Limítense las anteriores medidas, a la suma de **\$39.000.000**.

Líbrense los respectivos oficios comunicando lo aquí dispuesto.”.

**Notifíquese.**

**El Juez**

**ANDRES FERNANDO DIAZ GUTIERREZ.**

Sac

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **705d42375670ccbca7e5d4662b3e3808450fc298d46e8823397baa776bc412d4**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial. A Despacho del señor juez, informándole que el día 6 de marzo de 2024 venció el término para que la parte actora subsanara la demanda, allegando escrito para tal fin el día 5 del referido mes y año. Sírvase proveer.

**MARÍA NANCY SEPÚLVEDA B.**  
Secretaria.

**Auto No. 827**

Ejecutivo 76 563 40 89 001 **2023 00640 00**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**

Pradera Valle, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

1. Se observa que, dentro del presente asunto se dispuso inadmitir la presente demanda, dado que, se encontraron una serie de falencias (archivo 004). Ahora, la parte interesada allegó escrito de subsanación en el tiempo oportuno, pero se advierte que los reparos realizados en torno al recibido de las facturas electrónicas objetos de cobro no se enmendaron.
2. Se aduce lo anterior, de acuerdo con los argumentos que a continuación se han de esbozar.

En primer lugar, es pertinente indicar que, dentro de lo expuesto en el punto 1.1. del auto inadmisorio se indicó que, era necesario establecer lo atinente a la acreditación del acuse de recibido o recepción de las facturas electrónicas pretendidas por cobrar.

Revisado el escrito de subsanación, se aprecia que la parte accionante frente a dicho aspecto no realizó mayor explicación, ya que, solo señaló que, al recibir las facturas, aceptar aquellas, lo cual realizó el pretendido de manera tácita, renunció a cualquier reclamación.

Adicionalmente, es relevante indicar que los argumentos expuestos por la parte ejecutante los realizó, según su dicho, apoyándose en lo esbozado en la Sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia.

3. Teniendo en cuenta lo anterior, es oportuno indicar que, de acuerdo a dicha sentencia, dentro de los requisitos que debe cumplir la factura electrónica para que pueda ser considerada como título valor, se encuentran aquellos denominados como sustanciales, los cuales son: (i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) **El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe)**, (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.<sup>1</sup>
4. Ahora, algunos de dichos requisitos al quedar al resorte o carga del adquirente de la factura electrónica, como lo es para el caso en particular el recibido de esta, la referida providencia indica que, a la parte demandante no se le facilita su acreditación, no obstante, esto no lo exime del cumplimiento de demostrar aquel, puesto que, lo puede comprobar mediante otros medios de convicción.

---

<sup>1</sup> Sentencia STC12892-2023 del 16/11/2023

5. La anterior posición de manera clara la explica la Sala Civil del Máximo Tribunal de la Justicia ordinaria quien, a través de la sentencia STC12892-2023 del 16/11/2023, abordó un caso similar al presente señalando lo siguiente:

*“3.3. Cabe agregar que, (...) la conclusión a la que arribó el tribunal convocado está acorde con los recientes postulados de unificación sentados por esta Corporación, mediante Sentencia STC11618-2023, 27 oct., en los cuales se reiteró que los requisitos sustanciales que deben cumplirse para que una factura electrónica de venta sea estimada como título valor, son: «(i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) **El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía» (se destaca).***

*Y si bien, se anticipó que los requerimientos en los que interviene el adquirente de la factura electrónica -como son el recibido de la misma y de las mercancías o la prestación del servicio- no tiene la misma facilidad de estudio y acreditación, sin despojar al demandante de su obligación de demostrarlos, precisó que «nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas [-sistema de facturación-], ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes», que es precisamente lo que echaron de menos los juzgadores reprochados.”*

6. Es así que, de acuerdo a la jurisprudencia previamente mencionada se colige que, le correspondía a la parte ejecutante demostrar que la pretendida recibió las facturas que se pretenden emplear como base de ejecución, no obstante aquello no ocurrió en el presente caso, dado que, al revisar el contenido de cada una de estas (folios 21 al 41, archivo 002) no se advierte información alguna que brinde certeza de la recepción de estas por parte de la pretendida, como tampoco, que la parte pretensora hubiese allegado elementos de convicción que permitiesen acreditar el recibimiento de los ya referidos documentales.
7. Consecuente con los argumentos previamente expuestos, al no haberse enmendado en su totalidad los errores enrostrados en el auto de inadmisión, no queda otro camino que el de disponer el rechazo de la presente demanda.

De conformidad a lo previamente expuesto, esta Judicatura

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la presente demanda por cuanto no fue subsanada, acorde a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**Notifíquese.**

El Juez.

**ANDRÉS FERNANDO DÍAZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Fernando Diaz Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pradera - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3635a985fdd233cb768525a1b8a11cf8acacd8a6e25e230137850bf6893778**

Documento generado en 26/04/2024 08:52:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**