



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00158-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	JAIRO RAFAEL MONROY VALERO
<b>ASUNTO:</b>	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y REQUIERE PARTE ACTORA</b>

Fenecido el traslado otorgado a la parte demandada para que elevara las objeciones que estimara pertinentes frente a la liquidación del crédito presentada el 30 de junio de 2022 (Fl.118, Cuaderno Principal), procede el Despacho a su verificación.

Se tiene que en el auto admisorio del 20 de mayo de 2021 (Fl. 104, Cuaderno Principal) se libra mandamiento de pago a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. por dos sumas de dinero contenida la primera en el pagare No 086636100006480 en el cual se allega liquidación conforme a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P., **respecto al pagare No 4481860003874796 por la suma de (\$ 3.914.069) la parte actora no allega pronunciamiento alguno**, por lo que se le requiere para que dé cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 21 de abril de 2022.

Así las cosas, descendiendo a las cuentas tenemos:

**Título Valor Pagare No 086636100006480**

a. Capital .....	\$	11.249.245,00
b. Intereses corrientes 30/10/2019 a 30/04/2020.....	\$	985.321,38
c. Intereses moratorios 02/06/2019-30/06/2022.....	\$	5.855.232,01
<b>d. Total, Liquidación a corte de 30/06/2022.....</b>	<b>\$</b>	<b>18.089.789,39</b>

Así las cosas, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en la suma de **DIECIOCHO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON TREINTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE. (\$18.089.789,39)** la liquidación del crédito presentada por la parte actora concerniente al pagare **086636100006480**, a corte de **30 de junio de 2022**, como quiera que se encuentra ajustada a derecho y el término de traslado venció sin que el extremo ejecutado elevara objeción alguna.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la parte actora para que presente la liquidación del crédito correspondiente al pagare No 4481860003874796 conforme a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

En este mismo sentido, se **REQUIERE** a las partes para que, en lo subsiguiente, al actualizar nuevamente el crédito que aquí se ejecuta, tomen como base el corte previamente aprobado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE 2023**, A  
LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**María Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **337e23e6618bc48f4f082171e62f27d321952957738148c5d31065aeb7ec3723**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00158-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	JAIRO RAFAEL MONROY VALERO
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE PARTE ACTORA</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, con relación a las medidas cautelares decretadas desde el pasado tres (03) de junio de 2021, se observa que la misma no han sido materializada, puesto que, si bien el oficio cuenta con firma de retiro de fecha 09 de julio de 2021 como consta a (Fl. 3, Cuaderno Medidas) no se cuenta con documento que acredite el trámite dado al mismo.

Es pertinente advertir que, en razón a la congestión que atraviesa esta agencia judicial y al amparo de lo establecido en el CGP Art.125, el trámite de los oficios librados con ocasión a las medidas cautelares estará en cabeza de la parte interesada. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que de manera diligente allegue las constancias de radicación ante la entidad financiera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcf54515e83bc6ffed4d3cc481f6c13846dab989b2923dd4b36847dfcd4537c**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare

Constancia Secretarial: Al despacho de la señora Juez el día de hoy 22 de febrero de 2023, el proceso Ejecutivo Singular radicado con el número interno 2021-00282-00, el cual se encuentra pendiente a resolver liquidación. Sirvase proveer.

  
LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ  
Secretaria

Tauramena-Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00282-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA - IFATA
<b>DEMANDADOS:</b>	LUIS ORLANDO MORENO ALONSO
<b>ASUNTO:</b>	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en la acción ejecutiva de la referencia y surtido el traslado en los términos del CGP. Art. 446-Num.2°, respecto a la liquidación del crédito presentada el cinco (15) de junio 2022 por el apoderado de la parte demandante, (Fl.29, Cuaderno Principal), el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** en la suma de **QUINCE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON VEINTE CENTAVOS** M/CTE. (\$15.996.463,20) la liquidación del crédito presentada por la parte actora, a corte de **15 de junio de 2022**, como quiera que se encuentra ajustada a derecho y el término de traslado venció sin que el extremo ejecutado elevara objeción alguna.

CAPITAL	\$ 12.688.892,00
MORA 11/05/2021 A 15/06/2022	\$ 3.307.571.20
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 15.996.463.20</b>

En este mismo sentido, se **REQUIERE** a las partes para que, en lo subsiguiente, al actualizar nuevamente el crédito que aquí se ejecuta, tomen como base el corte previamente aprobado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **122b44be47429279e12566ccb006fa0356a401a8f33fe5d989b42c96760131d8**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00282-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA
<b>DEMANDADOS:</b>	LUIS ORLANDO MORENO ALONSO
<b>ASUNTO:</b>	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, con relación a las medidas cautelares, desde el pasado veinte (20) de enero de 2022, se ordenó llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble previamente secuestrado. Para lo cual se libró despacho comisorio No 09 dirigido al ALCALDE MUNICIPAL DE TAURAMENA – CASANARE, el cual fue retirado por la parte interesada como se verifica en el expediente (Fl. 28, Cuaderno Medidas); sin embargo, a la fecha se desconoce el trámite impartido.

Es pertinente advertir que, en razón a la congestión que atraviesa esta agencia judicial y al amparo de lo establecido en el CGP Art.125, el trámite de los oficios librados con ocasión a las medidas cautelares estará en cabeza de la parte interesada. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que de manera diligente adelante las constancias de radicación del comisorio dirigido al ALCALDE MUNICIPAL DE TAURAMENA – CASANARE, de igual modo, deberá hacer las gestiones necesarias a fin de que se realice dicho trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
 TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
 ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
 Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **204f72ba1f1e59f9338235ebc3b7211704cbb06560030cab131a57a9a7d39678**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00391-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	ALBA ROCIO GUEVARA PULIDO
<b>ASUNTO:</b>	<b>MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>

Fenecido el traslado otorgado a la parte demandada para que elevara las objeciones que estimara pertinentes frente a la liquidación del crédito presentada el 17 de junio de 2022 (Fl.33, Cuaderno Principal), procede el Despacho a su verificación.

En efecto, se observa que una vez aplicadas a la obligación adeudada, las tasas autorizadas por la Superintendencia Financiera de Colombia, la totalización difiere con la liquidada por la actora. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el CGP Art.446, el Despacho dispondrá su **MODIFICACIÓN**.

Obligación 725086630094173 contenida en el pagare No 086636100006325

a. Capital .....	\$	19.619.836,00
b. Intereses corrientes.....	\$	3.632.054,00
c. Intereses moratorios 02/06/2019-30/06/2022.....	\$	7.801.736,63
<b>d. Total, Liquidación a corte de 30/05/2022.....</b>	<b>\$</b>	<b>31.053.626,63</b>

% CTE ANUAL	MES	AÑO	FRACCION	TASA	CAPITAL	INTERES X MES
18,35%	SEPTIEMBRE	2020	2	2,05%	\$ 19.619.836,00	\$ 26.772,60
18,09%	OCTUBRE	2020	30	2,02%	\$ 19.619.836,00	\$ 396.479,30
17,84%	NOVIEMBRE	2020	30	2,00%	\$ 19.619.836,00	\$ 391.552,59
17,46%	DICIEMBRE	2020	30	1,96%	\$ 19.619.836,00	\$ 384.038,35
17,32%	ENERO	2021	30	1,94%	\$ 19.619.836,00	\$ 381.262,10
17,54%	FEBRERO	2021	30	1,97%	\$ 19.619.836,00	\$ 385.622,87
17,41%	MARZO	2021	30	1,95%	\$ 19.619.836,00	\$ 383.047,31
17,31%	ABRIL	2021	30	1,94%	\$ 19.619.836,00	\$ 381.063,63
17,22%	MAYO	2021	30	1,93%	\$ 19.619.836,00	\$ 379.276,46
17,21%	JUNIO	2021	30	1,93%	\$ 19.619.836,00	\$ 379.077,78
17,18%	JULIO	2021	30	1,93%	\$ 19.619.836,00	\$ 378.481,60
17,24%	AGOSTO	2021	30	1,94%	\$ 19.619.836,00	\$ 379.673,76
17,19%	SEPTIEMBRE	2021	30	1,93%	\$ 19.619.836,00	\$ 378.680,35
17,08%	OCTUBRE	2021	30	1,92%	\$ 19.619.836,00	\$ 376.492,92



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

<b>17,27%</b>	NOVIEMBRE	2021	30	1,94%	\$ 19.619.836,00	\$ 380.269,55
<b>17,46%</b>	DICIEMBRE	2021	30	1,96%	\$ 19.619.836,00	\$ 384.038,35
<b>17,66%</b>	ENERO	2022	30	1,98%	\$ 19.619.836,00	\$ 387.997,08
<b>18,30%</b>	FEBRERO	2022	30	2,04%	\$ 19.619.836,00	\$ 400.607,45
<b>18,47%</b>	MARZO	2022	30	2,06%	\$ 19.619.836,00	\$ 403.942,44
<b>19,05%</b>	ABRIL	2022	30	2,12%	\$ 19.619.836,00	\$ 415.274,89
<b>19,71%</b>	MAYO	2022	30	2,18%	\$ 19.619.836,00	\$ 428.085,25
<b>TOTAL INTERESES</b>	<b>29 DE SEPTIEMBRE 2020 A 30 DE MAYO DE 2023</b>					\$ 7.801.736,63

**Obligación 4866470213135965**

% CTE ANUAL	MES	AÑO	FRACCION	TASA	CAPITAL	INTERES X MES
<b>18,29%</b>	AGOSTO	2020	9	2,04%	\$ 2.111.776,00	\$ 12.929,44
<b>18,35%</b>	SEPTIEMBRE	2020	30	2,05%	\$ 2.111.776,00	\$ 43.224,92
<b>18,09%</b>	OCTUBRE	2020	30	2,02%	\$ 2.111.776,00	\$ 42.674,95
<b>17,84%</b>	NOVIEMBRE	2020	30	2,00%	\$ 2.111.776,00	\$ 42.144,66
<b>17,46%</b>	DICIEMBRE	2020	30	1,96%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.335,87
<b>17,32%</b>	ENERO	2021	30	1,94%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.037,05
<b>17,54%</b>	FEBRERO	2021	30	1,97%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.506,42
<b>17,41%</b>	MARZO	2021	30	1,95%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.229,20
<b>17,31%</b>	ABRIL	2021	30	1,94%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.015,69
<b>17,22%</b>	MAYO	2021	30	1,93%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.823,32
<b>17,21%</b>	JUNIO	2021	30	1,93%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.801,94
<b>17,18%</b>	JULIO	2021	30	1,93%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.737,77
<b>17,24%</b>	AGOSTO	2021	30	1,94%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.866,09
<b>17,19%</b>	SEPTIEMBRE	2021	30	1,93%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.759,16
<b>17,08%</b>	OCTUBRE	2021	30	1,92%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.523,72
<b>17,27%</b>	NOVIEMBRE	2021	30	1,94%	\$ 2.111.776,00	\$ 40.930,22
<b>17,46%</b>	DICIEMBRE	2021	30	1,96%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.335,87
<b>17,66%</b>	ENERO	2022	30	1,98%	\$ 2.111.776,00	\$ 41.761,97
<b>18,30%</b>	FEBRERO	2022	30	2,04%	\$ 2.111.776,00	\$ 43.119,28
<b>18,47%</b>	MARZO	2022	30	2,06%	\$ 2.111.776,00	\$ 43.478,24



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare

19,05%	ABRIL	2022	30	2,12%	\$ 2.111.776,00	\$ 44.698,01
19,71%	MAYO	2022	30	2,18%	\$ 2.111.776,00	\$ 46.076,85
TOTAL, INTERESES						\$ 893.010,62
TOTAL, OBLGACIÓN						\$ 3.004.786,62

**RESUELVE**

**PRIMERO:** MODIFICAR las liquidaciones del crédito presentada por la parte demandante el 17 de junio de 2022, obrante (F1 33, Cuaderno Principal) del expediente.

**SEGUNDO: APROBAR** en las siguientes sumas:

**1.1. TREINTA Y UN MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTISÉIS PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE.** (\$ 31.053.626,63) la liquidación del crédito presentada por la parte actora respecto a la obligación 725086630094173 contenida en el pagare No 086636100006325, a corte de **30 de mayo de 2022**, como quiera que se encuentra ajustada a derecho y el término de traslado venció sin que el extremo ejecutado elevara objeción alguna.

CAPITAL	\$ 19.619.836,00
CORRIENTES 31/01/2020 a 28/09/2020	\$ 3.632.054,00
MORA 29/09/2020 a 30/05/2022	\$ 7.801.736,63
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 31.053.626,63</b>

**1.2. TRES MILLONES CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS M/CTE.** (\$ 3.004.786,62) la liquidación del crédito presentada por la parte actora respecto a la obligación 4866470213135965, a corte de **30 de mayo de 2022**, como quiera que se encuentra ajustada a derecho y el término de traslado venció sin que el extremo ejecutado elevara objeción alguna.

CAPITAL	\$ 2.111.776,00
MORA 22/08/2020 a 30/05/2022	\$ 893.010,62
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.004.786,62</b>

En este mismo sentido, se **REQUIERE** a las partes para que, en lo subsiguiente, al actualizar nuevamente el crédito que aquí se ejecuta, tomen como base el corte previamente aprobado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf12df1f1bfd76105e920a815576298107ee3eaf5ef67ecef9293dc5b8f90036**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2021-00391-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	ALBA ROCIO GUEVARA PULIDO
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE PARTE ACTORA</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, con relación a las medidas cautelares decretadas desde el pasado nueve (09) de septiembre de 2021, se observa que la misma no han sido materializada, puesto que, el oficio dirigido a la entidad bancaria BANCO AGRARIO no ha sido retirado y tampoco cuenta con firma del anterior secretario, (Fl. 3, Cuaderno Medidas).

Es pertinente advertir que, en razón a la congestión que atraviesa esta agencia judicial y al amparo de lo establecido en el CGP Art.125, el trámite de los oficios librados con ocasión a las medidas cautelares estará en cabeza de la parte interesada. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que de manera diligente adelante las gestiones de radicación del oficio dirigido a la entidad bancaria BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**SEGUNDO:** Por secretaria rehágase el oficio requerido a fin de que la parte actora cumpla con la carga del retiro y radicación del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> HOY <b>24 DE FEBRERO DE 2023</b>, A LAS 7:00 AM.</p> <p><b>LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c73a2d0100db567cf9c4a571af0b13753585f337cc3ae9c0b747209643a3fefa**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** hoy 20 de febrero de 2023, al despacho de la señora Juez Acción de Enriquecimiento Cambiario, de Felix Antonio Monrroy Buitrago., en contra de Benjamín Satoba Romero, para decidir de las medidas cautelares solicitadas, dentro del proceso radicado con el N. 85410489001202200063-00.

  
**LILIA ADRIANA SALAMÁNCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	ACCION DE ENRIQUECIMIENTO CAMBIARIO
<b>RADICACIÓN:</b>	85410-40-89-001-2022-00063-00
<b>DEMANDANTE:</b>	FELIX ANTONIO MONROY BUITRAGO
<b>DEMANDADO:</b>	BENJAMIN SATOBA ROMERO
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRIGE AUTO DE FECHA</b>

Visto el informe secretarial que antecede, y verificada la información del proceso se pudo constatar que el auto de fecha 13 de febrero de 2023, por error de digitación, se introdujo el número de radicado que no corresponde al proceso de la referencia, por lo tanto, procede el despacho ha hacer la respectiva aclaración, de acuerdo lo prescrito en la norma en su artículo 286 del C.G.P. inciso final,

En consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR**, el radicado del auto de fecha 13 de febrero de 2023, el cual e indicó correspondía al 85410-40-89-001-2021-00578-00, siendo lo correcto el radicado descrito en la referencia, es decir el N. 85410-40-89-001-2022-00063-00.

En lo demás, **CONSERVAR**, incólume el contenido de la providencia referida.

**SEGUNDO:** Aclarada esta situación, por Secretaria désele cumplimiento a cabalidad de lo ordenado en auto de fecha 13 de febrero 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE  
TAURAMENA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY 0 24. **DE FEBRERO DE**  
**2023** A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2c97b546c3f7568b86398e147e02a82c39f9d1de0ca832feb9a40f8774171a2**

Documento generado en 23/02/2023 12:12:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00102-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	NOHORA CARMENZA MALDONADO VEGA
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECRETA EMBARGO</b>

Revisado el expediente tenemos que el apoderado de la parte actora BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. presenta solicitud de nuevos embargos, procede el despacho de acuerdo a lo prescrito en el artículo 599 del C.G.P.

Anudado a ello se tiene que con el escrito de la demanda presentada el 14 de marzo de 2022 el apoderado solicito media de embargo dirigía a la entidad bancaria BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. de lo cual se observa que la misma no han sido materializada, puesto que, el oficio dirigido a la entidad bancaria no ha sido retirado y tampoco cuenta con firma del anterior secretario, (Fl. 3, Cuaderno Medidas)

Así las cosas, el Juzgado, DISPONE:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que de manera diligente adelante las gestiones de radicación del oficio dirigido a la entidad bancaria BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO** y posterior **SECUESTRO** del bien inmueble distinguido con F.M.I. No. **470-154800**, propiedad de la aquí demandada, NOHORA CARMENZA MALDONADO VEGA, identificada, con la cédula de ciudadanía número 20715187.

Por secretaria librese el correspondiente oficio ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, Casanare, para la inscripción de la medida y una vez se surta este informe al Juzgado.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO**, del vehículo de placas **BFF880**, modelo **1994**, línea **D21**, marca **NISSAN**, y que, según lo informado por el apoderado de la parte actora, está matriculada en la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá y es de propiedad de la demandada NOHORA CARMENZA MALDONADO VEGA, identificada con la cédula N° 20.715.187. Por Secretaría OFÍCIESE al Señor Secretario de Movilidad [judicial@movilidadbogota.gov.co](mailto:judicial@movilidadbogota.gov.co) de la mencionada localidad solicitándole la inscripción de la medida y la correspondiente expedición del certificado con la anotación en tal sentido, la cual deberá remitir con destino a este Juzgado.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO**, del vehículo tipo **MOTOCICLETA** de placas **SMN85C**, modelo **2012**, línea **GN 125**, marca **SUZUKI**, y que, según lo informado por el apoderado de la parte actora, está matriculada en la Secretaría de Tránsito y transporte de Aguazul – Casanare y es de propiedad de la demandada NOHORA CARMENZA MALDONADO VEGA, identificada con la



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

cédula N° 20.715.187. Por Secretaría OFÍCIESE al Señor Secretario de Transito [transito@casanare.gov.co](mailto:transito@casanare.gov.co) de la mencionada localidad solicitándole la inscripción de la medida y la correspondiente expedición del certificado con la anotación en tal sentido, la cual deberá remitir con destino a este Juzgado.

**QUINTO: ADVERTIR** a los litigiosos que, en razón a la congestión que atraviesa este Juzgado y al amparo de lo establecido en el CGP Art.125, el trámite de los oficios librados en aras de materializar las ordenes impartidas, máxime cuando para ello sea necesario sufragar gastos ante las diferentes entidades, estará en cabeza de la parte interesada, quien deberá adelantar de manera diligente las gestiones de radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. **035** HOY **29 DE SEPTIEMBRE DE 2022**, A LAS 7:00 AM.

**JULIAN RENNÉ LÓPEZ MÁRTIN**  
Secretario

Firmado Por:

Maria Del Pilar Riveros Neita

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Tauramena - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62da84dab11b40e06b82dc0d60a41c86ff2a97ab539abe23174cbddb26244973**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00102-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	NOHORA CARMENZA MALDONADO VEGA
<b>ASUNTO:</b>	<b>ACEPTA DESISTIMIENTO - ORDENA CORRER TRASLADO LIQUIDACIÓN</b>

Fenecido el traslado otorgado a la parte demandada para que elevara las objeciones que estimara pertinentes frente a la liquidación del crédito presentada el 11 de julio de 2022 (Fl.33, Cuaderno Principal), sería del caso proceder a su verificación sino fuera por qué el apoderado de la parte actora presento memorial el 12 de octubre solicitando no dar trámite a la liquidación ya trasladada, como quiera que la misma no incluía la sumatoria de todos los intereses allí enunciados, por lo que anexa nueva liquidación a corte del 30 de octubre de 2022 obrante a (Fl. 37 Cuaderno Principal). Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** con fundamento en el CGP Art.316, el desistimiento de la liquidación del crédito radicada por la parte demandante el 11 de julio de 2022 a las 11:39 a.m., a través del buzón electrónico del Juzgado.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a la parte demandada, de la liquidación del crédito presentada por el extremo ejecutante, vista en el (Fl. 37, Cuaderno Principal) en los términos del CGP Art.446-Num.2° y bajo las directrices de la L.2213/2022 Art.9°.

**TERCERO:** Vencido el término comprendido en el numeral tercero de esta decisión, por Secretaría ingrésese nuevamente el proceso al Despacho para lo de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

<b>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE TAURAMENA</b>
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>035</b> HOY <b>29 DE SEPTIEMBRE DE 2022</b> , A LAS 7:00 AM.
<b>JULIAN RENNÉ LÓPEZ MÁRTIN</b> Secretario



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c17a3eedfc060c3b473594c1d6bef2b1ec7054dae699e419654a736f7e7d072**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** hoy 20 de febrero de 2023, al despacho de la señora Juez proceso singular, de Indu-Fenix, en contra de José Domingo Sanabria Romero, SERMOCOLS SAS, para decidir de las medidas cautelares solicitadas, dentro del proceso radicado con el N. 8541048900120222 00271-00. Se realizó consulta de títulos judiciales a favor de este proceso y se encontró el siguiente: 486630000018294

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena Casanare, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTIA
<b>RADICACIÓN:</b>	85410-40-89-001-2022-00271-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INDU FENIX S.A.S.
<b>DEMANDADO:</b>	JOSE DOMINGO SANABRIA ROMERO/ SERMOCOL S.A.S
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECRETA TERMINACION POR TRANSACCIÓN /PAGO TOTAL</b>

Vista la solicitud de terminación del proceso radicada el 30 de enero de 2023 (Fl.17), con sustento en un convenio de transacción arribado extraprocesalmente por los litigiosos, procede el despacho a su resolución en los siguientes términos:

- **De la terminación anticipada del proceso por transacción**

El Compendio procesal civil en su Art.312, sobre el tópico objeto de estudio establece:

*“ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez (...), precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. (...).”*

*El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. (Subrayado fuera de texto original).*

De igual forma, del Art. 2469 del Código Civil se colige que la transacción en una convención extrajudicial regulada por el derecho sustancial y que entre las partes produce los efectos extintivos que le son inherentes desde el momento mismo en que se perfecciona. En ese mismo sentido, tenemos que no es un contrato solemne, sino consensual, que con el solo consentimiento de las partes se perfecciona; establecido a su vez como un medio anormal de ponerle fin al proceso total o parcialmente, ello, dependiendo de si versa sobre



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

la totalidad de las pretensiones objeto de la acción judicial y/o si lo suscriben todas las partes que integran la litis.

Para el caso en concreto advierte el Juzgado que, por encontrarse ajustado al derecho sustancial, hay lugar a aceptar la transacción radicada el 30 de enero de 2023 (Fl.17). Lo anterior sin que sea menester correr previamente traslado alguno en tanto que fue suscrito por ambos litigiosos y su alcance cubre todos los conceptos ejecutados.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción efectuada por las partes según contrato visible en los folios 19 del cuaderno principal del expediente.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso **POR TRANSACCIÓN**.

**TERCERO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares dictadas en la presente acción. **OFÍCIESE** dando aplicación al CGP Art. 466, si se encuentra embargado el remanente.

**CUARTO: ORDENAR**, el pago del título judicial 486630000018294, a favor de la empresa INDUFENIX S.A.S., quien autoriza para el cobro del mismo a la abogada IVONNE MARITZA LOZADA RODRÍGUEZ, situación que fue plasmada en el contrato de transacción allegado.

**QUINTO:** No se impone condena en costas tal como lo establece el CGP Art.312 inciso 4°.

**SEXTO:** Sin lugar a ordenar el desglose de documentales en tanto que el libelo genitor fue radicado a través de medios digitales.

**OCTAVO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **archívense** las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO  
No. **004** HOY 0 24 **DE FEBRERO DE 2023** A LAS  
7:00 AM.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74c427fa5057b99a703dbdade26f2f5eddc78db47a4702e5cceddeb68c464f4**

Documento generado en 23/02/2023 12:12:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** hoy 20 de febrero de 2023, al despacho de la señora Juez proceso singular, de IFATA, en contra del señor Esteban Julián Huertas, con constancia de comunicación personal, dentro del proceso radicado con el N. 854104890012022-000383-00.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>RADICACIÓN:</b>	85410-40-89-001- <b>2022-00383-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA
<b>DEMANDADO:</b>	ESTEBAN JULIAN HUERTAS
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE DEMANDANTE</b>

Visto el informe secretarial que antecede, y la comunicación allegada el día 9/12/2022, por el apoderado de la parte actora, y atendiendo lo descrito en el artículo 291 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR**, al apoderado de la parte actora, para que dé cumplimiento a lo descrito en el artículo 291 CGP numeral 6<sup>1</sup>, so pena de darse aplicación a lo normado en el CGP Art. 317-1<sup>2</sup>, en consecuencia, allegue las constancias del trámite de notificación por aviso al demandado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Jue

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>004</b> HOY 0 24 <b>DE FEBRERO DE</b> <b>2023</b> A LAS 7:00 AM.
<b>LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ</b> Secretaria

<sup>1</sup> **Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Para la práctica de la notificación personal se procederá así: (...). 6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

<sup>2</sup> **Artículo 317. Desistimiento tácito.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. (...).

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **286cd43728ffcb18baf18fd4f3b5692ee41286cc46d4f8abee9781ab1aff520**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00611
<b>DEMANDANTE:</b>	FUNDACION AMANECER
<b>DEMANDADO:</b>	JOSE GUILERMO SIERRA MORENO
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECRETA Y NIEGA MEDIDAS</b>

En atención a la solicitud de medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte demandante, el Juzgado DISPONE:

**PRIMERO: ABTENERSE DE DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con matrícula 470-112032, del que se informa es propietario el ejecutado. Lo anterior, de acuerdo con lo descrito en el artículo 599 del CGP, hasta que la parte interesada en la medida cautelar demuestre que el valor del bien precitado, no supera el doble del crédito cobrado.

**SEGUNDO DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuenta corriente o de ahorros, cdts o cualquier otro título que posea el demandado JOSE GUILERMO SIERRA MORENO, identificado con el C.C. 13.884.272. en los siguientes establecimientos financieros:

NOMBRE BANCO	CORREO ELECTRONICO
BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	<a href="mailto:servicio.cliente@bancoagrario.gov.co">servicio.cliente@bancoagrario.gov.co</a>
BBVA COLOMBIA SA	<a href="mailto:embargos.colombia@bbva.com">embargos.colombia@bbva.com</a>
BANCO DE BOGOTÁ S.A.	<a href="mailto:emb.radica@bancodebogota.com.co">emb.radica@bancodebogota.com.co</a>
PICHINCHA	<a href="mailto:clientes@pichincha.com.co">clientes@pichincha.com.co</a>
FALABELLA	<a href="mailto:notificacionesembargos@bancofalabella.com.co">notificacionesembargos@bancofalabella.com.co</a>
SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	<a href="mailto:notificbancolpatria@colpatria.com">notificbancolpatria@colpatria.com</a>
BANCOLOMBIA S.A.	<a href="mailto:requerinf@bancolombia.com.co">requerinf@bancolombia.com.co</a>
DAVIVIENDA S.A.	<a href="mailto:suasesorfinanciero@davivienda.com">suasesorfinanciero@davivienda.com</a>
BANCO BANCOOMEVA	<a href="mailto:embargosbancoomeva@coomeva.com.co">embargosbancoomeva@coomeva.com.co</a>
BANCO AV VILLAS	<a href="mailto:embargoscaptacion@bancoavillas.com.co">embargoscaptacion@bancoavillas.com.co</a>
BANCO CAJA SOCIAL S.A.	<a href="mailto:comunicaciones@bancocajasocial.com">comunicaciones@bancocajasocial.com</a>
BANCO ITAÚ	<a href="mailto:servicioalcliente@itau.com">servicioalcliente@itau.com</a>
GNB SUDAMERIS	<a href="mailto:embargos@gnbsudameris.com.co">embargos@gnbsudameris.com.co</a>
BANCO POPULAR	<a href="mailto:embargos@bancopopular.com.co">embargos@bancopopular.com.co</a>
BANCO DE OCCIDENTE S.A.	<a href="mailto:servicio@bancodeoccidente.com.co">servicio@bancodeoccidente.com.co</a>
BANCAMIA	<a href="mailto:jennifer.fuentes@bancamia.com.co">jennifer.fuentes@bancamia.com.co</a>
BANCO DE LA MUJER	<a href="mailto:embargos@bmm.com.co">embargos@bmm.com.co</a>

Limitese la anterior medida en la suma de **CUATRO MILLONES TRECIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS PESOS** (\$ 4.318.500) M/CTE.

Por secretaria librense los oficios correspondientes a los establecimientos bancarios para que de las sumas referidas retenga la proporción determinada por ley y constituya certificado de depósito a favor de este Juzgado, dentro de los 3



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

días siguientes al recibo de la comunicación, tal como lo dispone el CGP Art. 593-10. En caso de NO TENER PRODUCTOS el demandado, la entidad financiera deberá ABSTENERSE de emitir respuesta, esto en aras de evitar congestión en los Despachos judiciales.

Deberá la parte actora, tramitar la radicación de los oficios precitados, los cuales se remitirán por parte de Secretaría al correo electrónico del apoderado.

Se advierte que, de informarse la negativa a recepcionar el oficio por parte de alguna de las entidades financieras, se procederá a imponer las multas correspondientes, conforme lo autoriza el parágrafo 2 del Artículo 593 del CGP. Para ello, deberá la parte interesada precisar el nombre de la persona que se niega a recibir la orden emitida por el Juzgado, a efectos de abrir de igual modo, la actuación correctiva, conforme lo faculta el CGP, Art. 44, en su numeral 31.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE  
2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**María Del Pilar Riveros Neita**

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Tauramena - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8e030b28d2b2b3e5374b476799f2a723829d79b2760a753945f7fbb22992b**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** al despacho de la señora juez, hoy 20 de febrero de 2023, proceso Ejecutivo singular de la fundación Amanecer en contra del señor JOSE GUILLERMO SIERRA MORENO, radicado junto con cuaderno de medidas cautelares. Radicado con el numero 854104089001-2022-00611-00. Sirvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00611
<b>DEMANDANTE:</b>	FUNDACION AMANECER
<b>DEMANDADO:</b>	JOSE GUILLERMO SIERRA MORENO
<b>ASUNTO:</b>	<b>LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO</b>

Vista la solicitud de ejecución que eleva la parte actora, a través de su apoderado, por las cuotas vencidas de la suma contenida en título valor Pagare N. 11006318, de las cuales se desprenden a favor de la parte demandante y a cargo del ejecutado, la existencia de una obligación clara, expresa y exigible consagrada en el CGP Art. 422<sup>1</sup>, por consiguiente es viable formular la ejecución que se invoca, máxime si tenemos en cuenta que el citado título satisface las exigencias consagradas en el C. Co. Art. 621<sup>2</sup> y 709<sup>3</sup>, y la demanda los generales establecidos por el CGP Art. 82 a 89.

Ahora, al revisarse la documentación presentada por la parte actora para que se libre mandamiento de pago, no se probó la contratación de compañía alguna a fin de emitir un seguro que ampare la obligación contenida en el pagaré N° 11006318, ni tampoco se allegó soporte de que la FUNDACIÓN AMANECER, hubiera cancelado valor alguno por ese concepto. Debe en este punto señalarse, que no estamos ante la presencia de un título valor simple, para el cobro de la obligación referida, sino de título valor complejo, pues la sola enunciación en un clausulado del pagaré de que se pagaría dicho seguro de vida, no permite establecer si en realidad se realizó el pago, cuánto se pagó, en qué fecha se hizo y a cuánto equivale su valor.

En razón de lo anterior, es claro que se necesitaba de otros documentos para conformar la unidad del título ejecutivo a fin de que se reúnan los requisitos de claridad y exigibilidad de la obligación de pago de seguro de vida; por lo tanto, al no haberse aportado,

<sup>1</sup> **Artículo 422. Título ejecutivo. C.G.P.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 621. REQUISITOS PARA LOS TÍTULOS VALORES.** DECRETO 410 DE 1971 Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos- Valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea.(...).

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 709. REQUISITOS DEL PAGARÉ.** El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. (...).



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

conlleva a que este Juzgado niegue el mandamiento, frente a la petición de pago de ese ítem, al no cumplirse con los elementos establecidos en el CGP, Art. 422.

Se debe agregar que la inadmisión procede ante falencias de la demanda, no para conformar o allegar el título ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado DISPONE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en contra del señor JOSE GUILHERMO SIERRA MORENO y, a favor de LA FUNDACION AMANECER, por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de **UN MILLÓN CIENTO VEINTICINCO MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PESOS (\$1.125.178)**, por concepto de solo capital de la cuota número 5, vencida y no pagada, respaldada con el título valor **PAGARE No. 11006318**.

**1.1.** Por el valor de los intereses moratorios sobre la suma mencionada en la pretensión uno, desde el día 15 de julio de 2022, fecha en que la obligación se hizo exigible hasta el día del pago total de la obligación a la rata autorizada por la Superbancaria en la modalidad de microcrédito.

**1.2.** Por la suma de **DOSCIENTOS DIEZ MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$210.536)**, liquidados a la tasa del 34.80% anual, sobre el saldo a capital insoluto del crédito que corresponde a \$2.351.116, desde el día quince (15) de abril de 2022, hasta el día catorce (14) de julio de 2022.

**1.3.** Negar el mandamiento de pago por la suma de **QUINCE MIL TRESCIENTOS TRECE PESOS (\$15.313)**, por concepto del seguro de vida, discriminado para pagar con la cuota número 05, vencida y no pagada, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2.** Por la suma de **UN MILLON DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$1.225.938)**, por concepto de solo capital de la cuota número 06, vencida y no pagada, respaldada con el título valor **PAGARE No.11006318**.

**2.1.** Por el valor de los intereses moratorios sobre la suma mencionada en la pretensión dos, desde el día quince (15) de octubre de 2022, fecha en que la obligación se hizo exigible hasta el día del pago total de la obligación a la tasa máxima legal vigente para microcrédito certificada por la Superintendencia Bancaria.

**2.2.** Por la suma de CIENTO NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$109.776), por concepto de interés remuneratorio, liquidados a la tasa anual del 34.80%, sobre el saldo a capital insoluto del crédito que corresponde a \$1.225.938, desde el día quince (15) de julio de 2022, hasta el día catorce (14) de octubre de 2022

**2.3.** Negar el mandamiento de pago por la suma de **QUINCE MIL TRESCIENTOS TRECE PESOS (\$15.313)**, por concepto del seguro de vida, discriminado para pagar con la cuota número 05, vencida y no pagada, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la parte demandada advirtiéndose que disponen del término de CINCO (5) DÍAS, para pagar las sumas de



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

dinero que se le cobran<sup>4</sup> y de DIEZ (10) DÍAS, para proponer excepciones<sup>5</sup>, los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente al de la notificación.

**TERCERO: IMPRIMASE** a esta acción el trámite previsto por el Título Único, Capítulo I, Artículo 442 y ss. del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería jurídica al abogado YAMID BAYONA TARAZONA, identificado con C.C. 5.469.869. y T.P. 144.053. para representar en este asunto a la entidad demandante en los términos y para los fines del poder a él conferido.

**QUINTO: SE REQUIERE** a la parte actora para que el término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto en estado, de aplicación a lo referido en los artículos 290 y siguientes del CGP, so pena de darse aplicación a lo normado en el CGP Art. 317-1, y allegue las constancias del trámite de notificación personal al demandado.

**SEXTO:** Sobre las costas, agencias en derecho y demás pretensiones, se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

<sup>4</sup> De conformidad con lo dispuesto por el CGP Art. 431.

<sup>5</sup> Tal como lo establece el Art. 442 ib.

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbf38a7b20b5c17252fa3ae349be87122e77f792e4d412cd0e499e3c7e9a7a03**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** al despacho de la señora juez, hoy 20 de febrero de 2023, proceso Ejecutivo singular de OSCAR ORLANDO PÉREZ AVELLA en contra del señor TULIO MARIO PÉREZ, radicado junto con cuaderno de medidas cautelares. Radicado con el numero 854104089001-2022-00612-00. Sirvase proveer.

  
LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00612
<b>DEMANDANTE:</b>	OSCAR ORLANDO PÉREZ AVELLA
<b>DEMANDADO:</b>	TULIO MARIO PÉREZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la demanda, observa el despacho que la misma, contiene ciertas falencias:

Según las previsiones del CGP, Art. 82, numeral 10, debe indicarse el lugar, dirección física y electrónica de las partes en donde reciban notificaciones personales. Al verificarse dicho requisito, se establece que, se indicó como dirección electrónica: [ingtuliomario@hotmail.com](mailto:ingtuliomario@hotmail.com), manifestando que es de uso personal del demandado.

De lo anterior, podemos determinar que no se informó la dirección física del demandado, elemento fundamental para determinar el factor de competencia territorial para conocer este asunto, como quiera que en el título valor allegado como soporte de la demanda no se indicó lugar de cumplimiento de la obligación. Además, es un requisito establecido en la norma precitada.

Además de lo anterior, deberá cumplir con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, artículo 8, el cual dispone: “**que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar**”.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, que promueve el OSCAR ORLANDO PÉREZ AVELLA actuando por conducto de apoderado, en contra de TULIO MARIO PÉREZ.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA jurídica a la abogada LYDA BRIYITH PEDREROS HUERTAS, portadora de la T.P No.360.629 del C.S de la J., para que actúe dentro del presente proceso como apoderada judicial del demandante OSCAR ORLANDO PÉREZ AVELLA, según los términos del poder otorgado (F1.05, Cuaderno Principal).



C. Principal (**Expediente digital**)

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora el término de cinco (05) días para subsanar las deficiencias anotadas so pena de rechazo de la demanda.

**La demanda subsanada deberá ser integrada en un solo escrito.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO  
DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**María Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f026e7d2612f8a64d4c89e803e47a21fed3c0ef96dcd5d76dc6c663836b223d**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** al despacho de la señora juez, hoy 20 de febrero de 2023, proceso Ejecutivo singular de PABLO ALBERTO ÁLVAREZ JIMÉNEZ en contra del señor TULIO MARIO PÉREZ, radicado junto con cuaderno de medidas cautelares. Radicado con el numero 854104089001-2022-00613-00. Sirvase proveer.

  
**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00613
<b>DEMANDANTE:</b>	PABLO ALBERTO ÁLVAREZ JIMÉNEZ
<b>DEMANDADO:</b>	TULIO MARIO PÉREZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la demanda, observa el despacho que la misma, contiene ciertas falencias:

Según las previsiones del CGP, Art. 82, numeral 10, debe indicarse el lugar, dirección física y electrónica de las partes en donde reciban notificaciones personales. Al verificarse dicho requisito, se establece que, se indicó como dirección electrónica: [ingtuliomario@hotmail.com](mailto:ingtuliomario@hotmail.com), manifestando que es de uso personal del demandado.

De lo anterior, podemos determinar que no se informó la dirección física del demandado, elemento fundamental para determinar el factor de competencia territorial para conocer este asunto, como quiera que en el título valor allegado como soporte de la demanda no se indicó lugar de cumplimiento de la obligación. Además, es un requisito establecido en la norma precitada.

Además de lo anterior, deberá cumplir con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, artículo 8, el cual dispone: “**que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar**”.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, que promueve el señor PABLO ALBERTO ÁLVAREZ JIMÉNEZ actuando por conducto de apoderado, en contra de TULIO MARIO PÉREZ.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA jurídica a la abogada LYDA BRIYITH PEDREROS HUERTAS, portadora de la T.P No.360.629 del C.S de la J., para que actúe dentro del presente proceso como apoderada judicial del demandante OSCAR ORLANDO PÉREZ AVELLA, según los términos del poder otorgado (F1.05, Cuaderno Principal).



C. Principal (**Expediente digital**)

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora el término de cinco (05) días para subsanar las deficiencias anotadas so pena de rechazo de la demanda.

**La demanda subsanada deberá ser integrada en un solo escrito.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO  
DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**María Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **659f02f332a7d9df8dbaa9d7cab1d3be27ca4a0053a3924f007d7b0b1f54472d**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, **hoy 20 de febrero de 2023**, formando que está pendiente calificar la demanda. Sirvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**

Tauramena – Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00619
<b>DEMANDANTE:</b>	EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.
<b>DEMANDADO:</b>	LYDA YANETH PARRA LEGUIZAMO
<b>ASUNTO:</b>	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

### **ASUNTO**

Procede el juzgado a estudiar la viabilidad de declarar la falta de competencia en el asunto de referencia, atendiendo la naturaleza jurídica de quien funge como demandante.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. Marco normativo y jurisprudencial**

En cuanto a la atribución de la competencia para asuntos como el que nos ocupa, el artículo 28 del CGP, establece en su numeral 10, que *“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad”*. Por su parte, el artículo 29, de la norma precitada, consigna que, es prevalente la competencia establecida en consideración de la calidad de las partes.

La Corte Suprema de Justicia, al analizar la regla especial del referido artículo, concluyó que se debía dar prevalencia al factor subjetivo, sobre cualquier otro, determinando que, si una entidad pública funge como parte, *“el fuero privativo será el lugar de domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente”*<sup>1</sup>. Concretamente, dijo:

*“En virtud de las pautas interpretativas previstas en los artículos 27 y 28 del Código Civil, que aluden en su orden a que, “[c]uando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu”, y “[l]as palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal”; es dable afirmar, con contundencia, que con dicha regla lo que quiso el legislador fue dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello cobija, como se explicó en precedencia, la disposición del mencionado numeral 10° del artículo 28 del C.G.P.*

*La justificación procesal de esa prelación muy seguramente viene dada por el orden del grado de lesión a la validez del proceso que consultan cada uno de*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, **24 ene. 2020**, radicación: 11001-02-03-000-2019-00320-00, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

esos factores de competencia, ya que para este nuevo Código es más gravosa la anulabilidad por el factor subjetivo que por el objetivo y territorial, pues, como se anticipó, hizo improrrogable, exclusivamente, la competencia por aquel factor y por el funcional (Art. 16).

*En ese sentido, ante situaciones como la que se analiza, debe aplicarse la pauta de atribución legal privativa que merece mayor estimación legal, esto es, la que refiere al juez del domicilio de la entidad pública, por cuanto la misma encuentra cimiento en la especial consideración de la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido, regla subjetiva que, en la actualidad, está enlazada con una de carácter territorial".*

De igual modo, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única<sup>2</sup>, al momento de resolver conflictos de competencia relacionados con el factor subjetivo, en asuntos como el que aquí nos ocupa, donde funge como parte ENERCA S.A., ha decidido declarar la competencia para conocer el proceso en cabeza de los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE.

## **2. Estudio del caso**

Aquí el demandante, es la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., entidad que es una "empresa de servicios públicos mixta con una participación de la Gobernación de Casanare con aproximadamente el 98,5% de las acciones; El restante accionario es de participación privada, la compañía está regida por la ley 142 de 1994, y se denominó según sus estatutos como EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE E.S.P y su sigla será ENERCA S.A E.S.P."<sup>3</sup>.

En razón de lo anterior, la competencia para conocer este proceso se enmarca en las reglas establecidas en el CGP, Art. 28, esto quiere decir, que se asigna al lugar de domicilio de la demandante, por ser una entidad pública, atendiendo el factor subjetivo.

En consecuencia, como quiera que el domicilio principal la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., es el municipio de Yopal, es procedente remitir este proceso con destino a los Juzgados Civiles Municipales de Yopal – Casanare (Reparto), para que sea allí donde se continúe con el trámite de la demanda de referencia.

Lo anterior, conforme los parámetros de los artículos 16, 28 y 29 del CGP y la postura tomada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, antes citada.

Sin más consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, para seguir conociendo la demanda interpuesta por la **EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.**, en contra de **LYDA YANETH PARRA LEGUIZAMO**, por lo indicado en las consideraciones.

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única, **11 may. 2022**, radicado 85001-22-08000-2022-00090-00, M.P. Gloria Malaver de Bonilla.

<sup>3</sup> Consulta realizada el 30 de enero de 2023, en el siguiente link: <https://www.enerca.com.co/institucional/>



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO:** Una vez notificada y ejecutoriada la presente decisión, REMÍTASE la actuación surtida para reparto ante los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE (Reparto).

**TERCERO:** En caso de que el Juzgado a quien corresponda el proceso no acepte lo considerado por este Despacho, desde ya se propone conflicto negativo de competencia.

**CUARTO:** Háganse las anotaciones respectivas en los libros radicadores del Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO  
No. 004 HOY 24 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 7:00  
AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**María Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b36117335f01d8cf9f65efb5ad0f5c1cf0eba237e47326533fc71b1df54c4f5**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



C. Principal (**Expediente digital**)

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, **hoy 20 de febrero de 2023**, informando que está pendiente calificar la demanda. Sirvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00623
<b>DEMANDANTE:</b>	ALVARO PEÑA ALARCON
<b>DEMANDADO:</b>	PUBLIO ERNESTO PARRA CARDOZO
<b>ASUNTO:</b>	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Al verificar el examen preliminar tendiente a decidir sobre la admisibilidad de la demanda, observa el despacho que la misma, contiene ciertas falencias:

En el hecho tercero y cuarto de la demanda, indicó que se hicieron dos abonos, **los cuales no precisa la fecha exacta en que se efectuaron**, motivo por el cual deberá suministrar tal información y tenerla en cuenta para determinar con claridad el saldo del capital pendiente de pago.

De igual modo, atendiendo los pagos ya efectuados, debe la parte actora plantear las pretensiones de la demanda, descontando los abonos efectuados a capital e intereses, que ya hizo el extremo pasivo. Lo anterior conforme lo establece el CGP, Art. 82, numerales 4 y 5.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, que promueve ALVARO PEÑA ALARCON actuando en causa propia, en contra de PUBLIO ERNESTO PARRA CARDOZO.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora el término de cinco (05) días para subsanar las deficiencias anotadas so pena de rechazo de la demanda.

**La demanda subsanada deberá ser integrada en un solo escrito.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



C. Principal (**Expediente digital**)

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE  
2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8732d61b6955f6fb8e8dac5c3ea30501653d45fa32e5ad5c6210a3cf9ca857be**

Documento generado en 23/02/2023 02:37:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare

Constancia Secretarial: Al despacho de la señora Juez el día de hoy 22 de febrero de 2023, el proceso Ejecutivo Singular radicado con el número interno 2022-00423-00, con solicitud de corrección al mandamiento de pago. Sirvase proveer.

LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ  
Secretaria

Tauramena-Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00423-00
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
<b>DEMANDADOS:</b>	JAIME CONTRERAS VANEGAS
<b>ASUNTO:</b>	<b>NIEGA SOLICITUD DE CORRECCIÓN</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en la acción ejecutiva de la referencia se observa que el pasado 16 de enero de la anualidad, la apoderada de la parte actora solicita la corrección del mandamiento de pago proveído el 08 de agosto de 2023 como quiera que en la parte considerativa se señalo que la presenten acción se dirigía contra YICETH JULIANA GONZALEZ QUIROGA.

El C.G.P en su artículo 286 establece: *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (subrayado fuera del texto)

Ahora una vez revisado el auto de fecha 08 de agosto de 2022 (Fl. 27-28, Cuaderno Principal) se tiene que en la resolutive se libra mandamiento de pago en contra del señor JAIME CONTRERAS VANEGAS.

### RESUELVE

**PRIMERO:** No dar tramite a la solicitud de corrección presentada por la apoderada de la parte actora, como quiera que el error no se encuentra contenido en la parte resolutive de la providencia del 08 de agosto de 2023, en virtud de lo establecido en el artículo 286 del C.G.P.

**SEGUNDO: ACLARAR** que en el inciso primero del auto de fecha 08 de agosto de 2022, se indicó por error involuntario el nombre de la señora YICETH JULIANA GONZALEZ QUIROGA, cuando en realidad correspondía a JAIME CONTRERAS VANEGAS.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
**Juez**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f277f7f3151e9a52724f6692a2b0d8e0a39c96771e7a09b734ae31db2142bdbb**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, **hoy 20 de febrero de 2023**, informando que se encuentra pendiente para resolver lo de su admisión. Sírvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**

Tauramena – Casanare, veinticuatro (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00615
<b>DEMANDANTE:</b>	EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.
<b>DEMANDADO:</b>	MARIA SILVINA MESA DÍAZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

### **ASUNTO**

Procede el juzgado a estudiar la viabilidad de declarar la falta de competencia en el asunto de referencia, atendiendo la naturaleza jurídica de quien funge como demandante.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. Marco normativo y jurisprudencial**

En cuanto a la atribución de la competencia para asuntos como el que nos ocupa, el artículo 28 del CGP, establece en su numeral 10, que *“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad”*. Por su parte, el artículo 29, de la norma precitada, consigna que, es prevalente la competencia establecida en consideración de la calidad de las partes.

La Corte Suprema de Justicia, al analizar la regla especial del referido artículo, concluyó que se debía dar prevalencia al factor subjetivo, sobre cualquier otro, determinando que, si una entidad pública funge como parte, *“el fuero privativo será el lugar de domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente”*<sup>1</sup>. Concretamente, dijo:

*“En virtud de las pautas interpretativas previstas en los artículos 27 y 28 del Código Civil, que aluden en su orden a que, “[c]uando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu”, y “[l]as palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal”; es dable afirmar, con contundencia, que con dicha regla lo que quiso el legislador fue dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello cobija, como se explicó en precedencia, la disposición del mencionado numeral 10° del artículo 28 del C.G.P.*

*La justificación procesal de esa prelación muy seguramente viene dada por el orden del grado de lesión a la validez del proceso que consultan cada uno de*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, **24 ene. 2020**, radicación: 11001-02-03-000-2019-00320-00, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

esos factores de competencia, ya que para este nuevo Código es más gravosa la anulabilidad por el factor subjetivo que por el objetivo y territorial, pues, como se anticipó, hizo improrrogable, exclusivamente, la competencia por aquél factor y por el funcional (Art. 16).

*En ese sentido, ante situaciones como la que se analiza, debe aplicarse la pauta de atribución legal privativa que merece mayor estimación legal, esto es, la que refiere al juez del domicilio de la entidad pública, por cuanto la misma encuentra cimiento en la especial consideración de la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido, regla subjetiva que, en la actualidad, está enlazada con una de carácter territorial".*

De igual modo, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única<sup>2</sup>, al momento de resolver conflictos de competencia relacionados con el factor subjetivo, en asuntos como el que aquí nos ocupa, donde funge como parte ENERCA S.A., ha decidido declarar la competencia para conocer el proceso en cabeza de los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE.

## **2. Estudio del caso**

Aquí el demandante, es la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., entidad que es una "empresa de servicios públicos mixta con una participación de la Gobernación de Casanare con aproximadamente el 98,5% de las acciones; El restante accionario es de participación privada, la compañía está regida por la ley 142 de 1994, y se denominó según sus estatutos como EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE E.S.P y su sigla será ENERCA S.A E.S.P."<sup>3</sup>.

En razón de lo anterior, la competencia para conocer este proceso se enmarca en las reglas establecidas en el CGP, Art. 28, esto quiere decir, que se asigna al lugar de domicilio de la demandante, por ser una entidad pública, atendiendo el factor subjetivo.

En consecuencia, como quiera que el domicilio principal la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., es el municipio de Yopal, es procedente remitir este proceso con destino a los Juzgados Civiles Municipales de Yopal – Casanare (Reparto), para que sea allí donde se continúe con el trámite de la demanda de referencia.

Lo anterior, conforme los parámetros de los artículos 16, 28 y 29 del CGP y la postura tomada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, antes citada.

Sin más consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, para conocer la demanda interpuesta por la **EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.**, en contra de **MARIA SILVINA MESA DÍAZ**, por lo indicado en las consideraciones.

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única, **11 may. 2022**, radicado 85001-22-08000-2022-00090-00, M.P. Gloria Malaver de Bonilla.

<sup>3</sup> Consulta realizada el 30 de enero de 2023, en el siguiente link: <https://www.enerca.com.co/institucional/>



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO:** Una vez notificada y ejecutoriada la presente decisión, REMÍTASE la actuación surtida para reparto ante los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE (Reparto).

**TERCERO:** En caso de que el Juzgado a quien corresponda el proceso no acepte lo considerado por este Despacho, desde ya se propone conflicto negativo de competencia.

**CUARTO:** Háganse las anotaciones respectivas en los libros radicadores del Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO  
No. 004 HOY 24 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 7:00  
AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0a37afb7a95ec4b3d47c49fdc32757937f62b1ac10169934b91fad35a75a82**

Documento generado en 23/02/2023 11:07:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



C. Principal  
Expediente físico

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, hoy 20 de febrero de 2023, informando que, pese a que contaba con un pase al Despacho del 22 de junio de 2022, el proceso estaba en la caja de archivo 228, sin tramitar el incidente de nulidad. Situación que se advirtió en razón de búsqueda de este expediente, por cuanto influye en decisiones que se deben tomar en el proceso de radicado 2021-00549, tramitado por este Juzgado. Sírvase proveer.

LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ

Tauramena – Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	PRUEBA EXTRAPROCESAL - INCIDENTE DE NULIDAD
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2018-00096-00
<b>SOLICITANTE:</b>	NILSÓN CÁRDENAS JIMÉZ
<b>SOLICITADO:</b>	HARON QUIROGA FLÓREZ <sup>1</sup>
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECRETA PRUEBA DE OFICIO</b>

#### **ANTECEDENTES RECOLECCIÓN PRUEBA EXTRAPROCESAL**

El abogado del señor NILSON CÁRDENAS, radicó solicitud de prueba extraprocésal, de interrogatorio de parte que debía rendir el señor HARÓN QUIROGA FLÓREZ, en calidad de representante legal de CONSTRU-INTER S.A.S., a quien indicó el solicitante demandaría ejecutivamente por el pago de una suma de dinero derivada de la administración unos contratos de obras pública, ejecutados por CONSTRU-INTER S.A.S.

El apoderado de la parte interesada en la prueba extraprocésal, allegó el 24 de mayo de 2019, constancias de remisión de citación para notificación personal y de notificación por aviso enviadas al correo electrónico: [construinter@gmail.com](mailto:construinter@gmail.com).

En providencia que data del 20 de febrero de 2020, este Despacho, indicó que se había citado en varias ocasiones al señor QUIROGA FLÓREZ, para absolver el interrogatorio, pero este no compareció. En razón lo anterior, declaró confeso al señor HARON QUIROGA FLÓREZ y CONSTRU-INTER S.A.S.

#### **DEL INCIDENTE DE NULIDAD**

El apoderado del señor ÁARÓN QUIROGA, solicitó que se decrete la nulidad de lo actuado, a partir del auto de apertura en el proceso de prueba extra procesal, y en su lugar se disponga realizar la citación en debida forma del representante legal de CONSTRU-INTER S.A.S. y del señor HARON QUIROGA FLÓREZ.

Por su parte, el abogado del señor NILSÓN CÁRDENAS JIMÉNEZ, indicó que se hizo la debida notificación del proceso de prueba extraprocésal, al señor QUIROGA, mediante la remisión de la citación y notificación al correo electrónico de la empresa CONSTRU-INTER S.A.S.

#### **CONSIDERACIONES**

1. Atendiendo las manifestaciones realizadas por el solicitante de la nulidad y por quien, realizó las gestiones a fin de recolectar la prueba extraprocésal, este Juzgado, establece la necesidad de dar claridad a varias situaciones fácticas en el proceso, a fin de resolver la nulidad propuesta en el proceso de la prueba extraprocésal; motivo por el cual, se decretará las siguientes pruebas de oficio:

<sup>1</sup> Así se relacionó en la solicitud de la prueba extraprocésal y se verifica en el certificado de existencia y representación legal allegado por el solicitante de la prueba; no obstante, en el poder conferido se establece que el nombre es AARÓN QUIROGA FLÓRES. Sin perjuicio de lo anterior, la cédula de ciudadanía es la misma: 7.062.053.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Por Secretaría, oficiar a la **CÁMARA DE COMERCIO DE CASANARE y a CONSTRU-INTER S.A.S. identificada con el NIT 844003568-7**, para que allegue con destino a este Juzgado, certificación en la que indique: i) quien era el representante legal de la empresa CONSTRU-INTER S.A.S. identificada con el NIT 844003568-7, en el periodo comprendido de abril de 2019 a febrero de 2020, de existir varios, deberá indicar nombres y lapso temporal en que estuvieron. La respuesta que emita **CONSTRU-INTER S.A.S.**, deberá venir acompañada de los soportes que acrediten lo que informen.

De igual modo, la precitada, deberá en el mismo término, informar a este Juzgado, el correo electrónico de notificaciones judiciales de la sociedad CONSTRU-INTER S.A.S., para el periodo comprendido de abril de 2019 a febrero de 2020.

Término para que alleguen la documentación: dos (02) días, a partir del recibido de la comunicación de esta providencia. **Está a cargo de la parte interesada** en el incidente de nulidad, retirar los oficios, radicarlos, y hacer las gestiones necesarias a fin de que alleguen la información las requeridas.

2. Por otra parte, se requiere al abogado **WILMAN ARCINIEGAS GARCÍA**, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este Juzgado, copia de la cédula de ciudadanía de su poderdante. Y además, informe de manera completa la dirección de domicilio de su poderdante, por cuanto omitió la ciudad.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** las pruebas de oficio, relacionadas en la parte considerativa de esta providencia. Por Secretaría emitir los oficios correspondientes.

**SEGUNDO:** Allegada la documentación pedida en las consideraciones, por Secretaría, **córrase traslado de las pruebas documentales decretadas de oficio por este Juzgado**, a las demás partes.

Vencido ese traslado, deberá ingresarse el proceso para decidir de fondo.

**TERCERO:** Conforme lo dispone el CGP, Art. 169, **las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso.**

**CUARTO: REQUERIR** al abogado WILMAN ARCINIEGAS GARCÍA, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, allegue con destino a este Juzgado, copia de la cédula de ciudadanía de su poderdante, AARÓN QUIROGA FLORES. Y además, informe de manera completa la dirección de domicilio completa de su poderdante, por cuanto omitió la ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO</p> <p>No. 004 HOY 24 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 7:00 AM.</p> <p><b>LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ</b> Secretaría</p>
--



C. Principal  
Expediente físico

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d21e1e203e5d1639fc621473d70b4af5367b4f68a963516f3dabc37c91fdce1**

Documento generado en 23/02/2023 05:05:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare

Constancia Secretarial: Al despacho de la señora Juez el día de hoy 20 de febrero de 2023, el proceso Ejecutivo Singular radicado con el número interno 2015-00330-00, el cual se encuentra pendiente a resolver liquidación. Sirvase proveer.

LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ  
Secretaria

Tauramena-Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2015-00330-00
<b>DEMANDANTE:</b>	LUIS ALBERTO PEDRAZA CÁRDENAS
<b>DEMANDADOS:</b>	ERIKA VARGAS SARRIAS
<b>ASUNTO:</b>	<b>APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>

Verificadas las actuaciones adelantadas en la acción ejecutiva de la referencia y surtido el traslado en los términos del CGP. Art. 446-Num.2°, respecto a la liquidación del crédito presentada el cinco (05) de agosto 2022 por el accionante, (Fl.59, Cuaderno Principal), el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** en la suma de DIEZ MILLONES TRECIENTOS VEINTICUATRO MIL SETENTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$10.324.073) la liquidación del crédito presentada por la parte actora, a corte de **30 de agosto de 2022**, como quiera que se encuentra ajustada a derecho y el término de traslado venció sin que el extremo ejecutado elevara objeción alguna.

CAPITAL	\$ 3.000.000
PLAZO 28/03/2014 A 28/07/2014	\$ 196.303
MORA 29/07/2014 A 30/01/2018	\$ 3.236.095
MORA 01/02/2018 A 30/01/2019	\$ 901.313
MORA 01/02/2019 A 30/11/2019	\$ 724.050
MORA 01/12/2019 A 30/08/2022	\$ 2.266.313
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 10.324.073</b>
<b>LIQUIDACIÓN A CORTE 30/08/2022</b>	

En este mismo sentido, se **REQUIERE** a las partes para que, en lo subsiguiente, al actualizar nuevamente el crédito que aquí se ejecuta, tomen como base el corte previamente aprobado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCO MUICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ÁLVAREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f27ddf7f0593321fca5036f8ce03fd7618f9b589a1c00f3adb341f9281c1006c**

Documento generado en 23/02/2023 11:12:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, **hoy 20 de febrero de 2023**, informando que se presentó solicitud de impulso procesal, al proceso que estaba ubicado en el puesto sin trámite. Sirvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**

Tauramena – Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2018-00564
<b>DEMANDANTE:</b>	EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.
<b>DEMANDADO:</b>	TECNISOLDADURAS DE COLOMBIA LTDA
<b>ASUNTO:</b>	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

### ASUNTO

Procede el juzgado a estudiar la viabilidad de declarar la falta de competencia en el asunto de referencia, atendiendo la naturaleza jurídica de quien funge como demandante.

### CONSIDERACIONES

#### 1. Marco normativo y jurisprudencial

En cuanto a la atribución de la competencia para asuntos como el que nos ocupa, el artículo 28 del CGP, establece en su numeral 10, que “En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad”. Por su parte, el artículo 29, de la norma precitada, consigna que, es prevalente la competencia establecida en consideración de la calidad de las partes.

La Corte Suprema de Justicia, al analizar la regla especial del referido artículo, concluyó que se debía dar prevalencia al factor subjetivo, sobre cualquier otro, determinando que, si una entidad pública funge como parte, “el fuero privativo será el lugar de domicilio de ésta, debido a que la ley lo determina como prevalente”<sup>1</sup>. Concretamente, dijo:

“En virtud de las pautas interpretativas previstas en los artículos 27 y 28 del Código Civil, que aluden en su orden a que, “[c]uando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu”, y “[l]as palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal”; es dable afirmar, con contundencia, que con dicha regla lo que quiso el legislador fue dar prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, con independencia de donde se halle previsto, al expresar que la competencia “en consideración a la calidad de las partes” prima, y ello cobija, como se explicó en precedencia, la disposición del mencionado numeral 10° del artículo 28 del C.G.P.

La justificación procesal de esa prelación muy seguramente viene dada por el orden del grado de lesión a la validez del proceso que consultan cada uno de

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, **24 ene. 2020**, radicación: 11001-02-03-000-2019-00320-00, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

esos factores de competencia, ya que para este nuevo Código es más gravosa la anulabilidad por el factor subjetivo que por el objetivo y territorial, pues, como se anticipó, hizo improrrogable, exclusivamente, la competencia por aquél factor y por el funcional (Art. 16).

*En ese sentido, ante situaciones como la que se analiza, debe aplicarse la pauta de atribución legal privativa que merece mayor estimación legal, esto es, la que refiere al juez del domicilio de la entidad pública, por cuanto la misma encuentra cimiento en la especial consideración de la naturaleza jurídica del sujeto de derecho en cuyo favor se ha establecido, regla subjetiva que, en la actualidad, está enlazada con una de carácter territorial".*

De igual modo, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única<sup>2</sup>, al momento de resolver conflictos de competencia relacionados con el factor subjetivo, en asuntos como el que aquí nos ocupa, donde funge como parte ENERCA S.A., ha decidido declarar la competencia para conocer el proceso en cabeza de los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE.

## **2. Estudio del caso**

Aquí el demandante, es la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., entidad que es una "empresa de servicios públicos mixta con una participación de la Gobernación de Casanare con aproximadamente el 98,5% de las acciones; El restante accionario es de participación privada, la compañía está regida por la ley 142 de 1994, y se denominó según sus estatutos como EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE E.S.P y su sigla será ENERCA S.A E.S.P."<sup>3</sup>.

En razón de lo anterior, la competencia para conocer este proceso se enmarca en las reglas establecidas en el CGP, Art. 28, esto quiere decir, que se asigna al lugar de domicilio de la demandante, por ser una entidad pública, atendiendo el factor subjetivo.

En consecuencia, como quiera que el domicilio principal la EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P., es el municipio de Yopal, es procedente remitir este proceso con destino a los Juzgados Civiles Municipales de Yopal – Casanare (Reparto), para que sea allí donde se continúe con el trámite de la demanda de referencia.

Lo anterior, conforme los parámetros de los artículos 16, 28 y 29 del CGP y la postura tomada por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, antes citada.

Sin más consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, para seguir conociendo la demanda interpuesta por la **EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.**, en contra de **TECNISOLDADURAS DE COLOMBIA LTDA**, por lo indicado en las consideraciones.

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal – Sala Única, **11 may. 2022**, radicado 85001-22-08000-2022-00090-00, M.P. Gloria Malaver de Bonilla.

<sup>3</sup> Consulta realizada el 30 de enero de 2023, en el siguiente link: <https://www.enerca.com.co/institucional/>



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO:** Una vez notificada y ejecutoriada la presente decisión, REMÍTASE la actuación surtida para reparto ante los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL – CASANARE (Reparto).

**TERCERO:** En caso de que el Juzgado a quien corresponda el proceso no acepte lo considerado por este Despacho, desde ya se propone conflicto negativo de competencia.

**CUARTO:** Háganse las anotaciones respectivas en los libros radicadores del Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez

**JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO  
No. 004 HOY 24 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 7:00  
AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**María Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19379f9df5da1fe80bd4c546f403ad6939a552388bee7d74640e439dec9cca5b**

Documento generado en 23/02/2023 10:47:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, el presente proceso, **hoy 20 de febrero de 2023**, informando que se presentó solicitud de transacción dentro del radicado 854104089001-2019-00495-00. Sírvase proveer.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2019-00495-00
<b>DEMANDANTE:</b>	WILSON OMAR BERNAL CELY
<b>DEMANDADOS:</b>	ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA PROYECTOS DE INGENIERÍA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE LTDA
<b>ASUNTO:</b>	<b>ACEPTAR LA TRANSACCIÓN</b>

El pasado 18 de mayo de 2022, el apoderado de la parte actora allegó transacción y solicitud de terminación del proceso de referencia. Este Juzgado, el pasado 04 de noviembre de 2022, dejó sin valor y efecto el auto del 26 de mayo de 2022 y el que lo corrigió, que data del 02 de junio de 2022, por no haberse realizado el trámite de que trata el CGP, Art. 312. En la precitada providencia, de igual modo, se ordenó correr traslado de la transacción.

• **De la terminación anticipada del proceso por transacción**

El Compendio procesal civil en su Art.312, sobre el tópicó objeto de estudio establece:

*“ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez (...), precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. (...).”*

*El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia.*  
(Subrayado fuera de texto original).

De igual forma, del Art. 2469 del Código Civil se colige que la transacción en una convención extrajudicial regulada por el derecho sustancial y que entre las partes produce los efectos extintivos que le son inherentes desde el momento mismo en que se perfecciona. En ese mismo sentido, tenemos que no es un contrato solemne, sino consensual, que con el solo consentimiento de las partes se perfecciona; establecido a su vez como un medio anormal de ponerle fin al proceso total o parcialmente, ello, dependiendo de si versa sobre la totalidad de las pretensiones objeto de la acción judicial y/o si lo suscriben todas las partes que integran la litis.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Para el caso en concreto advierte el Juzgado que, por encontrarse ajustado al derecho sustancial, hay lugar a aceptar la transacción radicada el 18 de mayo de 2022, presentada por el apoderado de la parte demandante, quien tenía poder para transigir (Fl.62).

Respecto del pago de los títulos judiciales **486630000017563**, **486030000017534** y **486630000017535**, en el contrato de transacción se acordó su pago a favor de ECMAN ENGENHERÍA S.A.; luego, en memorial del 30 de enero de 2023, se solicitó por esta, su pago a favor del proceso 2021-00075, iniciado por ISCOLVE, motivo por el cual se ordenará poner a disposición del proceso enunciado, los precitados títulos.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción efectuada por las partes según contrato visible en los folios 62 y 63 del cuaderno principal del expediente, presentada por el ejecutante y ratificada por el extremo pasivo.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso **POR TRANSACCIÓN**.

**TERCERO:** Poner a disposición del proceso 2021-00075, los títulos judiciales 486630000017563, 486030000017534 y 486630000017535, conforme lo solicitó ECMAN ENGENHERÍA S.A., en escrito presentado el 30 de enero de 2023.

**CUARTO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares dictadas en la presente acción. **OFÍCIESE** dando aplicación al CGP Art. 466, si se encuentra embargado el remanente.

**QUINTO:** No se impone condena en costas tal como lo establece el CGP Art.312 inciso 4°.

**SEXTO:** Sin lugar a ordenar el desglose de documentales en tanto que el libelo genitor fue radicado a través de medios digitales.

**OCTAVO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **archívense** las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **004** HOY **24 DE FEBRERO DE**  
**2023**, A LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea8bb09ea7d1385707b77101f448878369a521f4f32b60ed9b4d0ca4cc14f87**

Documento generado en 23/02/2023 10:47:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena – Casanare, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	MONITORIO
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2019-00549
<b>DEMANDANTE:</b>	CATHERINE MESA HERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	COMPANY SERVICE FOOD S.A.S.
<b>ASUNTO:</b>	<b>RECONSTRUCCIÓN PIEZAS PROCESALES</b>

#### **ANTECEDENTES**

Atendiendo lo indicado en informe Secretarial y revisado el expediente, tenemos lo siguiente:

- El 11 de octubre de 2019, se inadmitió el proceso de referencia, precisándose las falencias que existían en el escrito de demanda.
- Luego, el 07 de noviembre de 2019, se tuvo por no subsanadas las falencias indicadas en el auto inadmisorio y se procedió a rechazar el proceso monitorio. Y realizar la entrega de la demanda y sus anexos al actor, sin necesidad de desglose.
- El 28 de noviembre de 2019, el presunto abogado de la parte actora, retiró la demanda (27 folios).
- Concurrió el pasado 06 de marzo de 2020, el demandante con el fin de allegar constancias de comunicación de notificación personal, oficio recibido por la escribiente del Juzgado, Vanesa Tarifa.
- El 06 de septiembre de 2022, nuevamente se allegó un memorial de impulso procesal, referente a notificación personal, recibido por recibido por la escribiente del Juzgado, Vanesa Tarifa.
- El proceso nunca fue ingresado por las anteriores peticiones al Despacho.
- El 08 de febrero de 2023, el apoderado radica nuevo memorial, motivo por el cual la nueva escribiente del Juzgado indagó la ubicación del expediente, encontrándolo archivado en la caja 215.
- El proceso fue ingresado por la Secretaría del Juzgado.

#### **CONSIDERACIONES**

Esta servidora debe dar el impulso procesal a este expediente; sin embargo, las piezas procesales obrantes en el mismo no permiten establecer con claridad el trámite dado a este asunto. No es posible entender, las razones por las cuales, luego de haber sido rechazada la demanda por no haberse subsanado y efectuado el retiro de esta, aparece una providencia que admite este proceso, esta última, la cual no estaba en expediente en físico, sino que fue ubicada en la AZ autos 2020, providencia que resolvió admitir el proceso con radicado N. 854104890012019-000549-00, demandante Catherine Mesa Hernández, y demandado Company Service Food S.A.S.

En razón de lo anterior, se requiere a la parte actora a fin de que informe a este Juzgado, las razones por las cuales luego de haberse rechazado la demanda y retirado el escrito y sus anexos, apareció una providencia de admisión. De igual modo, a fin de reconstruir el expediente, se requiere al actor para que remita copia de las piezas procesales. De haberse radicado nuevamente el proceso, debió ingresarse con un radicado nuevo, situación que al consultarse la base de datos del Juzgado, tampoco tiene fundamento, toda vez que sólo se encontró con las partes relacionadas en la referencia, este asunto.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

De no encontrarse claridad frente a las actuaciones, esta servidora entiende que este proceso fue rechazado y retirada la demanda, lo que impide continuar con este asunto.

**OTRAS CONSIDERACIONES**

Como quiera que fueron múltiples los requerimientos realizados por el apoderado en este proceso, pero nunca fue retirado del expediente del archivo a fin de dar el trámite correspondiente, pese a las solicitudes que se hizo el presunto abogado de la parte actora, se ordena compulsar copias a la COMISIÓN DE DISCIPLINA JUDICIAL, en contra de quien desempeñaba el cargo de escribiente de este Juzgado, YUDITH VANESSA TARIFA VILLALOBOS, identificada con cédula N° 40.330.142, ante el incumplimiento de sus deberes contenidos en el Art. 153, numerales 5 y 20, de la Ley 270 de 1996. Quien fue la persona que, pese a que recibió los memoriales, no puso en conocimiento este asunto para su trámite, luego de dos años de inactividad.

Sin más consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que allegue la documentación pedida en las consideraciones, a fin de tomar las determinaciones necesarias en este asunto.

**SEGUNDO: COMPULSAR** copias a la COMISIÓN DE DISCIPLINA JUDICIAL, en contra de quien desempeñaba el cargo de escribiente de este Juzgado, YUDITH VANESSA TARIFA VILLALOBOS, identificada con cédula N° 40.330.142, ante el incumplimiento de sus deberes contenidos en el Art. 153, numerales 5 y 20, de la Ley 270 de 1996.

**TERCERO: REFERIR** los primeros cuatro folios de este proceso, los cuales se llamarán A, B, C y D.

Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en los numerales anteriores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. 004 HOY 24 DE FEBRERO DE 2023 A  
LAS 7:00 AM.

**LILIA ADRIANA SALAMANCA ALVAREZ**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00137f277117edbceb15645910412346f2ed0c38f6c8a66d5e91658ef5d8907**

Documento generado en 23/02/2023 10:47:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**