



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00302-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (subrogatario MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADO:</b>	MERY DE LOS ANGELES JIMENEZ HERNANDEZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE NOTIFICAR</b>

1. El apoderado de la parte actora, mediante escrito del 21 de febrero de 2023 y 18 de mayo de 2023, radicó constancias de presunta remisión de citación para notificación personal y notificación por aviso al extremo pasivo (fol. 27-32).

Revisado el envío de la citación para notificación personal, este no cumple con lo dispuesto en el CGP, Art. 291; recordemos que, esta se cumple mediante el envío de una comunicación con destino al extremo pasivo, a fin de que este concurra al Juzgado a notificarse personalmente. Ahora, examinado el documento a fol. **28**, se establece que allí, se hace alusión a la notificación personal conforme las reglas de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, aquí no se hizo remisión alguna de mensaje de datos para notificar a la señor **MERY DE LOS ANGELES JIMENEZ HERNANDEZ**. Lo correcto hubiera sido que el apoderado, le informara al ejecutado que debía comparecer al Juzgado, en el término establecido en el CGP, Art. 291, numeral 3, a efectos de notificarse personalmente, pero esto no se hizo.

Ahora, en lo que atañe a la notificación por aviso, se advierte que, en esta se indicó que, se entiende surtida conforme a parámetros de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, esta notificación no se tramitó bajo el envío de un mensaje de datos, como se verifica en las documentales allegadas. Contrario a ello, se allegó su trámite mediante la empresa de mensajería CERTIPOSTAL, es decir, conforme los parámetros del CGP, Art. 292; por lo tanto, los términos a que hizo alusión en el aviso remitido (fol. **31**), no son los que indica la norma precitada, toda vez que la notificación por aviso no fue enviada mediante mensaje de datos, es decir, que no se puede entender surtida dos días hábiles posteriores a su recibido.

Frente a la forma en que se practica la notificación personal, de asuntos como este, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, ha señalado que:

*“Esta Corporación, frente a la coexistencia de dos regímenes de notificación personal -presencial y por medio del uso de las TIC-, ha dicho,*

*Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-.*

*De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras)”.*

Atendiendo lo expuesto en precedencia y conforme la cita jurisprudencial, es claro que el apoderado de la parte actora, hizo una mezcla de pautas consagradas para

<sup>1</sup> CSJ, SC, 02/03/23, radicación: 11001-22-03-000-2022-02599-01, M.P. Hilda González Neira.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

notificación conforme al CGP y la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, no se dará validez a la comunicación para notificación personal ni al envío de la notificación por aviso, dado que tal situación afectaría el debido proceso y ejercicio de contradicción del extremo pasivo, como quiera que el acto no se cumplió atendiendo las pautas de cada una de las formas de notificación.

2. Ahora, en nuevo escrito allegado el pasado 04 de julio de 2023, se aportó nueva constancia de citación para notificación personal, la cual al verificarse cumple con los parámetros del CGP, Art. 291, por lo cual se tendrá como válida.

De igual modo, se aceptará la renuncia al poder presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA, como quiera que esta cumple con los parámetros del CGP, Art. 76.

Como quiera que no se remitió en debida forma la notificación por aviso, este Juzgado, **DISPONE:**

**1°. NO VALIDAR** el envío de la citación para notificación personal ni la notificación por aviso, allegadas en escritos del 21 de febrero de 2023 y 18 de mayo de 2023, como quiera que éstas no cumplen con los presupuestos de que trata el CGP. Art. 291 y 292 ni la Ley 2213 de 2022, conforme se indicó en las consideraciones.

**2°- VALIDAR** el envío de la comunicación para notificación personal realizado el **16 de junio de 2023** a la demandada MERY DE LOS ANGELES JIMENEZ HERNANDEZ, como quiera que esta se encuentra acorde con las prescripciones del CGP Art. 291.

**3°- REQUERIR al demandante, para acredite la efectiva notificación del mandamiento de pago al extremo demandado, según las previsiones de los Art. 292 ib. (notificación por aviso) o de la Ley 2213 de 2022, deberá allegar las constancias respectivas.**

**4°- ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, portador de T.P. No 240.157 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl.39., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. **038** HOY **24 DE NOVIEMBRE DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaría

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4b844508dc9bce1883eb5a9bce0ad4890ee30bce9b2cbffedb8fbcf66a78adc**

Documento generado en 23/11/2023 10:37:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



C. Principal

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia Secretarial:** Al despacho de la señora Juez, hoy 22 de noviembre 2023, el proceso Ejecutivo Singular con el número interno 2022-00308-00, el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación. Sírvase proveer.

  
**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00308-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (SUBROGATARIO MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADOS:</b>	WENDY MAGALY TORRES ROLDAN
<b>ASUNTO:</b>	DECRETA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN – ASUNTO SIN SENTENCIA

En primera medida se advierte renuncia al poder presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, la cual cumple con lo establecido en el CGP, Art. 76, por lo que se aceptará.

Por otra parte, se allegó memorial poder otorgado por el municipio de Tauramena, a la abogada YENNY ALEJANDRA JOYA RINCÓN, el cual cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, por lo que se reconocerá personería. Además, vista la subrogación del crédito efectuada por el demandante INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA, para con el municipio de Yopal (fol. 70), por ser viable a la luz de lo dispuesto por el CC. Art.1666 y siguientes, se aceptará.

Finalmente, la abogada precitada, radicó el pasado 31 de octubre de 2023, solicitud de terminación del presente asunto por pago total de la obligación; advirtiendo de entrada que hay lugar a acceder a tal rogativa como quiera que se satisfacen los presupuestos establecidos en el CGP Art.461, esto es que, además de expresar la actora su deseo de no continuar con la ejecución en razón al pago de las obligaciones por la parte pasiva, a la fecha no se ha adelantado audiencia de remate sobre bien alguno.

Debido a lo anterior, este Juzgado se abstendrá de pronunciarse del recurso de reposición y el subsidiario de apelación interpuestos el pasado 15 de junio de 2023, que versan sobre la vinculación debida el contradictorio, como quiera que se aceptará la solicitud de terminación del proceso por pago total, como se dijo en precedencia.

En consecuencia, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la abogada NEYLA SIRLEY RIVERA REYES, portadora de T.P. No 329.136 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl. 81., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**SEGUNDO: ACEPTAR** la subrogación del crédito objeto de esta demanda, a favor del municipio de Tauramena – Casanare.

**TERCERO: TENER** como nuevo demandante al municipio de Tauramena – Casanare.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada YENNY ALEJANDRA JOYA RINCÓN, identificada con la C.C. 1.115.918.587 y T.P 367.246, como apoderada del municipio de Yopal, conforme al memoria poder allegado (fol. 65), el cual cumple con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por pago total de la obligación.

**SEXTO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares aquí dictadas. OFÍCIESE dando aplicación al CGP Art. 466, si se encuentra embargado el remanente.

**SÉPTIMO:** No se ordena el desglose del título valor ejecutado a favor de la parte demandada, como quiera que esta demanda fue presentada mediante correo electrónico.

**OCTAVO:** Por secretaria verifíquese la existencia de depósitos judiciales a favor del proceso, de hallarse y no encontrarse embargado el remanente, efectúese la devolución de estos al extremo demandado.

**NOVENO:** No se impone condena en COSTAS a ninguna de las partes.

**DÉCIMO: ABSTENERSE** de emitir del recurso de reposición y el subsidiario de apelación interpuestos el pasado 15 de junio de 2023, que versan sobre la vinculación debida el contradictorio, por lo indicado en consideraciones.

**DÉCIMO PRIMERO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella ARCHÍVENSE las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO No. **038** HOY **24** DE  
**NOVIEMBRE DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090f5d4805e5a7d0feec4f3f3a89692a1b629694078588ebd6a8996d2cfbae7b**

Documento generado en 23/11/2023 04:17:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00320-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (subrogatario MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADO:</b>	WILSON ALIRIO CASTAÑEDA RODRIGUEZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE NOTIFICAR</b>

1. El apoderado de la parte actora, mediante escrito del 18 de mayo y 01 de junio de 2023, radicó constancias de presunta remisión de citación para notificación personal y notificación por aviso al extremo pasivo (fol. 27-32).

Revisado el envío de la citación para notificación personal, este no cumple con lo dispuesto en el CGP, Art. 291; recordemos que, esta se cumple mediante el envío de una comunicación con destino al extremo pasivo, a fin de que este concurra al Juzgado a notificarse personalmente. Ahora, examinado el documento a fol. **33**, se establece que allí, se hace alusión a la notificación personal conforme las reglas de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, aquí no se hizo remisión alguna de mensaje de datos para notificar a la señor **WILSON ALIRIO CASTAÑEDA RODRIGUEZ**. Lo correcto hubiera sido que el apoderado, le informara al ejecutado que debía comparecer al Juzgado, en el término establecido en el CGP, Art. 291, numeral 3, a efectos de notificarse personalmente, pero esto no se hizo.

Ahora, en lo que atañe a la notificación por aviso, se advierte que, en esta se indicó que, se entiende surtida conforme a parámetros de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, esta notificación no se tramitó bajo el envío de un mensaje de datos, como se verifica en las documentales allegadas. Contrario a ello, se allegó su trámite mediante la empresa de mensajería CERTIPOSTAL, es decir, conforme los parámetros del CGP, Art. 292; por lo tanto, los términos a que hizo alusión en el aviso remitido (fol. **36**), no son los que indica la norma precitada, toda vez que la notificación por aviso no fue enviada mediante mensaje de datos, es decir, que no se puede entender surtida dos días hábiles posteriores a su recibido.

Frente a la forma en que se practica la notificación personal, de asuntos como este, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, ha señalado que:

*“Esta Corporación, frente a la coexistencia de dos regímenes de notificación personal -presencial y por medio del uso de las TIC-, ha dicho,*

*Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-.*

*De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras)”.*

Atendiendo lo expuesto en precedencia y conforme la cita jurisprudencial, es claro que el apoderado de la parte actora, hizo una mezcla de pautas consagradas para

<sup>1</sup> CSJ, SC, 02/03/23, radicación: 11001-22-03-000-2022-02599-01, M.P. Hilda González Neira.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

notificación conforme al CGP y la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, no se dará validez a la comunicación para notificación personal ni al envío de la notificación por aviso, dado que tal situación afectaría el debido proceso y ejercicio de contradicción del extremo pasivo, como quiera que el acto no se cumplió atendiendo las pautas de cada una de las formas de notificación.

2. Ahora, en nuevo escrito allegado el pasado 04 de julio de 2023, se aportó nueva constancia de citación para notificación personal, la cual al verificarse cumple con los parámetros del CGP, Art. 291, por lo cual se tendrá como válida.

De igual modo, se aceptará la renuncia al poder presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA, como quiera que esta cumple con los parámetros del CGP, Art. 76.

Como quiera que no se remitió en debida forma la notificación por aviso, este Juzgado, **DISPONE:**

**1°. NO VALIDAR** el envío de la citación para notificación personal ni la notificación por aviso, allegadas en escritos del 18 de mayo y 01 de junio de 2023, como quiera que éstas no cumplen con los presupuestos de que trata el CGP. Art. 291 y 292 ni la Ley 2213 de 2022, conforme se indicó en las consideraciones.

**2°- VALIDAR** el envío de la comunicación para notificación personal realizado el **14 de junio de 2023** al demandado WILSON ALIRIO CASTAÑEDA RODRIGUEZ, como quiera que esta se encuentra acorde con las prescripciones del CGP Art. 291.

**3°- REQUERIR al demandante, para acredite la efectiva notificación del mandamiento de pago al extremo demandado, según las previsiones de los Art. 292 ib. (notificación por aviso) o de la Ley 2213 de 2022, deberá allegar las constancias respectivas.**

**4°- ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, portador de T.P. No 240.157 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl.39., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>038</b> HOY <b>24 DE NOVIEMBRE DE 2023</b>, A LAS 7:00 AM.</p> <p><b>JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA</b> Secretaría</p>
--

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89ab428adebf0b66fec77b4abaaef9a3d8ba4c8116a5113dac7d3a245435d34**

Documento generado en 23/11/2023 10:37:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00344-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (subrogatario MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADO:</b>	LUZ AMANDA LEON SIERRA
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE NOTIFICAR</b>

1. El apoderado de la parte actora, mediante escrito del 18 de mayo de 2023 y 30 de mayo de 2023, radicó constancias de presunta remisión de citación para notificación personal y notificación por aviso al extremo pasivo (fol. 33-39).

Revisado el envío de la citación para notificación personal, este no cumple con lo dispuesto en el CGP, Art. 291; recordemos que, esta se cumple mediante el envío de una comunicación con destino al extremo pasivo, a fin de que este concurra al Juzgado a notificarse personalmente. Ahora, examinado el documento a fol. **34**, se establece que allí, se hace alusión a la notificación personal conforme las reglas de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, aquí no se hizo remisión alguna de mensaje de datos para notificar a la señor **LUZ AMANDA LEON SIERRA**. Lo correcto hubiera sido que el apoderado, le informara al ejecutado que debía comparecer al Juzgado, en el término establecido en el CGP, Art. 291, numeral 3, a efectos de notificarse personalmente, pero esto no se hizo.

Ahora, en lo que atañe a la notificación por aviso, se advierte que, en esta se indicó que, se entiende surtida conforme a parámetros de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, esta notificación no se tramitó bajo el envío de un mensaje de datos, como se verifica en las documentales allegadas. Contrario a ello, se allegó su trámite mediante la empresa de mensajería CERTIPOSTAL, es decir, conforme los parámetros del CGP, Art. 292; por lo tanto, los términos a que hizo alusión en el aviso remitido (**fol. 37**), no son los que indica la norma precitada, toda vez que la notificación por aviso no fue enviada mediante mensaje de datos, es decir, que no se puede entender surtida dos días hábiles posteriores a su recibido.

Frente a la forma en que se practica la notificación personal, de asuntos como este, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, ha señalado que:

*“Esta Corporación, frente a la coexistencia de dos regímenes de notificación personal -presencial y por medio del uso de las TIC-, ha dicho,*

*Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-.*

*De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras)”.*

Atendiendo lo expuesto en precedencia y conforme la cita jurisprudencial, es claro que el apoderado de la parte actora, hizo una mezcla de pautas consagradas para notificación conforme al CGP y la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, no se dará validez a la

<sup>1</sup> CSJ, SC, 02/03/23, radicación: 11001-22-03-000-2022-02599-01, M.P. Hilda González Neira.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

comunicación para notificación personal ni al envío de la notificación por aviso, dado que tal situación afectaría el debido proceso y ejercicio de contradicción del extremo pasivo, como quiera que el acto no se cumplió atendiendo las pautas de cada una de las formas de notificación.

2. Ahora, en nuevo escrito allegado el pasado 04 de julio de 2023, se aportó nueva constancia de citación para notificación personal, la cual al verificarse cumple con los parámetros del CGP, Art. 291, por lo cual se tendrá como válida.

De igual modo, se aceptará la renuncia al poder presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA, como quiera que esta cumple con los parámetros del CGP, Art. 76.

Como quiera que no se remitió en debida forma la notificación por aviso, este Juzgado, **DISPONE:**

**1°. NO VALIDAR** el envío de la citación para notificación personal ni la notificación por aviso, allegadas en escritos del 18 de mayo de 2023 y 30 de mayo de 2023, como quiera que éstas no cumplen con los presupuestos de que trata el CGP. Art. 291 y 292 ni la Ley 2213 de 2022, conforme se indicó en las consideraciones.

**2°- VALIDAR** el envío de la comunicación para notificación personal realizado el **17 de junio de 2023** a la demandada LUZ AMANDA LEON SIERRA, como quiera que esta se encuentra acorde con las prescripciones del CGP Art. 291.

**3°- REQUERIR al demandante, para acredite la efectiva notificación del mandamiento de pago al extremo demandado, según las previsiones de los Art. 292 *ib.* (notificación por aviso) o de la Ley 2213 de 2022, deberá allegar las constancias respectivas.**

**4°- ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, portador de T.P. No 240.157 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl.39., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. **038** HOY **24 DE NOVIEMBRE DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaría

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6351925825586d3cf1847e83bbe846da1fda0bff322b6d19e60f4d31e7617f8f**

Documento generado en 23/11/2023 10:37:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00349-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (subrogatario MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADO:</b>	RUTH ZORRO BERMUDEZ SERAFIN ZORRO BERMUDEZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>REANUDA PROCESO – REQUIERE PARTES</b>

Una vez expirado el termino por el cual fue suspendido el proceso de la referencia, conforme lo dispuesto en auto dictado el 13 de diciembre de 2023, este Despacho debe reanudar el proceso y requerir a las partes para que informen a este estrado judicial las resultas del trámite realizado entre las partes y si es el caso, eleven las solicitudes pertinentes bien sea para continuar este asunto o la terminación del proceso, tal como lo dispone el Art. 163 del C.G.P.

Ahora bien, como quiera que el proceso ha de reanudarse en la etapa procesal en la que se encontraba previo a su suspensión, procederá el Despacho a requerir a la parte actora para que proceda a realizar la integración del contradictorio mediante la notificación de los demandados.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDAR** el tramite de el proceso de la referencia por cuanto el termino por el cual se decretó la suspensión ya expiró.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los extremos procesales, para que dentro del término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de esa providencia, informen al despacho las resultas del trámite realizado entre las mismas anunciado el pasado 23 de noviembre de 2022 y de haberse efectuado el pago total de la obligación objeto de ejecución, bajo las ritualidades procesales del CGP Art.461, ponga en conocimiento del Despacho tal circunstancia a efectos de no desgastar el congestionado aparato judicial con el trámite de la referencia.

Se advierte al abogado de la parte actora, el contenido de la Ley 270 de 1996, Art. 153, numeral 20, atendiendo que, si se informa que la deuda por la cual se ejecuta en este asunto está al día, no hay razón para continuar con este proceso, debe recordar la parte actora que son deberes de los abogados “20. Evitar la lentitud procesal, sancionando las maniobras dilatorias así como todos aquellos actos contrarios a los deberes de lealtad, probidad, veracidad, honradez y buena fe”



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**TERCERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, portador de T.P. No 240.157 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl.39., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MÚNICIPAL DE TAURAMENA</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. <b>038</b> HOY <b>24 DE NOVIEMBRE DE 2023</b>, A LAS 7:00 AM.</p> <p><b>JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA</b> Secretaría</p>
--

Firmado Por:  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado Promiscuo Municipal  
Tauramena - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54dc004b008ad50d289d08c8076c6092380b7ea7873e93da145c0fb0563ee0c5**

Documento generado en 23/11/2023 10:38:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** hoy 15 de noviembre de 2023, al Despacho de la señora Juez la presente causa, informando que, por error involuntario, en sentencia proferida el 13 de octubre del presente año, dentro del proceso Ejecutivo de Alimentos, radicado con el número interno 2020-00359, pero la radicación interna corresponde al número 2022-00359. Sírvase Proveer.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaria

Tauramena Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001- <b>2022-00359</b> -00
<b>DEMANDANTE:</b>	DIANA MARCELA PARADA ARENAS
<b>DEMANDADO:</b>	JORGE EMILIO VELÁSQUEZ JARABA
<b>ASUNTO:</b>	<b>CORRIGE AUTO DE FECHA 13/10/2023</b>

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a hacer la respectiva corrección del auto interlocutorio fechado del 13 de octubre del presente año, toda vez que así lo permite el artículo 285 del CGP.

**“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en **error puramente aritmético** puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio <sup>1</sup>o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras o alteración de estas**<sup>2</sup>, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”

Para el caso en concreto, el despacho advierte que, efectivamente, por error involuntario, se indicó mediante auto interlocutorio del 13 de octubre de 2023, corresponde al proceso 2020-00359, sin embargo, el radicado correcto del presente proceso es el **2022-00359**, motivo por el cual, se procede a su corrección.

En razón y mérito de lo expuesto, el Despacho:

**RESUELVE**

**CORREGIR**, la providencia de fecha 13 de octubre de 2023, en el sentido de que el número de radicado, corresponde al número 854104089001-**2022-00359**-00.

<sup>1</sup> Subrayado es del Despacho.

<sup>2</sup> Negrilla no es original de la cita.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
TAURAMENA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **038** HOY 24 **DE NOVIEMBRE DE**  
**2023** A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **985e189ab7b8e2c92e374aa6de5b0527fe7d3a51adf7f65533956771d7270bba**

Documento generado en 23/11/2023 10:41:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA
<b>RADICACIÓN:</b>	854104089001-2022-00401-00
<b>DEMANDANTE:</b>	INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA (subrogatario MUNICIPIO DE TAURAMENA – CASANARE)
<b>DEMANDADO:</b>	NANCY LOPEZ
<b>ASUNTO:</b>	<b>REQUIERE NOTIFICAR</b>

1. El apoderado de la parte actora, mediante escrito del 01 de marzo de 2023 y 18 de mayo de 2023, radicó constancias de presunta remisión de citación para notificación personal y notificación por aviso al extremo pasivo (fol. 30-46).

Revisado el envío de la citación para notificación personal, este no cumple con lo dispuesto en el CGP, Art. 291; recordemos que, esta se cumple mediante el envío de una comunicación con destino al extremo pasivo, a fin de que este concurra al Juzgado a notificarse personalmente. Ahora, examinado el documento a fol. **31**, se establece que allí, se hace alusión a la notificación personal conforme las reglas de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, aquí no se hizo remisión alguna de mensaje de datos para notificar a la señor **NANCY LOPEZ**. Lo correcto hubiera sido que el apoderado, le informara al ejecutado que debía comparecer al Juzgado, en el término establecido en el CGP, Art. 291, numeral 3, a efectos de notificarse personalmente, pero esto no se hizo.

Ahora, en lo que atañe a la notificación por aviso, se advierte que, en esta se indicó que, se entiende surtida conforme a parámetros de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, esta notificación no se tramitó bajo el envío de un mensaje de datos, como se verifica en las documentales allegadas. Contrario a ello, se allegó su trámite mediante la empresa de mensajería CERTIPOSTAL, es decir, conforme los parámetros del CGP, Art. 292; por lo tanto, los términos a que hizo alusión en el aviso remitido (**fol. 35**), no son los que indica la norma precitada, toda vez que la notificación por aviso no fue enviada mediante mensaje de datos, es decir, que no se puede entender surtida dos días hábiles posteriores a su recibido.

Frente a la forma en que se practica la notificación personal, de asuntos como este, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, ha señalado que:

*“Esta Corporación, frente a la coexistencia de dos regímenes de notificación personal -presencial y por medio del uso de las TIC-, ha dicho,*

*Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-.*

*De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], **deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma**». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras)”.*

Atendiendo lo expuesto en precedencia y conforme la cita jurisprudencial, es claro que el apoderado de la parte actora, hizo una mezcla de pautas consagradas para notificación conforme al CGP y la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, no se dará validez a la

<sup>1</sup> CSJ, SC, 02/03/23, radicación: 11001-22-03-000-2022-02599-01, M.P. Hilda González Neira.



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

comunicación para notificación personal ni al envío de la notificación por aviso, dado que tal situación afectaría el debido proceso y ejercicio de contradicción del extremo pasivo, como quiera que el acto no se cumplió atendiendo las pautas de cada una de las formas de notificación.

2. Ahora, en nuevo escrito allegado el pasado 04 de julio de 2023, se aportó nueva constancia de citación para notificación personal, la cual al verificarse cumple con los parámetros del CGP, Art. 291, por lo cual se tendrá como válida.

De igual modo, se aceptará la renuncia al poder presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA, como quiera que esta cumple con los parámetros del CGP, Art. 76.

3. Por otra parte, vista la subrogación del crédito efectuada por el demandante INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA – IFATA, para con el municipio de Yopal (fol. 54), por ser viable a la luz de lo dispuesto por el CC. Art.1666 y siguientes, se aceptará.

Finalmente, se allegó memorial poder otorgado por el municipio de Tauramena-Casanare, a la abogada YENNY ALEJANDRA JOYA RINCÓN, el cual cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, por lo que se reconocerá personería.

Como quiera que no se remitió en debida forma la notificación por aviso, este Juzgado, **DISPONE:**

**1º. NO VALIDAR** el envío de la citación para notificación personal ni la notificación por aviso, allegadas en escritos del 01 de marzo de 2023 y 18 de mayo de 2023, como quiera que éstas no cumplen con los presupuestos de que trata el CGP. Art. 291 y 292 ni la Ley 2213 de 2022, conforme se indicó en las consideraciones.

**2º- VALIDAR** el envío de la comunicación para notificación personal realizado el **16 de junio de 2023** a la demandada NANCY LOPEZ, como quiera que esta se encuentra acorde con las prescripciones del CGP Art. 291.

**3º- REQUERIR al demandante, para acredite la efectiva notificación del mandamiento de pago al extremo demandado, según las previsiones de los Art. 292 ib. (notificación por aviso) o de la Ley 2213 de 2022, deberá allegar las constancias respectivas.**

**4º- ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado YOHANNY GAVIDIA PABÓN, portador de T.P. No 240.157 del C.S. de la J., según escrito visible en el Fl.39., el cual cumple los presupuestos del CGP Art.76.

**5º- ACEPTAR** la subrogación del crédito objeto de esta demanda, a favor del municipio de Tauramena – Casanare.

**6º- TENER** como nuevo demandante al municipio de Tauramena – Casanare.

**7º- RECONCER** al abogado LUIS JEFERSON GUTIERREZ SANDOVAL, identificado con la C.C. 1.049.629.353 y T.P 256.315, como apoderado del municipio de Tauramena, conforme al memoria poder allegado (fol. 49), el cual cumple con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**  
Juez



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO No. **038** HOY **24 DE NOVIEMBRE DE 2023**, A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaría

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3828d8ea8f5d2d798630e1fbc7588066bd091b9f5e96ef3f70a4c49ca50d20d2**

Documento generado en 23/11/2023 10:38:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia Secretarial:** Al despacho de la señora Juez el día de hoy 22 de noviembre de 2023, el Despacho comisorio No.022-2023 radicado interno 2023-00298-00, informando las gestiones secretariales realizadas con la finalidad de cumplir la comisión. Sírvase proveer.

JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA  
SECRETARIA

Tauramena – Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	COMISORIO No. 2023-00382-00
<b>RADICACIÓN:</b>	SUMARIO 913 DESERCIÓN
<b>SINDICADO:</b>	CARLOS ANDRÉS RAMÍREZ MORENO
<b>ASUNTO:</b>	<b>DEVUELVE DESPACHO COMISORIO</b>

En el correo allegado el pasado 17 de noviembre del 2023, por parte del Juzgado Comitente, informan que el interrogatorio que debía practicar este Juzgado, ya fue surtido desde el 02 de noviembre de 2023, y que las diligencia fueron remitidas al Juzgado 10 de Brigadas para la etapa de juzgamiento en razón a la aceptación de cargos; así mismo, solicitó la devolución de la comisión, en el estado en que se encuentre. Por lo expuesto, el juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Devolver al JUZGADO 45 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR DE YOPAL - CASANARE, el Despacho comisorio No. 022-2023, por las razones expuestas en las consideraciones.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, hacer las anotaciones pertinentes en los libros radicadores y en las bases de datos digitales del Juzgado. Ejecutoriada la decisión, proceder al ARCHIVO del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**

Juez

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE TAURAMENA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
No. **038** HOY **24 DE NOVIEMBRE DE 2023** A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Maria Del Pilar Riveros Neita**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **105db445ec5bbc7741af41439c9bee9abbc8b7b1e51d7f42bec29ed7f9b6a99b**

Documento generado en 23/11/2023 10:41:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

**Constancia secretarial:** Al despacho de la señora Juez las presentes diligencias el día de hoy 22 de noviembre de 2023, informando que se allegó Despacho Comisorio N° 017 de 2023, por parte del Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey. Sirvase proveer.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
**Secretaria**

Tauramena–Casanare, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	COMISORIO No. 2023-00437
<b>PROCESO COMITENTE</b>	RAD. 2022-00113 ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN JOSÉ QUINTANA ABRIL
<b>SENTENCIADO:</b>	CONSORCIO SABANALARGA CDS RED SALUD CASANARE E.S.E.
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUXILIA COMISIÓN</b>

El Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, en audiencia fechada del 04 de octubre de 2023, dispuso notificar personalmente al señor RONEY LEOVARDO CORTES, de la citación como testigo para la audiencia que tendrá lugar el día 30 de noviembre de 2023, a partir de las 10:00 am, so pena de ordenar a la autoridad de Policía Nacional su conducción.

El anterior despacho comisorio fue allegado a este Juzgado, el pasado 17 de noviembre de 2023.

En razón de lo anterior, este Juzgado avocará conocimiento de la presente comisión, auxiliando la orden impartida por el Juzgado comitente.

Sin más consideraciones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - Auxiliar** la comisión ordenada por el Juzgado Segundo Promiscuo de Monterrey Casanare, mediante audiencia fechada del 04 de octubre de 2023, librado dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO. - Fijar fecha y hora** para llevar a cabo la **diligencia de notificación** el día **27 de noviembre de 2023**, a la hora de las **04:30 p.m.**

Deberá la secretaria del Despacho, dirigirse a la dirección informada del testigo para llevar acabo la notificación personal.

**TERCERO. –** Cumplido lo anterior, por Secretaría, comunicar al juzgado comitente el trámite adelantado, en cumplimiento de la comisión. Y proceder a ARCHIVAR, este asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MARÍA DEL PILAR RIVEROS NEITA**



C. Principal

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare*

Juez

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
TAURAMENA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO No. **038** HOY **24 DE NOVIEMBRE DE  
2023**, A LAS 7:00 AM.

**JENNIFER STHEFANY LAGUADO ROA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Del Pilar Riveros Neita**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Tauramena - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **121415f1a280d439f2959a7f1a0a6c8b8a94e39604df655e9bea1f62f1ab13**

Documento generado en 23/11/2023 10:41:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**