

DISTRITO JUDICIAL DE MOCOA
JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE COLÓN PUTUMAYO
NOTIFICACIÓN POR ESTADO (ARTICULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO)

ESTADO No. 0043.-

CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	RESOLUCIÓN	FECHA AUTO	CUAD.	FL.
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR NO. 2013-00090	JESÚS ALBERTO LÓPEZ CASANOVA	ROSA ELENA JAJAY MUJANAJINSOY	DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PRESENTE ASUNTO POR DESISTIMIENTO TÁCITO	16-ABRIL-2021	1	

Para notificar a las partes de las anteriores decisiones, de conformidad al art. 295 del C. G. del P., se fija el presente estado hoy DIECINUEVE (19) DE ABRIL del año dos mil veintiuno (2021), siendo las 7 a.m. por el término legal de un día y se desfija en la misma fecha a las 4 p.m.



CLAUDIA FERNANDA ENRÍQUEZ ORTIZ
SECRETARIA



DISTRITO JUDICIAL DE MOCOA
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE COLÓN - PUTUMAYO

Colón, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Ref: Proceso Ejecutivo Singular No. 8621940890012013-00090
Demandante: JESÚS ALBERTO LÓPEZ CASANOVA
Demandado: ROSA ELENA JAJOY MUJANAJINSOY

1. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

En uso de las atribuciones conferidas por el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, procede el Juzgado a estudiar la factibilidad de decretar de oficio el desistimiento tácito en el presente asunto.

2. ANTECEDENTES

Este Despacho con fundamento en la demanda impetrada y teniendo como base de recaudo un título valor, libró mandamiento de pago en contra de la parte ejecutada en fecha 13 de noviembre de 2013, posteriormente esta Judicatura en fecha 16 de septiembre de 2016, profirió auto de seguir adelante la ejecución del crédito.

Como última actuación procesal se observa el auto de fecha 22 de noviembre de 2018, mediante el cual se reconoce personería para actuar en el proceso al Dr. DIEGO FERNANDO HERNÁNDEZ MONTERO, como nuevo representante judicial del señor JESÚS ALBERTO LÓPEZ CASANOVA, providencia que fue notificada en estados el día 23 de noviembre de 2018, sin que la parte demandante cumpliera con las cargas procesales subsiguientes a su cargo después de tal actuación.

3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Inicialmente se debe indicar que el Desistimiento Tácito señalado en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 –Código General del Proceso- busca la finalización del proceso como sanción al demandante que no ha cumplido adecuadamente con la carga procesal que le corresponde y ha permitido la paralización del asunto en la Secretaría del Despacho Judicial por el espacio de tiempo mínimo que prevé la norma.

En efecto, prescribe el Código General del Proceso en su Artículo 317¹:

El Desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito, sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

¹ El artículo 317 del Código General del Proceso entró a regir a partir del 1° de octubre de 2012, de acuerdo al numeral 4° del artículo 627 Ibídem.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes.*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.*
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.*
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*
- e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo.*
- f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta.*
- g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso.*
- h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.*

Con fundamento en lo precedente, el Juez debe efectuar un análisis objetivo del proceso en concreto tendiente a verificar si ciertamente ha transcurrido un término superior a un (1) año para el caso de asuntos sin sentencia ejecutoriada o sin auto de seguir adelante la ejecución y de dos (2) años para asuntos que cuenten con sentencia ejecutoriada o auto que ordene seguir adelante la ejecución, en los cuales el proceso haya permanecido inactivo en Secretaría porque no se solicita o realiza actuación alguna, obrando por ende el abandono o negligencia del demandante para efectos de adelantar el asunto, situación que debe presentarse en primera o única instancia y decretarla bien sea de oficio ó a solicitud de parte.

En el asunto de marras se puede apreciar que el demandante no ha realizado gestión alguna tendiente a que efectivamente se continúe con los actos del trámite ejecutivo y no volvió a demostrar interés en el proceso, desde cuando se reconoció personería para actuar en el proceso al Dr. DIEGO FERNANDO HERNÁNDEZ MONTERO, como nuevo representante judicial del señor JESÚS ALBERTO LÓPEZ CASANOVA –22 de noviembre de 2018- y se notificó dicha decisión –23 de noviembre de 2018-, lográndose determinar que ha transcurrido un periodo superior a los dos años contados desde el día siguiente a la última notificación, en el cual el asunto ha permanecido inactivo en Secretaría

(no se contabiliza el tiempo transcurrido desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 1° de julio de 2020, en el cual estuvieron suspendidos términos judiciales de conformidad a lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura).

Al respecto resulta indudable que el asunto no puede permanecer inactivo en Secretaría de manera indefinida, en espera de un acto de la parte ejecutante para poder impulsarlo al acto procesal siguiente, con claro desconocimiento de los principios procesales de eficacia y celeridad que gobiernan la administración de justicia.

Como esa conducta no la tolera el orden legal, uno de los fenómenos que regula los efectos jurídicos del tiempo en la tramitación de un asunto es precisamente el desistimiento tácito, figura jurídica que tiende a terminar anormalmente el asunto frente al incumplimiento de los interesados en actuar.

Puestas así las cosas y en aplicación del artículo 317 del Código General del Proceso, transcurrido el término de dos años en ella estipulado, sin que se haya solicitado o realizado actuación alguna, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por desistimiento tácito, sin lugar a condenarse en costas o perjuicios de conformidad a lo dispuesto en la misma regla.

Así mismo y teniendo en cuenta la norma transcrita, sería del caso proceder a levantar las medidas cautelares, que por solicitud de la parte ejecutante fueron decretadas por esta Judicatura en el presente asunto a través de interlocutorios fechados el 13 de noviembre de 2013 y 16 de marzo de 2015, sin embargo, dichas medidas fueron previamente levantadas mediante auto de fecha 08 de junio de 2018, por lo que en esta oportunidad no habrá lugar a pronunciarse nuevamente sobre las mismas.

Por otra parte no hay necesidad de ordenar la entrega de la suma de \$ 800.000,00 que mediante auto de fecha 08 de junio de 2018, se ordenó reservar para el pago de impuestos, servicios públicos, cuotas de administración y gastos de parqueo o depósito, toda vez que en este asunto el precio del remate por un valor de \$ 2.000.000,00, lo hizo el acreedor por cuenta de su crédito, es decir, no se constituyó depósito alguno para hacer postura de conformidad con lo dispuesto en los artículos 451 y 452 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Colón - Putumayo,

RESUELVE

PRIMERO.- Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Sin lugar a condenar en costas ni perjuicios a las partes.

TERCERO.- Sin lugar a pronunciarse sobre las medidas cautelares decretadas en este asunto, dado que mediante auto de 08 de junio de 2018 se resolvió levantar las medidas cautelares decretadas en autos de fechas 13 de noviembre de 2013 y 16 de marzo de 2015.

CUARTO.- Ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para librar mandamiento de pago, a favor del demandante, en los que se dejará constancia del valor del crédito y del pago parcial por valor de \$ 2.000.000,00, correspondiente al remate del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria N° 440-56066; igualmente se dejará constancia en los documentos que el proceso terminó por desistimiento tácito. Las expensas necesarias para el desglose correrán a cargo de las partes.

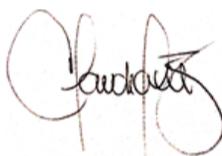
QUINTO.- Una vez en firme esta providencia, archivar las actuaciones surtidas, previa la cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


LUIS ALEJANDRO MONCAYO GÁMEZ
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE
COLÓN PUTUMAYO

Notifico la presente providencia en
ESTADOS
Hoy, 19 DE ABRIL DE 2021



Secretaria