



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado

Estado No. 64 De Jueves, 2 De Mayo De 2024



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
05045310500220240011000	Ordinario	Alfonso Moya Pino	Colpensiones - Administradora Colombiana De Pensiones, Alianza Fiduciaria S.A., Inveragro El Almendro S.A.S, Inveragro El Cambulo S.A.S., Javier Francisco Restrepo Girona, Agricola Promagro Sa, Agricola Santorini Sa, Hacienda El Casco Sa, Luis Alber	30/04/2024	Auto Rechaza - Rechaza Demanda

Número de Registros: 7

En la fecha jueves, 2 de mayo de 2024, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a5fb9446-9089-4b01-b6da-3f80ed1a2871



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado

Estado No. 64 De Jueves, 2 De Mayo De 2024



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
05045310500220240012400	Ordinario	Jorge Alberto Ochoa Marin	Agropecuaria Tumarado S.A, Agropecuaria Buenos Aires S.A.S. En Liquidacion, Raul Ricardo Restrepo Ramos, Inversiones Laserna Quinchia Lozano Y Cia S En C, Inversiones Arango S.A.S.	30/04/2024	Auto Rechaza - Rechaza Demanda
05045310500220220044100	Ordinario	Jose Iris Cordoba Mena	Colpensiones - Administradora Colombiana De Pensiones, C.I Proban S.A., Agricola Sara Palma Sa , Agroabibe S.A.	30/04/2024	Auto Reconoce - Reconoce Personeria

Número de Registros: 7

En la fecha jueves, 2 de mayo de 2024, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a5fb9446-9089-4b01-b6da-3f80ed1a2871



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado De Circuito - Laboral 002 Apartado

Estado No. 64 De Jueves, 2 De Mayo De 2024



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
05045310500220240014700	Ordinario	Luis Gustavo Quinto Mosquera	Marta Rocio Tabares Rivera, Santiago Piedrahita Tabares, Margarita Maria Piedrahita Tabares	30/04/2024	Auto Rechaza - Rechaza Demanda
05045310500220240016200	Ordinario	Manuela Giraldo Sepúlveda	Viviana Andrea Muñoz Ramirez, Wilson Ferney Echeverri Gonzalez	30/04/2024	Auto Decide - Devuelve Demanda Para Subsanan
05045310500220240014500	Ordinario	Miguel Osorio Jordan	Marta Rocio Tabares Rivera, Santiago Piedrahita Tabares, Margarita Maria Piedrahita Tabares	30/04/2024	Auto Rechaza - Rechaza Demanda
05045310500220240015100	Ordinario	Rigoberto Hernandez Saya	Marta Rocio Tabares Rivera, Santiago Piedrahita Tabares, Margarita Maria Piedrahita Tabares	30/04/2024	Auto Rechaza - Rechaza Demanda

Número de Registros: 7

En la fecha jueves, 2 de mayo de 2024, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

ANGELICA VIVIANA NOSSA RAMIREZ

Secretaría

Código de Verificación

a5fb9446-9089-4b01-b6da-3f80ed1a2871



## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROVIDENCIA</b>	<b>AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 432/2024</b>
<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	ALFONSO MOYA PINO
<b>DEMANDADO</b>	BANANERA HACIENDA EL CASCO LTDA ALIANZAFIDUCIARIA S.A. PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO GRUPO PROMAGRO CASCO SANTA CRUZ INVERAGRO EL CÁMBULO S.A.S. BANANOS DE SARA BRETAÑA S.A.S JAVIER FRANCISCO RESTREPO GIRONA LUÍS ALBERTO VILLA MARULANDA CLARA MARÍA BRAVO CEBALLOS ÁLVARO VÁSQUEZ SALDARRIAGA IVÁN RESTREPO URIBE
<b>CONTRADICTORIO POR PASIVA</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”
<b>RADICADO</b>	05045-31-05-002-2024-00110-00
<b>TEMA Y SUBTEMAS</b>	ESTUDIO DE DEMANDA
<b>DECISIÓN</b>	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Considerando que, la **PARTE DEMANDANTE** en el proceso de la referencia si bien allegó subsanación del libelo el 23 de abril de 2024 a las 4:07 p.m., dentro de legal término, empero, revisado el expediente encuentra el Despacho que el escrito entregado por la abogada sustita, no cumple con dicho objetivo, en primer lugar pues no se atendió el requerimiento hecho en el numeral **QUINTO** del referido auto, debido a que se le solicitó **adecuar los hechos 5 y 6 de la demanda, separando uno a uno en numerales diferentes, los varios supuestos facticos que se contienen en cada uno de ellos**, y en el escrito de subsanación de la demanda aunque se adecuaron los hechos, estos siguen estando integrados.

Sobre el tema del estudio y control previo de la demanda y la presentación de los hechos, el Honorable Tribunal Superior de Antioquia, Sala Laboral, en el proceso radicado 050453105001-2013-00290-00, tramitado en el Juzgado Laboral del Circuito de Apartadó, mediante providencia de 24 de octubre de 2013, al resolver un recurso de apelación contra auto de rechazo de demanda, expuso:

*“...Es que lo que el legislador pretende al señalar unos requisitos formales de la demanda, es que esta se presente de manera ordenada, que contenga un discurso lógico que sirva de derrotero primeramente al demandado para el ejercicio de su derecho de defensa y al juzgador para dirigir el debate probatorio; por ello la demanda consta de diferentes acápite, los hechos, pretensiones, pruebas, fundamentos de derecho, etc.*

*Es innegable entonces, que el actual esquema procesal exige del Juez Director, control del proceso, desde el umbral del mismo, esto es, desde la admisión de la demanda. Pero la función controladora del funcionario tiene un marco de acción delimitado por la norma, concretamente por el artículo 25 del CPTSS, por lo que en cuento a su redacción, dada la forma de contestación de los hechos de la demanda, prevista en la Ley, se estima que el hecho correctamente redactado es aquel que permite respuesta única y total, es decir, no es necesario dividir el hecho para responder.*

*Así, el artículo 31 ibídem en su numeral tercero, preceptúa que los hechos de la demanda admiten tres formas de respuesta: la aceptación, la negación, y el no constarle los mismo, siendo en esta dos últimas, indispensable que se manifiesten las razones de su respuesta, so pena de tenerse por probados.*

*(...)*

*Por estas consideraciones se confirmará la decisión de primera instancia...”*

En segundo lugar, de acuerdo al numeral TERCERO, se solicitó que se aportaran los certificados de existencia y representación legal de las sociedades **IVERAGRO EL ALMENDRO S.A.S.** y **AGRÍCOLA SANTORINI S.A.S.**, y para subsanar este requerimiento, la apoderada de la parte demandante, manifiesta que estas sociedades se retiran como demandados, toda vez que no existen; sin embargo, no se adecuaron las pretensiones y los hechos de la demanda, toda vez que se siguen incluyendo en ambos acápite.

En tercer lugar, corolario al numeral SEGUNDO, se debía manifestar bajo la gravedad de juramento, las direcciones electrónicas de los demandados, para notificaciones judiciales; sin embargo, al subsanarse la falencia contentiva en el numeral CUARTO del auto de devolución de demanda, la apoderada judicial del accionante, manifiesta que la parte pasiva está integrada por **BANANERA HACIENDA EL CASCO LTDA, ALIANZA FIDUCIARIA S.A., PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO GRUPO PROMAGRO CASCO SANTA CRUZ, INVERAGRO EL CÁMBULO S.A.S., BANANOS DE SARA BRETaña S.A.S., JAVIER FRANCISCO RESTREPO GIRONA, LUIS ALBERTO VILLA MARULANDA, CLARA MARÍA BRAVO CEBALLOS, ÁLVARO VÁSQUEZ SALDARRIAGA, IVÁN RESTREPO URIBE**, excluyéndose de la parte demandada a las sociedades **HACIENDA EL CASCO S.A., SOCIEDAD AGRÍCOLA SANTORINI, PROMOTORA AGROINDUSTRIAL, AGRÍCOLA SANTORINI S.A.S., IVERAGRO EL ALMENDRO y AGRÍCOLA PROMAGRO S.A.**, las cuales se incluían en el escrito demanda inicial, por lo que no se entiende, porque al subsanar el requisito descrito en el numeral SEGUNDO se siguen incluyendo estas sociedades.

Así mismo, estando excluidas las sociedades **HACIENDA EL CASCO S.A., PROMOTORA AGROINDUSTRIAL, y AGRÍCOLA PROMAGRO S.A.**, siguen estando incluidas en el texto de subsanación de demanda y en el texto integrado de esta, por lo que se sigue generando confusión en la redacción de los hechos y pretensiones.

Así las cosas, de conformidad con el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**

## RESUELVE

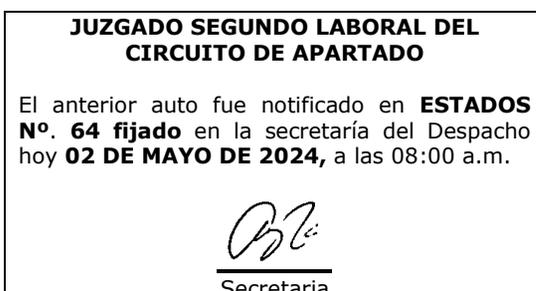
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada por intermedio de apoderada judicial por **ALFONSO MOYA PINO**, en contra de **BANANERA HACIENDA EL CASCO LTDA, ALIANZAFIDUCIARIA S.A., PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO GRUPO PROMAGRO CASCO SANTA CRUZ, INVERAGRO EL CÁMBULO S.A.S., BANANOS DE SARA BRETaña S.A.S, JAVIER FRANCISCO RESTREPO GIRONA, LUÍS ALBERTO VILLA MARULANDA, CLARA MARÍA BRAVO CEBALLOS, ÁLVARO VÁSQUEZ SALDARRIAGA E IVÁN RESTREPO URIBE.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO DIGITAL** de la demanda principal.

**Link expediente digital:** [05045310500220240011000](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05045310500220240011000)

## NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Proyectó: JDC



Firmado Por:

Diana Marcela Metaute Londoño

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Apartado - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12586cef324aad99413748f23a568005ede75d7b6f0932b34de56e0da11d08a4**

Documento generado en 30/04/2024 07:54:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROVIDENCIA</b>	<b>AUTO INTERLOCUTORIO No. 431/2024</b>
<b>PROCESO</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	JORGE ALBERTO OCHOA MARÍN
<b>DEMANDADO</b>	AGROPECUARIA TUMARADÓ S.A.S - INVERSIONES ARANGO S.A.S - INVERSIONES LASERNA QUINCHÍA LOZANO S. EN C. - GUSTAVO LASERNA ALVIRA (Socio Gestor Inversiones Laserna Quinchía Lozano S. En C.) - RAÚL RICARDO RESTREPO RAMOS (Liquidador de Agropecuaria Buenos Aires S.A.S)
<b>RADICADO</b>	05045-31-05-002-2024-00124-00
<b>TEMA Y SUBTEMAS</b>	ESTUDIO DE LA DEMANDA
<b>DECISIÓN</b>	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Teniendo en cuenta que la **PARTE DEMANDANTE**, en el presente proceso, no subsanó los requisitos exigidos en auto de sustanciación No. 488 del 16 de abril de 2024, término que venció el día 25 de abril del presente año; toda vez que en primer lugar, respecto del requerimiento de corregir el poder, en tanto carecía de potestad para demandar a la **AGROPECUARIA BUENOS AIRES S.A.S.**, se tiene entonces que en el escrito de subsanación de demanda y en el poder allegado, se excluye esta sociedad, sin embargo, en el acápite de postulación de la demanda, es mencionada como demandada.

En segundo lugar, debido a que no allegó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la **FUNDACIÓN DICEA – LA DIOSA DE LA JUSTICIA con el escrito de subsanación de la demanda**, no se cumplió con lo exigido en el numeral SEGUNDO del auto en mención; sin embargo, el día 29 de abril de 2024, a las 8:00 a.m., el apoderado de la parte demandante, allegó dicho documento por fuera del término legal concedido para ello, por lo tanto, se dispone **NO DAR TRÁMITE** a este memorial, por cuanto el mismo es extemporáneo.

En tercer lugar, de acuerdo con el numeral QUINTO, se debía aclarar por quienes estaba integrada la parte pasiva, la cual, según memorial de subsanación, se componía finalmente por “*Agropecuaria Tumaradó S.A.S., Inversiones Arango S.A.S., Inversiones Laserna Quinchía Lozano S. en C. con su socio gestor Gustavo Laserna Alvira y Raúl Ricardo Restrepo Ramos como persona natural y como representante de la liquidación de Agropecuaria Buenos Aires S.A.S., propietarios históricos de Finca Buenos Aires.*”, excluyendo a la sociedad **AGROPECUARIA BUENOS AIRES S.A.S.**, quien aparecía como accionada en el escrito de demanda inicial; no obstante, en el acápite de POSTULACIÓN de la demanda subsanada, se informa que va dirigida en contra de “*(...) Agropecuaria Buenos Aires S.A.S. NIT\_890923080-1 (...)*”; haciendo mención de dicha sociedad también en el acápite de HECHOS, mientras que

en el poder otorgado al apoderado de la parte demandante, se excluye; por tal razón no se subsanó este numeral.

Según el numeral SEXTO del auto por medio del cual se devolvió la demanda, se debían adecuar los hechos indicando quien fue el empleador inicial y subsiguientes, haciendo mención el apoderado de la parte demandante, en el escrito de subsanación de este numeral, que “1) Son usuarios de tercerización y sustitutos por sucesión en calidad de beneficiarios de las propiedades La Yolanda y Carmen Alicia donde se desarrolla la empresa Finca bananera Buenos Aires, Agropecuaria Buenos Aires S.A.S., Inversiones Arango S.A.S. e Inversiones Laserna Quinchía Lozano S.en C. 2) Es sustituta de Agropecuaria Buenos Aires S.A.S. en la explotación de la empresa Finca bananera Buenos Aires, la tercerizadora {AT} (SIC)”;

incluyendo nuevamente a la sociedad **AGROPECUARIA BUENOS AIRES S.A.S.**, sociedad que según escrito de subsanación y poder, no es demandada aquí.

Por ultimo, en el acapite pruebas documentales, describe que se aportan “Del hecho 1. Para probar la propiedad del inmueble donde funciona la empresa bananera Finca Buenos Aires: a. Certificado de Tradición y Libertad del predio “Finca Carmen Alicia” identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 008-69260 b. Certificado de Tradición y Libertad del predio “Finca La Yolanda” identificada con el folio de matrícula inmobiliaria 008-68081. Del hecho 2. Certificado de Existencia y Representación Legal de Agropecuaria Buenos Aires S.A.S. Del hecho 3. Certificado de Existencia y Representación Legal de Inversiones Arango S.A.S”, documentos que no se allugaron con el memorial de subsanacion de demanda.

Visto lo anterior, como ya se explicó, ante la ausencia de subsanacion de los aspectos que fueron advertidos, es menester en esta oportunidad disponer el rechazo de la demanda. Por tanto, de conformidad con el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el Artículo 90 del Código General del Proceso, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por intermedio de apoderado judicial por **JORGE ALBERTO OCHOA MARÍN**, en contra de **AGROPECUARIA TUMARADÓ S.A.S - INVERSIONES ARANGO S.A.S - INVERSIONES LASERNA QUINCHÍA LOZANO S. EN C. - GUSTAVO LASERNA ALVIRA (Socio Gestor Inversiones Laserna Quinchía Lozano S. En C.) - RAÚL RICARDO RESTREPO RAMOS (Liquidador de Agropecuaria Buenos Aires S.A.S).**

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de la demanda principal.

**Link expediente digital:** [05045310500220240012400](https://www.corteconstitucional.gov.co/portal/05045310500220240012400)

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS  
Nº. 64 fijado** en la secretaría del Despacho  
hoy **02 DE MAYO DE 2024**, a las 08:00 a.m.



Secretaria

Firmado Por:

**Diana Marcela Metaute Londoño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f88a2a590dee07c1394867c866d516d52d7c8d18edf12c3de911034476d7dc99**

Documento generado en 30/04/2024 09:29:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROVIDENCIA	<b>AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º 573/2024</b>
PROCESO	ORDINARIO LABORAL
INSTANCIA	PRIMERA
DEMANDANTE	JOSE IRIS CORDOBA MENA
DEMANDADOS	AGROPECUARIA DEL ABIBE “AGROABIBE S.A.” EN LIQUIDACION, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, AGRICOLA SARA PALMA S.A., PROMOTORA BANANERA S.A. EN LIQUIDACION “PROBAN S.A”
RADICADO	05045-31-05-002- <b>2022-00441</b> -00
TEMAS Y SUBTEMAS	PODERES
DECISIÓN	<b>RECONOCE PERSONERIA</b>

En el proceso de la referencia, se dispone lo siguiente:

#### **1.- RECONOCE PERSONERIA**

En atención al poder general otorgado por el representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a través de la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019 visible en el documento 31 del expediente digital, se **RECONOCE PERSONERÍA** jurídica a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, identificada con NIT. 900822176-1, representada legalmente por la abogada **CLAUDIA LILIANA VELA**, portadora de la Tarjeta Profesional No. 123.148 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en representación de los intereses de la entidad demandada. En igual sentido, se **RECONOCE PERSONERÍA** jurídica como apoderada sustituta a la abogada **SANDRA MILENA HURTADO CORDOBA**, portadora de la Tarjeta Profesional No 333.583 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe de conformidad y para los efectos de la sustitución de poder que obra en el documento 31 del expediente electrónico, en consonancia con los articulo 73 a 77 del Código General del Proceso.

**SE ADVIERTE** a las partes que a través del siguiente LINK podrá tener ingreso al **EXPEDIENTE DIGITALIZADO** del proceso arriba referenciado, en caso de cualquier inconveniente al momento de ingresar, remitir solicitud al correo electrónico de esta Agencia Judicial: [05045310500220220044100](mailto:05045310500220220044100)

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó: L.T.B

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADO</b></p> <p>El anterior auto fue notificado en <b>ESTADOS N.º 64 fijado</b> en la secretaría del Despacho hoy <b>2 DE MAYO DE 2024</b>, a las 08:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Diana Marcela Metaute Londoño

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Apartado - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **084a41603e5ca48f2f4ad4fc62e0d903c002af0728f398d196184f09c773a7d8**

Documento generado en 30/04/2024 07:44:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROVIDENCIA	<b>AUTO INTERLOCUTORIO N°427/2024</b>
PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	LUIS GUSTAVO QUINTO MOSQUERA
DEMANDADOS	ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES en calidad de herederos del causante DARIO PIEDRAHITA ZAPATA
RADICADO	05045-31-05-002- <b>2024-00147-00</b>
TEMAS Y SUBTEMAS	ESTUDIO SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA
DECISIÓN	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Considerando que, la parte demandante en el proceso de la referencia **NO SUBSANÓ** los requisitos exigidos mediante auto No. 499 del 17 de abril de 2024, término que venció el 26 de abril de 2024 a las 05:00 p.m., de conformidad con el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el Artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por intermedio de apoderado judicial por **LUIS GUSTAVO QUINTO MOSQUERA** en contra de **ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES** en calidad de herederos del causante **DARIO PIEDRAHITA ZAPATA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO DIGITAL** de la demanda principal.

**Enlace expediente digital:** [05045310500220240014700](https://www.cajudicial.gov.co/consultar-expediente/05045310500220240014700)

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS**  
Nº. **64** fijado en la secretaría del Despacho hoy  
**2 DE MAYO DE 2024**, a las 08:00 a.m.



Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Metaute Londoño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1d95ace7c7a321739ec133b22979d9866e7987e74ed4a3d1ec207bcfa5a3e6a**

Documento generado en 30/04/2024 07:44:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROVIDENCIA	AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 574
PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MANUELA GIRALDO SEPULVEDA
DEMANDADOS	VIVIANA ANDREA MUÑOZ RAMIREZ Y WILSON FERNEY ECHEVERRY GONZALEZ
RADICADO	05-045-31-05-002-2024-00162-00
TEMA Y SUBTEMAS	ESTUDIO DE DEMANDA
DECISIÓN	<b>DEVUELVE DEMANDA PARA SUBSANAR</b>

La presente demanda fue recibida por reparto electrónico el día 17 de abril de 2024, por lo que se procede a dar trámite a la misma y, conforme a lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, en consonancia con los artículos 25 y 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone la **DEVOLUCIÓN** de la presente demanda ordinaria laboral, para que en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto por estados, **SO PENA DE RECHAZO**, la parte demandante subsane las deficiencias que presenta la misma en los siguientes puntos:

**PRIMERO:** Deberá acreditar el **envío simultáneo** de la demanda con sus anexos completos y la subsanación al momento de su presentación a este Juzgado, a **VIVIANA ANDREA MUÑOZ RAMIREZ Y WILSON FERNEY ECHEVERRY GONZALEZ** a través del canal digital dispuesto para tal fin (dirección para notificaciones judiciales del **certificado de matrícula mercantil actualizado**), de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 8 ibídem.

Lo anterior, en aras de que el Despacho pueda verificar que, se remitieron la demanda y sus anexos en forma simultánea con la presentación del libelo al Juzgado y a los accionados, en aras de garantizar el derecho de defensa y debido proceso.

**SEGUNDO:** Conforme lo exige el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se deberá aportar el **certificado de matrícula mercantil** de los demandados **VIVIANA ANDREA MUÑOZ RAMIREZ Y WILSON FERNEY ECHEVERRY GONZALEZ**, como requisito anexo de la demanda y para verificar la dirección electrónica de notificaciones judiciales.

**TERCERO:** Deberá aclarar el acápite de **“PROCEDIMIENTO”**, en cumplimiento de lo indicado en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Lo anterior teniendo en cuenta que manifiesta en la parte introductoria que a la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de Primera instancia y en el acápite de procedimiento que debe dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de Única instancia.

**CUARTO:** Sírvase aclarar el acápite **“INTERROGATORIO DE PARTE”** indicando si las señoras María Rubiela Zapata Zapata y Jeniffer Andrea de Arco ostentan la calidad de demandadas, en tanto solicita el interrogatorio de parte de

las mencionadas, pero en el acápite de pretensiones no se hace alusión alguna a las mismas.

**QUINTO:** En el acápite de “*ANEXOS*”, se deberá aportar toda la documentación relacionada en dicho acápite, en tanto no aporta ninguna de las mencionadas, so pena de tenerse como no aportadas.

**SEXTO:** Se deberá aportar poder debidamente otorgado por la demandante donde consten las pretensiones perseguidas en la demanda.

**SEPTIMO:** La subsanación de la demanda deberá realizarse en **texto integrado**, en un solo archivo PDF (Demanda y anexos), con el fin de brindar claridad en el trámite judicial.

**Link expediente digital:** [05045310500220240016200](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05045310500220240016200)

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyectó: LTB



Firmado Por:

Diana Marcela Metaute Londoño

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Apartado - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03e9e66f2fffb2c2970f2cc8e37854e803816a9523bab0fea7e095a5e54485ff**

Documento generado en 30/04/2024 07:44:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROVIDENCIA	<b>AUTO INTERLOCUTORIO N°426/2024</b>
PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	MIGUEL OSORIO JORDAN
DEMANDADOS	ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES en calidad de herederos del causante DARIO PIEDRAHITA ZAPATA
RADICADO	05045-31-05-002- <b>2024-00145</b> -00
TEMAS Y SUBTEMAS	ESTUDIO SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA
DECISIÓN	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Considerando que, la parte demandante en el proceso de la referencia **NO SUBSANÓ** los requisitos exigidos mediante auto No. 498 del 17 de abril de 2024, término que venció el 26 de abril de 2024 a las 05:00 p.m., de conformidad con el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el Artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por intermedio de apoderado judicial por **MIGUEL OSORIO JORDAN** en contra de **ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES** en calidad de herederos del causante **DARIO PIEDRAHITA ZAPATA**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO DIGITAL** de la demanda principal.

**Enlace expediente digital:** [05045310500220240014500](https://www.cajudicial.gov.co/consultar-expediente/05045310500220240014500)

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS**  
Nº. **64** fijado en la secretaría del Despacho hoy  
**2 DE MAYO DE 2024**, a las 08:00 a.m.



Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Metaute Londoño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f900fedf26b4859055f7247ea7c8f346c9db1e246ee5f6e10012a5667e15307**

Documento generado en 30/04/2024 07:44:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ

Apartadó, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROVIDENCIA	<b>AUTO INTERLOCUTORIO N°428/2024</b>
PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	RIGOBERTO HERNANDEZ SAYA
DEMANDADOS	ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES en calidad de herederos del causante DARIO PIEDRAHITA ZAPATA
RADICADO	05045-31-05-002- <b>2024-00151</b> -00
TEMAS Y SUBTEMAS	ESTUDIO SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA
DECISIÓN	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

Considerando que, la parte demandante en el proceso de la referencia **NO SUBSANÓ** los requisitos exigidos mediante auto No. 500 del 17 de abril de 2024, término que venció el 26 de abril de 2024 a las 05:00 p.m., de conformidad con el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el Artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, **EL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE APARTADÓ,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por intermedio de apoderado judicial por **RIGOBERTO HERNANDEZ SAYA** en contra de **ROCIO TABARES RIVERA, SANTIAGO PIEDRAHITA TABARES Y MARGARITA MARIA PIEDRAHITA TABARES** en calidad de herederos del causante **DARIO PIEDRAHITA ZAPATA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO DIGITAL** de la demanda principal.

**Enlace expediente digital:** [05045310500220240015100](https://www.cajudicial.gov.co/consultar-expediente/05045310500220240015100)

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE APARTADO**

El anterior auto fue notificado en **ESTADOS**  
Nº. **64** fijado en la secretaría del Despacho hoy  
**2 DE MAYO DE 2024**, a las 08:00 a.m.



Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Metaute Londoño**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Apartado - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19a0b034298b6a2003ffc82c8c0dccc3c71c68c4f04f2c4ee4776cb8865854ea**

Documento generado en 30/04/2024 07:44:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**