



Constancia secretarial. Señora Jueza me permito informarle que me comuniqué con CARLOS MARIO ROJAS quien es hijo de la señora CONSUELO ÁLZATE PALACIO, con el fin de verificar el cumplimiento de la orden judicial, quien al respecto informó que le fue prestado el servicio médico de extracción de dispositivo implantado en fémur y desbridamiento lavado y limpieza articulación de cadera vía abierta, además señaló que no se les cobro copago ni cuotas moderadoras por dicho procedimiento que se deriva de la patología (M179) Gonartrosis, no especificada.

Sara Valentina Campuzano Betancurt

Escribiente

Diecinueve de abril de dos mil veintitrés

AUTO INTERLOCUTORIO N° 0288
RADICADO N° 2022-00360-00

En el trámite de incidente de desacato, promovido por LUIS GABRIEL GARCÍA ROJAS como agente oficioso de la señora CONSUELO ÁLZATE PALACIO contra la NUEVA EPS S. A, el Despacho procede a pronunciarse.

CONSIDERACIONES

Mediante proveído del 20 de febrero de 2023 esta dependencia judicial dispuso sancionar a la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA en su calidad de Gerente Regional Noroccidente de la NUEVA EPS S. A., sanción consistente en TRES (3) DÍAS DE ARRESTO y multa equivalente a CINCO (05) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, decisión que fue confirmada por la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Señaló la tutelante mediante comunicado del 31 de enero de 2023 que la entidad accionada no había dado cumplimiento a la orden de tutela.

RADICADO N° 2023-000360-00

Por lo anterior, esta agencia judicial previo los requerimientos de Ley, abrió incidente de desacato, mediante providencia del 10 de febrero de 2023 en contra de la entidad accionada, el cual una vez adelantado culminó el 20 de febrero de 2023, sancionándose por desacato a la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA en su calidad de Gerente Regional Noroccidente de la NUEVA EPS S. A.

Sin embargo, a través de la constancia secretarial que antecede, el despacho se comunicó con el hijo de la afectada quien informó que le habían sido prestado los servicios médicos de extracción de dispositivo implantado en fémur y desbridamiento lavado y limpieza articulación de cadera vía abierta, sin que le realizaran cobro de copagos ni cuotas moderadoras, pues dicho procedimiento se deriva de la patología (M179) Gonartrosis, no especificada. Asimismo, mediante memorial allegado por la EPS se evidencia que el 14 de marzo de 2023 le fue prestado el servicio de salud a la afectada.

TRÁMITE DEL INCIDENTE

Verificado que es este Despacho el competente para conocer del incidente de desacato, porque a éste le corresponde velar por el cumplimiento del fallo de tutela dando aplicación a lo previsto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a definir en este asunto se contrae a determinar si de acuerdo a lo mencionado anteriormente y a la sanción impuesta, se dio cumplimiento a la acción de tutela, además si es procedente o no aplicar la sanción contenida en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 e impuesta por este Despacho en providencia del 19 de octubre de 2021.

Encontrándose en este asunto que los hechos vulneradores que generaron el incidente de desacato en efecto han desaparecido, al encontrarse acreditada la prestación de los servicios médicos y la exoneración de copagos y cuotas moderadoras.

Concluyendo entonces esta agencia judicial que la entidad accionada ha cumplido con la petición que llevó a impetrar el incidente de desacato.

Establece el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que el cumplimiento de la orden de tutela debe ser de manera inmediata, sin demora y de no hacerse el Juez encargado de hacer cumplir el fallo debe requerir al superior del responsable para que lo haga cumplir y de no hacerlo, podrán imponerse las sanciones contenidas en la disposición.

Por su parte el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, contempla las consecuencias que acarrea la omisión de cumplimiento de la orden judicial emitida en desarrollo de trámite de la Acción de Tutela, estableciendo que el Desacato es sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y con multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La norma es del siguiente tenor:

Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. ~~La consulta se hará en el efecto devolutivo.~~ *(aparte tachado declarado inexecutable)*

Respecto a lo anterior se ha establecido una línea jurisprudencia en que se distinguen las dos etapas enumeradas, esto es, el cumplimiento y el desacato¹, que se han explicado entre otras en las sentencias T- 652 de 2010, para colegirse que a pesar de que el desacato pueda culminar en una sanción, no es este su objetivo, sino lograr que el cumplimiento de la decisión se dé, por lo que el cumplir con ella evitaría la imposición de la sanción. Ello se explicó en sentencia C-367 de 2014, en los siguientes términos:

“4.3.4.2. A pesar de ser una sanción, el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela². Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un

RADICADO N° 2023-000360-00

instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia³.”

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta la finalidad que tiene el incidente de desacato, cuando se cumple la orden impartida por el juez de tutela, resulta procedente cesar la actuación incidental que cuenta con esa finalidad.

En el presente asunto se advierte que el trámite incidental adelantado por la accionante se originó ante la omisión de la NUEVA EPS S.A. de cumplir el fallo de tutela proferido por este despacho el 12 de enero de 2023, específicamente en cuanto a la no prestación de los servicios de salud de extracción de dispositivo implantado en fémur y desbridamiento lavado y limpieza articulación de cadera vía abierta, además de la exoneración de COPAGOS y CUOTAS MODERADORAS a la señora Álzate Palacio en lo concerniente al tratamiento de la patología (M179) Gonartrosis, no especificada y (S722) Fractura Subtrocanteriana.

No obstante, conforme se advierte en la constancia secretarial que antecede y del memorial allegado por la EPS, logra verificarse que aquella vulneración por la cual devino la sanción de la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA, Gerente Regional Noroccidente de la entidad incidentada, ha cesado con la prestación efectiva de los procedimientos médicos y la exoneración de copagos y cuotas moderadoras.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe concluir esta dependencia judicial que, al haberse sustraído el hecho que originó la interposición del incidente de desacato, se cumplió con la finalidad del trámite incidental y en ese orden de ideas se accederá a la inejecución de la sanción impuesta mediante proveído del 20 de febrero de 2023.

Se ordenará comunicar lo decidido a la Policía Nacional y a la oficina de Cobro Coactivo de la Rama Judicial, para lo de su competencia.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ, administrando justicia y por mandato constitucional,

RADICADO N° 2023-000360-00

RESUELVE

PRIMERO: INAPLICAR la sanción interpuesta el 20 de febrero de 2023 a la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA, Gerente Regional Noroccidente de la NUEVA EPS S. A., por lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: COMUNICAR a las partes por el medio más expedito lo aquí decidido.

TERCERO: ORDENAR comunicar lo decidido a la Policía Nacional y a la oficina de Cobro Coactivo de la Rama Judicial, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ISABEL CRISTINA TORRES MARIN

Jueza

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado en ESTADOS Nro. 056 fijado electrónicamente en el Portal Web de la Rama Judicial hoy 20 de abril de 2023 a las 8 a.m.

La Secretaria



Firmado Por:

Isabel Cristina Torres Marin

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Itagui - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b9abc108d0722fabc88203824046d28c0c100e89dfc4f402241ad4fd4c1fcdf**

Documento generado en 19/04/2023 08:40:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>