



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
ITAGÜÍ

Diecisiete de agosto de dos mil veintidós

AUTO INTERLOCUTORIO N° 00520

RADICADO N° 2022-00179

Teniendo en cuenta la solicitud presentada LAURA MORALES CHAVERRA en contra de la NUEVA EPS, se procede al estudio relativo a la viabilidad de abrir incidente de desacato.

ANTECEDENTES

La señora LAURA MORALES CHAVERRA interpone incidente de desacato por el fallo de tutela proferido mediante providencia del 11 de julio de 2022 y que consiste en lo siguiente:

“PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental al mínimo vital de la señora LAURA MORALES CHAVERRA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.039.473.002, según se explicó en la parte motiva.

SEGUNDO: ORDENAR a la señora LAURA MORALES CHAVERRA que, en el término de 2 días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia, proceda a remitir a la NUEVA EPS certificación de una cuenta bancaria de la que sea titular, que permita la transacción del monto a depositar, o presentar la solicitud correspondiente para el pago por ventanilla, según se dijo en la parte considerativa.

TERCERO: ORDENAR a la NUEVA EPS que en el término de seis (6) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia, proceda a sufragar las incapacidades prescritas a partir del 22 de octubre de 2021 y el 16 de abril del 2022, por ser objeto de la acción constitucional, según se dijo en la parte considerativa.”

Se advierte que, en la sentencia de tutela se dio la orden inicialmente dirigida a la señora Laura Morales Chaverra, para que el término de dos (2) días hábiles remitiera a la NUEVA EPS certificación de una cuenta bancaria de la que sea titular, que permitiera la transacción del monto a depositar, o presentará la solicitud correspondiente para el pago por ventanilla, y una vez, se realizará el trámite ordenado, la NUEVA EPS tenía el término de seis (6) días hábiles para sufragar las incapacidades prescritas. Poniéndose de presente que, el 12 de

julio del 2022 la accionante aportó solicitud del pago por ventanilla radicada ante la NUEVA EPS, documental que fue incorporada a través del 15 de julio de 2022.

Por lo anterior, previo a dar apertura al trámite incidental, el 08 de agosto del presente, requirió al Dr. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, en calidad de Director de Prestaciones Económicas de la accionada, para que sirviera informar al Despacho la razón por la cual no se había dado cumplimiento al fallo de tutela proferido por esta dependencia judicial.

Siguiendo el trámite el 11 de agosto del presente, se requirió al Dr. SEIRD NUÑEZ GALLO, en calidad de Gerente de Recaudo y Compensación de la NUEVA EPS, y superior inmediato del Dr. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, conminándolo a que cumpliera con el fallo de tutela y abriera el correspondiente proceso disciplinario contra aquel que debió cumplirlo.

El 16 de agosto de 2022 la accionada NUEVA EPS, presenta memorial allegado al canal digital del despacho indicando que, siempre ha tenido la voluntad de cumplir con lo solicitado por los usuarios, teniendo en cuenta lo establecido en las normas especiales que regulan lo concerniente con el Sistema de Seguridad Social en Salud. Además, que se encuentra en revisión del caso con el área encargada para determinar las presuntas demoras en el trámite de validación, en caso se encuentre en curso alguna solicitud anterior ante la entidad. En ese sentido, la entidad está desplegando las acciones positivas necesarias para que se materialice lo dispuesto por el despacho y lo ordenado por los especialistas tratantes con ocasión a la patología actual del usuario.

Teniendo en cuenta lo anterior, solicita que se abstenga de continuar con el trámite incidental teniendo en cuenta que, se encuentra realizando las acciones positivas tendientes al cumplimiento de lo ordenado por el Despacho.

CONSIDERACIONES

Tal como se dijo en el auto que requirió previo a iniciar el incidente de desacato, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece que el cumplimiento de la orden de tutela debe ser de manera inmediata, sin demora y de no hacerse el Juez encargado de hacer cumplir el fallo debe requerir al superior del responsable para que lo haga cumplir y de no hacerlo, podrá imponer las sanciones contenidas en la disposición. El texto de la norma citada es del siguiente tenor:

“Artículo 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”

Por su parte el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, señala que la persona que incumpla la orden proferida por un juez podrá ser sancionada con arresto o multa. La norma citada reza lo siguiente:

Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo.

En este caso, debe precisarse que la Nueva EPS no ha resuelto de fondo los requerimientos realizados por el Despacho, pues no se logra evidenciar que se haya efectuado el pago de la licencia de maternidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace procedente y legal abrir el trámite incidental previsto en la norma citada y para el efecto se procederá según el trámite consagrado en sentencia C-367 de 2014.

Así las cosas, se ABRIRÁ el incidente de desacato en contra de Dr. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, en calidad de Director de Prestaciones Económicas de la accionada y al Dr. SEIRD NUÑEZ GALLO, en calidad de Gerente de Recaudo y Compensación de la NUEVA EPS y superior inmediato, por el presunto desacato al fallo de tutela proferido mediante providencia del 11 de julio de 2022.

Así mismo, se ordenará notificar este auto a los incidentados, por el medio más expedito que asegure el conocimiento de esta decisión y el derecho de defensa, otorgándoseles el término de tres (3) días a Dr. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, en calidad de Director de Prestaciones Económicas de la accionada y al Dr. SEIRD NUÑEZ GALLO, en calidad de Gerente de Recaudo y Compensación de la NUEVA EPS y superior inmediato, conforme a la sentencia C-367 de 2014, para que manifiesten la razón por la cual han desconocido los alcances del fallo de tutela proferido mediante providencia del 11 de julio del 2022, y ejerzan su derecho de contradicción, aportando o solicitando las pruebas que pretenden hacer valer.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí,

RESUELVE

PRIMERO: ABRIR EL INCIDENTE interpuesto por la señora LAURA MORALES CHAVERRA, en contra del Dr. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, en calidad de Director de Prestaciones Económicas de la accionada y al Dr. SEIRD NUÑEZ GALLO, en calidad de Gerente de Recaudo y Compensación de la NUEVA EPS y superior inmediato, por el presunto desacato al fallo de tutela proferido mediante providencia del 11 de julio de 2022.

SEGUNDO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN de este auto a los incidentados por el medio más expedito que asegure el conocimiento de la decisión y el derecho de defensa, otorgándoseles el término de tres (3) días, para que manifiesten la razón por la cual han desconocido los alcances del fallo de tutela proferido mediante providencia del 05 de abril del 2021, ejerza su derecho de contradicción, aportando o solicitando las pruebas que pretenden hacer valer, según se explicó en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA MARCELA OSORIO QUINTERO

JUEZA

Firmado Por:

Paola Marcela Osorio Quintero

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Itagui - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e69c0917dfdb46e2e45af9c6e2beebfca922c8b1ef583ac848d5edda0e2d1ede**

Documento generado en 17/08/2022 02:50:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>