REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL DE LOS PATIOS, NORTE
SANTANDER CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA

RAD: 2022/0024 RAD. FISCALÍA: 540016001134202200703. PROCEDIMIENTO ABREVIADO
PROCESADO: BRAYAN YESID NIETO ARIAS: DAÑO EN BIEN AJENO
DECISIÓN: SENTENCIA POR ACEPTACION DE LA ACUSACION

Los Patios, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a proferir fallo por aceptación de la acusación de BRAYAN YESID NIETO ARIAS, por el delito de **DAÑO EN BIEN AJENO**, en perjuicio de ARTURO CARVAJAL TORRADO.

ANTECEDENTES FACTICOS:

BRAYAN YESID NIETO ARIAS fue capturado a las 12:42 horas del 29 de enero de 2022 en la avenida 4 con calle 35 del Barrio La Sabana del municipio de Los Patios, por policía de vigilancia, pues según lo manifestado por el querellante ARTURO CARVAJAL TORRADO, quien conducía un vehículo de carga pesada, en una maniobra propia de su oficio, en apariencia y según lo reclamó el indiciado, le cerró la vía a aquel que conducía motocicleta, originándose un rifirrafe que terminó en vías de hecho, como fueron los daños ocasionados por el capturado sobre la estructura del vehículo conducido por la víctima, daños que se valoran en la suma de dos millones de pesos, consistentes en daño al panorámico, apuñalamiento de la llanta trasera izquierda, rayón de la puerta delantera izquierda realizada con arma cortopunzante.

IDENTIFICACIÓN DEL ACUSADO

BRAYAN YESID NIETO ARIAS, identificado con C.C No. 1.093.785.267 expedida en Cúcuta, nacido el 28 de abril de 1996, en Cúcuta, hijo de MARIA HELENA Y LUISA ALEXANDER. Características morfológicas: 1.67 más de estatura, piel blanca, contextura delgada, residente en la calle 29 No 2-30 Barrio La Cordialidad.

ANTECEDENTES PROCESALES:

El 29 de enero de 2022 fue capturado BRAYAN YESID NIETO ARIAS, la fiscalía 1ª URI de Cúcuta, corrió traslado de escrito de acusación a NIETO ARIAS, quien ACEPTO los cargos formulados. Se libró orden de libertad por cuanto el delito no comporta detención preventiva

El 02 de febrero de 2022 la Fiscalía, radicó el escrito de acusación, correspondiendo por reparto a este despacho judicial, avocando el conocimiento de la misma y señalando el 29 de marzo de 2022, audiencia de verificación de aceptación de la acusación.

El 29 de marzo de 2022 se aplazó la audiencia a solicitud de la defensa para lograr la indemnización integral a la víctima.

El 03 de mayo de 2022 se verificó la legalidad de la acusación y el 14 de junio de 2022 se decretó la nulidad de la verificación de la aceptación de la acusación, por cuanto a esa diligencia no se hizo presente el procesado.

El 02 de agosto de 2022, se verificó la legalidad de la aceptación de acusación con

la presencia del procesado, se emitió sentido de fallo condenatorio e individualización de la pena al tenor del art. 447 del C.P.P. y se fijó el 02 de septiembre de 2022 para correr el traslado por escrito del fallo.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO:

Para dictar sentencia condenatoria, conforme a los artículos 7 y 381 del C. de P.P., se requiere el conocimiento más allá de toda duda, acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado.

Como el procesado aceptó los cargos por los cuales se les corrió traslado en el escrito de acusación, con ello renunció al juicio oral.

Como elementos materiales probatorios se cuenta con:

- Informe de la Policía de Vigilancia en casos de captura en flagrancia de fecha 29 de enero de 2022, suscrito por el PT. JESUS ALBERTO CONTREAS Y LUIS ALMEIDA.
- Acta de derechos del capturado y constancia de buen trato de BRAYAN YESID NIETO ARIAS
- Noticia criminal de fecha 29 de enero de 2022 suscrita por ARTURO CARVAJAL TORRADO.
- Entrevista rendida el 29 de enero de 2022 por el PT. JESUS ALBERTO CONTRERAS de la Policía Nacional
- Individualización e impresiones decadaactilar del capturado BRAYAN YESIS NIETO ARIAS
- Oficio S-20210363215 SUBIN-GRAIC 1.9 del 21 de agosto de 2021 suscrito por PT. Ramon Pérez, sobre carencia de antecedentes del procesado.

De los elementos materiales probatorios reseñados, analizadas en su conjunto, se infiere que la captura de de BRAYAN YESID NIETO ARIAS se produjo en situación de flagrancia, al ser señalado por la víctima como autor del delito inmediatamente después de su perpetración.

Para la Fiscalía los hechos acreditados con elementos materiales probatorios, permitieron correr traslado de la acusación al procesado, como autor del delito DAÑO EN BIEN AJENO

La aceptación de la acusación por parte del acusado, aunado a la situación de flagrancia en que se capturó, permiten tener como probada la materialidad del punible de DAÑO EN BIEN AJENO

Se verificó que la aceptación de la acusación fue libre, voluntaria, debidamente asesorado sobre sus derechos, sobre las consecuencias y alcances de su decisión.

Se observa que de los elementos materiales probatorios recaudados no emerge ningún hecho que encuadre en el art. 32 del C.P., como eximente de responsabilidad, por lo cual se le tiene como penalmente responsable a título de dolo.

Por lo anterior, puede afirmarse sin duda alguna que de BRAYAN YESID NIETO ARIAS incurrió en el punible descrito en el artículo 265 del Código Penal

A su vez el comportamiento es antijurídico porque atentó contra el bien jurídico del patrimonio económico tutelado por la Ley Penal y culpable a título de dolo, pues el procesado conocía la ilicitud de su comportamiento y de manera voluntaria se determinó a realizarla, teniendo plena capacidad para hacerlo, no obstante haber

podido actuar de otra manera. Por lo tanto, la sentencia, tal y como se anunció es condenatoria.

CONDENA A LAS PENAS PRINCIPAL Y ACCESORIAS QUE CORRESPONDAN:

Para hacer la graduación de la pena, es preciso establecer los parámetros para la determinación de los mínimos y máximos aplicables y luego tener en cuenta los fundamentos para la individualización de la pena.

El delito por el que ha sido procesado de BRAYAN YESID NIETO ARIAS se encuentra tipificado en el C.P, Libro II, Título VII, –DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO-, Capítulo Octavo, Daño en bien ajeno, art. 265, sancionado con pena de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses, y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

El ámbito de movilidad de la punibilidad es de VEINTE (20) MESES y la diferencia entre un cuarto y otro, es de CINCO (05) MESES DE PRISION. Quedando los cuartos quedan así:

Cuarto mínimo	16 a 21 meses
Primer cuarto medio	21 a 26 meses
Segundo cuarto medio	26 a 31 meses
Cuarto máximo	31 a 36 meses

INDIVIDUALIZACION DE LA PENA

De acuerdo a los parámetros del art. 61 del C.P., como son la gravedad de la conducta y que el procesado presenta dos antecedentes penales vigentes, por el delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, sentencias condenatorias de fecha 24 de noviembre de 2016 y 30 de septiembre de 2019 por los Juzgados Segundo y Primero Penal Municipal de Los Patios, respectivamente, a penas de prisión de cincuenta y veinticuatro meses de prisión, se ubicará en el primer cuarto mínimo y se impondrá una pena de **VEINTIUN (21) meses de prisión y multa de DOS salarios mínimo legal mensual vigente.**

Como el procesado aceptó la acusación, al tenor del párrafo del art. 539 del C.P.P., se reconocerá rebaja del 50% de la pena impuesta, quedando en **DIEZ PUNTO CINCO (10, 5) meses de prisión y multa un salario mínimo legal mensual vigente.**

Como pena accesoria se impondrá la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un período igual a la pena principal, al tenor de los artículos 44 y 51 del C.P.

DE LA SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA PENA

Lo primero a indicar es que, el pago de los perjuicios no configura un requisito para la procedencia de la suspensión condicional de la ejecución de la pena previstas en el art. 63 del Código Penal.

Sin que con tal entendimiento se vulnere el derecho de la víctima de acceder a la reparación efectiva del daño, en razón a que el disfrute del beneficio durante el

período de prueba queda condicionado al cumplimiento, entre otras, de esa obligación (art. 65-3 ídem), so pena de ser revocado (art. 475 Ley 904 de 2004)¹.

Bajo ese contexto, al revisar los requisitos conforme a la modificación del artículo 29 Ley 1709 de 2014 –más favorable por tratarse de presupuestos netamente objetivos–, el Despacho encuentra en este caso que: *i)* la pena de prisión impuesta no supera los 4 años; *ii)* hay información dentro del expediente indicativa de que de BRAYAN YESID NIETO ARIAS registre dos antecedentes penales vigentes por el delito de hurto calificado y agravado; y *iii)* el delito de DAÑO EN BIEN AJENO no se halla dentro del listado que trae el artículo 68A del Código Penal.

Debiendo considerar los antecedentes personales, sociales y familiares del sentenciado, quien ha estado presto a los llamados de la administración de justicia, por tanto, es procedente la suspensión condicional de la ejecución de la sanción por reunirse las exigencias fijadas en la ley y, en consecuencia, se concederá a BRAYAN YESID NIETO ARIAS dicho subrogado. por un período de prueba de DIEZ PUNTO CINCO MESES, para lo cual deberá suscribir un acta en la que se comprometa a cumplir estrictamente las obligaciones previstas por el artículo 65 del Código Penal, previa constitución de caución prendaria por valor de un salario mínimo legal mensual vigente.

Para la suscripción de la diligencia de compromiso el procesado deberá allegar la póliza o el título de depósito judicial respectivo, una vez quede ejecutoriada la presente sentencia.

DEL INCIDENTE DE REPARACION

La potestad de las víctimas de solicitar inicio del incidente de reparación integral debe ser ejercida en el término del art. 106 del C.P.P, que establece “La solicitud para la reparación integral por medio de este procedimiento especial caduca treinta (30) días después de haber quedado en firme el fallo condenatorio”.

RECURSOS

Contra esta providencia procede el recurso de apelación ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Cúcuta, el cual debe ser interpuesto y sustentado por escrito dentro de los cinco días siguientes, al traslado de la misma.

En firme esta determinación se dará la publicidad a que alude el art. 166 del C.P.P y se remitirá la actuación a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cúcuta para lo de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto, este JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL DE LOS PATIOS CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: CONDENAR a de BRAYAN YESID NIETO ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.093.785.267 expedida en Cúcuta, de anotaciones personales y civiles conocidas en autos, a la pena principal de DIEZ PUNTO CINCO (10,5) MESES DE PRISION, y multa de UN (01) salario mínimo legal mensual vigente, como autor responsable del delito de DAÑO EN BIEN AJENO, en perjuicio de

¹ **Ejecución de la pena por no reparación de los daños.** Si el beneficiado con la suspensión condicional de la ejecución de la pena, sin justa causa, no reparare los daños dentro del término que le ha fijado el juez, se ordenará inmediatamente el cumplimiento de la pena respectiva y se procederá como si la sentencia no se hubiere suspendido.

ARTURO CARVAJAL TORRADO, con fundamento en la motivación precedente.

Segundo: IMPONER a de BRAYAN YESID NIETO ARIAS la pena accesoria de INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS por un lapso igual a la pena principal.

Tercero: CONCEDER a de BRAYAN YESID NIETO ARIAS el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por las razones expuestas, para lo cual deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se comprometa a cumplir las obligaciones previstas por el artículo 65 del Código Penal, previa constitución de caución prendaria por valor de un salario mínimo legal mensual vigente.

Cuarto: En firme la presente providencia, la victima cuenta con 30 días hábiles para dar trámite al incidente de reparación conforme a lo normado en el artículo 106 CPP.

Quinto: Ejecutoriada esta sentencia, comuníquese a todas las autoridades determinadas en los artículos 166 y 462 del C.P.P y se remítase el cuaderno a los juzgados de penas y medidas de seguridad de Cúcuta (N. de S.), para lo de su competencia.

Sexto: Contra esta providencia procede el recurso de apelación ante la Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Cúcuta, el cual debe ser interpuesto y sustentado por escrito dentro de los cinco días siguientes, al traslado de la misma

La jueza,

LUISA BEATRIZ TARAZONA GELVEZ

Firmado Por:
Luisa Beatriz Tarazona Gelvez
Juez Municipal
Juzgado De Circuito
Juzgado 002 Municipal Penal
Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff4297c7a5cae86e86c4c1b0a4bc552aed5f65de7c4baff40268d0671f8cfef8**

Documento generado en 02/09/2022 03:09:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>