

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920160033700**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Lo comunicado por el señor Héctor Andrés Villamil Jiménez, representante legal de la sociedad Bodegas y Asesorías Sánchez Ordoñez, respecto que el inmueble secuestrado y puesto a su disposición como secuestro, fue dejado a en cabeza de forma provisional en una de las demandadas que atendió la diligencia de secuestro, sin que haya generado ingreso alguno, que con ello deja rendido el informe solicitado por el despacho y que estará a disposición de adicionarlo, aclararlo o corregir lo necesario, se ordena agregar a los autos para que conste y sea tenido en cuenta.

Una vez la secuestre designada, BETSY INES ARIAS MANOSALVA, se encuentre posesionada del cargo, se le requerirá para que informe si se hace necesario que la sociedad que fungía como secuestro del bien inmueble afecto al presente asunto le haga entrega del mismo, o si por el contrario, al estar en depósito en cabeza una de las demandadas no se hace necesario de dicha entrega.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36baf24d06914ca0aad7e0b50938db5e7c30d777902f0b5ad80cdec79c1d04a0**  
Documento generado en 28/02/2022 03:19:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo (2018-00122)**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Según Resolución No. 006045 de 2021, la Superintendencia Nacional de Salud ordenó la toma de posesión de bienes, haberes y negocios de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., identificada con NIT 805.000.427-1 y mediante la resolución 202151000125056 de 2021 dicha superintendencia prorrogó la toma en cuestión, pero ahora, según resolución 20223200000001896 de fecha enero 25 de 2022, se ordenó la liquidación de la mentada E.P.S. como consecuencia de la aludida toma de posesión, por el término de dos años, es decir, hasta enero 25 de 2024.

En esta última resolución (artículo tercero, párrafo primero), se dispuso:

*“El liquidador solicitará a los despachos judiciales la remisión directa de las actuaciones correspondientes a los procesos de ejecución en curso para que los mismos hagan parte del proceso concursal de acreedores siendo graduados y calificado por el Liquidador. De igual manera, deberán poner a disposición los depósitos judiciales constituido en el marco de los procesos ejecutivos adelantados en contra de la entidad intervenida”.*

Por su parte, el doctor Felipe Negret Mosquera, liquidador de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., ha solicitado en varios procesos ejecutivos, (1) la suspensión inmediata de los mismos; (2) abstenerse de admitir nuevos procesos de ejecución contra la entidad; (3) entregarle los depósitos judiciales allí constituidos; (4) se le informe sobre la totalidad de los procesos que cursan en el despacho, en los cuales Coomeva EPS es parte, determinando la etapa en que se encuentra y (5) suspender y abstenerse de adelantar cualquier otra actuación judicial sin que se haya notificado personalmente al interventor, so pena de nulidad.

Como se puede observar, dentro de las peticiones elevadas por el interventor no se incluyó lo referente a la remisión directa de las actuaciones correspondientes a los procesos de ejecución en curso para que las mismas hagan parte del proceso concursal de acreedores, siendo graduados y calificados por el liquidador.

No obstante esto último, en sentir del suscrito juzgador de instancia, para el caso presente, además de ordenar la suspensión del proceso, es su deber ordenar la remisión del expediente para los fines antes indicados y por ello, a pesar de que el liquidador no lo solicitó, así lo dispondrá:

En consecuencia se DISPONE:

1º.- ORDENAR la suspensión del presente proceso.

2º.- ORDENAR la remisión del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud, a fin de que haga parte del proceso concursal de acreedores, siendo graduado y calificado por el liquidador.

3º.- Como es lógico, el despacho se abstendrá de admitir nuevos procesos de ejecución contra Coomeva EPS.

4º.- Si por cuenta del presente asunto se hallaren consignados títulos de depósito judicial, se ordena la entrega de los mismos al doctor Felipe Negret Mosquera.

5º.- Se ordena elaborar una relación, con destino al doctor Felipe Negret Mosquera, de todos los procesos que actualmente cursan en este despacho judicial, en los cuales Coomeva EPS sea parte, incluyendo este proceso, determinando la etapa en que se encuentran.

6) La presente providencia se notificará al interventor de Coomeva, doctor Felipe Negret Mosquera a través del correo electrónico [liquidacioneps@coomeva.com.co](mailto:liquidacioneps@coomeva.com.co), lo cual se hará directamente por la secretaria del juzgado.

NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9041c6cd4ccf4fd942ee447d36c1eb11c51dec1501fa9b7216c6033ad2a1074a**

Documento generado en 28/02/2022 03:20:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Verbal – (2019-00131)**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

NO SE ACCEDE al emplazamiento solicitado al demandado FRANKIE OVIEDO OVIEDO, toda vez que, si bien es cierto existe un documento proveniente de la empresa de mensajería Pronto Envíos, a través de la cual informa que no existe la dirección indicada para que dicho señor reciba notificaciones, también es cierto que se suministró el correo [info@diabloazteza.com](mailto:info@diabloazteza.com) como sitio electrónico para notificaciones de dicho señor, por lo tanto, debe la parte demandante realizar las diligencias pertinentes a fin de que, por conducto del mentado sitio, se logre la multicitada notificación (decreto 806-8 de 2020).

En consecuencia, se requiere a la parte demandante para que cumpla la carga procesal que le corresponde, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación al inciso segundo del numeral primero del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a4cd0976a7d4b8920e836069e0d80384b8667c5448d67993ad17414b3788814**

Documento generado en 28/02/2022 03:22:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo (2019-00197)**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

NO SE ACCEDE al emplazamiento solicitado a la parte demandada, toda vez que, si bien es cierto existe un documento proveniente de la empresa de mensajería Servientrega, a través de la cual informa que la persona a notificar no vive ni labora en la calle 24 #8-N-23, también es cierto que la sociedad demandada tiene como sitio electrónico para notificaciones el correo [gquiceno@artefactogrupo.com](mailto:gquiceno@artefactogrupo.com), que aparece en el respectivo certificado de existencia y representación, por lo tanto, debe la parte demandante realizar las diligencias pertinentes a fin de que, por conducto del mentado sitio, se logre la multicitada notificación (decreto 806-8 de 2020).

Pertinente es agregar que, para efectos de lo establecido en el artículo 291 del C.G.P., se envió correspondencia al mentado correo electrónico con resultados positivos, entonces, con mayor razón debe insistir el despacho para que la notificación se intente en dicho sitio.

En consecuencia, se requiere a la parte demandante para que cumpla la carga procesal que le corresponde, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de dar aplicación al inciso segundo del numeral primero del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f5829c424b2cc283801c34a4e21c1a41aedce6615c99061301e83a52374ddada**

Documento generado en 28/02/2022 03:22:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Rad: 76001310300920190019900**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Se allega por el apoderado judicial de la parte demandante, escrito contentivo del contrato de transacción suscrito entre la partes intervinientes en el presente asunto, **LUIS ELIECER GIRALDO GOMEZ** (demandante) y **CARLOS ECHEVERRY DE LA ROCHE Y ELVIRA GIRATA LOZANO**, a través del cual dan por terminado en el presente asunto, se levante el embargo que pesa sobre los bienes inmuebles afectos y la cancelación de la hipoteca que pesa sobre los mismos.

**Como quiera que lo solicitado por las partes es procedente, el juzgado**

**RESUELVE:**

**Primero.- DAR** por terminado el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real hipotecaria propuesto por **LUIS ELIECER GIRALDO GOMEZ** contra los señores **CARLOS ECHEVERRY DE LA ROCHE** y **ELVIRA GIRATA LOZANO**, por transacción, conforme a lo previsto en el artículo 312 del C. G. P.

**Segundo.-** No se ordena el desembargo de los bienes dados en garantía hipotecaria en razón que los mismos no se encuentran embargados por cuenta del presente asunto.

**Tercero.-** Ordenase la CANCELACION del gravamen HIPOTECARIO ABIERTO DE PRIMER GRADO SIN LIMITE DE CUANTIA que por la suma de \$28.000.000.00 M/cte. soportan los inmuebles distinguidos con las matrículas inmobiliarias Nos. 370-0228394 y 370-0228353, el cual fue otorgado a favor de **AHORRAMAS CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA** por los señores **CARLOS ECHEVERRY DE LA ROCHE Y ELVIRA GIRATA LOZANO**, y que se encuentra contenida en la escritura pública No. 2784 del 3 de mayo de 1994 de la Notaría Segunda del Círculo de Cali. Líbrese exhorto a la Notaría en mención.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **918e23144803ec269ada3bc33bf469d577bab0f57b5585e5b25ee22e6508ec3b**  
Documento generado en 28/02/2022 03:20:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACION: 76001310300920190025800**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

**AGREGAR** a los autos la contestación de la demanda y excepciones de mérito presentadas oportunamente por el apoderado judicial de **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S. A.**

De las excepciones de mérito promovidas por la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S. A.**, córrasele traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8121c17217f345f1690ddbeeceace2da4c787408624f8eb5f587aac2ce7e67a**  
Documento generado en 28/02/2022 03:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001310300920190030700**

Santiago Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Como quiera que se encuentra vencido el término de emplazamiento a fin de continuar con el trámite que legalmente corresponde a este asunto, se designa como curador *ad litem* del demandado **JULIO CÉSAR DÍAZ CUERO**, al Dr. HERNANDO JOSE VALENCIA TEJADA, a quien se le deberá notificar el auto admisorio de la demanda de fecha 10 de diciembre de 2019, proferido dentro de la demanda de Restitución de Tenencia del **BANCO DAVIVIENDA S. A.** contra **JULIO CÉSAR DÍAZ CUERO**. Líbrese telegrama al correo electrónico [herval143@hotmail.com](mailto:herval143@hotmail.com)

Fijase la suma de \$200.000 M/cte., como gastos de curaduría a cargo de la parte demandante. Comuníquesele su designación en la forma prevista en la ley.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e26107c58137560fcf1847f0ba501c28150a20488ab0fe762206c9352799088**  
Documento generado en 28/02/2022 03:21:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma no fue subsanada dentro del término para ello concedido.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
RADICADO: 76001310300920200003800**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y, conforme a lo estatuido en el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- RECHAZAR la demanda **VERBAL DE PRESCRIPCION EXTINTIVA** propuesta por **SILVIA DEL SOCORRO ZAPATA** contra **ALFREDO HUMBERTO MORENO**.

Segundo.- HACER entrega a la parte demandante de los anexos que se acompañaron con la demanda sin necesidad de desglose por haberse presentado la demanda en forma virtual.

Tercero.- Notificada y ejecutoriada la presente providencia, archívese las actuaciones aquí realizadas previa cancelación de su radicación en los libros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa20eb47ecc319a9e8fc5271f7b2ddab60cef7e892161237a659d7e075572726**  
Documento generado en 28/02/2022 03:23:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia –Ejecutivo singular (2020-00116)**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

El doctor Arnoldo Collazos Guevara ha enviado escrito al correo institucional de este juzgado, solicitando que se fije día y hora para continuar con la diligencia inicial, indicando además, que no hubo acuerdo conciliatorio.

Conforme a lo anterior, el juzgado DISPONE:

**1º.-** REANUDAR el trámite del proceso.

**2º.-** Para continuar la audiencia inicial se fija el día 2 de junio de 2022, a las 9:30 a.m.

A las partes se les reiteran las advertencias hechas en el auto fechado octubre 20 de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**663c451515faedc7cd6f29c9c32faa6c4ade46a25183bc0d40b0ef939c15f3a2**

Documento generado en 28/02/2022 03:26:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo hipotecario (76001310300920200020100)**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

**ANTECEDENTES**

Se ha presentado demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real por parte del señor **JORGE EDISON MORENO FILLERAL** contra **HUGO VITERI NEIRA**, a fin de lograr el pago de las siguientes sumas de dinero:

**\$50.000.000,00 M/cte, \$50.000.000,00 M/cte. y \$50.000.000,00 M/cte.**, como capital representados en los pagarés **Nos. 80511507, 80511508 y 80511509, respectivamente**, más los intereses moratorios sobre dichas sumas de dinero a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Bancaria, liquidados desde el 11 de noviembre de 2018 hasta el pago total de la obligación.

A través del proveído fechado el 15 de diciembre de 2020 se libró mandamiento de pago a favor de **JORGE EDISON MORENO FILLERAL** y a cargo del demandado **HUGO VITERI NEIRA**, el cual fue corregido a través del auto fechado el 2 de marzo de 2021, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es **JORGE EDISON MORENO FILLERAL** y no **JORGE EDISON MORENO FIRELLAL**; igualmente, que éste estaba representado judicialmente por la doctora **GLORIA STELLA CELY BENAVIDEZ** y no **GLORIA STELLA CELIS BENAVIDEZ**.

Posteriormente, por auto fechado el 17 de noviembre de 2021, se corrigió el literal E del auto fechado el 15 de diciembre de 2020, en el sentido de señalar que el término que tenía la parte demandada para proponer excepciones era de diez (10) días y no cinco (5) como erradamente se consignó en el proveído corregido.

La parte demandante, mediante escritos allegado al plenario acredita que el día 30 de noviembre de 2021, se notificó al demandado **HUGO VITERI NEIRA** del auto de mandamiento de pago de fecha 15 de diciembre de 2020, como de los proveídos fechados el 2 de marzo y 17 de noviembre de 2021, a través de los cuales se corrigió el mandamiento de pago, sin que dentro del término concedido por la ley se hubiera formulado algún medio defensivo a se hubieren opuesto a las pretensiones de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Reza el numeral 3º del artículo 468 del C.G.P lo siguiente: *“Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”*.

A su vez, el inciso segundo del anterior numeral señala: *“El secuestro de los bienes inmuebles no será necesario para ordenar seguir adelante la ejecución, pero si para practicar el avalúo y señalar la fecha de remate. Cuando no se pueda efectuar el secuestro por oposición del poseedor, o se levante por el mismo motivo, se aplicara lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 596, sin que sea necesario reformar la demanda”*.

De acuerdo con lo anterior, si el bien inmueble dado en garantía se encuentra embargado y secuestrado, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto seguir adelante la ejecución, el avalúo de los bienes y fecha para remate, pero si no se encuentra secuestrado el bien, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó y se encuentra perfeccionada, pero hasta la fecha no se encuentra acreditado el secuestro, ni mucho menos avalúo, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar avalúo y remate, sin que ello impida que tales actos procesales se puedan ordenar si a esa etapa se llegare.

Siendo, así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago fechado el 15 de diciembre de 2020, corregido mediante los autos fechados el 2 de marzo y 17 de noviembre de 2021, a favor del acreedor **JORGE EDISON MORENO FILLERAL** y en contra del deudor **HUGO VITERI NEIRA**.

**SEGUNDO:** SE ORDENA practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente.

La suma de \$8.000.000 M/cte., se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante **JORGE EDISON MORENO FILLERAL**, y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente a los Juzgados de Ejecución de Sentencias Civiles del Circuito de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7761c564113cc6fb1de9120ab39c392e8219de32bc51ba29b213dcf9e096c3e**

Documento generado en 28/02/2022 03:25:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma no fue subsanada dentro del término concedido para ello. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920220001500**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial y conforme a lo previsto en el artículo 90 del C. G. P., el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** RECHAZAR la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA** propuesta por **ANA CRISTINA VENDE MORENO, GUILLERMO IBARGUEN GAMBOA, MAYERLIN MORENO MANYOMA, GUILLERMO IBARGUEN AGUILAR, JHOANA GAMBOA HURTADO Y JUAN DANIEL GIRALDO** contra **CLÍNICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO LTDA Y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S. A.**

**Segundo.-** HACER entrega a la parte demandante de los anexos que se acompañaron con la demanda sin necesidad de desglose por haberse presentado la demanda en forma virtual.

**Tercero.-** Notificado y ejecutoriado la presente providencia, archive las actuaciones aquí realizadas previa cancelación de su radicación en los libros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6667abf6742d0eb82d7953d91eddc0dac7ee5a0f1ac2aefb4256a922e9a901**  
Documento generado en 28/02/2022 03:26:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada oportunamente y en debida forma. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920220002200**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado procederá a admitir la demanda.

Frente a la solicitud de medidas cautelares, el juzgado no accederá a su decreto, como quiera que el embargo de bienes de propiedad de la parte demandada es una medida cautelar que no está prevista en el numeral 1° del artículo 590 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL** promovida por **VIDRIOS Y CRISTALES DEL SUR LTDA Y LUIS ALFONSO AGUILAR BOHORQUEZ** contra **LOGISTICA Y TRANSPORTE EL TRIUNFO S. A. S., ALUMINIOS VIDRIOS Y ESPUMAS DEL PACIFICO S.A.S., NOVA LOGISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION E IMEXCO G. C. S.A.S.**

**2.-** De la aludida demanda **CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

**3.- NEGAR** las medidas cautelares solicitadas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82e821a6237945435e5149cf188c56fde024b3466893e9404759d6330835641f**  
Documento generado en 28/02/2022 03:27:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada dentro del término concedido para ello. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
RADICADO: 76001310300920220003000

**Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós**

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA** propuesta por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA** contra **MARIA ALEJANDRA LENIS GORRON.**

**2.-** De la aludida demanda **CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71add25df3023918105045b6049fa0ef3f4d1d4bd56835e92f3ab6bed001273**  
Documento generado en 28/02/2022 03:27:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en el tiempo concedido para ello y en debida forma. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
RADICADO: 76001310300920220003200

**Santiago de Cali, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós**

Toda vez que el documento aportados como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la sociedad **INVERSIONES RODAR S.A.S. Y YAZMIN DIAZ GODOY** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$145.000.000,00 M/cte.**, como saldo de la obligación No. **725069030219982** contenida en el pagaré No. **069036110007493**.

**B.-** La suma de **\$6.809.307,00 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo.

**C.-** La suma de **\$1.579.410,00 M/cte.**, por concepto de intereses de mora.

**D.-** Intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de febrero de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**2.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**3.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**4.- AUTORIZAR** a Andrés Felipe Sarmiento Bonilla y Lina Marcela Arias Martínez, bajo la responsabilidad de la apoderada judicial de la parte demandante para realizar las acciones que le fuera encomendadas siempre y cuando sean permitidas por la ley.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **415fba19829b6dd80e91482c17e5d1cebf0daede048fe55a18ce186ad143a41**  
Documento generado en 28/02/2022 03:29:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en el tiempo concedido para ello y en debida forma. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación: 76001310300920220003400**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Toda vez que el documento aportado como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

A.- ORDENAR a la sociedad **INVERSIONES Y ASOCIADOS PRAGA S.A.S. y CLAUDIA PATRICIA CETINA SANDOVAL** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

- 1.- La suma de USD \$50.747, oo, como saldo de capital contenida en el pagaré sin número.
- 2.- Por los intereses de plazo en dólares a la tasa libor adicionada en 3 puntos siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal permitida, liquidados desde el 18 de junio de 2021 hasta el 18 de agosto de 2021.
- 3.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida, liquidados desde el 19 de agosto de 2021 hasta el pago total de la obligación.

B.- Sobre las costas se decidirá oportunamente.

C.- NOTIFICAR este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

D.- RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor Humberto Vásquez Aranzazu, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial del Bancolombia S. A., en la forma y términos del mandato conferido.

E.- Autorizar, bajo la responsabilidad del apoderado judicial de la parte actora, al abogado Juan Pablo Vásquez Zamorano y Paula Tatiana Naranjo Palacio, para las actuaciones relacionadas en el escrito de demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18816f70da44743d1120e126f6374c7292d69c0e2f408bf0335b50b963912f0f**  
Documento generado en 28/02/2022 03:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en el tiempo concedido para ello y en debida forma. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 760013103009202200040-00**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Toda vez que el documento aportados como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la sociedad **DEPOSITO DE MADERAS DEL PACIFICO S.A.S. Y JAVIER RUIZ MESA** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO DAVIVIENDA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

La suma de **\$131.388.888,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré sin número.

**INTERESES DE PLAZO.-**

La suma de **\$13.421.733,00 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo.

**INTERESES DE MORA.-**

Sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 19 de noviembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**2.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**3.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Compañía Consultora de abogados - CCA, como apoderada judicial del Banco Davivienda S.A., quien en el presente asunto actuara a través del doctor Duberney Restrepo Villada, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, en la forma y término del mandato conferido.

**4.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66b7997752729bcdac1ffab42a75505e8846eb55494a707e3fe1e2e0ca6fc757**  
Documento generado en 28/02/2022 03:31:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920220004300**

Santiago de Cali, ocho de febrero de dos mil veintidós

Por reparto ha tocado conocer a este despacho de la demanda **VERBAL DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA** propuesta por **ADOLFO LEON CASTRO ASTUDILLO** contra **RUTH NOHELIA CASTRO RODRIGUEZ**.

Del estudio de la demanda se observa:

a.- El poder aportado es para demandar a la señora **RUTH NOHELIA CASTRO DE RODRIGUEZ** y no a la señora **RUTH NOHELIA CASTRO RODRIGUEZ**, situación que se debe aclarar en debida forma.

b.- No se indicó el canal digital donde deben ser notificados las personas de las cuales se solicita su testimonio (artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

c.- Se pretende el cobro de intereses legales (6.00% anual) sin indicar la modalidad, tasa y la fecha desde la cual se pretende su cobro.

d.- No se hizo el juramento estimatorio como lo exige el artículo 206 del C. G. P., el cual se debe estimar razonadamente, discriminando cada uno de sus conceptos.

e.- Se debe hacer una estimación razonada de la cuantía del proceso, la cual se hace necesaria para determinar la competencia del mismo.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA** propuesta por **ADOLFO LEON CASTRO ASTUDILLO** contra **RUTH NOHELIA CASTRO RODRIGUEZ**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e412983e8cc064c4e8bd16300db90871a8c48353df967cae78223524f003e0be**  
Documento generado en 28/02/2022 03:32:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación – 76001310300920220004500**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la sociedad **ESPACIOS Y DISEÑOS SIGLO XXI S.A.S. Y DAVID ANDRES ZULUAGA SALAZAR** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCOLOMBIA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$173.166.817,00** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **640097877**

**B.-** Por los intereses de mora sobre la anterior suma de dinero a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 27 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**C.-** La suma de **\$394.777.109,00** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **640097936**.

**D.-** Por los intereses de mora sobre la anterior suma de dinero a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 10 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**E.-** La suma de **\$193.043.570,00** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **640097934**.

**F.-** Por los intereses de mora sobre la anterior suma de dinero a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 10 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**G.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**3.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**4.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora Silvia Esther Velásquez Uribe, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como endosataria para el cobro de Bancolombia S. A.

**5.- AUTORIZAR** a la abogada Yamileth Hernández Flórez, bajo la responsabilidad de la apoderada judicial de la parte demandante, para realizar las acciones que le fuera encomendadas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **317b91aa4565f7148bca70eca3b37d9c8e17353d8fd962c10f938b7c22b05c60**  
Documento generado en 28/02/2022 03:33:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
RADICADO: 76001310300920220004700

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Por reparto ha sido asignada a este despacho la demanda **DIVISORIA** propuesta por **JOSE AGUSTIN BARONA MAHECHA Y OLGA MARIA BARONA DE TAPIERO** contra **JOSE LUIS BARONA MAHECHA Y LUZ MARINA BARONA MAHECHA**.

Del estudio de la demanda se observa:

A.- No se aportó el avalúo catastral actualizado del inmueble afecto al proceso a fin de determinar la cuantía del presente asunto, como lo determina el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.

B.- No se concreta en los poderes aportados que clase de divisorio es, **DIVISION MATERIAL DE LA COSA EN COMUN** o **VENTA DE LA COSA EN COMUN BIEN**, situación que se debe determinar.

C.- En el avalúo comercial aportado no se determinó el tipo de división que fuera procedente en el inmueble afecto al proceso.

D.- En los hechos de la demanda se consigna que se solicita la división material del inmueble afecto al presente asunto, en cambio solicita como pretensión la venta del bien, por lo que debe concretar qué es lo que realmente pretende a través del presente asunto, la división o venta del inmueble.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **DIVISORIA** propuesta por **JOSE AGUSTIN BARONA MAHECHA Y OLGA MARIA BARONA DE TAPIERO** contra **JOSE LUIS BARONA MAHECHA Y LUZ MARINA BARONA MAHECHA**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Reconocer personería amplia y suficiente al doctora Héctor Orlando García Hurtado, abogada titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado.

Tercero.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e3e759d6bef412f376b3983454bba87e440ca488db65fdc21b3c1ac9da9f88**

Documento generado en 28/02/2022 03:33:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

RADICADO: 76001310300920220004800

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Por reparto ha sido asignada a este despacho de la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** promovida por **VICTOR JULIO SOSA GUARIN, MARIA DEL SOCORRO ARISTIZABAL JARAMILLO, ALVEIRO DE JESUS, VICTOR MARIO, RUTH MARIA Y EFRAIN ENRIQUE SOSA ARISTIZABAL** contra **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, EMPRESA DE TRANSPORTES DE TAXIS SINTRANSPUBLIC S. A., YONEDIER CASTRO TABARES Y JAIR DE LA CRUZ CASTILLO**.

Del estudio de la demanda se observa:

a.- No se realizó el juramento estimatorio como lo requiere el artículo 206 del C. G. P., es decir, estimando los perjuicios materiales razonadamente, discriminando cada uno de sus conceptos.

b.- No se acreditó que se le hubiera remitido copia de la demanda y sus anexos a los demandados **YONEDIER CASTRO TABARES Y JAIR DE LA CRUZ CASTILLO**, como lo exige la parte final del inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, ello teniendo en cuenta que la parte demandante tiene conocimiento de la dirección física de éstos demandados, pues según su manifestación el señor **DE LA CRUZ CASTILLO** le fue comunicado a su dirección la realización de la audiencia de conciliación y, asistió a la misma.

c.- No se indicó el correo electrónico de las personas de las cuales se solicita testimonio (inciso 1 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** promovida por **VICTOR JULIO SOSA GUARIN, MARIA DEL SOCORRO ARISTIZABAL JARAMILLO, ALVEIRO DE JESUS, VICTOR MARIO, RUTH MARIA Y EFRAIN ENRIQUE SOSA ARISTIZABAL** contra **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, EMPRESA DE TRANSPORTES DE TAXIS SINTRANSPUBLIC S. A., YONEDIER CASTRO TABARES Y JAIR DE LA CRUZ CASTILLO**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Víctor Hugo Giraldo Gómez, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

Tercero.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b53ca3820aa639ab890265bdf8bb40702d5aaf668d4eb593ac99f0e312e2fb**

Documento generado en 28/02/2022 03:34:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920220005200**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

La sociedad **AGRAF INDUSTRIAL S.A.S.** presenta demanda ejecutiva singular contra la sociedad **ALIMENTOS CAMPO NORTE COLOMBIA S.A.S.**

**SE CONSIDERA:**

Analizando las facturas base de la ejecución, observa el juzgado que al tratarse de facturas electrónicas de venta, la misma debe reunir los requisitos establecidos en la Resolución 000042 del 5 de mayo de 2020, artículo 11, requisitos que en este asunto no fueron cumplidos, pues se obviaron los siguientes:

A.- No está incluida la dirección de internet en la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN en la que se encuentra la información de las facturas contenidas en el código QR de la representación gráfica (numeral 16 del artículo 11 de la Resolución 000042 de 2020).

B.- No se aportó el contenido del Anexo Técnico de las facturas electrónicas (numeral 17 del artículo 11 de la Resolución 000042 de 2020).

C.- Las facturas electrónicas de venta carecen de la firma digital del facturador electrónico (numeral 14 del artículo 11 de la Resolución 000042 de 2020).

Entonces, frente a la falta de los anteriores requisitos para que los documentos presentados como base de la ejecución tengan validez y presten mérito ejecutivo, lo que corresponde es negar el mandamiento de pago.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** NEGAR el mandamiento de pago solicitado.

**Segundo.-** ORDENAR que la parte demandante se le entreguen los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, sin tener que hacer entrega físico de los mismos por haberse presentado de forma virtual.

**Tercero.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora Daniela Echeverry Ríos, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la sociedad **AGRAF INDUSTRIAL S.A.S.**, en la forma y términos del mandato conferido.

**Cuarto.-** Previa cancelación de su radicación, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72dd36f67d9cac6b1e09607ffa230df158f3214921e493dba0559eff428dbf4a**  
Documento generado en 28/02/2022 03:34:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 760013103009202200054-00**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Por reparto ha tocado conocer a este juzgado de la demanda **VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO** propuesta por la sociedad **INVERSIONES OSAKWE LTDA** contra **ILDER ANTONIO HOYOS QUIÑONES Y ELIANA NAVIA TORRES**.

Del estudio de la misma se observa:

No se aportó el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- INADMITIR la demanda **VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO** propuesta por la sociedad **INVERSIONES OSAKWE LTDA** contra **ILDER ANTONIO HOYOS QUIÑONES Y ELIANA NAVIA TORRES**.

Segundo.- CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9936d6fb8409a83b916475a391624252c3ae8e219064706fafb49781c078cc8c**  
Documento generado en 28/02/2022 03:35:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación – 76001310300920220005500**

Santiago de Cali, veintiocho de febrero de dos mil veintidós

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la sociedad **FASHION LATIN AMERICA S.A.S Y CARLOS ALBERTO GARCIA** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO COOMEVA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$24.992.466,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **00000269592**.

**B.-** La suma de **\$1.294.588,00 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo.

**C.-** La suma de **\$463.605,00 M/cte.**, por concepto de intereses de mora.

**D.-** La suma de **\$1.234.253,00 M/cte.**, por otros conceptos.

**E.-** Por lo intereses moratorios sobre el capital liquidados a la tasa máxima fluctuante permitida por la Superintendencia Bancaria, desde el 9 de febrero de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$86.109.532,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **00000241685**.

**B.-** La suma de **\$4.813.674,00 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo.

**C.-** La suma de **\$388.535,00 M/cte.**, por concepto de intereses de mora.

**D.-** La suma de **\$723.320,00 M/cte.**, por otros conceptos.

**E.-** Por lo intereses moratorios sobre el capital liquidados a la tasa máxima fluctuante permitida por la Superintendencia Bancaria, desde el 9 de febrero de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$159.762.483,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **00000664765**.

**B.-** La suma de **\$8.885.210,00 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo.

**C.-** La suma de **\$926.663,00 M/cte.**, por concepto de intereses de mora.

**D.-** La suma de **\$5.373.430,00 M/cte.**, por otros conceptos.

**E.-** Por lo intereses moratorios sobre el capital liquidados a la tasa máxima fluctuante permitida por la Superintendencia Bancaria, desde el 10 de febrero de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**2.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**3.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**4.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Jaime Suarez Escamilla, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de Bancoomeva, en la forma y términos del mandato conferido.

**5.- AUTORIZAR** a las personas relacionadas en el escrito de demanda, bajo la responsabilidad de la apoderada judicial de la parte demandante, para realizar las acciones que les fuera encomendadas.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b04157979210e8226fe7776be9ddf3d114be8ea86f45a18fcd358467d749743**

Documento generado en 28/02/2022 03:36:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 760013103009202200057-00**

Santiago de Cali, veinticinco de febrero de dos mil veintidós

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO** promovida por **ENTWURF COLOMBIA S.A.S.** contra **JULIO ROJAS AYALA**.

**2.-** De la aludida demanda **CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

**3.-** Antes de proceder a decretar las medidas cautelares solicitadas, que la parte demandante preste caución por la suma de \$40.000.000 M/cte., de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 590 del C. G. P.

**4.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor **CARLOS OCHOA VALENCIA**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos previstos en el memorial poder aportado.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b11bf1fc4e58f62cc46510c65ce0323f50cb3dccb5ea1b3240329ae0eb87f28**

Documento generado en 28/02/2022 03:44:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**