

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

**1ª. Instancia – Verbal (2017-00173)**

El abogado Francisco Antonio de la Cuesta Figueroa, apoderado judicial del demandado Luis Eduardo López Pacheco, solicita no cambiar la fecha indicada para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial.

El despacho fijó fecha para realizar tal acto judicial el 28 de mayo del año en curso y posteriormente aclaró que se trata en realidad del 28 de abril de 2022.

Como esta aclaración prácticamente fue a última hora, se estima que para las partes puede ser dificultoso organizar sus cronogramas también a última hora y es por ello que, en aras de que todo se les facilite, ordena reprogramar dicha diligencia y para su práctica se fija el día 03 de junio de 2022, a las 9:00 a.m.

Al abogado López Pacheco se le pone de presente que, por ser el día 28 de mayo del año en curso un día sábado, lógicamente el despacho no va a practicar la diligencia en esta fecha y por ello ha ordenado su cambio, haciéndolo con el suficiente tiempo para que, tanto dicho togado, como los demás intervinientes en este asunto, organicen y programen la diligencia.

Al perito Rodrigo Blanco Rivera se le informará lo pertinente vía correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94933eefc0b4a76f80946c1d2002763c9a6b475bc0e3e1a84602e49f9e7fb63c**

Documento generado en 25/04/2022 08:59:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-2020-00203-00**

Santiago Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

AGREGAR a los autos los documentos a través de los cuales el apoderado judicial de la parte demandante, acredita que ha realizado las gestiones pertinentes para notificar a los demandados MARÍA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BLANCA NIDIA, BEATRIZ ELENA Y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA en la dirección suministrada en la demanda, esto es CARRERA 3 NORTE No. 71C-99 PASO DEL COMERCIO DE CALI, con resultado negativo pues según las certificaciones remitidas por el Servicio Postal Pronto Envíos, los destinatarios se rehusaron a recibir la correspondencia, para que consten y sean tenidos en cuenta si es del caso.

REQUERIR al apoderado judicial para que aporte certificación expedida por el Servicio Postal Pronto Envíos, en la cual se consigne si efectivamente los señores MARÍA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BLANCA NIDIA, BEATRIZ ELENA Y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA, fueron los que se rehusaron a recibir la correspondencia, o fue solo uno de ellos u otra persona diferente a estos los que se negaron a ello.

Igualmente, para que certifique si ante la negativa de recibir la documentación de notificación, el personal encargado de la entrega dejó la documentación en la dirección donde supuestamente residen los demandados, conforme lo señala el inciso 2 del numeral 4 del artículo 291 del C. G. P.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be765e6d034e62f711069452b2e1c800803dd438641f4fadc191305d2677c972**  
Documento generado en 25/04/2022 08:43:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001-31-03-009-2021-00011-00**

Santiago Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

Para efectos del emplazamiento ordenado al señor GERMAN VACAFLOR VILLEGAS, se efectuó la respectiva inclusión en el Registro Nacional de Emplazados, y como quiera que, a la fecha el término de dicho emplazamiento se encuentra vencido ante ello se designa a la Dra. BETSY YOLANDA ARTURO DE BOLAÑOS, como curador(a) ad-litem del mencionado demandado.

Comuníquese la designación al correo electrónico yolandaarturo@hotmail.com.

La suma de \$200.000 se fija como gastos de curaduría y deberá ser sufragada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b79b2a681458c3fb54fce07f2249baea9553d425cb6fd836248fafa3bd13b68**  
Documento generado en 25/04/2022 08:44:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Rad: 76001310300920210001800**

Santiago Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

En atención a lo manifestado, acreditado y solicitado en los escritos que anteceden, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** EXPEDIR la certificación solicitada por la parte demandante sobre la fecha en que fueron notificadas la parte demandada.

**Segundo.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la sociedad LTR ABOGADOS CONSULTORES S.A.S., como apoderada judicial de la entidad llamada en garantía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO en la forma y términos del poder general allegado, sociedad que en el presente asunto actuara a través del doctor DUBERNEY RESTREPO VILLADA.

**Tercero.-** AGREGAR a los autos la contestación a la demanda principal, objeción al juramento estimatorio y excepciones de mérito que hace el apoderado judicial de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO . Igualmente, la contestación y excepciones de mérito que hace al llamamiento en garantía que le hiciera la sociedad VAN DE LEUR TRADING S. A..S., sin que de ello se corra traslado a la contra parte por encontrarse acreditado que de ello le remitió copia a esta.

**Cuarto.-** AGREGAR a los autos el escrito a través de la cual la apoderada judicial de VAN DE LEUR TRADING S.A.S. descorre el traslado de las excepciones de mérito impetradas por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.

**Quinto.-** De la objeción al juramento estimatorio y excepciones de mérito propuestas por la apoderada judicial de la sociedad VAN DE LEUR TRADING S.A.S. y HELIBERTO RIOS RODAS, se ordena correr traslado a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 110 del C. G. P.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ec357ea09ddb8c48c5943147aa9834645094bf6d19e52de63171edbb454413**

Documento generado en 25/04/2022 08:45:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920210045000**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

Mediante auto del 10 de agosto de 2021, se requirió a la parte demandante para que acreditara que efectivamente la notificación realizada a la demanda GLADYS ALICIA MONROY GARZON se había realizado como lo exige la ley, es decir con el envío del aviso de notificación, copia de la demanda y sus anexos, como también copia de la demanda. Igualmente, para que informara para que fines pertinentes acreditaba que la demanda no recibe notificación en la dirección suministrada.

Requerimiento que no fue atendido por la parte demandante, no obstante ello, considera el despacho que no era necesario exigirle que acreditara el envío de la documentación en mención en el párrafo anterior, pues si la persona a notificar no trabaja ni reside en la dirección, lo cual certificó el servicio postal, era inocuo remitírsela y aportarla junto con la certificación expedida por el servicio postal utilizado.

De otra parte, entiende el despacho que al acreditar que la demandada no reside en la dirección suministrada en la demanda, lo que se pretende es que se orden el emplazamiento de la demandada, a fin de continuar con el trámite que a este asunto corresponde que no es otro que la notificación a la parte pasiva del mandamiento de pago librado en su contra.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**RESUELVE**

ORDENAR el EMPLAZAMIENTO de la demandada GLADYS ALICIA MONROY GARZON, de conformidad con lo normado en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6815114e642b7118fdf27aacc350fdc3b218f870ed1807eb73e5e4cea7bbd46**  
Documento generado en 25/04/2022 08:45:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Radicación: 76001310300920210005400**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte interesada para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación que de la presente providencia se le surta en legal forma proceda al cumplimiento de la carga procesal o acto, inscripción del embargo en el folio de matrícula del inmueble dado en garantía hipotecaria, para la continuidad del trámite que a este asunto corresponde, so pena que se tenga por desistida tácitamente lo actuado en él.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d306345dbe9887f69a953adec7b1cf7f6a92037142c324ef5a51eb8e85e484d3**

Documento generado en 25/04/2022 08:46:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**POR LA SECRETARIA DEL JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO SE PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:**

**AGENCIAS EN DERECHO.....\$8.000.000,00**  
**TOTAL.....\$8.000.000,00**

**SON: OCHO MILLONES DE PESOS**

**El Secretario,**

**CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920210006100**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

Como quiera que la anterior liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho, el juzgado la aprueba en todas sus partes.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1887210c32a003d84cdf9fdf44edacc5749ee155d37c85cd6d5aeccea9f9394e**  
Documento generado en 25/04/2022 08:47:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (760010300920210028100)**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

**ANTECEDENTES**

Se ha presentado demanda ejecutiva singular por parte de **BANCOLOMBIA S. A.** contra **CLAUDIA PATRICIA POSSO ARISTIZABAL**, a fin de lograr el pago de las siguientes sumas de dinero:

**\$31.464.641,00 M/cte.**, contenidos en el pagaré No.7500088526 y los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 10 de noviembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**\$336.758.363,00 M/cte.**, contenidos en el pagaré No.7500089096 y los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 20 de marzo de 2021 (fecha a partir de la cual se encuentra en mora) hasta el pago total de la obligación.

**\$9.989.723,00 M/cte.**, contenidos en el pagaré No. 7500089097 y los los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 20 de marzo de 2021 (fecha a partir de la cual se encuentra en mora) hasta el pago total de la obligación.

**\$8.740.793,00 M/cte.**, contenidos en el pagaré No. 7500089098.8 y los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 20 de marzo de 2021 (fecha a partir de la cual se encuentra en mora) hasta el pago total de la obligación.

A través de auto fechado el 8 de julio de 2021 se libró mandamiento de pago a favor del acreedor **BANCOLOMBIA S. A.** y a cargo de la demandada, **CLAUDIA PATRICIA POSSO ARISTIZABAL**, proveído del cual se notificó la demandada el 16 de febrero de 2022 de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, sin que, dentro del término para ello concedido ésta hubiera formulado algún medio defensivo o se hubiere opuesto a las pretensiones de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Reza el artículo 440 del C.G.P., lo siguiente: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

De acuerdo a lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó, pero no hubo secuestro, ni mucho menos avalúo, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Siendo, así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, contra **CLAUDIA PATRICIA POSSO ARISTIZABAL**, quien deberá pagar a **BANCOLOMBIA S. A.**, las sumas de dinero que se encuentran relacionadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 8 de julio de 2021.

**SEGUNDO: SE ORDENA** practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente.

La suma de \$20.000.000 se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante **BANCOLOMBIA S. A.**, y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente al Juzgado de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2d5e8a3b681253c7bcd84d6634c25ca13db219e0c9199f12bb41ea88550b6fc**  
Documento generado en 25/04/2022 08:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACION: 76001310300920210035500**

**Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós**

RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor LUIS FELIPE GONZALEZ GUZMAN, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S. A., en la forma y términos del mandato conferido.

AGREGAR a los autos la contestación de la demanda principal, excepciones de fondo, oposición y objeción al juramento estimatorio, al igual que la contestación del llamamiento en garantía presentados por el apoderado judicial de la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S. A., para que consten y sean tenidas en cuenta en su debida oportunidad, pero de las cuales no se correrá traslado en razón que se encuentra acreditado que de los mencionados documentos se remitió copia a las partes.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20bb527d3dc30e082693a2ff7839f367c89dc106f66cdb84316579e9727ba0e8**  
Documento generado en 25/04/2022 08:48:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Verbal Reivindicatorio (760010300920210037000)**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

Manifiesta la apoderada judicial del demandado JUAN CAMILO MONTAÑO TORRES que, éste es hijo de la señora MELANIA MILENA TORRES VIDAL, y ha sido llamado, a este proceso en calidad de demandado, como si se tratase, junto con su madre, de un poseedor más, lo cual él no reconoce, pues los que ostentan dicha calidad son su madre y sus tíos maternos, a quienes durante toda su vida los ha reconocido como dueños, antes el fallecimiento de su abuela materna, Liberata Vidal de Torres.

Que le inmueble objeto del presente asunto es habitado por la demandada MELANIA MILENA TORRES VIDAL, cierto es que también son poseedores los hermanos de ésta, señores LUIS HANER, LEOPOLDO, LLERAS HUMBERTO, IVAN HERNANDO, FLOR MARIA Y SALOMON TORRES VIDAL, por derivar su derecho de la anterior poseedora, su señora madre ya fallecida, LIBERATA VIDAL DE TORRES, quien fue dueña del predio desde 1986, mutando en algún momento a ser poseedora, y quienes al igual que la señora MELANIA MILENA TORRES VIDAL, han ejercido actos de señor y dueños sobre el inmueble tales como pago de mejoras, servicios, reparaciones, entre otros.

Por lo anterior, encontrándose dentro de la oportunidad proceso de qué trata el artículo 67 del C. G. P., solicita excluir de la parte demandada a JUAN CAMILO MONTAÑO TORRES y en su lugar llamar a este proceso a los verdaderos poseedores, además de la ya demandada MELANIA MILENA TORRES VIDAL.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** LLAMAR como poseedores del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **370-281109** a los señores LUIS HANER, LEOPOLDO, LLERAS HUMBERTO, IVAN HERNANDO, FLOR MARIA Y SALOMON TORRES VIDAL, ello de conformidad con lo previsto en el inciso 1 del artículo 67 del C. G. P.

**Segundo.-** NOTIFICAR personalmente del llamamiento que hace el señor JUAN CAMILO MONTAÑO TORRES a los señores LUIS HANER, LEOPOLDO, LLERAS HUMBERTO, IVAN HERNANDO, FLOR MARIA Y SALOMON TORRES VIDAL.

**Tercero.-** REQUERIR a la parte demandante para que, INMEDIATAMENTE acredite en debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda y su aclaración a la demandada MELANIA MILENA TORRES VIDAL, pues no se aportó certificación expedida por el servicio postal autorizado o constancia del envío a través de otro canal digital elegido para dicha actuación procesal, que así lo pruebe.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b9e463450c4c25f0cfa684d43f14d687bccbd6523aa6aca63bdfb74ed1a7747**

Documento generado en 25/04/2022 08:48:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACIÓN: 76001310100920210039700**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

**AGREGAR** a los autos los documentos a través de los cuales la parte demandante acredita haber notificado al demandado **LUIS ENRIQUE MONTAÑO DIAZ**, el día 15 de marzo de 2022.

Una vez la parte actora acredite haber registrado el embargo en el folio de matrícula inmobiliaria del bien dado en garantía hipotecaria, se procederá a resolver sobre proferir auto de seguir adelante la ejecución (numeral 2 del artículo 468 del C. G. P.).

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c575284fed9a5c36cf3fa53431c2200d15e558fbaeaaa695a6127ee75670fbdd**

Documento generado en 25/04/2022 08:49:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 760013103009202200022-00**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora PAOLA ANDREA ROMERO, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la sociedad LOGISTICA Y TRANSPORTES EL TRIUNFO S. A., en la forma y términos del mandato conferido.

AGREGAR a los autos la contestación de la demanda, excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio presentado por la apoderada judicial de la sociedad LOGISTICA Y TRANSPORTES EL TRIUNFO S. A., para que conste y sea tenida en cuenta en su debida oportunidad legal.

Se advierte que de las excepciones y objeción al juramento estimatorio promovidos por LOGISTICA Y TRANSPORTES EL TRIUNFO S. A., no se correrá traslado a la sociedad demandante en razón que se encuentra acreditado que de dichos escritos se le remitió copia al apoderado de ésta a su correo electrónico [bolívar ruiz4@yahoo.es](mailto:bolívar_ruiz4@yahoo.es), ello de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

ADVERTIR a las partes intervinientes en el presente asunto que, es su deber de enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al juzgado, a la contra parte, al correo electrónico suministrado para notificación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb9e3bca1b6defe61bfb1616728314b6b86fac8709a1c1895d21510c8b7b417d**

Documento generado en 25/04/2022 08:50:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD: 760013103009202200069-00**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

Mediante proveído del 11 de marzo de 2022, se inadmitió la presente demanda porque no se acompañó prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocésal, prueba testimonial siquiera sumaria. Igualmente, porque no se fijó la cuantía de la demanda en presente asunto.

La parte actora oportunamente presenta escrito de subsanación señalando que si bien no se aportó con la presentación de la demanda, expuso de manera clara y bajo la gravedad del juramento, que el mismo se encuentra bajo custodia de la parte demandada, por lo que se solicitó se ordenara a la demandada que, con su escrito de contestación aportara el referido contrato, con fundamento en los artículos 82 numeral 6 y 96 numeral 5 inciso 2 del C. G. P., para demostrar el hecho cuarto respecto de la existencia del mencionado negocio jurídico.

Señala igualmente que el C. G. P. permite que con la demanda se acompañe prueba testimonial siquiera sumaria que demuestre la existencia del contrato de arrendamiento, lo cual se hizo, pues con la demanda se solicitó la comparecencia de los señores Manuel Sebastián y Antonio Zazur Jaluf, quienes tienen pleno conocimiento de la existencia del contrato de arrendamiento objeto del presente asunto.

Visto lo anterior, el juzgado consdiera que la demanda no fue subsanada en debida forma, toda vez que no se trajo con ella los anexos que prevé el numeral 1 del artículo 384 del C.G.P. El juzgado no comparte los razonamientos de la parte actora en torno a que tal exigencia se puede tener cumplida por la afirmación acerca de que el contrato escrito se encuentra en poder de la parte y que en la solicitud de pruebas pidió la recepción de unos testimonios para ese efecto, como quiera que la norma es clara en señalar que “*a la demanda deberá acompañarse*” prueba documental suscrita por arrendatario, la confesión de este en interrogatorio de parte extraprocésal o prueba testimonial siquiera sumaria. Es decir, dado el carácter imperativo de la norma procesal, no es posible que la parte demandante sustituya su deber de acompañar a la demanda tales anexos con la solicitud de su decreto en el curso del proceso. La norma exige que la consecución de los mismos debe ser anterior y acompañarse a la demanda, de ahí que se refiera al interrogatorio extraprocésal para lograr la confesión del arrendatario y al testimonio sumario. Se concluye entonces que a la demanda no fueron acompañados los anexos ordeandos por la ley, de conformidad con el inciso 5 del artículo 84 del C.G.P, en concordancia con el numeral 1 del artículo 384 ib..

Por otra parte, tampoco fue subsanada en debida forma la estimación de la cuantía. Esta instancia no comparte la interpretación que hace la parte demadnante del numeral 6 del artículo 26 del C.G.P, puesto que si bien es cierto la norma prevé dos supuestos para fijar la cuantía en en esta clase de asuntos, también lo es que el inciso segundo reugla la fijación de la cuantía en los “*demás procesos de tenencia*”, en los cual se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de inmuebles será el avalúo catastral. Luego, tratándose de un proceso de tenencia por arrendamiento, la cuantía se rige por el inciso primero de la norma. En el caso, visto que no contamos con el valor actual de la renta, no es posible fijar la cuantía en el presente asunto. En consecuencia, la demanda no cumple el requisito previsto en el numeral 9 del artículo 82 del C.G.P.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 90 del C. G. P, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** RECHAZAR la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida por JUAN JOSE CASTRO ZARZUR, ROSA LUCIA CASTRO ZARZUR, JUAN ALFONSO SALOM ZARZUR, CARLOS MICHEL DACCACH, JOSE FERNANDO DEL CORRAL ZARZUR Y MARIA DEL ROSARIO CUCALON ZARZUR contra la sociedad FARO COCINA Y TRAGOS S.A.S.

**Segundo.-** HACER entrega a la parte demandante de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, por haberse presentado la misma de forma virtual.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8165bd6f6df9e53ee37b76bdf9e62c24e4b7ec503581b17723e4bdcdc0efb06**  
Documento generado en 25/04/2022 08:50:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RAD: 76001310300920220012200**

Santiago de Cali, veinticinco de abril de dos mil veintidós

El señor **ARLEY FERNANDO DORADO CHARRIA**, a través de apoderado judicial presenta demanda **VERBAL DE PERTENENCIA** contra la señora **RUBIELA MUÑOZ TRUJILLO**.

Para determinar la cuantía en esta clase de proceso, señala el numeral 3 del artículo 26 del C. G. P., lo siguiente:

*“3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos”.*

A su vez el artículo 20 de la misma codificación, señala cuales son los asuntos que conocen los jueces civiles del circuito en primera instancia, así el numeral 1 del mismo contiene lo siguiente:

*“1. De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originado en relaciones de naturaleza agraria y responsabilidad médico salvo los que le correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa”.*

Revisada la demanda, observa el despacho que el avalúo catastral del inmueble objeto de prescripción adquisitiva de dominio asciende a la suma de **\$21.915.000,00**, circunstancia indicativa de que la demanda es de mínima cuantía y por lo tanto no es de competencia de este despacho a la luz de lo dispuesto en el artículo 20 del Código General del Proceso.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**Primero.- RECHAZAR** la demanda **VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO** promovida por **ARLEY FERNANDO DORADO CHARRIA** contra **RUBIELA MUÑOZ TRUJILLO**.

**Segundo.-** Previa cancelación de su radicación a través de la Oficina Judicial envíese el expediente al Juez Civil Municipal (Reparto) de esta ciudad para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb286df675b596f4db5a4d8cb50ff7740a1fe840101906f6b4953c71e6ab28b**  
Documento generado en 25/04/2022 08:51:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**