

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76001310300920200001000)**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

En el presente asunto se designó como curador ad litem de la demandada ADRIANA AGUILAR a la doctora AMPARO CLARA SERENA BARONA DE CUELLAR, que a la fecha no ha aceptado la designación.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE.**

En reemplazo de la doctora AMPARO CLARA SERENA BARONA DE CUELLAR, se designa como curador ad litem de la demandada ADRIANA AGUILAR al Dr. LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA , a quien se le deberá notificar el AUTO DE MANDAMIENTO DE PAGO de fecha 17 de enero de 2020, librado dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por MEDIVALLE SF S.A.S. contra ADRIANA AGUILAR. Comuníquesele la anterior designación conforme a los artículos 48 y 49 del C. G. P.

Fijase la suma de \$200.000 M/cte., como gastos de curaduría, con el fin de cubrir los posibles gastos emanados de la curaduría, los que deberán ser cancelados por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea315df5286f652cc3d68d5096a9a8186eaa4b14d27188fb3c768c5baeed4c95**  
Documento generado en 09/05/2022 11:42:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76001310300920210005700)**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

La parte demandante ha acreditado en el plenario la citación de los demandados conforme al artículo 291 del C. G. P., igualmente, acreditó la notificación de los demandados a través del correo electrónico [bioma.i.ambiental@hotmail.com](mailto:bioma.i.ambiental@hotmail.com), correo éste que no es el personal de los aquí demandados, pues el mismo al parecer pertenece a una empresa, situación está que no permite establecer si la notificación efectivamente ha sido realizada en legal forma a los demandados.

Teniendo en cuenta lo anterior, antes de proceder a dictar auto de seguir adelante con la ejecución, se requiere a la parte actora para que realice la notificación prevista en el artículo 292 del C. G. P. en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, es decir remitiendo copia del auto a notificar, copia de la demanda y sus anexos a la dirección física consignada en la demanda, esto es calle 14 A carrera 106 A, casa 60 Barrio Ciudad Jardín de Cali, advirtiéndoles que la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correrles a partir del día siguiente al de la notificación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7564f8179b81fe70ccb1618bd7ae886958825c0763683a30446daecca3167d94**  
Documento generado en 09/05/2022 11:30:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Radicación: 76001310300920220007700**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

La parte demanda, a fin de obviar presentar la audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, solicita la práctica de medidas cautelares conforme el artículo 590 del C. G. P., a lo cual accede el despacho fijando caución por la suma de \$32.000.000,00 debiendo ser presentada dentro de los 5 días siguientes a la notificación del auto del 11 de marzo de 2022.

Al no presentar la caución dentro del término concedido, procedió el despacho a inadmitir la demanda mediante auto del 20 de abril de 2022, primero por no haberse acreditado que se hubiere agotado la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad y, segundo, en razón que el certificado de existencia y representación de la entidad demandada aportado, data del 27 de mayo de 2022.

Dentro del término concedido, el apoderado judicial de la parte actora subsana la demanda, pero no en debida forma, ya que no acreditó que se hubiere agotado la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, argumentando para ello que había solicitado medida cautelar de inscripción de la demanda en el registro mercantil de la demandada ALQUILEQUIPOS C.M.M. S.A.S, conforme con el literal b) del numeral 1 del artículo 590 del C. G. P.

Al respecto, pertinente es señalar que, si bien es cierto cuando se solicita medida cautelar en el proceso verbal, el fin principal de ello es obviar la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, lo cual es totalmente lícito por así permitirlo la ley, pero para que ese requisito de procedibilidad exigido sea obviado, es necesario que se preste la caución a fin de hacer efectiva la medida cautelar que se solicita para ello, se itera, la conciliación extrajudicial.

Al no prestar la caución para la efectividad de las medidas cautelares solicitadas dentro del término concedido, obligatorio rechazar la demanda en razón que la misma no cumple con todos los requisitos exigidos por la ley para la admisión.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- RECHAZAR** la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** promovida por **URBANIZACION CAMPESTRE RIBERAS DE LAS MERCEDES** contra **ALQUILEQUIPOS C.M.M. S.A.S. Y CARLOSA MARIO MONCADA BUSTAMANTE**.

**Segundo.- AUTORIZAR** a la parte demandante para que retire los anexos que se acompañaron con la demanda sin necesidad de desglose, por haberse presentado la demanda de forma virtual.

**Tercero.-** Una vez de encuentre notificada y ejecutoriada la presente providencia, archívese la demanda previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e99c96dc0b6979d7d4da9869c6a5b4fe2229e1d37944f669540b2b8bad9dd2a6**

Documento generado en 09/05/2022 11:31:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma no fue subsanada dentro del término concedido para ello. Provea.

El Secretario,

CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación: 76001310300920220010400**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

En atención al informe de secretaría que antecede como también en lo previsto en el artículo 90 del C. G. P., el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- RECHAZAR la demanda VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO promovida por INVERSIONES OSAKWE LTDA contra ILDER ANTONIO HOYOS QUIÑONEZ y ELIANI NAVIA TORRES.

Segundo.- AUTORIZAR a la parte demandante para que retire los anexos que se acompañaron con la demanda sin necesidad de desglose, por haberse presentado la demanda de forma virtual.

Tercero.- Una vez de encuentre notificada y ejecutoriada la presente providencia, archívese la demanda previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1764fb42926e7346da88484a612881633b2bdd6db86df3d28e5a4afb7d87902**  
Documento generado en 09/05/2022 11:32:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma no fue subsanada dentro del término concedido para ello. Provea.

El Secretario,

CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Radicación: 76001310300920220011300**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

En atención al informe de secretaría que antecede como también en lo previsto en el artículo 90 del C. G. P., el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **RECHAZAR** la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía promovida por **LETICIA AMPARO DIAZ DE VALENCIA** contra **NURY STELLA MUÑOZ CUERO**.

Segundo.- **AUTORIZAR** a la parte demandante para que retire los anexos que se acompañaron con la demanda sin necesidad de desglose, por haberse presentado la demanda de forma virtual.

Tercero.- Una vez de encuentre notificada y ejecutoriada la presente providencia, archívese la demanda previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **277318e2c7e548febf50350a5fc053be8b9fd249a86679dc368b879a8895e1b4**

Documento generado en 09/05/2022 11:32:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-76001310300920220013800**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Por reparto ha tocado conocer de la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y/O EXTRA CONTRACTUAL** promovida por la señora **FRANCIA LISET RIOS GALLEGO** contra **EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S. A. – SOS y CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, en su calidad de propietaria de la **CLINICA AMIGA DE COMFANDI IPS**.

Del estudio de la demanda se observa:

A.- No se aportó el certificado de existencia y representación de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, razón social que al parecer es la que corresponde a ésta entidad según se desprende de la certificación expedida por la Superintendencia del Subsidio Familiar allegado al plenario.

B.- El poder aportado es para demandar a la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFANDI**, cuando se reitera, la razón social de la demandada es **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, situación que se debe aclarar y corregir en debida forma.

C.- No se indicó el canal digital donde deben ser notificados las personas de las cuales se requiere su testimonio (inciso 1 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

D.- No acreditó que se le hubiere remitido copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada (inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

E.- No se acreditó que la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI** es la propietaria de la **CLINICA AMIGA DE COMFANDI IPS**.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y/O EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **FRANCIA LISET RIOS GALLEGO** contra **EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S. A. – SOS y CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, en su calidad de propietaria de la **CLINICA AMIGA DE COMFANDI IPS**.

**Segundo.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) para que si a bien lo tiene la subsane, término que empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación que del presente auto se surta en debida forma.

**Tercero.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Ferney Edinson Benavides Cuellar, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte actora, en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1cb51a718d9e230f254df61f1ce2817292e088da83c749cdfcbf517175d281e**  
Documento generado en 09/05/2022 11:33:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.-** Me permito informarle que por reparto nos ha correspondido la demanda ejecutiva de obligación de suscribir documento impetrada por la señora GLADYS GOMEZ GOMEZ contra la PROMOTORA AIKI S.A.S. y SOCIEDAD ACCION FIDUCIARIA S. A. LTDA, la cual por reparto del 17 de marzo de 2022 le correspondió al JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, despacho que a través del proveído del 24 de marzo de 2022 resolvió rechazar la misma por falta de competencia por la cuantía.

Igualmente, informo que a este despacho por reparto del 30 de marzo de 2022, correspondió la misma demanda cuyo radicado es **76001310300920220011400**, demanda que fue rechazada en razón que la **PROMOTORA AIKI S.A.S.** se encuentra en REORGANIZACION. Provea.

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76001310300920220011400)**

**Santiago de Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Se ha presentado demanda ejecutiva de obligación de suscribir documento por parte de la señora GLADYS GOMEZ GOMEZ contra la PROMOTORA AIKI S.A.S. y SOCIEDAD ACCION FIDUCIARIA S. A. LTDA.

Señala el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, lo siguiente:

*“Artículo 20. Nuevos procesos de ejecución y procesos de ejecución en curso. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.*

*El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copi a del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta”.*

Del estudio de la demanda observa el despacho que, la sociedad demandada **PROMOTORA AIKI S.A.S.** se encuentra en REORGANIZACION, razón por la cual, acogiéndonos a la norma transcrita, la presente demanda se deberá rechazar de plano en razón que dicha entidad, conforme a la cláusula sexta del contrato de promesa de compraventa de la casa No. 25 del Conjunto Residencial Brisas de Farallones Etapa 1, suscrito entre la PROMOTORA AIKIS.A.S. y la señora GLADYS GOMEZ GOMEZ, junto con la aquí demandante, eran las personas que debían firmar la escritura pública de compraventa.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- RECHAZAR de plano la demanda ejecutiva de obligación de suscribir documento promovida por la señora **GLADYS GOMEZ GOMEZ** contra la **PROMOTORA AIKI S.A.S.** y **SOCIEDAD ACCION FIDUCIARIA S. A. LTDA**, por la razón expuesta en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo.- AUTORIZAR a la parte demandante el retiro de la demanda sin necesidad de desglose por haberse presentado virtualmente.

Tercero.- En firme el presente proveído archívese las actuaciones del despacho previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a3a47df0b7bec7bfa08727c0e6259bdf305cb148dc607dac7181c61d99139bd**  
Documento generado en 09/05/2022 11:34:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001310300920220014400**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Por reparto ha tocado conocer de la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la **COOPERATIVA DE APOORTE Y CREDITO PROSPERAR COOPROSPERAR** contra la señora **GEORGINA PINILLO CUERO**.

Del estudio de la demanda se observa:

No se indicó el canal digital donde debe ser notificada la demandada **GEORGINA PINILLO CUERO**, como lo exige el inciso 1 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la **COOPERATIVA DE APOORTE Y CREDITO PROSPERAR COOPROSPERAR** contra la señora **GEORGINA PINILLO CUERO**.

**Segundo.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) para que si a bien lo tiene la subsane, término que empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación que del presente auto se surta en debida forma.

**Tercero.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora Victoria Eugenia Salazar H., abogada titulada y en ejercicio de la profesión como endosataria al cobro judicial de la **COOPERATIVA DE APOORTE Y CREDITO PROSPERAR COOPROSPERAR**.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4797378efaae72a9439bed510362871a6bd154daff9dc58cee51f4eeec7150**

Documento generado en 09/05/2022 11:34:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-76001310300920220014500**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Por reparto ha tocado conocer de la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y/O EXTRA CONTRACTUAL** promovida por la señora **FRANCIA LISET RIOS GALLEGO** contra **EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S. A. – SOS y CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, en su calidad de propietaria de la **CLINICA AMIGA DE COMFANDI IPS**.

Revisada las actas de reparto, se observa que la demanda arriba señalada fue presentada a reparto el 22 de abril de 2022, la cual correspondió por reparto a este juzgado siendo registrada bajo la partida No. 76001310300920220013800.

Igualmente, por reparto del 27 de abril de la presente anualidad, correspondido conocer de la demanda que nos ocupa, es decir la radicada bajo la partida No. 76001310300920220013800, es decir que en un lapso no superior a 5 días el apoderado judicial de la parte actora, sin que el juzgado hubiere resuelto sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda inicialmente impetrada el 22 de abril, procedió a presentar a reparto la misma demanda.

Entonces, como no es lícito tramitar una demanda con base en los mismos hechos, pretensiones y partes, en el mismo despacho simultáneamente, se procederá al rechazo de la misma.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**RECHAZAR** de plano la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y/O EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **FRANCIA LISET RIOS GALLEGO** contra **EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S. A. – SOS y CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, en su calidad de propietaria de la **CLINICA AMIGA DE COMFANDI IPS**., por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71ad9904319ac9106cdd262cbb9cd194652f6c8ab2718a6716f83c8b822780c2**  
Documento generado en 09/05/2022 11:35:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-76001310300920220014600**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Por reparto ha tocado conocer de la demanda **VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA** promovida por **BANCOLOMBIA S. A.** contra el señor **CLEMENTE CORDOBA CHAVERRA**.

Del estudio de la demanda se observa:

No se acreditó que se le hubiere enviado copia de la demanda y sus anexos al demandado **CLEMENTE CORDOBA CHAVERRA**, como lo exige el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA** promovida por **BANCOLOMBIA S. A.** contra el señor **CLEMENTE CORDOBA CHAVERRA**.

**Segundo.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) para que si a bien lo tiene la subsane, término que empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación que del presente auto se surta en debida forma.

**Tercero.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **ALIANZA SGP S.A.S.**, como apoderada judicial del **BANCOLOMBIA S. A.**, entidad que en el presente asunto actuara a través del doctor **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2171cac74f7342c49ede61ed6ee121328817dd960b808f24f976732a50e7bb9**  
Documento generado en 09/05/2022 11:36:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Rad-76001310300920220014800**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Por reparto ha tocado conocer de la demanda **DIVISORIO DE VENTA DE LA COSA COMUN** promovida por **CHRISTIAM SUAREZ GIRALDO** contra **CAMILO CRUZ ARCINIEGAS**.

Del estudio de la demanda se observa:

A.- No se aportó el avalúo catastral a fin de determinar la cuantía de la presente acción (numeral 3 del artículo 26 del C. G. P.).

B.- El avalúo comercial acompañado con la demanda no contiene el tipo de división que fuere procedente (inciso 2 del artículo 406 del C. G. P.).

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** la demanda **DIVISORIO DE VENTA DE LA COSA COMUN** promovida por **CHRISTIAM SUAREZ GIRALDO** contra **CAMILO CRUZ ARCINIEGAS**.

**Segundo.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) para que si a bien lo tiene la subsane, término que empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación que del presente auto se surta en debida forma.

**Tercero.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor **RAFAEL FERNANDO GIL SIERRA**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial del demandante **CHRISTIAM SUAREZ GIRALDO**, en la forma y términos consignados en el poder allegado al plenario.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89515d82178644e38d752fad12219d616471c9f1369dafa98bed5fb39b7618db**  
Documento generado en 09/05/2022 11:36:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Rad-76001310300920220014900**

**Santiago Cali, nueve de mayo de dos mil veintidós**

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **LORENA PATRICIA LOAIZA DURANGO, CARLOS ARTURO GARCIA BONILLA Y DANIELA GARCIA LOAIZA** contra **JUAN ESTEBAN GONZALEZ CASTILLO**.
- 2.-** De la aludida demanda **CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.
- 3.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Edgar Hernán Cerón Montoya, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **498c832d7f864bb780ad40d569a6a34c0f0b858ab268b00f26195e941f791b87**  
Documento generado en 09/05/2022 11:37:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**