

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad. 76 001 03 40 008 2013-00470-01**  
**Declarativo servidumbre**

Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós

Atendiendo las expresas y claras disipaciones contenidas en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, y por reunirse todos los requisitos que para ello exige la ley, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia de 28 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cali, en el curso del proceso Imposición de Servidumbre, propuesto por la señora **MARÍA CRISTINA TORRES GARZON YOTRO** en contra de **MARCIA ISABEL LOURIDO ROTHENPIELER Y OTROS.**

**2-** Al tenor de la misma norma citada, ejecutoriada el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco días siguientes, so pena de que sea declarado desierto. De dicha sustentación se correrá traslado a la otra parte por cinco días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificara por estado.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2409644904801c16a9fd2b777e39510602197b1bd3ac52db1a93df0791020937**

Documento generado en 31/05/2022 05:46:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACION 76001310300920000019800**

**Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**

Atendiendo lo acreditado y solicitado por el doctor CARLOS FERNANDO LENIS SANTIAGO, como también lo ordenado por este despacho judicial en el auto del 2 de octubre de 2014, el juzgado

**RESUELVE:**

**PROCEDER** por secretaría a elaborar los oficios de levantamiento de los embargos decretados en el presente asunto como son, de los vehículos de placas ZNK-248, ZNK-249, inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-260659 y salario. Líbrense las comunicaciones del caso

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8c7ea45058c0be70074055a81001b9abacbbcb09b164f0e208dcc47995366c7**

Documento generado en 31/05/2022 05:48:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACION - 76001310300920190030300**

Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós

El doctor **FERNAN VALENCIA ALVAREZ**, en su nombre propio y representación, presenta demanda ejecutiva singular contra el señor **FERNANDO GARCES OBYRNE** para el cobro de los gastos de curaduría que en cuantía de **\$350.000,00** fuera ordenado en este despacho por su labor de auxiliar de la justicia como curador ad litem del demandado **JORGE ARMANDO GUTIERREZ CASTAÑEDA**, demanda que se agrega a los autos para que conste y sea tenida en cuenta por el Juzgado Civil del Circuito de Ejecución de Sentencia que por reparto le corresponda seguir conociendo del presente asunto.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ce2b92c6f421b0c6be47ea8a86850a31c069299f4ff08ee0b8c3e8300b8f868**  
Documento generado en 31/05/2022 05:49:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**76001310300920200003000**

Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós

Se resuelve el recurso de reposición (subsidiaria apelación) que interpusiera la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto que ordena seguir adelante la ejecución.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Por un error que la memorialista desconocía, ya que no fue objeto de subsanación en el auto de mandamiento ejecutivo, no apareció aportada la factura 416308 del 13/09/19 para el pago en 12/10/19, por valor de \$803.964.oo.

Por lo anterior, se aporta en PDF la aludida factura, a fin de que obre como plena prueba y sea autorizado el pago de la misma dentro del auto de seguir adelante la ejecución.

Adicionalmente, se solicita al despacho corregir en la hoja 5 del último párrafo antes de las consideraciones del aludido auto, así como también en el resuelve, el punto primero, penúltimo renglón.

SE CONSIDERA:

Sea lo primero aclarar que el auto mediante el cual se ordena seguir la ejecución no tiene recurso alguno, de ahí que, en principio, se podría decir que los recursos interpuestos por la apoderada judicial demandante son improcedentes y no habría lugar a su tramitación, pero en este punto es preciso anotar que el proveído cuestionado dispuso negar una pretensión, lo cual no es de la esencia propia de estos proveídos, de ahí que se haya decidido tramitar y resolver tales recursos, al atacar una decisión ajena a lo que en sí es el auto de seguir adelante la ejecución.

Adentrándonos en el tema a resolver, tenemos que aquí se libró mandamiento de pago por la factura 416308 del 13/09/19 para el pago en 12/10/19, por valor de \$803.964.oo y de dicho proveído se notificó la parte demandada sin que, sobre esta factura en particular, ni sobre las restantes, hubiere hecho pronunciamiento alguno, dado que no formuló excepciones de ninguna índole, ni mucho menos recurrió el auto en cuestión.

Así las cosas, tenemos que, si bien la factura no fue aportada inicialmente, sino ahora, no es menos cierto que la parte demandada nada dijo al respecto, constituyéndose tal actitud en una aceptación tácita de lo ordenado en el auto de mandamiento ejecutivo, con lo cual, si alguna irregularidad se presentó en ese sentido, la misma quedó subsanada con el silencio de la ejecutada.

Así las cosas, se accederá a la reposición solicitada y se dispondrá que, por la factura mencionada, también se siga adelante la ejecución.

En consecuencia se DISPONE:

**1°.- REVOCAR** la decisión de no tener en cuenta la factura 416308 del 13/09/19 para el pago en 12/10/19, por valor de \$803.964.oo.

**2°.- ORDENAR** que por dicha factura también se siga adelante la ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**285fde329fc179a655ad47b7396579b58229d702e0ea88bd1c583bc9a947511c**

Documento generado en 31/05/2022 05:49:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001310300920200022100**

**Santiago Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**

Manifiesta la apoderada judicial de la parte activa que, procede a reformar la presente demanda en el sentido de incluir como demandado a TRANSPORTES ÉXITO DE COLOMBIA LTDA., hechos y pretensiones.

Como quiera que la solicitud cumple con las exigencias previstas en el artículo 93 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** ACEPTAR la reforma de la demanda VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRECONTRACTUAL promovida por **JUAN DAVID MURILLO ZULETA Y SILVIA MARIA ZAPATA MILLAN**, quienes actúan en nombre propio y representación de los menores de edad **MARIA ALEJANDRA MURILLO ZAPATA** y **SAMUEL DAVID MURILLO ZAPATA, JHON JAIRO MURILLO SANCHEZ** y **LILIANA ZULETA VILLA** en contra de **OLIVER OSORIO MONTOYA, GILBERTO CRUZ BARRIOS, TAX URBANOS JAMUNDÍ LIMITADA, SEGUROS DEL ESTADO S.A., COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. Y TRANSPORTES ÉXITO DE COLOMBIA LTDA.**

**Segundo.-** De dicha reforma de la demanda se dará traslado a los demandados **GILBERTO CRUZ BARRIOS** y **TRANSPORTES ÉXITO DE COLOMBIA LTDA.**, por el término de 20 días, entregándoles los anexos respectivos al momento de la notificación.

**Tercero.-** La presente providencia notifíqueseles a los demandados **GILBERTO CRUZ BARRIOS** y **TRANSPORTES ÉXITO DE COLOMBIA LTDA.**, simultáneamente con el auto admisorio fechado el 26 de febrero de 2021.

**Cuarto.-** Como quiera que los demandados **OLIVER OSORIO MONTOYA, TAX URBANOS JAMUNDÍ LIMITADA, SEGUROS DEL ESTADO S.A. y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, ya se encuentran notificados del auto admisorio de la demanda, se corre traslado a éstos por el término de diez (10) días los cuales empezaran a correr a partir de la notificación que del presente proveído se les surta en estado.

**Quinto.-** RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor **JOSE DELMAR GIRALDO VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la sociedad **EMPRESA DE TRANSPORTES ÉXITO COLOMBIA LTDA**, en la forma y términos a que se contrae del memorial poder allegado. Respecto a reconocimiento de personería para apoderar a la sociedad **TAX URBANOS JAMUNDÍ LIMITADA**, el juzgado se abstendrá pues el mencionado profesional del derecho ya actúa en el presente asunto como tal.

**Sexto.-** AGREGAR a los autos la contestación y excepciones de mérito presentadas por el apoderado judicial de las sociedades **TAX URBANOS JAMUNDÍ LIMITADA y EMPRESA DE TRANSPORTES ÉXITO COLOMBIA LTDA**, sin ninguna consideración por haberse presentado extemporáneamente por anticipación.

**NOTIFIQUESE**

  
**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **854c29f9d8d5b5975ec86026c30617698072a296f6926d3fcdf7bb62d55a4114**  
Documento generado en 31/05/2022 05:50:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**7600131030900920220003400**

Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós

El abogado Juan Carlos Suárez Casadiego, obrando en nombre y representación de INVERSIONES Y ASOCIADOS PRAGA S.A.S., interpone recurso de reposición y subsidiario de apelación contra el auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Como bien es sabido, el auto cuestionado no es susceptible de recurso alguno (artículo 440 del C.G.P.), por lo tanto, de entrada, el despacho se abstiene de considerar y de tramitar los aludidos recursos.

No obstante lo anterior, se observa que dicho abogado contestó la demanda, se opuso a sus pretensiones y formuló excepciones a nombre de la sociedad aludida, lo cual se hizo en tiempo, situación que el despacho no tuvo en cuenta al momento de dictar el auto de seguir adelante la ejecución.

Conforme a lo anterior, aunque no se puedan considerar los recursos arriba indicados, el juzgado encuentra que el memorialista tiene razón en su inconformidad, pues lo cierto es que el auto atacado no debió dictarse, toda vez que a ese punto se llega si el demandado no propone excepciones, y como se dijo, sí fueron propuestas excepciones de fondo por parte de la sociedad INVERSIONES Y ASOCIADOS PRAGA S.A.S., aclarándose que la otra persona demandada no excepcionó.

Entonces, como un error no ata al juez para continuar en él, se estima que lo más sano, lo más lógico y lo más prudente, es apartarse de lo decidido en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, dejándolo sin ningún efecto, y así se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.

De otro lado tenemos que el apoderado judicial de la parte demandante recorrió el traslado de las excepciones aquí formuladas, ello conforme a lo preceptuado en el decreto 806 de 2020, por lo tanto no hay lugar a que el despacho actúe en ese sentido. Una vez se notifique y cobre ejecutoria la presente decisión, se continuará con el trámite respectivo.

En consecuencia SE DISPONE:

1°.- ABSTENERSE de considerar, y por ende, de tramitar, los recursos de reposición y subsidiaria apelación, interpuestos por el apoderado judicial de INVERSIONES Y ASOCIADOS PRAGA S.A.S. contra el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

2°.- APARTARSE de lo decidido en el mentado proveído, dejando sin efecto legal alguno, todo lo allí dispuesto.

3°.- Al abogado JUAN CARLOS SUAREZ CASADIEGO se le reconoce personería amplia y suficiente a fin de que actúe en nombre y representación de INVERSIONES Y ASOCIADOS PRAGA S.A.S., para los fines y en los términos del poder acompañado.

4°.- Se ordena agregar a la foliatura el escrito mediante el cual, oportunamente, la aludida sociedad propone excepciones.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a85285a45c099673a9da3c548c28ec672ad729178cc3539513f9135291ae8bf3**

Documento generado en 31/05/2022 05:50:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001310300920220013000**

Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós

En atención a lo acreditado, manifestado y solicitado, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** El juzgado se abstiene de librar las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, por así haberlo solicitado ésta.

**Segundo.-** AGREGAR a los autos para que conste el ACUERDO DE PAGO suscrito entre los señores CARLOS FELIPE FORERO URIBE (deudor) y CARLOS ANDRES LORES RESTREPO (acreedor).

**Tercero.-** RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor MANUEL MARIA VILLAQUIRAN VILLALBA, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial del demandado CARLOS FELIPE FORERO URIBE, en la forma y términos del mandato conferido.

**Cuarto.-** TENER por notificado al demandado CARLOS FELIPE FORERO URIBE del auto de mandamiento de pago librado en su contra, a partir del día 27 de mayo de 2022.

**Quinto.-** De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 161 del C. G. P., se ordena la suspensión del presente proceso por el término de 70 días los cuales empezaran a correr a partir del día en que se notifique en estado la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bece3b58c2f89d2af685c7947aa07fb1711b20f02e17c7b19cafa3499a03cfd6**  
Documento generado en 31/05/2022 05:51:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.** - A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en debida forma y dentro del término concedido para ello. Provea.  
El secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicado: 76001310300920220013100**

**Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE.**

Primero. - **ADMITIR** la demanda verbal de responsabilidad civil contractual promovida por **VICTOR MANUEL VIZCAINO MOLANO** contra la sociedad **AGROINVERSIONES CALIMA S.A.S. Y HERMES LARRAHONDO.**

Segundo. - De la aludida demanda córrasele traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

Tercero. - Negar la citación como litisconsorte a **SUCESORES DE HORACIO GARCIA S.A.S. e INVERSIONES BURITICA Y CIA EN C. A.**, pues la comparecencia de éstas como tal no se hace necesario para resolver de mérito la presente acción que nos ocupa.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **488a29b976816c2f21fd71d182ab5b515a48c799e62fe5a86ad5589a2edc20a6**  
Documento generado en 31/05/2022 05:51:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RADICACION - 76001310300920220017100**

**Santiago de Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE.**

Primero. - **ADMITIR** la demanda verbal de resolución de contrato de promesa de compraventa promovida por **LUIS ANIBAL MONTAÑO DELGADO** contra la señora **LEYLA YALENA ESCOBAR CORREA**.

Segundo. - De la aludida demanda córrasele traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

Tercero. - **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora **MONICA ROCIO BURBANO**, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial del señor **LUIS ANIBAL MONTAÑO DELGADO**, en la forma y términos del poder aportado.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354d561c76420e358000cd8545563f9c6bd9e0c23e8dcc10053eddf10d911217**  
Documento generado en 31/05/2022 05:52:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Rad-76001310300920220017200**

**Santiago Cali, treinta y uno de mayo de dos mil veintidós**

Toda vez que el documento aportado como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** al señor **FERNANDO JOSE CABAL SINISTERRA** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S. A., antes BANCO SANTANDER**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

La suma de **\$150.310.738,00 M/cte.**, representados en el pagaré No. **16630583**.

**INTERESES MORATORIOS.-**

A la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 16 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**B.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**C.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **GESTI S.A.S.** como apoderada judicial del **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S. A.**, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado, sociedad que podrá actuar en el presente asunto a través de cualquiera de los profesionales del derecho inscritos en el certificado de existencia y representación legal.

**D.- TENER**, bajo la responsabilidad del apoderado de la parte demandante, a las personas relacionadas en el escrito de demanda como dependientes judiciales.

**E.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9a919ce73616ee7c62e6a6663536cdbc5917807e04fcaead6e7d18b36abe445**  
Documento generado en 31/05/2022 05:53:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**