

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD: 76001310300920200020300**

**Santiago de Cali, veinticuatro de agosto de dos mil veintidós**

Manifiesta el apoderado judicial de la parte demandante que, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto del 25 de abril de la anualidad que avanza allega al despacho las notificaciones personales del auto admisorio de la demanda como lo indica el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, es decir enviándoles a los demandados copia de la providencia a notificar, de la demanda y sus respectivos anexos, según mensajería de PRONTO envíos guías Nros. 380491400015, Guía 380491500015-Guía No 380491600015Guía No 380491700015, en las cuales se consignó en el rubro de observaciones que no se pudo entregar debido a que la persona que dice ser el destinatario se rehusó a recibir la correspondencia, lo contrario sucedió con la señora BLANCA NIDIA VILLADA BEDOYA, de quien se consignó que no reside o labora en la dirección.

Revisada la documentación aportada para acreditar la notificación de los demandados, observa el despacho que el servicio postal PRONTO ENVIOS consigna en las certificaciones expedidas que, MARIA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BEATRIZ ELENA VILLADA BEDOYA y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA, residen en la carrera 3N No. 71C-99 Barrio Paso del Comercio de esta localidad, que a estas personas no se les pudo entregar la documentación con la cual se surtiría la notificación por rehusarse a recibirla.

Teniendo en cuenta lo anterior, no existe duda para el despacho que los demandados MARIA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BEATRIZ ELENA VILLADA BEDOYA y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA, residen en la dirección suministrada en la demanda como también que la parte interesada ha realizado las gestiones tendientes a surtir la notificación de estos a través del servicio postal PRONTO ENVIOS, servicio éste que no ha realizado la gestión de forma efectiva pues al rehusarse los mencionados demandados a recibir la documentación debió dejarla en dicho lugar y emitir constancia de ello, de conformidad con el inciso 2 del numeral 4 del artículo 291 del C. G. P. De ahí que, a efectos de evitar nulidades por indebida notificación, debe la parte interesada exigir al servicio postal contratado realizar la notificación como lo exige la ley.

El juzgado quiere dejar claro que no es tozudez persistir en la misma posición asumida en auto anterior, sino que, tratándose de notificaciones el juzgador debe ser escrupuloso en exigir que todos los requisitos legales, cumplan satisfactoriamente. Ante exigencia tan perentoria, ningún reproche merece la severidad que el juez exija en esta disciplina, como que de por medio se cuentan los más caros intereses de orden público que persiguen señaladamente para que los juicios no se adelanten a espaldas de los interesados en la cosa litigada.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- ORDENAR el emplazamiento de la señora BLANCA NIDIA VILLADA BEDOYA conforme al artículo 108 del C. G. P. y artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Segundo.- REQUERIR a la parte demandante para que realice la notificación o bien como lo dispone los artículos 291 y 292 del C. G. P. o como el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta para ello las consideraciones expuesta por el juzgado en la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Verbal sumario (760013103009202200168-00)**

Santiago de Cali, veinticuatro de agosto de dos mil veintidós

Toda vez que los documentos aportados reúnen las exigencias previstas en la ley las estipulaciones contenidas en el art. 434 del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. *ibidem*, como también se ha acreditado que el bien objeto de la escritura se ha embargado por cuenta del presente asunto, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**A.- ADMITESE** la demanda que sobre obligación de suscribir escritura pública propone **LUZ ESTELLA RESTREPO CORREA** en contra de la sociedad **LION VIEW INVERSIONES S.A.S.**

**B.-** Obrando acorde al artículo 434 del C. G. P., **ORDENAR** a la sociedad **LION VIEW INVERSIONES S.A.S.** que, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído y conforme a lo pactado en el contrato de promesa de contrato de compraventa de vivienda presentado como base de la demanda, suscriba a favor de la demandante **LUZ ESTELLA RESTREPO CORREA** la escritura pública estipulada en el aludido contrato, advirtiéndosele que, en caso de no hacerlo, el suscrito juez procederá a hacerlo en su nombre tal como lo establece el artículo 436 de la codificación mencionada.

**C.- ORDENAR** a la sociedad **LION VIEW INVERSIONES S.A.S.** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se les surta en legal forma, pague a la señora **LUZ STELLA RESTREPO CORREA** el equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes contenida en la cláusula quinta del contrato de promesa de compraventa de vivienda celebrado entre la sociedad **LION VIEW INVERSIONES S.A.S.** y **LUZ ESTELLA RESTREPO CORREA**, pues de manera expresa se acordó en dicha cláusula el cumplimiento del contrato y el pago de la cláusula, es decir, la pena se torna moratoria (CSJ, STC6654-2018 del 23 de mayo de 2018, expediente 11001-02-03-000-2018-01242-00).

**D.- NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la señora **LUZ ESTELLA RESTREPO CORREA** en contra de la sociedad **LION VIEW INVERSIONES S.A.S.**, respecto de la suma de dinero pactada en la cláusula 6 (CLAUSULA PENAL) del contrato de promesa de compraventa de vivienda allegado al presente asunto, teniendo en cuenta que el artículo 1594 del Código Civil, señala que no le es dable al acreedor pedir el cumplimiento de la obligación principal (constitución de la escritura pública de compraventa) y la cláusula penal (CSJ, STC6654-2018 del 23 de mayo de 2018, expediente 11001-02-03-000-2018-01242-00).

**E.- DECRETAR** el secuestro de inmueble del inmueble ubicado en la manzana U de la calle 1B Oeste No. 4AN-36 Barrio Finlandia del Municipio de Yumbo – Valle.

Para llevar a cabo la diligencia de secuestro, **COMISIONASE** al Juzgado Civil Municipal Reparto de Yumbo – Valle, facultándolo para que designe secuestre, lo poseione, le fije honorarios por su asistencia a la diligencia. Líbrese el despacho respectivo.

**E.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**F.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con la ley, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones

**G.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora **RENED CARDOZO DE AMPUDIA**, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y término del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Verbal – Pertenencia (76001310300920220025800)**

Santiago de Cali, veinticuatro de agosto de dos mil veintidós

Por reparto ha tocado conocer a este despacho de la demanda verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio formulada por **MANUEL ANTONIO PEREZ TORRES** contra **JHON EDILSON POTOSI ARCOS Y MARIA DEL PILAR SEGOVIA RUIZ**.

Del estudio de la demanda se observa:

a.- No se aportó los certificados de tradición del inmueble de mayor extensión del cual hace parte el bien a usucapir.

b.- No se aportó los correos electrónicos donde pueden ser citados los testigos Wilson Acevedo Morales, Gloria Inés Aguirre Osorio, Ximena Acevedo Morales.

c.- No se aportó el poder otorgado por **MANUEL ANTONIO PEREZ TORRES** para demandar a **JHON EDILSON POTOSI ARCOS Y MARIA DEL PILAR SEGOVIA RUIZ**.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**1º.- INADMITIR** la demanda verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio formulada por **MANUEL ANTONIO PEREZ TORRES** contra **JHON EDILSON POTOSI ARCOS Y MARIA DEL PILAR SEGOVIA RUIZ**.

**2º.- CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**