

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
760013103009199713502  
Santiago de Cali, primero de agosto de dos mil veintidós

Reza el artículo 317-2 del C.G.P. que ... *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*
- e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;”.*

En el caso presente tenemos que en este asunto no existe actuación alguna desde hace más de un año por parte del demandante, significando lo anterior que ha sido abandonado y ante ello, en aplicación a lo establecido en la norma copiada, se **RESUELVE**:

1°.- Por desistimiento tácito, dar por terminado el presente proceso de pertenencia adelantado por Lucila Garzón González contra ROBERT SANCHEZ VERA, AMPARO SANCHEZ BOCANEGRA y PERSONAS INDETERMINADAS.

2°.- Se ordena cancelar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 370-83052. Líbrese el oficio atinente a la ORIP de esta ciudad.

3°.- En firme este proveído se archivará el expediente.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d1fcde2011a5febab1e86826617e89c1629dbe1cd09e7f8c05abc7a3a6a5f**

Documento generado en 01/08/2022 04:31:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-76001310300920190025800**

Santiago Cali, primero de agosto de dos mil veintidós

En atención a la gran cantidad de acciones de tutela que últimamente ha correspondido a este despacho judicial, la cuales tienen un trámite preferente, en aplicación a lo establecido en el inciso 5 del artículo 121 del C. G. P., se prorroga por seis (6) meses el término para proferir decisión de fondo, contados desde el vencimiento del término inicial.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf1a9b29a08466e7e8b812bde5cd58277f87b64bb71f02d288c1ea44c34c0ce2**

Documento generado en 01/08/2022 04:31:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en debida forma y dentro del término concedido para ello. Provea.

**El Secretario,**

**CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
1ª. Instancia – Verbal (76001033100920220021700)

**Santiago de Cali, primero de agosto de dos mil veintidós**

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la demanda que precede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1º.- ADMITIR** la demanda **de VERBAL DE RESTITUCION DE TENENCIA** propuesta por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. BBVA COLOMBIA** contra **RITHERKEN LARRAHONDO GARCIA**.

**2º.-** De dicha demanda se dará traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, entregándole los anexos respectivos al momento de la notificación.

**3º.- AUTORIZAR,** bajo la responsabilidad de la apoderada de la parte actora, a las personas relacionadas en el escrito de demanda para realizar las labores allí consignadas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2030ff2801d8627df7126b1306a951ba703fb55ba811eece8ad49a31834879a**

Documento generado en 01/08/2022 04:32:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920220022100**

Santiago de Cali, primero de agosto de dos mil veintidós

Se ha presentado demanda verbal por la sociedad **RONALD A. CHISHOLM LIMITED** contra la sociedad **COMERCIALIZADORA SURI SAS**.

Del estudio de la demanda se observa:

a.- No se aportó el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante.

b.- No se aportó documento a través del cual se acredite que la persona que realizó la traducción de los documentos allegados al plenario sea intérprete oficial (artículo 251 C. G. P.).

c.- No se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 177 del C. G. P., toda vez que no se aportó copia de la ley extranjera (canadiense).

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** INADMITIR la demanda verbal promovida por la sociedad **RONALD A. CHISHOLM LIMITED** contra la sociedad **COMERCIALIZADORA SURI SAS**.

**Segundo.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora **LUZ SOLANGE LEGUZAMON MORALES**, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

**Tercero.-** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fe493d486530efadb6bf852da8f176974c53db2dada73fdffbc067c47cc40e6**

Documento generado en 01/08/2022 04:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**