

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Verbal (760010300920210035500)**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso se requiere a la parte demandante para dentro de los TREINTA (30) días siguientes a la notificación que del presente proveído se le surta en legal forma, de cumplimiento a la carga procesal o acto que le corresponde para continuar con el trámite que legalmente atañe a este asunto, el cual es la notificación de todos los demandados que faltan por notificarse del auto admisorio aquí proferido.

Advertir a la parte demandante que, si vencido el término sin que haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **347ba4b3900f43ba8768ee6857de97a340d7b5b1a758d622ff5d4dd1b5ca4dbd**

Documento generado en 01/09/2022 05:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920210036700**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso se requiere a la parte demandante para dentro de los TREINTA (30) DIAS siguientes a la notificación que del presente proveído se le surta en legal forma, de cumplimiento a la carga procesal o acto que le corresponde para continuar con el trámite que legalmente atañe a este asunto, el cual es la notificación de la parte demandada (LINA MARIA HURTADO AYALA) del auto de mandamiento de pago fechado el 29 de septiembre de 2021.

Advertir a la parte demandante que, si vencido el término sin que haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c9b672a762c7fba3bad55645717d98804e663cce8db3511bcbe298204b355a0**

Documento generado en 01/09/2022 05:16:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación – 7601310300920210038100**

Santiago Cali, treinta y uno de agosto de dos mil veintidós

Como quiera que se encuentra vencido el término del emplazamiento aquí ordenado, para continuar con el trámite designase a la Dra. DIANA CAROLINA GONZALEZ VIDARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.078.614 y tarjeta profesional No. 299.325, como Curadora *ad litem* de PETER JOSEPH PELOGHITIS y de las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, dentro del proceso verbal de pertenencia promovido por **LUZ ADRIANA RIASCOS TANGARIFE** contra **PETER JOSEPH PELOGHITIS** y **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, RADICACION 760013100920210038100. Comuníquese la anterior designación conforme al Art.48 y 49 del Código de General del Proceso al correo electrónico DIANACGONZALEZV30@GMAIL.COM

FIJAR la suma de \$ 200.000 M/Cte., con el fin de cubrir los posibles gastos emanados de la curaduría, los que deberán ser cancelados por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb0c0690af143f0bdde33003bb180f658ab0d35c91096e6ed31b5b1493926918**

Documento generado en 01/09/2022 05:16:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920210040800**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso se requiere a la parte demandante para dentro de los TREINTA (30) DIAS siguientes a la notificación que del presente proveído se le surta en legal forma, de cumplimiento a la carga procesal o acto que le corresponde para continuar con el trámite que legalmente atañe a este asunto, el cual es la notificación de la parte demandada (JOSE FERNANDO CERDEÑO FRANCO Y JOSE OMAR SOLARTE OTERO) del auto admisorio de la demanda fechado el 27 de enero de 2022 y del auto del 23 de febrero de 2022 que lo corrigió.

Advertir a la parte demandante que, si vencido el término sin que haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

AGREGAR a los autos el escrito a través del cual la parte demandante descubre el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la sociedad ZURICH COLOMBIA SEGUROS S. A.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cd5c36b4afaed7e97a2282d84048a50d7744e0acd2758b213e50ef59d60a363**

Documento generado en 01/09/2022 05:17:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICADO: 76001310300920210041500**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

De conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso se requiere a la parte demandante para dentro de los TREINTA (30) DIAS siguientes a la notificación que del presente proveído se le surta en legal forma, de cumplimiento a la carga procesal o acto que le corresponde para continuar con el trámite que legalmente atañe a este asunto, el cual es la notificación de la parte demandada (SANTIAGO SALAZAR POLANCO) del auto de mandamiento de pago fechado el 23 de noviembre de 2021 y aclarado a través del proveído del del auto del 11 de marzo de 2022 que lo corrigió.

Advertir a la parte demandante que, si vencido el término sin que haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffbd8f4514f2a548caa95d6f9c5e4fbfc989fb77e512927a343ec247ff217592**

Documento generado en 01/09/2022 05:18:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**  
**(760010300920210044400)**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

Manifiesta la apoderada judicial del BANCO DE BOGOTÁ que, con el fin de pronunciarse respecto del auto que la requirió conforme al artículo 317 del C. G. P. informa al despacho que, se encuentra en trámite la terminación del presente proceso por pago total de la obligación la cual se hará llegar al despacho una vez se encuentre diligenciada la misma.

Teniendo en cuenta lo dicho por la abogada de la parte actora, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- REQUERIR a la parte actora para que, dentro del término de notificación y ejecutoria de la presente providencia aporte el escrito de terminación del presente proceso.

Segundo.- ADVERTIR a la parte actora que, en caso que no allegara el documento exigido en el numeral anterior se procederá a tener por desistida la presente acción, en razón que el término concedido para que acredite el embargo del inmueble afecto a este asunto ya se encuentra vencido.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

Carlos David Lucero Montenegro

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d5c2151815b24028b2060a225b6d73931e5c7aba3ac19cbe6b8e29424f43c6c**

Documento generado en 01/09/2022 05:25:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE TENENCIA  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S. A.  
**DEMANDADA:** PAULA ANDREA OSORIO DELGADO  
**RADICACION:** 76001310300920210045000  
**ASUNTO:** SENTENCIA

### ANTECEDENTES

Se procede a dictar sentencia dentro del presente proceso verbal de restitución de la tenencia promovido por el **BANCO DAVIVIENDA S. A.** contra **PAULA ANDREA OSORIO DELGADO**.

### SÍNTESIS DE LA DEMANDA

**Primero.- BANCO DAVIVIENDA S. A.** celebró contrato de arrendamiento financiero mediante contrato de leasing habitacional No. 06001018400106504 de fecha 17 de diciembre de 2015 con la señora **PAULA ANDREA OSORIO DELGADO**, sobre el inmueble ubicado en la calle 52 A No. 1F-61 de Cali, identificado con la matrícula inmobiliaria 370-66463 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, determinado por las medidas y linderos registrados y descritos en la escritura pública No. 3518 del 4 de diciembre de 2015 de la Notaría Décima del Circulo de Cali.

**Segundo.-** El contrato de arrendamiento financiero, se celebró por el término de 168 meses, contados a partir del 17 de enero de 2016, con un canon mensual de 6620,5761 UVR, que en pesos equivalía a \$1.905.785,00, pago que se debía efectuar cada mes vencido.

**Tercero.-** La demandada se encuentra en mora desde el 17 de octubre de 2020, debiendo a la fecha de impetrar la demanda un total de 11 mensualidades.

### SÍNTESIS DE LAS PRETENSIONES

Se declare terminado el contrato de leasing habitacional No. 06001018400106504 de fecha 17 de diciembre de 2015, suscrito entre **BANCO DAVIVIENDA S. A.** y la señora **PAULA ANDREA OSORIO DELGADO**.

### TRÁMITE PROCESAL

La demanda fue sometida a reparto el 30 de noviembre de 2021, y al reunir los requisitos de ley fue admitida por auto del 6 de diciembre de 2021.

En cuanto a la notificación del auto admisorio a la demanda **PAULA ANDREA OSORIO DELGADO**, tenemos que ésta fue notificada conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, sin que, dentro del término concedido para ello, hubiere presentado oposición a las pretensiones de la demanda y sin haber formulado medio defensivo alguno.

### CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales o requisitos indispensables para la válida conformación de la relación jurídica procesal deben ser motivo de estudio antes de adentrarse al fondo del presente asunto litigioso. Respecto de la competencia no existe reparo alguno. Sobre la capacidad para

ser parte, para obrar procesalmente, se observa ostensiblemente en el caso de autos, reuniéndose así mismo el requisito de demanda en forma.

En un esfuerzo por devolver la confianza del cliente financiero en la utilización del crédito de vivienda a largo plazo se creó el contrato de leasing habitacional, que se encuentra regulado por la Ley 795 del 2003, mediante el cual se autorizó a las compañías de financiamiento comercial y a los bancos comerciales para celebrar contratos de arrendamiento de inmuebles destinados a la habitación de las familias, con la opción de que al finalizar el término dispuesto para la ejecución del negocio jurídico, el arrendatario, llamado locatario, decida si compra el inmueble en el que vivió en arriendo o lo devuelve a la entidad propietaria.

Respecto al trámite que se sigue para obtener la recuperación del inmueble dado en arrendamiento a través de esta figura, cuando el arrendatario o locatario incumple lo que le corresponde, tenemos que ello actualmente se encuentra contemplado en los artículos 384 y 385 del C.G.P., siendo pertinente agregar que el numeral tercero del primero de dichos artículos establece que ... *“Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”*. Como se dijo al resumir el trámite procesal, la parte demandada no contestó la demanda, no se opuso a las pretensiones, ni formuló medio defensivo alguno, por ende el paso a seguir es determinar si le asiste o no razón a la demandante para poder acceder a sus pretensiones, debiéndose tener en cuenta, primordialmente, que es pilar fundamental de las mismas, al momento de ser presentada, el hecho de que la parte demandada se encontraba en mora de pagar varios cánones de arrendamiento. Por tratarse de un hecho negativo, de negación absoluta e indefinida, no susceptible de prueba directa, correspondía entonces a la parte demandada probar el hecho afirmativo de ese pago, si lo hubiere efectuado, cosa que hizo pero parcialmente pues según dicho de la parte demandante se encuentra en mora en los cánones desde el 07 de enero de 2020.

En el caso de autos, la acción se encuentra plenamente demostrada, ya que se aportó en debida forma el contrato base de la acción y además la parte demandada no se opuso a la demanda, constituyéndose así una aceptación tácita de las pretensiones incoadas y un reconocimiento implícito de los hechos afirmados en la misma y en el aludido contrato, el cual no fue tachado ni señalado como falso.

Por lo anterior se accederá a la restitución pretendida, para lo cual previamente se deberá declarar la terminación del contrato de leasing presentado como base de la acción.

En mérito de lo anteriormente expuesto, El Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Santiago de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR la terminación del contrato de leasing habitacional No. 06001018400106504 de fecha 17 de diciembre de 2015, suscrito entre **BANCO DAVIVIENDA S. A.** y la señora **PAULA ANDREA OSORIO DELGADO**.

**SEGUNDO:** ORDENAR que la parte demandada restituya a favor de la parte demandante o de quien represente sus derechos, los bienes dados en arrendamiento, entrega que deberá realizarse al día siguiente de ejecutoriarse la presente providencia.

**TERCERO:** Si la restitución aquí ordenada no se efectúa de manera voluntaria por la parte demandada, la misma se realizará mediante comisionado, si es del caso.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente. La suma de correspondiente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante, debiéndose incluir en la liquidación de costas.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a84a875a0ece7243742670c03c0917f1b21346f44db8aa7d69de4d268a518a8**

Documento generado en 01/09/2022 05:18:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**POR LA SECRETARIA DEL JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI SE PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:**

**AGENCIAS EN DERECHO.....\$6.000.000,00**  
**TOTAL.....\$6.000.000,00**

**SON: SEIS MILLONES.**

**Santiago de Cali, 1 de septiembre de 2022.**

**El Secretario,**

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación 76001310300920210045100**

**Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós**

Como quiera que la liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho el despacho la aprueba en todas sus partes.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d99980389785f7c507cb9a761d93dcc2df5fa08db0867502467dc0e997144a16**

Documento generado en 01/09/2022 05:19:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S. A.  
**DEMANDADO:** CARLOS ALBERTO ARANGO FERNÁNDEZ  
**RADICACION:** 76001310300920220015900  
**ASUNTO:** SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

### **ANTECEDENTES**

Se procede a dictar sentencia dentro del presente proceso verbal de restitución de la tenencia promovido por el **BANCO DAVIVIENDA S. A.** contra **CARLOS ALBERTO ARANGO FERNANDEZ**.

### **SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

**Primero.- BANCO DAVIVIENDA S. A.** celebró contrato de arrendamiento financiero mediante contrato de leasing habitacional No. 06001017000356238 de fecha 30 de enero de 2019 con el señor **CARLOS ALBERTO ARANGO FERNANDEZ**, sobre el apartamento No. 1006 del Bloque B y Parqueadero No. 239 que hacen parte del Conjunto Residencial Olivenza, ubicado en la calle 58 Norte No. 4B-63 de Cali, distinguidos con los folios de matrículas inmobiliarias 370-967529 y 370-967876 de la Oficina de Instrumentos Públicos de esta localidad, determinados por las medidas y linderos registrados y descritos en la escritura pública No. 3920 del 28 de septiembre de 2018 de la Notaría Décima del Circulo de Cali.

**Segundo.-** El contrato de arrendamiento financiero, se celebró por el término de 240 meses, contados a partir del 28 de marzo de 2017, con un canon mensual de \$3.605.000,00, pago que se debía efectuar cada mes vencido.

**Tercero.-** El demandado se encuentra en mora desde el 8 de marzo de 2021.

### **SÍNTESIS DE LAS PRETENSIONES**

Se declare terminado el contrato de leasing habitacional No. 06001017000356238 de fecha 30 de enero de 2019, suscrito entre **BANCO DAVIVIENDA S. A.** y el señor **CARLOS ALBERTO ARANGO FERNANDEZ**.

### **TRÁMITE PROCESAL**

La demanda fue sometida a reparto el 13 de mayo de 2022, y al reunir los requisitos de ley fue admitida por auto del 18 de mayo de 2022.

En cuanto a la notificación del auto admisorio el demandado **CARLOS ALBERTO ARANGO FERNANDEZ**, tenemos que ésta fue notificada conforme a lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin que, dentro del término concedido para ello, hubiere presentado oposición a las pretensiones de la demanda y sin haber formulado medio defensivo alguno.

### **CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales o requisitos indispensables para la válida conformación de la relación jurídica procesal deben ser motivo de estudio antes de adentrarse al fondo del presente

asunto litigioso. Respecto de la competencia no existe reparo alguno. Sobre la capacidad para ser parte, para obrar procesalmente, se observa ostensiblemente en el caso de autos, reuniéndose así mismo el requisito de demanda en forma.

En un esfuerzo por devolver la confianza del cliente financiero en la utilización del crédito de vivienda a largo plazo se creó el contrato de leasing habitacional, que se encuentra regulado por la Ley 795 del 2003, mediante el cual se autorizó a las compañías de financiamiento comercial y a los bancos comerciales para celebrar contratos de arrendamiento de inmuebles destinados a la habitación de las familias, con la opción de que al finalizar el término dispuesto para la ejecución del negocio jurídico, el arrendatario, llamado locatario, decida si compra el inmueble en el que vivió en arriendo o lo devuelve a la entidad propietaria.

Respecto al trámite que se sigue para obtener la recuperación del inmueble dado en arrendamiento a través de esta figura, cuando el arrendatario o locatario incumple lo que le corresponde, tenemos que ello actualmente se encuentra contemplado en los artículos 384 y 385 del C.G.P., siendo pertinente agregar que el numeral tercero del primero de dichos artículos establece que ... *“Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”*. Como se dijo al resumir el trámite procesal, la parte demandada no contestó la demanda, no se opuso a las pretensiones, ni formuló medio defensivo alguno, por ende el paso a seguir es determinar si le asiste o no razón a la demandante para poder acceder a sus pretensiones, debiéndose tener en cuenta, primordialmente, que es pilar fundamental de las mismas, al momento de ser presentada, el hecho de que la parte demandada se encontraba en mora de pagar varios cánones de arrendamiento. Por tratarse de un hecho negativo, de negación absoluta e indefinida, no susceptible de prueba directa, correspondía entonces a la parte demandada probar el hecho afirmativo de ese pago, si lo hubiere efectuado, cosa que hizo, pero parcialmente pues según dicho de la parte demandante se encuentra en mora en los cánones desde el 08 de marzo de 2021.

En el caso de autos, la acción se encuentra plenamente demostrada, ya que se aportó en debida forma el contrato base de la acción y además la parte demandada no se opuso a la demanda, constituyéndose así una aceptación tácita de las pretensiones incoadas y un reconocimiento implícito de los hechos afirmados en la misma y en el aludido contrato, el cual no fue tachado ni señalado como falso.

Por lo anterior se accederá a la restitución pretendida, para lo cual previamente se deberá declarar la terminación del contrato de leasing presentado como base de la acción.

En mérito de lo anteriormente expuesto, El Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Santiago de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR la terminación del contrato de leasing habitacional No. 06001017000356238 de fecha 30 de enero de 2019, suscrito entre **BANCO DAVIVIENDA S. A.** y el señor **CARLOS ALBERTO ARANGO FERNANDEZ.**

**SEGUNDO:** ORDENAR que la parte demandada restituya a favor de la parte demandante o de quien represente sus derechos, los bienes dados en arrendamiento, entrega que deberá realizarse al día siguiente de ejecutoriarse la presente providencia.

**TERCERO:** Si la restitución aquí ordenada no se efectúa de manera voluntaria por la parte demandada, la misma se realizará mediante comisionado, si es del caso.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente. La suma de correspondiente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante, debiéndose incluir en la liquidación de costas.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **420bf206244fb9da5ac010ea02dcc6b152eb53606072048067f11fdb13bceaff**

Documento generado en 01/09/2022 05:19:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**POR LA SECRETARIA DEL JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI SE PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:**

**AGENCIAS EN DERECHO.....\$6.000.000,00**  
**TOTAL.....\$6.000.000,00**

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**

**Santiago de Cali, 1 de septiembre de 2022.**

**El Secretario,**

**CARLOS FERNANDO REBELLON DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
RADICACION - 76001310300920220017200**

Santiago de Cali, primero de septiembre de dos mil veintidós

Como quiera que la liquidación de costas se encuentra ajustada a derecho el juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74ff399ee6cfc36f120541497b276933eed1bd67895baf72a684b4e605913ea1**

Documento generado en 01/09/2022 05:20:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**