



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD. 76001-40-03-021-2019-00229-01**  
**Divisorio**  
**Apelación auto**

Santiago de Cali, nueve de septiembre de dos mil veintidós.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede este despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la providencia proferida el 26 de abril del presente año, en el curso de la diligencia de secuestro realizada por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Cali, dentro del proceso Divisorio propuesto por el señor **WILLIAM CARDENAS** contra la señora **ALBA INES CARDENAS**.

**ANTECEDENTES**

1.- El día 26 del mes de abril del presente año, se practicó diligencia de secuestro ordenada en el curso del proceso Divisorio adelantado por el señor **WILLIAM CARDENAS** contra la señora **ALBA INES CARDENAS** en relación con el inmueble ubicado en la calle 49 No. 12A-37 del Barrio Villacolombia.

En el transcurso de dicha diligencia, una persona que dijo ser hija de la demandada, señora **ALBA INES CARDENAS**, a través del Dr. **CARLOS HUMBERTO NUÑEZ MONTAÑO**, intentó promover oposición a la práctica del secuestro del inmueble materia de la Litis, actuación que fue rechazada de plano por el despacho de conocimiento, argumentando para ello, el hecho de que la opositora derivaba derechos de la demandada y por ello, no podía considerarse ajena a la relación procesal.

2.- Inconforme con la citada decisión, la opositora impetro recurso de apelación, argumentando que en su opinión, la hija de la señora **ALBA INES CARDENAS**, no puede ser catalogada como demandada, por este solo hecho y por ende debió por lo menos, ser oída con el fin de establecer su real condición respecto al inmueble objeto de la diligencia.

**CONSIDERACIONES:**

La oposición es un instrumento procesal que otorga el legislador a todas las personas naturales o jurídicas que puedan resultar afectadas en relación con los bienes sobre los cuales se ejerce posesión material o tenencia, siempre que se disponga su secuestro.

El embargo y el secuestro tienen, en relación con el proceso, una finalidad: la de conservar unos bienes, impidiendo que de ellos disponga su poseedor. Se trata en últimas, de asegurar que respecto de esos bienes se cumpla la decisión que finalmente se adopte.

El Código General del Proceso regula la oposición a la diligencia de entrega y secuestro en los artículos 309 y 596.

La oposición a la medida cautelar del secuestro y las consecuencias de su prosperidad o rechazo, dependen exclusivamente de la existencia previa de las figuras jurídicas de la posesión y la tenencia previstos en los artículos 762 y 775 del Código Civil Colombiano, partiendo del hecho indiscutible de que a la medida cautelar se pueden oponer el poseedor material o el tenedor, aclarando que puede ser un tenedor que emane derechos del demandado o de un tercero que tenga la calidad de poseedor material.

En los procesos que implican el remate de bienes, como ocurre en el proceso divisorio que nos ocupa, es presupuesto obligatorio el secuestro del bien, toda vez que en la realización de dicha diligencia es que los poseedores materiales o tenedores tienen la oportunidad para hacer valer sus derechos.

En este sentido, para este despacho judicial, deviene importante destacar, la injerencia que en materia de oposición a la diligencia de secuestro, reviste el hecho de practicar interrogatorio al opositor, pues considera, que es la única forma de determinar a ciencia cierta, que clase de contacto tiene el opositor con el bien objeto de la diligencia, si su posesión es pública, pacífica e ininterrumpida y si reconoce o no a otra persona como dueño, lo cual solo puede deducirse de sus respuestas y de los demás medios probatorios que esgrima oportunamente. Solo de allí se puede inferir si el opositor es un verdadero poseedor material, si reconoce dominio ajeno o deriva su derecho de persona que pueda salir afectada con la sentencia.

En el caso concreto de la diligencia de secuestro que nos ocupa, se observa que el *A quo* desestimó de plano el intento de oposición formulada por la hija de la señora ALBA CARDENAS MARULANDA, por el solo hecho de ser su hija, quedando sin determinar de un lado, elementos como el *animus* y el *corpus*, y si esta persona se comporta como heredera o comunera, como también si su oposición es como poseedora material de todo el bien materia de la diligencia o parte de él.

Dentro de los requisitos exigidos para que una persona pueda oponerse al secuestro, según el tenor del numeral segundo del artículo 596 del código general del proceso que remite al artículo 309 de la misma obra, está el de que el opositor sea ajeno a la relación jurídico procesal, o sea, que no figure como demandante o demandado, en el proceso dentro del cual se ordenó la diligencia de secuestro, y en el asunto que nos ocupa, la hija de la señora Alba Cárdenas Marulanda por no estar relacionada en ninguna de las categorías enumeradas, debió ser atendida.

En este orden de ideas, este despacho revocará la decisión impugnada, esto es, el rechazo de plano de la oposición efectuada por la hija de la señora ALBA CARDENAS MARULANDA y en su lugar se ordenará que el juzgado de conocimiento, fije termino con el fin de interrogar

a la citada señora y para que ella, solicite las pruebas que se relacionen con la oposición realizada. Acto seguido resolverá lo que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Noveno Civil del Circuito de Cali,

### **RESUELVE**

- 1.- REVOCAR** la providencia proferida el día 26 de abril del presente año, por medio de la cual el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Cali, rechazó de plano la oposición realizada por la hija de la señora Alba Cárdenas Marulanda.
- 2.- Ordenar** al Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Cali que tramite la oposición formulada por ALBA INÉS CÁRDENAS.
- 3.- En firme** este auto y previa cancelación de su radicación, vuelvan las presentes diligencias al despacho de origen.

### **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0baf39be77b620da2ca6e8f7c22dc1fcc2920d38c1b03be54478d5e731945358**

Documento generado en 09/09/2022 04:32:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
76001310300920210009600**

Santiago de Cali, nueve de septiembre de dos mil veintidós

En atención a lo solicitado y explicado por el perito, señor CESAR LOT ABADIA SAAVEDRA, se amplía en 30 días el término para que rinda la experticia a él encomendada (artículo 117 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c181610a98707a4472674ef9ee3be47cf318bc0e6c07beecc8416928b3a1db9f**

Documento generado en 09/09/2022 04:32:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-76001310300920220016000**

Santiago Cali, nueve de septiembre de dos mil veintidós

AGREGAR a los autos la Resolución No. 501 del 5 de septiembre de 2022 expedida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Armenia, la cual se pone en conocimiento de la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e30d5ad610386f2ea002f6de7f2fee87d2fdbb561da107d5d96ec1ed5cf6ea61**

Documento generado en 09/09/2022 04:33:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001-31-03-009-2021-00271-00**

Santiago de Cali, nueve de septiembre de dos mil veintidós

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a la señora **PAOLA ANDREA MANTILLA AGREDO** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

La suma de **\$13.125.443,00 M/CTE.**, representados en el pagaré No. 001 4593560014482663.

**INTERESES DE PLAZO.-**

A la tasa máxima permitida por la superintendencia Financiera liquidados desde el 7 de enero de 2022 hasta el 7 de julio de 2022.

**INTERESES MORATORIOS.-**

A la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 8 de julio de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

La suma de **\$114.740.201,00 M/CTE.**, representados en el pagaré desmaterializado y con firma electrónica No. 13206365.

**INTERESES DE PLAZO.-**

A la tasa máxima permitida por la superintendencia Financiera liquidados desde el 17 de diciembre de 2021 hasta el 7 de julio de 2022.

**INTERESES MORATORIOS.-**

A la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 8 de julio de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

La suma de **\$43.933.318,00 M/CTE.**, representados en el pagaré desmaterializado y con firma electrónica No. 13206646.

**INTERESES DE PLAZO.-**

A la tasa máxima permitida por la superintendencia Financiera liquidados desde el 17 de diciembre de 2021 hasta el 7 de julio de 2022.

**INTERESES MORATORIOS.-**

A la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 8 de julio de 2022 hasta el pago total de la obligación.

**B.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**D.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Humberto Vásquez Aránzazu, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y término del mandato conferido.

**E.-** Bajo responsabilidad del mandatario judicial, autorícese al doctor Juan Pablo Vásquez Zamorano para realizar las labores delgadas.

**F.- ARCHÍVESE** la copia de la demanda.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95071599119d2083807a964b1f098fb526c0cbb6c8c4ac85c2c3240e4fe0fda8**

Documento generado en 09/09/2022 04:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**