

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**76001310300920190018100**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Dentro presente proceso, según auto calendado 23 de mayo del año en curso, se fijó la hora de las 9:30 a.m. del día 02 de septiembre de 2022 con el fin de llevar a cabo la audiencia contemplada en el artículo 372 del C.G.P.

Conforme lo estipula el artículo aludido, si el demandado no concurre a la audiencia allí contemplada, su conducta hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda y además, a la parte o al apoderado que no concurren, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Llegados el día y hora indicados no comparecieron a la expresada audiencia la señora Elizabeth Martínez Gómez, representante legal de Transportes Decepaz S.A.S., ni el apoderado judicial de esta última, abogado Aurelio González Quintero, sin que hubiesen justificado su inasistencia antes o después de celebrada la audiencia en cuestión.

Conforme a lo anterior hay lugar a imponérseles, a la representante legal de la transportadora demandada y a la apoderado judicial de esta última, las sanciones antes indicadas.

En razón de lo anteriormente consignado se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** IMPONER a la señora ELIZABETH MARTÍNEZ GÓMEZ (c.c.66.906.677), en su condición de representante legal de Transportes Decepaz SAS, o a quien estuviere ejerciendo esas funciones el día 02 de septiembre de 2022, cuya dirección para recibir notificaciones es carrera 28e 5 #123ª 03 barrio Pízamos de esta ciudad, correo electrónico [especialesdecepaz@hotmail.com](mailto:especialesdecepaz@hotmail.com) y al apoderado judicial de Transportes Decepaz S.A.S., abogado AURELIO GONZALEZ QUINTERO (c.c.14.973.904), cuya dirección para recibir notificaciones personales es calle 10 #8-63 oficina 205 de Cali, correo electrónico [aureliogonzalezabogado@mail.com](mailto:aureliogonzalezabogado@mail.com) por inasistir injustificadamente a la audiencia contemplada en el artículo 372 del C.G.P., multa equivalente a cinco salarios mínimos mensuales vigentes en el presente año, la cual se da a favor del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA (artículo 367 del C.G.P.).

**SEGUNDO.-** La multa indicada deberá ser cancelada por los sancionados AL DIA SIGUIENTE al de la ejecutoria de este proveído (después de haberseles notificado en debida forma la presente resolución), mediante consignación a efectuar a nombre del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA en cualquiera de las oficinas del Banco Agrario de Colombia existentes en el país, cuenta corriente 3-0820-000640-8, código de convenio 13474.

**TERCERO.-** En caso de no efectuarse la cancelación dentro del plazo antes otorgado, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 367 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cac0c7fdf6b4692caf215b005edf19b2356f0a32bd988e3bc7e3d5643c42939b**

Documento generado en 24/10/2022 01:53:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RAD: 760013103009201900276-00**

**Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós**

**FIJASE** la suma de **\$5.050.974,00** M/cte., como agencias en derecho a cargo de la parte demandante. Inclúyanse en liquidación de costas.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7200b12f77fc9a2fb099b6eee2ec4f2454a898bf1bef6593b5111a841730226**

Documento generado en 24/10/2022 01:54:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACION: 76001310300920210030600**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

En respuesta a nuestro requerimiento comunicado a través del oficio No. 337 del 31 de agosto de 2022, el señor ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA – OPERADOR DE INSOLVENCIA, informa al despacho que, la señora CAMILA MURIEL DE LA CRUZ, en su calidad de deudora, el día 5 de octubre de 2021, presentó solicitud de negociación de sus deudas con sus acreedores, con el objeto de normalizar sus relaciones crediticias, solicitud que fue admitida en el Proceso de Negociación de Pasivos correspondiente al trámite de Insolvencia Económica de Persona Natural no Comerciante, lo cual en cumplimiento en el numeral 5 del artículo 539 del C. G. P., en la solicitud la deudora relacionó la existencia del proceso radicado bajo la partida 76001310300920210030600 de GILBERTO ECHEVERRY MARTA Y MARCELA MUÑOZ ALVAREZ LINA contra CAMILA MURIEL DE LA CRUZ, MARIA EUGENIA DE LA CRUZ Y MARIA FERNANDA MUÑOZ DE LA CRUZ.

De lo antes expuesto, se puede establecer que lo solicitado por el despacho en la mencionada comunicación no ha sido resuelto por el Centro de Conciliación Fundación Paz Pacifico, pues lo que se le solicitó es que informe a este despacho si la persona aceptada según auto admisión de fecha 19 de octubre de 2021, en el trámite de insolvencia económica para persona natural no comerciante es MARÍA FERNANDA MURIEL DE LA CRUZ o MARIA FERNANDA MUÑOZ DE LA CRUZ, lo cual le fue comunicado a este despacho judicial el día 20 de octubre de 2021.

Con el fin de establecer si las aquí demandadas se encuentran en proceso de Insolvencia Económica de Persona Natural no Comerciante, el juzgado

**RESUELVE**

REQUERIR al señor ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA – OPERADOR DE INSOLVENCIA DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA FUNDACION PAZ PACIFICO para que, INMEDIATAMENTE al recibo de la comunicación que se le remitirá, proceda a informar a este despacho si las personas aquí demandadas, **CAMILA MURIEL DE LA CRUZ, MARIA EUGENIA DE LA CRUZ y MARIA FERNANDA MURIEL DE LA CRUZ**, quienes se identifican con las cédulas de ciudadanía Nos. **1.107.521.822, 29.186.397 y 1.114.122.239**, respectivamente, han sido aceptadas en proceso de Insolvencia Económica de Persona Natural no Comerciante, en caso afirmativo remita copias del auto o resolución respectiva. Igualmente, informe el estado en que se encuentran dichos trámites, so pena de hacerse merecedor a la sanción prevista en el numeral 3 del artículo 44 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
**Carlos David Lucero Montenegro**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fa3f1799089dd3cc8033413d1be91f3b661cd704ad005c961bb402d460ef83d**

Documento generado en 24/10/2022 01:54:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920220029400**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Por reparto conoce este juzgado de la demanda verbal de restitución de tenencia promovida por el BANCO DE OCCIDENTE S. A. contra la INSTITUCIÓN MARÍA AUXILIADORA SAS, ÁLVARO JOSÉ RAMÓN ANILLO MARTÍNEZ Y ADRIANA CECILIA GÓMEZ CASSERES CAMPO.

Del estudio de la demanda se observa:

No se acreditó que se hubiere remitido copia de la demanda y sus anexos a los demandados como lo exige el inciso 5 del artículo 6 Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- INADMITIR la demanda verbal de restitución de tenencia promovida por el BANCO DE OCCIDENTE S. A. contra la INSTITUCIÓN MARÍA AUXILIADORA SAS, ÁLVARO JOSÉ RAMÓN ANILLO MARTÍNEZ Y ADRIANA CECILIA GÓMEZ CASSERES CAMPO.

Segundo.- RECONOCER personería amplia y suficiente a la sociedad PUERTA SINISTERRA ABOGADOS SAS, como apoderada judicial del BANCO DE OCCIDENTE S. A., en la forma y términos del mandato conferido, entidad que actuara en el presente asunto a través de doctora VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, abogada titulada y en ejercicio de la profesión.

Tercero.- CONCEDER a la parte demandante el término de cinco días para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdc302c4a88f81ef3ff4241657b3ac22786e8c6bd61f94d02dd35ed9a80eb6ae**

Documento generado en 24/10/2022 01:56:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD: 76001310300920220029600**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

El señor **CARLOS ALFONSO MANOSALVA QUINTERO**, a través de apoderado judicial presenta demanda verbal contra el **BANCO DE OCCIDENTE S. A.**

Revisada la demanda, observa el despacho que se pretende se declare contractualmente responsable al **BANCO DE OCCIDENTE S. A.** de la sustracción no autorizada de la cuenta corriente del demandante **CARLOS ALFONSO MANOSALVA QUINTERO**, de la suma de \$48.350.000,00, que como consecuencia de dicha declaración se ordene a la entidad bancaria a la devolución de dicha suma con sus respectivos intereses comerciales desde el 19 de abril de 2021, o debidamente indexados.

Teniendo en cuenta lo anterior y, de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del artículo 25 y numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, la presente acción es de menor cuantía pues la misma no excede los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Entonces, al ser de menor cuantía la presente demanda, no tiene competencia este juzgado para conocer de la misma, siendo por ello que se

**RESUELVE:**

Primero.- **RECHAZAR** la demanda verbal de **CARLOS ALFONSO MANOSALVA QUINTERO** contra el **BANCO DE OCCIDENTE S. A.**

Segundo.- Previa cancelación de su radicación, a través de la Oficina Judicial – Reparto, envíese el expediente al señor Juez Civil Municipal (Reparto) de esta ciudad para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45c841b7569739fb46605825d910023cffe5b1b2abb07f39cea1c47151c4f183**

Documento generado en 24/10/2022 01:56:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920220029800**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Por reparto conoce este juzgado de la demanda ejecutiva singular promovida por el señor JUAN JACOBO CARVAJAL CARVAJAL contra JULIO CESAR VILLEGAS MAZUERA.

Del estudio de la demanda se observa:

A.- Las pretensiones no son claras, pues se pretende el cobro de intereses de plazo a 1.5% a partir del 15 de diciembre de 2021 hasta el pago total de la obligación, igualmente intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley hasta el pago total de la obligación, siendo ello así, debe proceder la parte demandante a precisar la fecha (inicio y terminación) desde la cual cobra los intereses de plazo y, la fecha desde de la cual empieza a cobra los intereses de mora, pues en nuestra legislación no está permitió el cobro de intereses de plazo y mora simultáneamente.

b.- Debe indicarse el canal digital donde puede ser notificado el demandado, debiendo indicar que el mismo corresponde al utilizado por él, igualmente como lo obtuvo, a fin de dar cumplimiento a lo normado el inciso 1 del artículo 6 y inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- INADMITIR la demanda ejecutiva singular promovida por el señor JUAN JACOBO CARVAJAL CARVAJAL contra JULIO CESAR VILLEGAS MAZUERA.

Segundo.- RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor JUAN JACOBO CARVAJAL CARVAJAL, abogado titulado y en ejercicio de la profesión para actuar en el presente asunto en su propio nombre y representación.

Tercero.- CONCEDER a la parte demandante el término de cinco días para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

Carlos David Lucero Montenegro

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d7d8d0493953bc34d257e397134665d314fc10e66ffa66e5f1ae37ad0a125ba**

Documento generado en 24/10/2022 01:57:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920220030100**

Santiago de Cali, veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Por reparto conoce este juzgado de la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual propuesta por **MARIA BELEN BAQUERO DE ROJAS, MARIA ELIZABETH, FABIOLA, GERMAN FRANCISCO, JOSE ARNULFO, HECTOR AUGUSTO, LUZ MARINA Y YAMIT FERNANDO ROJAS BAQUERO** contra **ALCIBER BARCO SANCHEZ Y SEGUROS DEL ESTADO S. A.**

Del estudio de la demanda se observa:

A.- No se acreditó que se le hubiere remitido copia de la demanda y sus anexos a la demandada **SEGUROS DEL ESTADO S. A.**, como lo exige el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2020.

B.- No se indicó la dirección electrónica donde recibe notificaciones el testigo **CARLOS CARMONA PULGARIN**, como lo dispone el inciso 1 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual propuesta por **MARIA BELEN BAQUERO DE ROJAS, MARIA ELIZABETH, FABIOLA, GERMAN FRANCISCO, JOSE ARNULFO, HECTOR AUGUSTO, LUZ MARINA Y YAMIT FERNANDO ROJAS BAQUERO** contra **ALCIBER BARCO SANCHEZ Y SEGUROS DEL ESTADO S. A.**

Segundo.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor **JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

Tercero.- **CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco días para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0fefed32e2344eb15ce8b45bdd3b26070773fe36df7bbee4460dd1f44bbbd54**

Documento generado en 24/10/2022 01:57:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**