

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, quince de febrero de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Verbal (2019-00115)

A través del escrito que antecede, las apoderadas judiciales de las partes solicitan la terminación del proceso por haber llegado a un acuerdo de transacción, pero no precisaron los alcances de dicha transacción o en su defecto, no se acompañó el documento que la contiene, tal como perentoriamente lo exige el artículo 312 del C.G.P, motivo por el cual no se accede a la terminación solicitada.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7e18985dd2034454e6f487c5d7339a792c1944f2efa5403d7b9afd20ccdcfeb**

Documento generado en 15/02/2021 10:41:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Verbal de Rendición de Cuentas Provocadas - Rad- 760013103009-2019-00255-00**

Teniendo en cuenta que el actual titular del despacho tomó posesión del cargo el día 15 de enero de la presente anualidad, a efectos de realizar las adecuaciones necesarias para la realización de las audiencias virtuales programadas, se procederá a suspender la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso programada para las 9:30 a. m. del día 16 de febrero de 2021.

Una vez se realicen los ajustes necesarios para efectuar las audiencias virtuales, se fijará la nueva hora y fecha, lo cual se les comunicara a las partes a través del pertinente proveído, el cual se notificará por estado.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE  
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**892e2473e5fcec4a551c0a213388738d4544bda9abee4443db7bec1a15b94df6**

Documento generado en 15/02/2021 10:56:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, quince de febrero de dos mil veintiuno

***1ª. Instancia – Ejecutivo singular (2020-00142)***

**ANTECEDENTES**

Se presentó demanda ejecutiva singular por parte de Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. contra JULIO CÉSAR GÓMEZ MAYA, a fin de lograr el pago de \$171.870.920.00 por concepto de capital, representados en el saldo del pagaré 000050000494688, junto con los intereses moratorios que se liquidarán a la tasa máxima legalmente permitida, desde diciembre 09 de 2019, hasta su cancelación total.

A través de auto fechado septiembre 22 de 2020 se libró mandamiento de pago a favor de la acreedora y a cargo de la parte demandada, proveído del cual se tuvo a esta última como notificada por conducta concluyente (artículo 301 C.G.P), según auto calendado noviembre 18 de 2020, aclarándose que las partes pidieron suspensión del proceso hasta enero 11 de 2021, a lo cual accedió el juzgado en el auto últimamente indicado. Después de vencido ese término, transcurrieron los diez días que tenía el demandado para oponerse a las pretensiones de la demanda y formular medios defensivos, sin que lo hiciera. Tampoco aparece constancia de haberse cancelado lo aquí ejecutado.

**CONSIDERACIONES**

Reza el artículo 440 del C.G.P. lo siguiente: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

De acuerdo con lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente, la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes tenemos que esa medida se decretó, pero no hubo secuestro, ni mucho menos avalúo. Por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** PRACTICAR la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Como agencias en derecho a favor de la parte demandante, se fija la suma de \$11.000.000 m/cte.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE  
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1398932e78170b12f8eab5042d45adf539cd05c436db1d9f07a7532877a3bbf6**

Documento generado en 15/02/2021 10:41:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince de febrero de dos mil veintiuno

***1ª. Instancia – Verbal – Restitución tenencia (2020-00167)***

Analizando la documentación aportada por la parte demandante y a través de la cual pretende acreditar la notificación del auto admisorio a las dos personas aquí demandadas, encuentra el juzgado que, respecto a la señora AMPARO ASTAIZA SANCHEZ, todo ello se cumplió a cabalidad, con lo cual se tiene que dicha señora está debidamente notificada, agregándose que el término para oponerse a las pretensiones y formular medios defensivos ya le precluyó, sin que hiciera uso de tales derechos, pero en lo referente al señor RAMON ENRIQUE OSSA BONILLA, para este despacho judicial la notificación no está bien surtida, porque (1) en la demanda se dijo desconocer su correo electrónico y ahora se le remitió la documentación a uno que no ha sido denunciado como suyo y (2) el aviso a través del cual se pretende realizar su notificación, no está dirigido a él, sino a la señora AMPARO ASTAIZA SANCHEZ.

Por lo anterior el juzgado no tiene como debidamente notificado al señor RAMON ENRIQUE OSSA BONILLA.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**52d9a20650fdd55351a10c2373f9328e2cff8fdb81a26193d771dfbb81bcbacf**

Documento generado en 15/02/2021 10:47:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)  
**EJECUTIVO**  
**Radicación 2021-00004-00**

Mediante auto No. 460-000217 del 18 de enero de 2021, la Superintendencia de Sociedades resolvió:

*“Primero. Dar inicio al trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad Constructora Alpes S. A. NIT 890.320.987, con domicilio en la ciudad de Cali, en la dirección Calle 5 N No. 1N-71”.*

“(…)

*“Tercero. Ordenar al representante legal que comunique a través de medios idóneos, a todos los jueces y entidades que estén conociendo de procesos ejecutivos, de restitución de bienes del deudor por mora con los cuales desarrolle su actividad, de jurisdicción coactiva y de cobros, tanto judiciales como extrajudiciales, adelantados por los acreedores de las categorías objeto del procedimiento, con el fin de que los suspendan los admitidos o aquellos que se llegaren a admitir sobre las obligaciones sujetas al trámite”*

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto y de conformidad con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, el juzgado

**RESUELVE**

**SUSPENDER** el trámite de la demanda promovida por la sociedad **DON ARTURO G. G. S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** contra la sociedad **CONSTRUCTORA ALPES S.A.**, conforme lo dispuesto en el numeral tercero del auto No. 460-000217 del 18 de enero de 2021 de la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE**  
**DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3bc8842386a762cc915bb78ecad3c4c4b19df8b394e828ca19cc8b5cfb75214d**

Documento generado en 15/02/2021 10:41:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)  
**Radicación 2021-00020-00**

Por reparto de fecha 04 de febrero de 2021, correspondió a este despacho judicial la demanda ejecutiva promovida por el **EDIFICIO SOLARIS DEL RÍO – PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **CONSTRUCTORA ALPES S. A.**

En la misma fecha, es decir el 04 de febrero hogaño, fue recibido en este despacho el auto No. 460-000217 del 18 de enero de 2021, proferido por la Superintendencia de Sociedades, a través del cual resolvió:

*“Primero. Dar inicio al trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad Constructora Alpes S. A. NIT 890.320.987, con domicilio en la ciudad de Cali, en la dirección Calle 5 N No. 1N-71”.*

*“(....)”*

*“Tercero. Ordenar al representante legal que comunique a través de medios idóneos, a todos los jueces y entidades que estén conociendo de procesos ejecutivos, de restitución de bienes del deudor por mora con los cuales desarrolle su actividad, de jurisdicción coactiva y de cobros, tanto judiciales como extrajudiciales, adelantados por los acreedores de las categorías objeto del procedimiento, con el fin de que los suspendan los admitidos o aquellos que se llegaren a admitir sobre las obligaciones sujetas al trámite”*

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto y de conformidad con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- RECHAZAR** la demanda ejecutiva promovida por **EDIFICIO SOLARIS DEL RÍO – PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **CONSTRUCTORA ALPES S. A.**, en razón al inicio al trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización, solicitado por la sociedad aquí demandada.

**Segundo.- ENTREGAR** a la parte actora, la demanda y los anexos que se acompañaron con la misma sin necesidad de su entrega física en razón que la misma fue presentada virtualmente.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cab8508fc001e93daa82aaf21d6ea8073735be02ba8e2381e118a30a52208201**

Documento generado en 15/02/2021 10:41:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**