

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Santiago Cali, cinco de marzo de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Verbal (2019-00066)

Dentro del presente asunto y mediante auto fechado diciembre 18 de 2020, se fijó el día 09 de marzo del año en curso para llevar a cabo la audiencia inicial, pero contra dicho proveído, el apoderado judicial de tres de las personas aquí demandadas, interpuso recurso de reposición, por razones que en su sentir le asisten y sobre las cuales este despacho judicial hará pronunciamiento después.

Siendo así las cosas, tenemos que el auto en cuestión no se encuentra ejecutoriado, por ende no se puede cumplir lo allí decidido, situación que hace inviable realizar la diligencia arriba aludida, motivo por el cual se

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de realizar la diligencia fijada para el día 09 de marzo de 2021.

Posteriormente se fijará fecha para tal audiencia, pues primero se deben esperar las resultas de la reposición indicada al inicio de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ca591449c51751df3b6480bc1581c493f517fa4ab064474efeda46cf88fab44**

Documento generado en 05/03/2021 10:30:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, cinco (05) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Ejecutivo Singular - Rad- 760013103009-2019-00295-00

Como quiera que ya se realizara las adecuaciones necesarias para la práctica de las diligencias virtuales, para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, se señala la hora de las 9:30 a.m. del día 24 del mes de marzo de 2021.

Se advierte que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).

Lo anterior en el curso del proceso ejecutivo propuesto por **PATRICIA EUGENIA CUELLAR GARCÉS** contra **JUAN DE JESÚS GARCÍA JEREZ**.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE  
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6492d710f6623a546de62184e2f2e241167d64bf65849dc598453ca884d3c96d**

Documento generado en 05/03/2021 10:30:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, cinco de marzo de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Verbal (2021-00040)

Analizando los anexos de la anterior demanda se observa lo siguiente:

A) El poder está incompleto.

B) No se indicó la extensión de cada uno de los linderos, además deben suministrarse debidamente actualizados.

C) El certificado de tradición y el certificado especial no se encuentran debidamente actualizados, por lo tanto el juzgado no los puede tener en cuenta, sin embargo y a fin de evitar inadmitir nuevamente la demanda (si se llegare a subsanar correctamente), desde ahora se pone de presente que la demanda se dirige contra Lucila Calderón de AVILA, pero en el certificado especial expedido por la ORIP de Cali se dice que la propietaria inscrita es Lucila Calderón de VILLA.

En consecuencia se DISPONE

1º.- INADMITIR la anterior demanda.

3º.- CONCEDER un término de cinco días a fin de que lo anotado como defecto sea subsanado.

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**303730c9b4d9dc3f2f8f5f7a0ab4be4b8f2149498c5213406b4d09a4365c83e0**

Documento generado en 05/03/2021 10:30:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**