

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 76001310300920160033700**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

Mediante proveído del 26 de abril de 2021, el cual fue notificado en estado No. 053 del 27 del mismo mes y anualidad, se requirió al señor Héctor Andrés Villamil Jiménez, para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de dicho proveído, acreditara su calidad de representante legal de la secuestre Bodegas y Asesorías Sánchez Ordoñez S.A.S., y como tal estaba legitimado para interponer el recurso de apelación contra la Resolución 002 del 11 de diciembre de 2020, so pena de tener el recurso como no presentado.

Teniendo en cuenta que el auto de requerimiento se notificó por estado el día 27 de abril hogaño, los tres (3) días que tenía el señor Villamil Jiménez para acreditar que estaba legitimado para interponer el recurso de apelación, corrieron los días 28, 29 y 30 del mes de abril de la anualidad que avanza, y solo el día 06 de mayo de 2021 allegó a este asunto el certificado de existencia y representación que lo acredita como Representante Legal de la sociedad Bodegas y Asesorías Sánchez Ordoñez S.A.S., es decir, fue presentado por fuera del término concedido para ello razón por la cual el recurso de apelación se tendrá por no presentado.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

DECLARAR como no presentado el recurso de apelación promovido por el señor Héctor Andrés Villamil Jiménez contra lo decidido en la Resolución No. 002 del 11 de diciembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2657883683426a11e15fa509aaec99e2db3215d1a1cbdf6c74073b77aff76cb**  
Documento generado en 20/05/2021 12:29:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 760013103009201800278-00**  
**Ejecutivo**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

**OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Decisión Civil Unitaria, Magistrado Ponente doctor Hernando Rodríguez Meza, en providencia del 13 de abril de la presente anualidad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cedfad916359ad5e57dffe9673d5d9e17fd41ee2a991f8215e603bf97551344**  
Documento generado en 20/05/2021 12:29:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Verbal (2019-00232)

Para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente asunto se fija como nueva fecha el día 13 de julio de 2021, a las 9:30 a.m.

Se advierte que la inasistencia injustificada de la parte demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la de la parte demandada hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda, lo cual se aplica a la llamada en garantía, pero respecto al llamamiento. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).

De otro lado, obrando conforme lo establece el artículo 121 del C.G.P, se prorroga por seis meses el término para dictar sentencia, lo cual comenzará a correr a partir del día en que se venza el año respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c91a3fcb5738444b8fd9570be88144a39fe57efad5fbaa6eb7302897b0b0bcba**  
Documento generado en 20/05/2021 12:30:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD. 76001310300920190023200**  
**Verbal RCE**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

En atención a lo manifestado y solicitado por la demandada Paola Gaviria Ochoa y por el doctor Gustavo Herrera, el Juzgado

RESUELVE:

**Primero.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a EFRAÍN HERRERA IBARRA y VICTORIA EUGENIA SOTO BUITRAGO, abogados titulados y en ejercicio de la profesión como apoderados judiciales de la señora PAOLA GAVIRIA OCHOA, el primero como apoderado principal y la segunda como abogado sustituta.

Se le hace saber a los mencionados profesionales del derecho que, no podrán actuar en el presente asunto simultáneamente. Igualmente, deberán aportar las direcciones físicas y electrónicas donde recibirán notificaciones, advirtiéndoles que, las comunicaciones que hagan llegar a este proceso deberán también remitir copia de la misma a la parte demandante al correo [lecamacho0678@hotmail.com](mailto:lecamacho0678@hotmail.com).

**Segundo.-** Como consecuencia del punto anterior, tener por REVOCADO el poder inicialmente otorgado al doctor Nicolás David Becerra Chinchilla.

**Tercero.-** RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S. A., en la forma y términos a que se contrae el poder aportado.

Cuarto.- ACEPTAR la sustitución que del poder hace el profesional del derecho, doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA en la persona de la doctora DARLYN MARCELA MUÑOZ NIEVES, a quien se le reconoce personería amplia y suficiente en la forma y términos a que se contrae el memorial poder de sustitución presentado.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50b9aaed5545d3834b2f57c876a7e9c687e2e84f93f1c5b82cb07e98f812eb8b**  
Documento generado en 20/05/2021 12:30:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
1ª. Instancia – Verbal R.C.M. (76-001-03-009-2019-00241-00)

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

OBEDÉZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala de Decisión Civil Unitaria, Magistrado Ponente doctor Hernando Rodríguez Meza, en su proveído del 18 de febrero de 2021 a través de la cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia No. 15 del 12 de noviembre de 2020, proferido por este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca173bfe5ddb566771955a4c7f4bf11e90d5e8ec81bd5f59840235d4f3df8e7**  
Documento generado en 20/05/2021 12:30:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (760013103009201900308-00)**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

**ANTECEDENTES**

Se ha presentado demanda ejecutiva singular por parte del **BANCO DE OCCIDENTE S. A.** contra **NELSON ANTONIO ÁLVAREZ OSORIO**, a fin de lograr el pago de las siguientes sumas de dinero: **\$132.678.110,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. **2H366812**, intereses de plazo sobre la anterior suma de dinero a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 03 de octubre de 2019 hasta el 08 de noviembre de 2019, intereses de mora sobre el saldo de capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 26 de noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación.

A través de auto fechado 05 de diciembre de 2019 se libró mandamiento de pago a favor del acreedor **BANCO DE OCCIDENTE S. A.** y a cargo del demandado **NELSON ANTONIO ÁLVAREZ OSORIO**, proveído del cual la parte demandante notificó al demandado, inicialmente citándolo conforme el artículo 291 del Código General del Proceso (13 de febrero de 2020) y posteriormente, en razón que el interesado no compareció a notificarse personalmente procedió a surtir la notificación por aviso en cumplimiento de lo estatuido en el artículo 292 de la misma codificación, sin que, dentro del término para ello concedido el deudor hubiera formulado algún medio defensivo o se hubiere opuesto a las pretensiones de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Reza el artículo 440 del C.G.P., lo siguiente: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

De acuerdo con lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó, pero no hubo embargo y mucho menos y avalúo alguno, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Siendo, así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, contra **NELSON ANTONIO ÁLVAREZ OSORIO**, quien deberá pagar al **BANCO DE OCCIDENTE S. A.**, las siguientes sumas de dinero: **\$132.678.110,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. 2H366812, intereses de plazo sobre la anterior suma de dinero a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 03 de octubre de 2019 hasta el 08 de noviembre de 2019, intereses de mora sobre el saldo de capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 26 de noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** SE ORDENA practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente.

La suma de \$6.000.000 se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante **BANCO DE OCCIDENTE S. A.**, y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente al Juzgado de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5feb28a0237dca55f70f74607ae5ae37368bb2be5f127558019ab66f056e1772**  
Documento generado en 20/05/2021 12:30:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76-001-03-009-2020-00054-00)**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

**ANTECEDENTES**

Se ha presentado demanda ejecutiva singular por parte de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA contra **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA**, a fin de lograr el pago de las siguientes sumas de dinero: **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. \$4.963.131.00** por concepto de saldo de capital, representados en el pagaré 00130072540100026875 y por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida, liquidados desde el 12 de febrero de 2020 hasta la cancelación total de la obligación. **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA, \$195.715.291.00** por concepto de capital, representados en el pagaré 00729600159593, intereses de plazo a la tasa del DTF adicionada en 8.0 puntos, efectiva anual siempre y cuando no exceda el tope máximo permitido por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 30 de octubre de 2019 hasta el 12 de febrero de 2020 y, intereses de mora a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 13 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.

Por auto del 24 de febrero de 2021, el despacho libró mandamiento de pago a favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA y en contra **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S.** para el pago de **\$4.963.131.00** por concepto de saldo de capital, representados en el pagaré 00130072540100026875 y **\$195.715.291.00** por concepto de capital representados en el pagaré 00729600159593, junto a sus respectivos intereses. Igualmente, en la misma providencia negó el mandamiento de pago en contra de la señora **GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA**, respecto del pagaré 00729600159593 en razón de no existir poder debidamente conferido que faculte a la apoderada judicial demandante para impetrar acción en su contra.

A través de auto fechado el 19 de abril de la presente anualidad, se resolvió aceptar la reforma de la demanda ejecutiva singular **promovida por el BBVA COLOMBIA S. A. contra la sociedad PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA** y, como consecuencia de ello se libró mandamiento de pago a favor del acreedor **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA** y a cargo de los demandados **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA**, de la siguiente manera: **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S.**, la suma de **\$4.963.131.00** por concepto de saldo de capital representados en el pagaré **00130072540100026875**, intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida liquidados desde el 12 de febrero de 2020 hasta la cancelación total de la obligación. **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURY RAMIREZ VEGA**, la suma de **\$195.715.291.00** por concepto de capital representados en el pagaré 00729600159593, intereses de plazo a la tasa del DTF adicionada en 8.0 puntos, efectiva anual siempre y cuando no exceda el tope máximo permitido por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 30 de octubre de 2019 hasta el 12 de febrero de 2020, intereses de mora a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 13 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.

La mencionada providencia fue notificada a los demandados **GLADYS FAISURI RAMÍREZ VEGA y PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S.**, los días 26 y 28 de abril de 2021, respectivamente, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, sin que, dentro del término para ello concedido éstos hubieran formulado algún medio defensivo o se hubieran opuesto a las pretensiones de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Reza el artículo 440 del C.G.P., lo siguiente: “Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.

De acuerdo a lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez

dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó, pero no hubo secuestro, ni mucho menos avalúo, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Siendo, así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, contra **PUNTOTEX INTERNACIONAL S.A.S. y GLADYS FAISURI RAMÍREZ VEGA**, quienes deberán pagar a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA**, el capital e intereses como se dispuso en el auto de mandamiento de pago fechado el 19 de abril de 2021.

**SEGUNDO: SE ORDENA** practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente.

La suma de \$10.000.000 se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA**, y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente al Juzgado de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**2db9701bebb90063beb06b4286b4b993f26a6720feeae3dc1ce41379507f04a8**  
Documento generado en 20/05/2021 12:29:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad-76001310300920200011400**

Santiago Cali, diecinueve de mayo de dos mil veintiuno

De las excepciones de fondo promovidas por el apoderado judicial de **CLÍNICA VERSALLE S. A.**, se procederá a correr traslado a las partes intervinientes en este asunto en la forma prevista en el artículo 110 del Código General del Proceso.

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Jhon Jairo Soto Osorio, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.**, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado al plenario.

De las excepciones de fondo propuestas por **MEDIMAS ESP S.A.S.**, se prescindirá de correr traslado por secretaría a la parte demandante en razón que se encuentra acreditado que, del escrito contentivo de las mismas se le remitió copia el día 11 de marzo de 2020 al correo electrónico de la apoderada judicial (parágrafo del artículo 9 del Decretó 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho).

**RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Sergio Ernesto Arenas Castellanos, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado al plenario.

Las excepciones de mérito propuestas por **CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, se agrega a los autos sin correr traslado a la **CLÍNICA VERSALLES S. A.** en razón que se encuentra acreditado en el plenario que, ya se surtió dicho procedimiento procesal con el envío de dicho documento a su correo electrónico (parágrafo del artículo 9 del Decretó 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho).

De las excepciones de fondo promovidas por el apoderado judicial de la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S. A.**, se procederá a correr traslado a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 110 del Código General del Proceso.

**AGREGAR** a los autos la contestación y excepciones de fondo formuladas por la **CLÍNICA VERSALLES S. A.**, que al llamamiento en garantía le hiciera **MEDIMAS EPS S. A.**, y se prescindirá de correr traslado por secretaría a las partes intervinientes en razón que se encuentra acreditado que, del escrito contentivo de las mismas se le remitió copia a los correos electrónicos de éstos (parágrafo del artículo 9 del Decretó 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho).

**NOTIQUese**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

Juez

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3b7f19038bd9c66d201b9cc21cfaa2be60d252a213200aa3f492d1c644a9ea2**

Documento generado en 20/05/2021 12:29:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACIÓN-760013103009202000172-00**

Santiago de Cali, veinte de mayo de dos mil veintiuno

La apoderada judicial de la parte demandante, con los documentos allegados al plenario acredita haber realizado la notificación del auto de mandamiento de pago a la demandada Paola Andrea Olaya Noriega, conforme lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Revisada la documentación allegada, observa el despacho que la notificación realizada a la demandada Olaya Noriega no puede ser tenida en cuenta en razón a que se le informó a esta que contaba con el término de diez (10) días para contestar la demanda, cuando realmente el término para hacer valer su derecho de defensa es de cinco (5) días para esta clase de proceso (ejecutivo hipotecario), término que quedó expresamente consignado en la providencia del 23 de noviembre de 2020 y que le fuera notificada a la demandada.

Tomando en consideración lo antes expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

No tener en cuenta la notificación realizada a la demandada Paola Andrea Olaya Noriega por la razón antes expuesta.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b724b552f591bada61b7d2daf058e1af1cd131be9e2f04f3f895b484b35a0520**  
Documento generado en 20/05/2021 12:29:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**