

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación – 76013103009202000102-00**

Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno

Por reparto ha tocado conocer de la demanda ejecutiva singular promovida por **MARCELO GIRALDO SIERRA** contra **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A. (NIT: 900.030.756-2)**, hoy **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. – CYCYP S.A.S. (NIT: 900.030.756-2)** Y **LOGITRANS ANING S.A.S. (NIT: 900.977.368-2)**.

Del estudio de la demanda se observa que:

1.- Se está demandado a la sociedad **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. – CYCYP S.A.S.**, sin aportar poder para ello pues el allegado con la demanda es para demandar a la sociedad **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A.**, entidad ésta que si bien tiene el mismo NIT su razón social es diferente como también se transformó de SCA en SAS y por tanto no son la misma persona jurídica.

2.- Se está cobrando intereses sobre la suma de \$230.000.000,00 liquidados desde el 25 de agosto de 2017 al 28 de junio de 2018, sin indicar la tasa del interés.

3.- Se está cobrando intereses sobre la suma de \$17.017.100,00 liquidados desde el 29 de junio de 2018 hasta la presentación de la demanda, sin indicar cuál la tasa del interés.

4.- Se está cobrando intereses sobre la suma de \$125.000.000,00 liquidados desde el 26 de noviembre de 2017 al 30 de noviembre de 2017, sin indicar cuál la tasa del interés.

5.- Se está cobrando intereses sobre la suma de \$82.500.000,00 liquidados desde el 01 de diciembre de 2017 hasta la presentación de la demanda, sin indicar cuál la tasa del interés.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** la anterior demanda ejecutiva singular promovida por **MARCELO GIRALDO SIERRA** contra **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A. (NIT: 900.030.756-2)**, hoy **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. – CYCYP S.A.S. (NIT: 900.030.756-2)** Y **LOGITRANS ANING S.A.S. (NIT: 900.977.368-2)**, dadas las razones expuestas anteriormente.

**Segundo.-** Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Luis Fernando Cataño Córdoba, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial del demandante en la forma y términos del mandato conferido, en la forma y términos del mandato conferido.

**Tercero.-** Concédasele a la parte demandante el término de cinco días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e4192d2a234f461b174b44467754200407bde7582f28dd048339cb085b1da3c**  
Documento generado en 22/06/2021 03:39:20 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-760013103009202000215-00**

Santiago Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno

**AGREGAR** a los autos, el escrito y sus anexos a través de los cuales el apoderado judicial de la parte demandante acredita la imposibilidad de la notificación a la demanda ALBA DEL PILAR BUSTOS RAMÍREZ en la carrera 11 No. 4-15 de Santiago de Cali

**REQUERIR** por segunda vez a la parte demandante para que, intente la notificación de la demandada en el Apartamento No. 401 del Edificio 6 del Conjunto Residencial Reserva de la Hacienda Etapa II, ubicado en la calle 15 A No. 69-85 de Cali, o través del correo electrónico mgquinta @yahoo.com., direcciones éstas suministradas en la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5de5da509a5e87de59b2e5c2a57d8ab3fd8371ddf3200955e91ee00c729ce411**  
Documento generado en 22/06/2021 03:39:18 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
CONFLICTO DE COMPETENCIA 2021-00024-01**

**Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno**

Conoce este despacho del presente proceso en virtud a que el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad generó conflicto de competencia.

**ANTECEDENTES Y ORÍGENES DEL CONFLICTO:**

Sometida a reparto la presente demanda ejecutiva promovida por el **FONDO DE EMPLEADOS – SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA – FEINCOPAC** contra **ANDREA LILIANA ROJAS ANGARITA**, le correspondió su conocimiento al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, el cual a través del auto No. 1576 del 04 de diciembre de 2020 resolvió rechazarla argumentando para ello que, la dirección de notificación de la demandada es la carrera 9 No. 40-57 de Cali – Valle, el cual corresponde a la comuna 5, circunscripción territorial que difiere de la comuna en la que ese despacho tiene asignada la competencia que es la comuna 21.

Por su parte, la Juez Décima de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta localidad, mediante proveído interlocutorio No. 379 del 23 de marzo de 2021, resolvió abstenerse de avocar el conocimiento de la demanda resolviendo declarar la incompetencia para conocer de la presente acción, argumentando para ello que, el domicilio de la demandada no corresponde a la comuna No. 5°, ya que disposición legal establecida en el Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Seccional Valle del Cauca, al despacho, le fue asignado por competencia territorial para conocer de las comunas 5 y 4 de la ciudad de Cali.

Posteriormente, mediante Acuerdo CSJVAA19-31 del 3 de abril de 2019, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Seccional Valle del Cauca, se determinó que el recinto no conoce más la competencial territorial sobre la comuna 4, trasladando el conocimiento a partir del 22 de abril de 2019 a los juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y de Competencia Múltiple de Cali.

Por lo anteriormente expuesto, remite el expediente al superior funcional para que decida el conflicto de competencia aquí suscitado.

**CONSIDERACIONES:**

Efectivamente, el Consejo Seccional de la Judicatura Valle del Cauca, a través del Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 acordó definir que los Juzgados 1°, 2° y 7° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderían las comunas 13, 14, y 15; el Juzgado 3° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería las comunas 18 y 20; los Juzgados 4° y 6° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderían las comunas 6 y 7; el Juzgado 5° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería la comuna 21; el Juzgado 8° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería la comuna 11; el Juzgado 9° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería la comuna 16; el Juzgado 10° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería las comunas 4 y 5; y el Juzgado 11° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atendería la comuna 1.

Posteriormente, el Consejo Seccional de la Judicatura Valle del Cauca, a través del Acuerdo CSJVAA19-31 del 3 de abril de 2019, una vez realizó un análisis del ingreso de procesos en el año 2018 de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, observó que la demanda de justicia para el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali era muy alta comparada con sus homólogos razón por la cual acordó que, a partir del veintidós (22) de abril de 2019 los Juzgados 4° y 6° de pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali atenderán las comunas 4, 6 y 7, el Juzgado 10° de pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali atenderá la comuna 5.

De acuerdo con la dirección del domicilio de la demanda suministrada por el apoderado judicial de la parte demandante, carrera 9 No. 40-57 de esta localidad, se puede deducir que les asiste la razón tanto al Juzgado Quinto como al Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Santiago de Cali, para no conocer de la presente demanda ejecutiva en razón que la mentada dirección no pertenece a la comuna 21 como tampoco a la comuna 5 de esta municipalidad.

La dirección aportada por la parte actora, donde recibiría notificación la demandada señora **ANDREA LILIANA ROJAS ANGARITA**, está ubicada en el Barrio El Troncal de Cali, el cual hace parte de la comuna 8, comuna esta en la que no existe Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Luego entonces, la competencia para conocer de la demanda ejecutiva propuesta por el **FONDO DE EMPLEADOS – SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA – FEINCOPAC** contra **ANDREA LILIANA ROJAS ANGARITA**, es el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI** que por reparto le corresponda, por lo que se remitirá el expediente digital a la Oficina Judicial – Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

1°.- **DECLARAR** que el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD (REPARTO) DE SANTIAGO DE CALI** es el que debe conocer de la demanda ejecutiva propuesta por el **FONDO DE EMPLEADOS – SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA – FEINCOPAC** contra **ANDREA LILIANA ROJAS ANGARITA**, por la razón expuesta en la parte motiva de la presente providencia.

2°.- **REMITIR** a la Oficina Judicial – Reparto de esta localidad el expediente para lo de su competencia.

3°.- **NOTIFICAR** la presente decisión a los **JUZGADOS QUINTO Y DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTIAGO DE CALI**, informándole lo aquí decidido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8f4a11bf5a3c65caaf6450f2a8db801da8ae9df4b89f912675c0dcefdcc75d7**  
Documento generado en 22/06/2021 03:39:35 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación 760013103009202100060-00**

Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno

Mediante auto fechado el 13 de mayo de 2021, este despacho judicial resolvió inadmitir la demanda promovida por BANCOLOMBIA S. A. contra NUKLEO APLICACIONES MODULARES SAS, providencia que fue notificada a través del estado No. 062 el 14 del mismo mes y anualidad.

La apoderada judicial de la parte actora, en escrito allegado al juzgado el día 27 de mayo de 2021 solicita al juzgado rehacer la notificación de la mencionada providencia, argumentando para ello que la Empresa Red Judicial, quien brinda el apoyo a su oficina para la verificación de los estados electrónicos y movimientos de los procesos en los diferentes despachos judiciales, al revisar los movimientos fijados del día 14 de mayo de 2021 les suministró la información que indica que en el listado inicial respectivo fijado en la página de la Rama Judicial del 14 de mayo de 2021, no figuraba el expediente radicado 2021-060 notificado ese día (se anexa listado).

Al enviar mail al despacho, averiguando por las resultas del proceso, le contestaron, remitiendo el expediente digital y en él aparece la notificación del auto admisorio (entiéndase inadmisorio) desde el 14 de mayo de 2021 y el estado fijado dicho día, el cual difiere con el que ya tenían del mencionado día, pues en el último si aparece el proceso 2021-060 notificándose y con su nombre en el campo de apoderada.

Concluye la doctora Silva Medina, que al parecer el juzgado fijó un listado con procesos notificados por estado y posterior a ello procedió a corregirlo, modificando la anotación y radicación 2021-0600 por la 2021-060 y para ese momento de la modificación, ya se tenía revisado los movimientos del estado del día 14 de mayo de 2021 con la seguridad que no habían procesos a su cargo con movimientos, situación que impidió conocer el auto de inadmisión.

Con la primera fijación del estado y bajo el principio de la buena fe, se creó una confianza en que los movimientos de los procesos del día 14 de mayo eran los allí indicados y sin pensar que se debía revisar en diferentes momentos del día 14 de mayo los estados electrónicos para verificar si tenía alguna modificación o alteración, por lo que considera que no se dio una debida notificación de la providencia, de la manera que cumpliera el objetivo de publicidad para la parte.

Revisado el sistema se observa que se encuentra reflejado en XXI Web, estados electrónicos, consulta de procesos electrónicos y expediente digital que el auto fechado el 13 de mayo de 2021, a través del cual se inadmitió la presente demanda fue notificado en el estado 062 fijado el día 14 de mayo de 2021, que por error del sistema no atribuible al despacho, al momento que la Empresa Red Judicial tomó la información no apareció la radicación 76001310300920210006000, demanda ejecutiva de Bancolombia S. A., apoderada María Fernanda Silva, no es porque el juzgado hubiera fijado inicialmente un listado con unos procesos y posteriormente otro listado con otros procesos, simplemente que ello pudo obedecer, se itera, a un error del sistema que se procederá a hacer las averiguaciones del caso a fin de evitar que se pueda volver a presentar una situación parecida.

Ahora, como quiera que la parte demandante subsanó la demanda en el tiempo (no corrieron términos 19,25 y 26 de mayo de 2021), atendiendo lo antes expuesto y por economía procesal el despacho no ve la necesidad de dejar sin efecto la notificación surtida en el estado 062 del 14 de mayo de 2021 para volver a notificar el proveído del 13 de mayo hogaño, pues además los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del C. de Comercio y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a la sociedad **NUKLEO APLICACIONES MODULARES S.A.S** y **JAIME ALBERTO SIERRA HENAO** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se les surta en legal forma, paguen a favor de **BANCOLOMBIA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

- 1.- La suma de **\$7.066.148,00** M/cte. representados en el pagaré No. 8360092688.
- 2.- Intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimiento de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) mes vencido incrementado en 17.930 puntos, causados desde el 15 de octubre de 2020 al 15 de febrero de 2021.
- 3.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 4.- La suma de **\$16.253.562,00** M/cte. representados en el pagaré No. pagare No. 8360091860.
- 5.- Por los intereses de plazo la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimientos de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) incrementado en 15.420 puntos, causados desde el 11 de octubre de 2020 al 11 de febrero de 2021.
- 6.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 7.- La suma de **\$4.027.460,00** representados en el pagaré No. 8360092572.
- 8.- Por los intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimiento de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) más veinte punto quinientos cincuenta puntos (20.550) puntos, causados desde el 25 de octubre de 2020 al 25 de febrero de 2021.
- 9.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 10.- La suma de **\$17.233.458,00** representados en el pagaré No. 83600 93858.
- 11.- Por los intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimiento de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) más 16.340 puntos causados desde el 10 de octubre de 2020 al 10 de febrero de 2021.
- 12.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 13.- La suma de **\$9.096.134,71** sobre el pagaré No. 8360091407.
- 14.- Por los intereses de plazo a la promedio de captaciones que pagan los establecimiento de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) más 17.930 puntos causados desde noviembre 22 de 2020 al 22 de febrero de 2021.
- 15.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**B.- ORDENAR** a la sociedad **NUKLEO APLICACIONES MODULARES S.A.S., KAREN LIZETH CARPINTIER BARROS y JAIME ALBERTO SIERRA HENAO** que, dentro de los cinco días

siguientes al de la notificación que de este auto se les surta en legal forma, paguen a favor de **BANCOLOMBIA S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

- 1.- La suma de **\$30.000.000,00**, M/cte., representados en el pagaré No. 8360094320.
- 2.- Por los intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimientos de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) más 12.360 puntos causados desde octubre 11 de 2020 hasta febrero 11 de 2021.
- 3.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 4.- La suma de **\$14.796.182,00** M/cte., representado en el pagaré No. 8360094321.
- 5.- Por los intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimientos de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF), 18.000 causados desde el 11 de octubre de 2020 al 11 de febrero de 2021.
- 6.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 7.- La suma de **\$15.000.000,00** M/cte., representado en el pagaré No. 8360094811.
- 8.- Por los intereses de plazo a la tasa promedio de captaciones que pagan los establecimientos de crédito por los certificados de depósito a término con un plazo de 90 días (DTF) más 18.000, causados desde el 18 de noviembre de 2020 al 18 de febrero de 2021.
- 9.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 10.- La suma de **\$80.000.000,00** M/te., representado en el pagaré No. 83600 94922.
- 11.- Se niega los intereses de plazo en razón que no se indicó la fecha desde la cual se hacen exigibles.
- 12.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

- 13.- La suma de **\$40.869.259,00** M/cte., representados en el pagaré No. 83600 995126.
- 14.- Se niega los intereses de plazo en razón que no se indicó la fecha desde la cual se hacen exigibles.
- 15.- Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 17 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

**16.-** La suma de **\$65.305.311,00 M/cte.**, representada en el pagaré sin número con adhesivo 86226442.

**17.-** Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 11 de octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

C.- Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**D.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso u 8 del Decreto 806 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, advirtiéndoles que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baae84b2e2d0d22fb64f8de62c2c262d105052509529e662f734690b21f25994**

Documento generado en 22/06/2021 03:39:31 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría.- A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada dentro del término concedido para ello pero no en debida forma, toda vez que no se hizo el juramento estimatorio como lo exige el artículo 206 del Código General del Proceso lo cual se le exigió a la parte actora en el auto inadmisorio, es decir estimándolo de forma razonable bajo juramento, discriminando cada uno de sus conceptos. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación: 760013103009202100104-00**

Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno

Visto el anterior informe de secretaría y de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.- RECHAZAR** la anterior demanda **VERBAL** promovida por la señora **LILIANA VILLEGAS ARIAS** contra **ADRIANA MARÍA MEJÍA URIBE, LAURA VILLEGAS MEJÍA Y MARÍA JULIANA VILLEGAS MEJÍA**.

**Segundo.- AUTORIZAR** al apoderado judicial de la parte demandante el retiro de los anexos que se acompañaron con la demanda, la cual por haberse presentado virtualmente no se hace necesaria la entrega física de la misma.

**Tercero.- ARCHIVAR** la actuación previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca799cb6c3dc16408607542300ec97f0d3080f3008d3fce01c6a00ea4975a2b9**  
Documento generado en 22/06/2021 03:39:29 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación: 7600131030092022100136-00**

**Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno**

Toda vez que el documento aportado como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621, 671 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a **FLAVIO RODRÍGUEZ MOGOLLÓN** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$130.442.213,74** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. 407410077629 presentado como base de la obligación.

**B.-** La suma de **\$15.865.015,88** por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 24 de octubre de 2005 hasta el 05 de mayo de 2021.

**C.-** Por los intereses de mora sobre el saldo de capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 06 de mayo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$8.312.991,86** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. 5955006277 presentado como base de la obligación.

**B.-** La suma de **\$969.645,05** M/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 24 de octubre de 2005 hasta el 05 de mayo de 2021.

**C.-** Por los intereses de mora sobre el saldo de capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 06 de mayo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**CAPITAL.-**

**A.-** La suma de **\$833.800,00** M/cte., como saldo de la obligación contenida en el pagaré No. 5470640017844484 presentado como base de la obligación.

**B.-** La suma de **\$73.202,00** M/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 24 de octubre de 2005 hasta el 05 de mayo de 2021.

**C.-** Por los intereses de mora sobre el saldo de capital a la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 06 de mayo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**2.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**3.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**4.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora Victoria Eugenia Lozano Paz, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de Scotiabank Colpatría S. A., en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be21dfab79100973f66d47b4d702ecb0ca1cd7fa519009e896baea19a3c5d715**  
Documento generado en 22/06/2021 03:39:25 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Auto Interlocutorio No. 026

RAD: 76001310300920210013900

**Santiago de Cali, veintidós de junio de dos mil veintiuno**

El señor **ARNULFO CALERO QUINTERO**, a través de apoderada judicial presenta demanda **VERBAL REIVINDICATORIA** contra la señora **BLANCA OLGA CRIOLLO SOLARTE**.

Revisada la demanda, observa el despacho que el avalúo del inmueble objeto de reivindicación asciende a la suma de \$92.049.000,00, circunstancia indicativa de que la demanda es de menor cuantía y por lo tanto no es de competencia de este despacho a la luz de lo dispuesto en el artículo 20 del Código General del Proceso.

Entonces, al ser de menor cuantía la presente demanda, no tiene competencia este juzgado para conocer de la misma, siendo por ello que se

**RESUELVE:**

Primero.- **RECHAZAR** la demanda **VERBAL REIVINDICATORIA** promovida por **ARNULFO CALERO QUINTERO** contra la señora **BLANCA OLGA CRIOLLO SOLARTE**, por la razón expuesta en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo.- Previa cancelación de su radicación a través de la Oficina Judicial envíese el expediente al Juez Civil Municipal (Reparto) de esta ciudad para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

Juez

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**701cae648bf2aec8b8f3a8e63f1f0cb419e5b59e948ddd09465aafb63368320f**

Documento generado en 22/06/2021 03:39:27 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**