

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76-001-03-009-2019-00234-00)

**Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintiuno**  
INTERLOCUTORIO

**ANTECEDENTES**

Se ha presentado demanda ejecutiva singular por parte del señor **PEDRO ALBERTO BOHÓRQUEZ RUIZ** contra **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** de los causantes **JAMES DE JESÚS JARAMILLO RIVERA Y DORYS HOLGUÍN DE JARAMILLO**, a fin de lograr el pago de las siguientes sumas de dinero: **\$183.415.000,00 M/cte.**, como saldo de la obligación contenida en el pagaré presentado como base de la obligación, intereses de plazo a la tasa del 1.5% mensual siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 08 de junio de 2007 hasta el 06 de junio de 2012, intereses de mora a la tasa del 2.5% mensual siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 07 de junio de 2012 hasta el pago total de la obligación.

A través de auto fechado 20 de septiembre de 2019 se libró mandamiento de pago a favor del acreedor **PEDRO ALBERTO BOHÓRQUEZ RUIZ** y a cargo de los demandados **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** de los causantes **JAMES DE JESÚS JARAMILLO RIVERA Y DORYS HOLGUÍN DE JARAMILLO**.

Mediante proveído del 18 de diciembre de 2020, este despacho resolvió aceptar la cesión que hace respecto al crédito, garantías y privilegios aquí perseguidos, el señor **PEDRO ALBERTO BOHÓRQUEZ RUIZ**, a favor del señor **FERNANDO ANTONIO CANAVAL TORO** y, como consecuencia de ello, se tuvo a éste, como cesionario y demandante en el presente asunto.

En el mismo proveído se ordenó notificar dicho proveído a la parte demandada simultáneamente con el mandamiento de pago, se reconoció personería amplia y suficiente al doctor Carlos Arturo Ortiz González, como apoderado judicial del señor **FERNANDO ANTONIO CANAVAL TORO**, en la forma y términos del mandato conferido.

Una vez surtido el trámite pertinente del emplazamiento de los **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** de los causantes **JAMES DE JESÚS JARAMILLO RIVERA Y DORYS HOLGUÍN DE JARAMILLO**, se procedió a designarle curador ad litem, auxiliar de la justicia con el cual se surtió la notificación el día 03 de febrero hogaño, del auto de mandamiento de pago y del auto que aceptó la cesión del crédito, quien dentro del término concedido por la ley contestó la demanda sin formular algún medio defensivo o se hubiere opuesto a las pretensiones de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Reza el artículo 440 del C.G.P., lo siguiente: “Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.

De acuerdo a lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó, pero hasta la fecha no se encuentra acreditado el secuestro, ni mucho menos avalúo, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Siendo, así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago y en el proveído del 18 de diciembre de 2020, contra los **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS** de los causantes **JAMES DE JESÚS JARAMILLO RIVERA Y DORYS HOLGUÍN DE JARAMILLO**, quienes deberán pagar a **FERNANDO ANTONIO CANAVAL TORO**, como cesionario y demandante la suma de **\$183.415.000,00 M/cte.**, como capital, intereses de plazo a la tasa del 1.5% mensual, liquidados desde el 08 de junio de 2007 hasta el 06 de junio de 2012 e intereses de mora a la tasa del 2.5% mensual, liquidados desde el 07 de junio de 2012 hasta el pago total de la obligación, siempre y cuando no excedan la tasa máxima legal fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera .

**SEGUNDO:** SE ORDENA practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente.

La suma de \$ 20.000.000 se fija como costas en derecho a favor de la parte demandante **FERNANDO ANTONIO CANAVAL TORO**, y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente al Juzgado de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4370884bc7d6547fe38f2922df2e49885c7bec6a4c3017c62e14beea850dccf7**  
Documento generado en 15/07/2021 12:01:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
76-001-31-03-009-2019-323-00**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintiuno

La doctora Silvia Esther Velásquez Uribe, apoderada judicial de Bancolombia S. A., manifiesta que renuncia al poder que le fuera otorgado por este, de acuerdo con lo ordenado por su mandante mediante correo electrónico de fecha 27 de abril de 2021. Igualmente, que, de conformidad con el numeral 20 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, su mandante se encuentra a paz y salvo por todo concepto respeto a sus honorarios.

Como quiera que lo solicitado es procedente, a pesar de que no se aporta la comunicación de renuncia que debía enviar la poderdante a su mandante, lo cual no se exigirá para este caso en particular en razón que la renuncia del poder proviene de una orden de quien lo suscribió, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.-** ACEPTAR la renuncia que del poder otorgado por BANCOLOMBIA S.A. hace la doctora Silvia Esther Velásquez Uribe, quien manifiesta que dicha entidad se encuentra a paz y salvo por todo concepto.

**Segundo.-** REQUERIR a Bancolombia S. A. para que proceda a designar apoderado que lo represente en el presente trámite judicial.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6857ca577b4793c61699f9f097ef5e49e368f6907d536bb73028f7a412f67ff1**

Documento generado en 15/07/2021 12:01:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
Rad-760013103009202000215-00**

Santiago Cali, quince de julio de dos mil veintiuno

Solicita el apoderado judicial de la parte actora el retiro de la demanda, en razón a que la demandada colocó al día el crédito. Igualmente, informa que esta última no ha sido notificada del auto admisorio de la demanda.

Como quiera que lo solicitado es procedente, conforme a lo previsto en el artículo 92 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.- AUTORIZAR** a la parte demandante el retiro de la demanda y sus anexos, la cual por haberse presentado virtualmente no se hace necesario la entrega física de la misma.

**Segundo.- ARCHIVAR** la actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e65e897191e30f88d10d2a35e127d0b5340208d4652d5ce0015573a3db40d076**

Documento generado en 15/07/2021 12:03:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RAD. 760013103009202100279-00  
Restitución**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintiuno

Mediante proveído del 30 de junio de la presente anualidad se inadmitió la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE DADO EN ARRIENDO FINANCIERO** propuesta por el **BANCO DAVIVIENDA S. A.**, mediante apoderado judicial, contra los señores **JORGE LUIS GUTIÉRREZ SOLANO** y **EDITH CONSTANZA GARRIDO RUIZ**, la cual fue subsanada por la parte actora dentro del término concedido para ello, pero no en debida forma, pues no se acreditó que del escrito subsanatorio se le hubiera remitido copia a los demandados, como lo exige la parte final del inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.- INADMITIR** nuevamente la presente demanda, por la razón que da cuenta la presente providencia.

**Segundo.-** Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para que, si a bien lo tiene, la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **059c323a66fe8767da34707dd9a986693982f3f9a659f792253b14c6dea5a15a**  
Documento generado en 15/07/2021 12:01:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**