

## **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

### **1ª. Instancia – Verbal (2018-00155)**

Mediante correo electrónico enviado en octubre 25 de este año, la apoderada judicial de la parte demandante interpone recurso de apelación contra la sentencia que por escrito se profirió dentro del presente asunto.

Como el escrito fue oportunamente presentado y en él aparecen los reparos hechos a la decisión cuestionada, es por lo mismo que, conforme a lo establecido en el artículo 320, subsiguientes y concordantes del C.G.P., se concede la apelación deprecada, lo cual se hará en el efecto suspensivo, por lo tanto, en firme este proveído, se enviará, debidamente digitalizado, el expediente al Tribunal Superior (Sala Civil) de este distrito judicial.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**521abc84898e32998ad9b893fa599e535cd2320fc3a3e229a31a2c0f0da53c44**

Documento generado en 26/10/2021 03:07:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Radicación: 76001-31-03-009-2019-00036-00

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

Como quiera que en el presente asunto se encuentra notificada la parte demandada (curador ad litem), se inscribió la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria afecto al presente asunto, se aportaron las fotografías correspondiente a las vallas instaladas en el predio, se practicó la inspección judicial al bien, para continuar con el trámite que a este clase de proceso corresponde, de conformidad con lo previsto en los artículos 372 Y 373 del Código General del Proceso se cita a las partes intervinientes para que concurran a rendir interrogatorio de parte yos demás asuntos que se relacionan con la presente audiencia.

Para llevar a cabo la mencionada audiencia, fijar la hora de las 9:30 a.m. del día 7 del mes de diciembre de 2021.

Se advierte que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c04e235062efc8395136115bb1ccdd429b3fb7270fe16d81bbf3036d0d7df105**

Documento generado en 26/10/2021 03:09:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

**1ª. Instancia – Ejecutivo (2019-00076)**

En atención a lo manifestado y solicitado mediante el escrito anterior, se ordena reprogramar la audiencia ordenada realizar dentro del presente asunto para noviembre 25 del año en curso y como nueva fecha se fija el día 25 de enero del año 2022 a las 9:30 a.m.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6be338b50d439a83bab864c53fd6a9dd7ed8cf806fc989ffc98a5617b2a33df**  
Documento generado en 26/10/2021 03:10:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

### 1ª. Instancia – Verbal impugnación de actos (2019-00186)

1.- Se fija el día 25 de noviembre de 2021 para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P.

Se advierte que la inasistencia injustificada de la parte demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por la parte demandada, siempre que sean susceptibles de confesión; la de la parte demandada hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funda la demanda. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).

2.- Obrando conforme al artículo 174y 372 del C.G.P., se procede a decretar las pruebas aportadas y pedidas por las partes.

#### PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

A) DOCUMENTALES. Ténganse en tal calidad las aportadas con la demanda, mismas a las que se les dará el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia.

B) NO SE DECRETA la primera prueba solicitada por esta parte, al no saberse qué es lo que pide de su contraparte, pues si bien al inicio se dice ... *“Que se aporte por parte de quienes participaron en la Junta de Socios, de fecha Abril 1 de 2019...”*, no se especifica qué es lo que se debe aportar, por lo tanto falta claridad en esta solicitud.

Ahora, si lo que se pretende es que la demandada aporte la documentación mediante la cual acredite que cumplió con los requisitos exigidos para estos casos, tenemos que, con la contestación y las excepciones, esta parte aportó y solicitó las pruebas que, en su sentir, avalan su defensa, de ahí que el juzgado no le pueda exigir que lo vuelva a hacer.

#### PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA

A) DOCUMENTALES. Ténganse en tal calidad las aportadas con la demanda, mismas a las que se les dará el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia.

B) SE ORDENA que los demandantes absuelvan el interrogatorio de parte que les formulará el apoderado judicial de la parte demandada.

### NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ae3b2e0a1f92a2227eca718ed1fc88851da9be040fce4a207f811486b16eb48**

Documento generado en 26/10/2021 03:12:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200010000**

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

AGREGAR a los autos el certificado de tradición a través del cual la parte demandante acredita el embargo del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-915169 dado en garantía hipotecaria.

ORDENAR el secuestro del Apartamento 405 ubicado en el Edificio 4 del Conjunto Residencial Mirador de la Alameda Propiedad Horizontal, ubicado en la carrera 98C No. 54-86 de Cali, distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-915169 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Para llevar a cabo la diligencia de secuestro del anterior bien inmueble, en cumplimiento de lo previsto en el Acuerdo No. CSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, COMISIONASE a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES REPARTO CREADOS PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE LOS DESPACHO COMISORIOS EN SANTIAGO DE CALLI, , a quien se facultara para comisionar, si lo estima conveniente, designar secuestre, posesionarlo, removerlo y fijarle los honorarios del caso. Líbrese el despacho comisorio con sus respectivos anexos.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c8fa3a258c0af4cdf15e4e869b2e6caa1968453bf34eb680efa1a524938dd6**  
Documento generado en 26/10/2021 03:14:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200010000**

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

**1ª. Instancia – Ejecutivo Hipotecario (2020-00100)**

**ANTECEDENTES:**

Se ha presentado demanda ejecutiva con título hipotecario promovida por la sociedad **SCOTIABANK COLPATRIA S. A.** contra los señores **LEONARDO GIRALDO GALLEGO** y **YOLANDA GARCÍA MARÍN**, a fin de lograr el pago de las sumas de dineros ordenadas en el auto de mandamiento de pago de fecha 28 de octubre de 2020.

Los demandados Leonardo Giraldo Gallego y Yolanda García Marín fueron notificados del auto de mandamiento de pago los días 30 de noviembre de 2020 y 06 de abril de 2021, respectivamente, sin que propusieran excepciones dentro del término concedido para ello.

**CONSIDERACIONES:**

Reza el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, lo siguiente: “*Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenara seguir adelante la ejecución para con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas*”.

De acuerdo a lo anterior, si el bien dado en garantía hipotecaria se encuentra embargado, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto, dispondrá: seguir adelante la ejecución para con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.

En el caso presente los deudores señores **LEONARDO GIRALDO GALLEGO** y **YOLANDA GARCÍA MARÍN** no propusieron excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que el bien inmueble gravados con hipoteca se encuentra embargado por cuenta del presente proceso, por lo que se ordenara seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** SE ORDENA practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense oportunamente por la Secretaría. La suma de **\$9.000.000 M/cte.**, se fija como agencias en derecho a favor de la parte demandante y la misma se incluirá dentro de la liquidación de costas.

**CUARTO:** La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

**QUINTO:** En firme este proveído, remítase el expediente al Juzgado de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58337f804755c5dbfa86f0b18ea39bbd4f88c3202447fca7b4fecf088535f65c**  
Documento generado en 26/10/2021 03:17:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
RADICADO: 76001310300920210038600

**Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno**

Por reparto ha tocado conocer a este despacho de la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **JUAN MANUEL CASTRO TOLOSA, MARTINA CUNDUM**, en nombre propio y en representación del menor **YORINDER ORDOÑEZ CASTRO, LUZ MARY ARBOLEDA CASTILLO, DIANA YAZMIN CASTRO CUNDUMI, CARMEN CASTRO CUNDUMI, FERNANDO OROBIO CASTILLO, SONIA PATRICIA CASTRO CASTILLO, QUEBELIN YALISI ORDOÑEZ CASTRO y BREILIN ALFONSO ORDOÑEZ CASTRO** contra **JOSE FERNANDO CERDEÑO FRANCO, JOSE OMAR SOLARTE OTERO Y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S. A.**

Del estudio de la demanda se observa:

a.- No se aportaron los siguientes documentos:

- 1.- Registro civiles de nacimiento de los demandantes.
- 2.- Registro civil de defunción.
- 3.- Certificado de tradición del vehículo de placa NDJ-284.
- 5.- Historia clínica de Liliana Castro Castillo (qepd).
- 6.- Acta de audiencia de conciliación del 21 de junio de 2019.

b.- Se estimó el juramento estimatorio respecto de las pretensiones correspondiente a los daños inmateriales cuando ello se debe realizar es respecto de los daños materiales, es decir, lucro cesante y daño emergente, por lo que se requiere a la parte demandante para que se atempere a lo normado en el artículo 206 del C. G. P.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **JUAN MANUEL CASTRO TOLOSA, MARTINA CUNDUM**, en nombre propio y en representación del menor **YORINDER ORDOÑEZ CASTRO, LUZ MARY ARBOLEDA CASTILLO, DIANA YAZMIN CASTRO CUNDUMI, CARMEN CASTRO CUNDUMI, FERNANDO OROBIO CASTILLO, SONIA PATRICIA CASTRO CASTILLO, QUEBELIN YALISI ORDOÑEZ CASTRO y BREILIN ALFONSO ORDOÑEZ CASTRO** contra **JOSE FERNANDO CERDEÑO FRANCO, JOSE OMAR SOLARTE OTERO Y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S. A.**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora Ghina Marcela Renza Aramburo, abogada titulada en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

Tercero.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66023632c42a3134582cb056b4644222baebe72e3ce03987e37a01ffa11f0fd2**  
Documento generado en 26/10/2021 03:19:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**

Radicación: 760013103009202100393

Santiago de Cali, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

Como quiera que el documento aportado como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y las estipulaciones contenidas en el artículo 422 y ss del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del artículo 82 y ss *ibidem*, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE**

A.- ORDENAR a los señores JAIME PAVA PARDO y NORA MARCELA AILLON MORALES que, dentro de los cinco días siguientes a la notificación que del presente proveído se les surta en legal forma, paguen a favor del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA, lo que a continuación se detalla:

**CAPITAL.-**

La suma de \$163.953.173,00 representados en el pagaré No. 01589614550265

**INTERESES DE PLAZO**

La suma de \$11.107.189,00 liquidados desde el 18 de mayo de 2021 hasta el 18 de septiembre de 2021

**INTERESES MORATORIOS**

Sobre el capital, a la tasa máxima fluctuante permitida por la Superintendencia Financiera liquidados desde el 02 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

B.- Sobre las costas se decidirá oportunamente.

C.- NOTIFICAR este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso o artículo 8 del Decreto 806 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, advirtiéndole que tienen un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

D.- RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor Jaime Suarez Escamilla, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos a que se contrae el memorial aportado.

E.- Tener por autorizados para recibir la información del presente asunto a las personas facultadas para ello por el apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb878512674117feda0e54c0690813b8438ab1fbd160d398109039f3013d851**

Documento generado en 26/10/2021 04:22:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**