

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**RADICACIÓN: 76001310300919990013600**

Santiago de Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno

Acredita el señor HERNÁN JARAMILLO ÁNGEL que, mediante oficio No. 698 del 7 de mayo de 2008, el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Cali le comunicó al señor OMAR LEYES DÍAZ, que en virtud del levantamiento del embargo y secuestro previo de los derechos que le correspondan a éste (HERNÁN JARAMILLO ÁNGEL) sobre el inmueble que le fuera entregado en diligencia de secuestro llevada a cabo el 20 de enero de 1999 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Restrepo – Valle, el cual fue puesto a disposición del Juzgado Noveno Civil del Circuito de Cali, los derecho embargados al mencionado demandado seguirían con la misma medida por cuenta del proceso ejecutivo 1999-00136-00 promovido por RAMIRO PINILLOS contra HERNÁN JARAMILLO ÁNGEL.

Que en la misma providencia se le informó al mentado auxiliar de la justicia que, sus funciones habían cesado y debería rendir cuentas comprobadas de su administración dentro de los 10 días siguientes al recibo de la comunicación.

Señala el solicitante que por medio de un contacto del Juzgado Promiscuo Municipal de Restrepo – Valle, juzgado que comisionó en su momento al secuestre OMAR LEYES DIAZ para llevar a cabo la diligencia de secuestro del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-0271450 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, se obtuvo la línea telefónica del secuestre la cual corresponde a +17013614928, estableciendo comunicación vía WhatsApp, quien le manifestó que presentó informes de su gestión en su momento y que ya no hace parte de la lista de auxiliares de la justicia, que hace un tiempo se radicó fuera del país y que por inconvenientes con el señor HERNÁN VÉLEZ (demandante dentro del proceso 1998-00064 del Juzgado 10 y/o 10 Civil del Circuito) le fue imposible continuar con su gestión. Informa que el secuestre comunicó de la situación al Juzgado Décimo Civil del Circuito el 20 de enero de 2000 (anexa soporte), pero no solicitó su relevo del cargo como tampoco informó que saldría del país, dejando en el limbo la gestión encomendada como secuestre dentro del proceso radicado 1998-00064, medida que hoy está a disposición del despacho.

Por lo manifestado y en razón que la medida que pesa sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-0271450 es de conocimiento de este despacho por haber quedado a disposición del presente proceso por remanente, solicita se releve del cargo al secuestre OMAR LEYES DIAZ y en su lugar designar a un auxiliare de la justicia que haga parte de la lista actual para que realice la correspondiente diligencia de entrega del bien inmueble antes mencionado.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE:**

Primero.- Antes de proceder a resolver sobre la solicitud del señor HERNAN JARAMILLO ÁNGEL se ordena oficiar al Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Santiago de Cali, para que inmediatamente se sirva remitir con destino a este despacho judicial copia de la diligencia de secuestro del inmueble distinguido con la

matrícula inmobiliaria 370-0271450 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, copia de los informes que de la administración del inmueble dado a su custodia hubiere presentado, cualquier otro documento donde conste la dirección y número telefónico del señor OMAR LEYES DÍAZ, actuaciones surtidas dentro del proceso ejecutivo singular promovido por JORGE LUIS VELEZ LONDOÑO contra HERNAN JARAMILLO ANGEL – RADICADO 1998-00064 que se tramitaba ante el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI y que, por competencia, según aseveración del señor JARAMILLO ANGEL les correspondió.

Segundo.- OFICIAR al Juzgado Promiscuo Municipal de Restrepo – Valle, para que inmediatamente informe a este despacho la dirección y número telefónico del señor OMAR LEYES DÍAZ, a quien dicho despacho judicial le hizo entrega del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-0271450 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, en diligencia de secuestro llevada a cabo el 20 de enero de 1999 dentro del proceso ejecutivo singular promovido por JORGE LUIS VELEZ LONDOÑO contra HERNAN JARAMILLO ANGEL – RADICADO 1998-00064 del JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI. Igualmente, deberá informar si el mencionado señor aún hace parte de la lista de auxiliares de la justicia.

### **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68c9f2d0833efbb87314b2a182dad4c9ac691b5c31ce75088864780747f70607**

Documento generado en 01/10/2021 11:32:42 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicado: 076001310300920180028800**

**Santiago de Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno**

Solicita el apoderado judicial de la parte actora que, en razón que han transcurrido los 10 días hábiles otorgados al CENTRO DIAGNOSTICO AUTOMOTOR AV CIUDAD DE CALI, MELKIN RIASCOS ANCHICO Y JHON FREDY GÓMEZ JARAMILLO, para que realizaran la restitución del bien inmueble ubicado en la carrera 8ª No. 35-00 de Cali, de conformidad con lo ordenado en la sentencia de fecha 13 de agosto de 2021, sin que haya procedido de conformidad, solicita se haga la entrega ordenada en el fallo referido.

En atención a lo antes consignado, el juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.-** En cumplimiento del numeral sexto de la providencia fechada el 13 de agosto de 2021, se ordena la entrega del inmueble ubicado en la carrera 8ª No. 35-00 de esta ciudad a la sociedad **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOLOMETALES S.A.S. EN REORGANIZACIÓN C. I. SOLOMETALES**, o a quien sus derechos represente al momento de la entrega.

**Segundo.-** Para llevar a cabo la diligencia de entrega del mencionado inmueble, en cumplimiento de lo previsto en el Acuerdo No. PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, **COMISIONASE** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPAL REPARTO CREADOS PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE LOS DESPACHOS COMISORIOS EN SANTIAGO DE CALI**. Líbrese el despacho comisorio con sus respectivos anexos.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05eaf1f9200f2b7d21efb2c4df48c7a0291c7e04c5d513d8b42b34f00a0c2b20**  
Documento generado en 01/10/2021 11:32:39 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación 76001310300920200009200**

Santiago de Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno

En atención a lo acreditado, manifestado y solicitado por el doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la sociedad llamada en garantía, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S. A.**, en la forma y términos del mandato conferido.

Segundo.- AGREGAR a los autos la contestación de la demanda, excepciones de mérito, contestación del llamamiento en garantía y excepciones de mérito, que oportunamente allega el apoderado judicial de la sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S. A.**, de lo cual no se correrá traslado en razón que se encuentra acreditado que de dichas piezas procesales se les hizo llegar tanto a la parte demandante a los correos [rodriguezyarobeleda@yahoo.com](mailto:rodriguezyarobeleda@yahoo.com), [sandraho10208@hotmail.com](mailto:sandraho10208@hotmail.com), como a la parte demandada a los correos [busespapagayo@hotmail.com](mailto:busespapagayo@hotmail.com) y [Claudia.patricia.777@hotmail.com](mailto:Claudia.patricia.777@hotmail.com), ello de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Tercero.- Igualmente, no se corrió traslado ni se correrá a la parte demandante de la contestación de la demanda y excepciones de fondo presentadas oportunamente por los demandados COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA y FERNANDO GIRONZA OSPINA, pues obra constancia que de ello la parte demandada le dio a conocer a la parte demandante el 9 de agosto de 2021 a través de los correos electrónicos [rodriguezyarobeleda@yahoo.com](mailto:rodriguezyarobeleda@yahoo.com), [sandraho10208@hotmail.com](mailto:sandraho10208@hotmail.com).

Cuarto.- Sobre la solicitud de sentencia anticipada el juzgado se pronunciara en su debida oportunidad.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11d2dd204d791b39106438ccee695c9c040d159ee3e38f90b827bc3d945367db**  
Documento generado en 01/10/2021 11:32:36 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno

Verbal – 1ª. Instancia – 2020-00101

Establece el artículo 317-1 del C.G.P. que ... *“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”.*

En el caso presente tenemos que mediante auto fechado julio 12 de 2021, el juzgado requirió a la parte demandante para que procediera a la notificación del auto admisorio al demandado y en respuesta a ello, el apoderado judicial de dicha parte remitió escrito indicando que aportaba la certificación y/o cotejo contentivo de la notificación personal que fue remitida al señor SANTIAGO BADILLO BAUTISTA, y su respectiva constancia de entrega expedida por Servientrega, a fin de que se tuviera por notificado al demandado, conforme a lo dispuesto en el artículo 291-3 del C.G.P., en consonancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Al revisar la constancia emitida por Servientrega, y contrario a lo dicho por el togado en cuestión, tenemos que el informe allí rendido no hace referencia a que la correspondencia hubiera sido entregada al demandado, pues lo que se informa es que la dirección no existe.

Así las cosas, no es cierto que se haya surtido notificación alguna al demandado, bien sea conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P. o bien de acuerdo al decreto 806-8 de 2020, lo cual significa que no se le dio cumplimiento al requerimiento del despacho, debiéndose tener en cuenta que, a la fecha, los 30 días concedidos se encuentran más que vencidos.

En consecuencia se DISPONE:

- 1º.- DECRETAR el desistimiento tácito dentro del presente asunto.
- 2º.- Consecuentes con lo anterior, se ordena la terminación del presente proceso.
- 3º.- Se ordena cancelar la inscripción de la demanda. Ofíciase.
- 4º.- Condenar en costas a la parte demandante.

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**340bfa226cfab82e226f1d71e44dedc80525b8937082820a89310e7ecc767cb4**

Documento generado en 01/10/2021 11:32:31 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación 76001310300920200010100**

**Santiago de Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno**

En atención a lo acreditado y solicitado por la Jefe de la Oficina Jurídica y apoderada general del Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo, el juzgado

**RESUELVE:**

RECONOCER personería amplia y suficiente a la sociedad LITIGAR PUNTO COM S.A.S. como apoderada judicial del FONDO NACIONAL DEL AHORRO – CARLOS LLERAS RESTREPO, en la forma y términos del mandato conferido, quien en el presente asunto podrá actuar a través de cualquiera de los abogados relacionados en el certificado de existencia y representación aportado o, a través del profesional del derecho que el representante legal de la mencionada determine.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee61116333c2d4f4eca4364a533880ab78fce200f22d69c07848b435ad2ff786**  
Documento generado en 01/10/2021 11:37:23 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, treinta de septiembre de dos mil veintiuno

*1ª. Instancia – Verbal – (2020-00106)*

Como se informó, la audiencia ordenada para el día de ayer no se pudo realizar debido al paro convocado por Asonal, que trajo como consecuencia, el que no se tuviera acceso al sitio donde funciona el juzgado, motivo por el cual, oficiosamente, se fija como nueva fecha para llevar a cabo dicho acto, el día 28 de octubre de 2021, a las 9:30 a.m..

Se advierte que la inasistencia injustificada de la parte demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e935670d94fedd40e5a95e837101434f136b90fc3c51f7559f5e51e008403ad**

Documento generado en 01/10/2021 11:32:56 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad-76001310300920210011400**

Santiago Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno

Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Hugo Armando Páez González, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la demandada NUEVA EPS S. A., en la forma y términos del mandato conferido.

AGREGAR a los autos la contestación de la demanda, objeción al juramento estimatorio y excepciones de mérito presentadas oportunamente por la demandada **NUEVA EPS S.A.**, la cual se agrega a los autos para que conste sin de ella correrle traslado a la parte demandante en razón que se encuentra acreditado que de dichas piezas procesales se le remitió copia al apoderado judicial de los demandados al correo electrónico [herreracardenasabogado@gmail.com](mailto:herreracardenasabogado@gmail.com) y [haroldmauriciod@gmail.com](mailto:haroldmauriciod@gmail.com).

**NOTIQUESE**

**CARLOS DAVID LUCERO MONTENEGRO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f477c410c9cb9997b935bd2b84bbab8d6a2da3a19f180f0abacf116dfcac39**  
Documento generado en 01/10/2021 11:32:52 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad-76001310300920210011400**

Santiago Cali, primero de octubre de dos mil veintiuno

Se ha presentado demanda de llamamiento en garantía por parte de **NUEVA EPS S. A.** a la **IPS UNIÓN TEMPORAL SALUD DE OCCIDENTE.**

Del estudio de la demanda se observa:

- a.- No se aportó el Certificado de Existencia y Representación de la sociedad llamada en garantía.
- b.- No se indicó el nombre y dirección física del representante legal de la **IPS UNIÓN TEMPORAL SALUD DE OCCIDENTE.**
- c.- No se acreditó que se le hubiera mandado copia de la demanda y sus anexos a la demandada conforme lo previsto en el inciso 4º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.
- d.- Requerir a la parte demandante que si en el Certificado de Existencia y Representación de la sociedad llamada en garantía aparece el correo electrónico donde recibe notificaciones, es su deber relacionarlo en su escrito de demanda como dirección electrónica para surtir las notificaciones de las actuaciones que se surtan en el presente trámite.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda de llamado en garantía que hace la **NUEVA EPS S. A.** a la **IPS UNIÓN TEMPORAL SALUD DE OCCIDENTE**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e5156a360f6762687bc3dc53c5e62ed6b74341102ab77ad874429eba888beedc**

Documento generado en 01/10/2021 11:32:49 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad-76001310300920210035800**

Santiago Cali, primero de octubre de dos mil veinte

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Pasa a despacho el presente proceso para resolver sobre el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto fechado el 24 de septiembre de la anualidad que avanza, a través del cual se rechazó de plano la demanda **VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS O DECISIONES DE ASAMBLEA** propuesta por **JOSÉ ALBERTO FARFAN ECHEVERRY**, mediante apoderado judicial, contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL K-112 WENGUE PROPIEDAD HORIZONTAL**.

**ARGUMENTO DEL RECURSO:**

La demanda fue rechazada por caducidad de la acción, hecho que no corresponde a la realidad, dado que la demanda fue radicada por medios electrónicos, en los horarios hábiles, el día 17 de septiembre de 2021. La fecha de radicación de la demanda y la fecha de reparto son diferentes, tal como se puede constatar con el acuse de recibo.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante proveído del 24 de septiembre del año en curso hogaño, el despacho resolvió **RECHAZAR DE PLANO** la demanda **VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS O DECISIONES DE ASAMBLEA** propuesta por **JOSÉ ALBERTO FARFAN ECHEVERRY**, mediante apoderada judicial contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL K-112 WENGUE PROPIEDAD HORIZONTAL**, bajo el tesis que la misma se había presentado por fuera del término previsto en el artículo 382 del Código General del Proceso, es decir dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo, dado que la Asamblea de Copropietarios se había llevado a cabo el 17 de julio de 2021 y la acción se había allegado a la Oficina de Reparto el 20 de septiembre.

Frente a los argumentos y las pruebas aportada por el recurrente en el escrito del recurso de reposición como por la información obtenida por el despacho, se evidencia que la demanda efectivamente fue impetrada el día 17 de septiembre de 2021, dentro del horario hábil para ello, razón por la cual se revocará la decisión objeto de recurso y se procederá a la admisión o inadmisión de la misma previo el estudio pertinente.

Teniendo en cuenta el anterior argumento, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para **REVOCAR** el auto fechado el 24 de septiembre de 2021, por la razón de orden legal aquí expuesta.

**SEGUNDO.- INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS O DECISIONES DE ASAMBLEA** propuesta por **JOSÉ ALBERTO FARFAN ECHEVERRY**, mediante apoderado judicial, contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL K-112 WENGUE PROPIEDAD HORIZONTAL**, dado que revisada la misma observa el despacho que:

a.- No se aportó el certificado de existencia y representación del Conjunto Residencial K-112 Wengue Propiedad Horizontal.

b.- No se aportó copia video, audio y chat de la asamblea.

c.- No se aportó el reglamento interno del Conjunto Residencial K-112 Wengue Propiedad Horizontal.

**TERCERO:** Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para que, si a bien lo tiene, subsane la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5696e57412e2cbce220fd598f41cfbae4e22ad12428380721a7a956e2473e14d**

Documento generado en 01/10/2021 11:32:45 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**