

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (76-001-03-009-2008-00340-00)**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

En atención a lo acreditado, manifestado y solicitado en los escrito allegados al plenario, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora RUTH STELLA RANGEL, abogada titulada y en ejercicio de profesión como apoderada judicial de la sociedad **GENERAL ELECTROMEDICAL LTDA**, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado.

**Segundo.-** Como quiera que el expediente se encuentra archivado desde el mes de octubre del año 2010, se requiere a la parte demandada para que aporte el arancel judicial a fin de proceder al desarchivo del mismo y resolver la solicitud de desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13bfcaa4e8bbd18aa37119eb845ae950c0f16210e6955c7c7df0d9626dd1a6a8**

Documento generado en 10/11/2021 03:31:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Venta del bien común (2015-00448)

La abogada Sonia Sofía Acosta Restrepo, apoderada judicial de la parte demandante, solicita fijar fecha para que se realice la diligencia de remate dentro de este asunto.

Para resolver se CONSIDERA:

Al revisar el respectivo avalúo, encontramos que el mismo fue presentado en noviembre 3 de 2017, es decir que mañana se cumplen 4 años desde la presentación, de ahí que, en sentir del suscrito juzgador de instancia, sea necesaria su actualización, pues, como bien es sabido, los inmuebles, con el paso del tiempo, van cambiando su precio, con tendencia al alza y realizar un remate teniendo como base un valor tan antiguo, puede afectar económicamente a las partes aquí intervinientes.

En consecuencia se RESUELVE:

ORDENAR que se practique nuevo avalúo al inmueble, para lo cual se seguirán las pautas establecidas en el artículo 444 del C.G.P., es decir, cualquiera de las partes podrá presentar dicho avalúo dentro de los 20 días siguientes a la ejecutoria de este proveído.

No obstante lo anterior y tal como lo faculta el artículo 411-2 del C.G.P., las partes podrán, de común acuerdo, señalar el precio y la base del remate.

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc1036311afdb66058cb3fd7b43bd588d29c7df2d1a9a86c1b6256ca9555d9f8**  
Documento generado en 10/11/2021 03:32:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**RAD: 76001310300920190020700**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Señala la apoderada judicial de la parte demandante que se permite presentar corrección de la demanda, entendiendo el despacho que es una reforma de la demanda, en el sentido de indicar que el área total del inmueble es de 275.00 M2 y no 270.00 M2 como se dijo en el poder, hechos y pretensiones de la demanda.

Como quiera que la solicitud cumple con las exigencias previstas en el artículo 93 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.-** ACEPTAR la reforma de la demanda Verbal de Pertenencia propuesta por **ZOILA SANCHEZ ARARA** contra **HUGO ELIECER BOHORQUEZ ESPITIA Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**.

**Segundo.-** De dicha demanda se dará traslado al demandado **HUGO ELIECER BOHORQUEZ ESPITIA** por el término legal de veinte (20) días, entregándole los anexos respectivos al momento de la notificación.

**Tercero.-** La presente providencia notifíquese al demandado **HUGO ELIECER BOHORQUEZ ESPITIA**, simultáneamente con el auto admisorio de fecha 28 de agosto de 2019 conforme lo estipula el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**Cuarto.-** Como quiera que las personas **INCIERTAS E INDETERMINADAS** ya se encuentran notificadas a través de curador *ad litem*, de conformidad con lo previsto en el numeral 4 del artículo 93 del C. G. P. se corre traslado a éstos por el término de diez (10) días los cuales empezaran a correr a partir de la notificación que del presente proveído se les surta en estado.

**Quinto.-** Oficiése nuevamente a las entidades aludidas en el auto admisorio de fecha 28 de agosto de 2019, informándoles la reforma de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aae4224df2f41418b5dabc8315af2107ebb7bb5287f281d4140f21d437a42bf9**  
Documento generado en 10/11/2021 03:33:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RAD: 76001310300920190020700**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Acredita la apoderada judicial de la parte demandante que, el día 06 de agosto de 2020, a través del servicio postal Pronto Envíos, se realizó la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C. G. P. al demandado Hugo Eliecer Bohórquez Espitia, a quien se le hizo entrega de la providencia a notificar como copia de la demanda.

Señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”*

Atendiendo lo señalado en la norma transcrita, como las disposiciones emanadas del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, sobre la imposibilidad de atención al público en general con ocasión de la pandemia ocasionada por el Covid 19, en el momento que se perfeccionó la notificación (agosto de 2020) no era procedente hacer uso de la notificación por aviso prevista en el artículo 292 del C. G. P., y en caso de hacerse mediante dicho medio se debía acompañar no solo copia del auto a notificar, sino también de la demanda y sus anexos.

Con la documentación arrojada por la apoderada judicial de la parte actora no se acredita que a la parte demandada y notificada por aviso, se le hubiera enviado copia de los anexos que se acompañaron con la demanda, es decir que no hubo entrega de todos los documentos que se aportaron como prueba del proceso de pertenencia, situación ésta que hace que la notificación no se hubiere perfeccionado en debida forma.

En materia de notificaciones, el juzgador debe ser preciso en exigir que todos los requisitos y los procedimientos legales se cumplan satisfactoriamente. Ante exigencia tan perentoria, ningún reproche merece la severidad que el juez extreme en esta disciplina, como que de por medio se cuentan los más caros intereses de orden público que persiguen señaladamente para que los juicios no se adelanten a espaldas de los interesados en la cosa litigada.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.-** No tener por notificado al señor HUGO ELIECER BOHORQUES ESPITIA por la razón anotada en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo.-** Requerir a la parte demandante para que proceda a realizar la notificación del mencionado demandado, conforme lo contempla en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, bien sea a través del correo electrónico o bien de manera física a través del servicio postal que esté autorizado para ello, en ambos casos deberá remitirle copia del auto a notificar, de la demanda y sus anexos, debiendo además informarle que la notificación se entenderá realizada una vez transcurrido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4ee008e979f42267e83752e137ca4c09a30d44f852196638ebc0e89a4f3e777**  
Documento generado en 10/11/2021 03:32:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

**1ª. Instancia – Ejecutivo (2019-00214)**

La Superintendencia Nacional de Salud, a través de la resolución 006045 de 2021 (mayo 27), artículo primero, dispuso:

*“ORDENAR la toma de posesión inmediata de los bienes, haberes y negocios de la entidad vigilada COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., identificada con NIT 805.000.427-1, por el término de dos meses, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución”.*

A su vez, en el artículo tercero, literal “c” de dicha resolución, ordenó la siguiente medida preventiva obligatoria: *“La comunicación a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de toma de posesión con ocasión de las obligaciones anteriores a dicha medida”.*

Y el literal “d” de ese mismo artículo estableció: *“La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar proceso o actuación alguna contra la intervenida sin que se notifique personalmente al agente especial, so pena de nulidad”.*

De otro lado, la misma superintendencia, a través de la resolución 202151000125056 de 2021, artículo primero, dispuso:

*“PRORROGAR la TOMA DE POSESIÓN INMEDIATA DE LOS BIENES, HABERES Y NEGOCIOS ordenada por la Superintendencia Nacional de Salud, mediante Resolución 006045 del 27 de mayo de 2021 a COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., identificada con NIT 805.000.427-1, por el término de dos (2) meses, es decir, hasta el 27 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución”.*

Por último, tenemos la resolución 202151000013230-6 de 2021 (septiembre 27), emanada de la aludida superintendencia, a través de la cual se determinó lo siguiente:

*“ARTÍCULO PRIMERO. ORDENAR la intervención forzosa administrativa para administrar de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., identificada con NIT 805.000.427-1, por el término de un (1) año, es decir, desde el 27 de septiembre de 2021 hasta el 27 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.*

(...)

*ARTÍCULO CUARTO. ORDENAR el cumplimiento de las siguientes medidas preventivas, de conformidad con lo establecido el artículo 9.1.1.1 del Decreto 2555 de 2010, así:*

*Medidas preventivas obligatorias*

*c) La comunicación a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de la medida de intervención forzosa administrativa para administrar con ocasión de las obligaciones anteriores a dicha medida.*

*d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la entidad intervenida sin que se notifique personalmente al interventor, so pena de nulidad”.*

Como se sabe, la suspensión del presente proceso se ordenó hasta el día 27 de septiembre del año en curso, pero aún no se ha dispuesto lo relativo a la suspensión originada en la

resolución últimamente referida y para subsanar tal anomalía se

DISPONE:

- 1) ORDENAR la suspensión del presente proceso hasta el día 27 de septiembre de 2022.
- 2) Vencido el término anterior y dependiendo de las circunstancias, el juzgado dispondrá lo concerniente al trámite que aquí se debe seguir.
- 3) La presente providencia se notificará al interventor de Coomeva, doctor Felipe Negret Mosquera a través de [correoinstitucionaleps@coomeva.com.co](mailto:correoinstitucionaleps@coomeva.com.co), lo cual se hará directamente por la secretaría del juzgado.

NOTIFIQUESE

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d2d58c9392407c22666e9856eeecd1620dfd39922b965b19fe251a520493b019**

Documento generado en 10/11/2021 03:33:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
76-001-31-03-009-2020-00122-00

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

La señora BEATRIZ ELENA ARBELÁEZ OTÁLVARO, en calidad de representante legal y/o apoderada del BANCO AGRARIO, manifiesta que la entidad que representa ha recibido a entera satisfacción del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S. A. (FNG), en su calidad de fiador, la suma de CIENTO NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CINCUENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$109.852.052,00) moneda legal colombiana, derivada del pago de la(s) garantía(s) otorgada(s) por el FNG para garantizar parcialmente la(s) obligación(es) instrumentada(s) en el(los) pagaré(s) suscrito(s) por FERNANDO FANDIÑO ROJAS, identificado con la C. C. No. 16705382.

Revisado el certificado de existencia y representación del Banco Agrario de Colombia S. A. aportado con la solicitud de subrogación, observa el despacho que la señora BEATRIZ ELENA ARBELÁEZ OTÁLVARO no ejerce la representación legal de dicha entidad y, por lo tanto, no está legitimada para en nombre de la aquí demandante solicitar subrogación.

Igualmente, observa el despacho que el poder otorgado al doctor Arturo Espinosa Lozano por parte del Fondo Nacional de Garantías S. A., es para el proceso ejecutivo que en el Juzgado Dieciséis Civil Municipal de Cali adelanta el Banco Agrario de Colombia S. A. al señor Jairo Andrés Sierra Ruiz, cuyo radicado es 2021-00279-00.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

NO ACEPTAR la subrogación parcial que solicita BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S. A. a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80bc450603f0f77a3ef02409a9716ed8f4b0b870e67741a73d8bcdff2c6bf7e7**  
Documento generado en 10/11/2021 03:34:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**1ª Instancia – Verbal – 76001310300920210028300**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

El apoderado judicial de la parte demandante, allega al plenario experticia realizada por la Ingeniera Alba Yaneth Rodríguez, respecto de las notificaciones realizadas a los demandados Yamile Cardona Chavez y Jaimen Rodríguez Trujillo, las cuales fueron realizadas por medio del aplicativo WhatsApp, conforme al Decreto 806 de 2020.

Señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deben entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”.*

De las pruebas arrojadas al plenario, observa el despacho que con la experticia aportada efectuada por la Ingeniera Rodríguez se aporta los pantallazos de los mensajes remitidos a los demandados a los móviles +1 404 379 7730 y +1 678 702 7993, correspondientes a la demanda con el poder (11 folios) y el auto a notificar (1 folio), omitiendo enviar los anexos que se acompañaron con la demanda constantes de 118 folios, es decir que no se dio total cumplimiento a lo previsto en la parte final del inciso primero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Aunado a lo anterior, la mencionada notificación se realizó en unos móviles diferentes al que suministró la parte demandante en su escrito de demanda para la notificación de los demandados, sin acreditar que efectivamente esos móviles pertenecen a los demandados **JAIMEN RODRÍGUEZ TRUJILLO y YAMILE CARDONA CHAVEZ**.

Al omitirse el envío de los anexos que se acompañaron con la demanda, no puede el juzgado tener como notificado a los demandados en debida forma, pues sería violatorio de su derecho de defensa ya que no cuenta con la documentación completa para contestar la demanda y proponer los recursos ordinarios que la ley provee.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

**Primero.-** No tener por notificado a los demandados **JAIMEN RODRÍGUEZ TRUJILLO y YAMILE CARDONA CHAVEZ**, en razón que no les fue remitido copia de los anexos que se acompañaron con la demanda.

**Segundo.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora Karen Andrea Portillo Burbano, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de los demandados Jaimen Rodríguez Trujillo y Yamile Cardona Chávez, en la forma y términos del mandato conferido.

**Tercero.-** De conformidad con lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso, tener por notificado a los demandados **JAIMEN RODRÍGUEZ TRUJILLO y YAMILE CARDONA CHAVEZ** del auto admisorio de la demanda librado en su contra, a partir de la notificación que por estado se haga de la presente providencia.

**Cuarto.-** REQUERIR a la parte demandante, para que una vez se notifique en estado la presente providencia remita a los correos electrónicos [consultores.mfs@gmail.com](mailto:consultores.mfs@gmail.com) y [karenandrea@outlook.es](mailto:karenandrea@outlook.es) remita copia de la demanda, anexos y providencia a notificar a la parte demandada. Se advierte a la parte demandante que el término de traslado empezara a correr a partir del momento en que remita las copias a la parte demandada.

**Quinto.-** ADVERTIR a las partes intervinientes su deber de remitir a la contraparte copia de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al juzgado a los correos [especialistasjimenez@hotmail.com](mailto:especialistasjimenez@hotmail.com) (parte demandante) y

[consultores.mfs@gmail.com](mailto:consultores.mfs@gmail.com) y [karenandreab@outlook.es](mailto:karenandreab@outlook.es) (parte demandada), ello de conformidad con lo previsto en el inciso 1° del artículo 3 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91feb2c9b4aeddcf2ed813758941714e2076842f1443fce9afa2239a7e23d8e9**  
Documento generado en 10/11/2021 03:35:26 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RADICACIÓN: 76001310100920210039700**  
**Efectividad Hipoteca**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en el artículo 621 y 709 del C. de Comercio y las estipulaciones contenidas en el art. 422 ss y 430 del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 468 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** al señor **LUIS ENRIQUE MONTAÑO DÍAZ**, para que dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor de **BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA**, lo que a continuación se detalla:

**A.- CAPITAL.**

La suma de **\$118.314.707,00 M/cte.**, como saldo de capital representados en el pagaré No. 00130397169600105511

**B.- INTERESES DE PLAZO.**

A la tasa del 13.898% efectivo anual siempre y cuando no exceda el límite máximo permitido por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 27 de julio de 2021 hasta el 26 de septiembre de 2021.

**C.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la suma de **\$118.314.707,00 M/cte.**, a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 02 de noviembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**D.- CAPITAL.**

La suma de **\$146.728.489,00 M/cte.**, como saldo de capital representados en el pagaré No. 03979600119850.

**E.- INTERESES DE PLAZO.**

La suma de **\$10.024.283,00 M/cte.**, liquidados desde el 30 de abril de 2021 hasta el 11 de octubre de 2021.

**F.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la suma de **\$146.728.489,00 M/cte.**, a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 12 de octubre de 2011 hasta el pago total de la obligación.

**2°.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.-

**3°.- DECRETAR** el **EMBARGO** del inmueble ubicado en la carrera 11 No. 10AS-08 del Municipio de Jamundí, Valle, distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-705441 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad. Librar el oficio respectivo.

**4°.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Jaime Suarez Escamilla, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, como apoderado judicial de **BBVA COLOMBIA**, en la forma y términos del mandato conferido.

**5.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tiene para cancelar la acreencia.

**6.- AUTORIZAR** a las personas indicadas por el apoderado judicial de la parte demandante en su escrito de demanda para realizar las actuaciones allí contempladas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8660f9d400801afcf506bd35a2f3b77e0b15a842e116177c4c3518c91033e57**  
Documento generado en 10/11/2021 03:36:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO  
RADICACIÓN: 760013101009202100402-00**

Santiago de Cali, diez de noviembre de dos mil veintiuno

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en el artículo 621 y 709 del C. de Comercio y las estipulaciones contenidas en el art. 422 ss y 430 del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** al señor **JOSÉ JESÚS CASTAÑO CANO**, para que dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor de **BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. – BBVA COLOMBIA**, lo que a continuación se detalla:

**A.- CAPITAL.**

La suma de **\$204.091.470,00 M/cte.**, como saldo de capital representados en el pagaré No. 06689600015464 que contiene la obligación 01589617860398.

**B.- INTERESES DE PLAZO.**

La suma de **\$2.038.940,00 M/cte.**, a la tasa del 18.498% efectiva anual siempre y cuando no exceda el límite máximo permitido por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 11 de febrero de 2021 hasta el 14 de octubre de 2021.

**C.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la suma de **\$204.091.470,00 M/cte.**, a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 15 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**D.- CAPITAL.**

La suma de **\$154.309.026,00 M/cte.**, como saldo de capital representados en el pagaré No. 06689600021041.

**E.- INTERESES DE PLAZO.**

La suma de **\$17.446.461,00 M/cte.**, a la tasa del 14.499% efectiva anual efectiva anual siempre y cuando no exceda el límite máximo permitido por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 11 de febrero de 2021 hasta el 14 de octubre de 2021.

**F.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la suma de **\$154.309.026,00 M/cte.**, a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 15 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**2°.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.-

**3°.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad Puertas y Castro Abogados S.A.S., como apoderada judicial de **BBVA COLOMBIA**, quien en el presente asunto actuara a través de la doctora Doris Castro Vallejo, abogada titulada y en ejercicio de la profesión, en la forma y términos del mandato conferido.

**4.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso o artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tiene para cancelar la acreencia.

**5.- AUTORIZAR** a las personas indicadas por la apoderada judicial de la parte demandante en su escrito de demanda para realizar las actuaciones allí contempladas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fa112ba27bd82264ce1a3ba10552f5c6f737014e71700fa6f1b7dfe5d2b050c**  
Documento generado en 10/11/2021 03:20:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**RADICADO: 76001310300920210040300**  
**Verbal RCM**

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno

Por reparto correspondió a este despacho la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA** propuesta por **ANGIE ANDREA ROMERO MEDINA, BLANCA FARIDE PABÓN GÓMEZ, CHRISTIAN DAVID GÓMEZ AGUILAR, CRISTIAN MAURICIO MUÑOZ GÓMEZ, FABIO GÓMEZ HOYOS, JAIR GÓMEZ HOYOS, JAIRO GÓMEZ HOYOS, JESÚS DISNEY GÓMEZ HOYOS, JORGE HELBERT PABÓN GÓMEZ, MARÍA EUGENIA AGUILAR MORALES**, en representación de los menores de edad **JUAN STEVAN GÓMEZ AGUILAR Y LUIS ÁNGEL GÓMEZ AGUILAR, LIBIA GÓMEZ HOYOS, MARIA EUGENIA MEDINA HOYOS, MARINO GÓMEZ OCAMPO, MIRYAM GÓMEZ HOYOS, NANCY GÓMEZ HOYOS, NELFER GÓMEZ HOYOS, ROLBY FERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SAMIR HERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SOLANGE PIEDAD GÓMEZ OCAMPO, YAZMIN ADRIANA MUÑOZ GÓMEZ** contra **NUEVA EPS S. A., CLÍNICA DESA S.A.S. Y CLÍNICA NUEVA RAFAEL URIBE URIBE S.A.S.**

Del estudio de la demanda se observa:

a.- No se acreditó haberse cumplido con el requisito de procedibilidad (audiencia de conciliación extrajudicial), pues a pesar que en el acápite de anexos se señala que se aporta la constancia de NO conciliación expedida por FUNDASFAS, no se aportó dicho documento.

b.- El juramento estimatorio no cumple las exigencias del artículo 206 del Código General del Proceso, puesto que no recae sobre perjuicios materiales que pretenda la parte actora se le reconozca como indemnización.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA** propuesta por **ANGIE ANDREA ROMERO MEDINA Y OTROS** contra **NUEVA EPS S. A., CLÍNICA DESA S.A.S. Y CLÍNICA NUEVA RAFAEL URIBE URIBE S.A.S.**, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Marlon Martínez Bolaños, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado.

Tercero.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4ec5331246f49dbc4707d2f5ae8dc0482a8f7066a086c85314e9fac9886b2ff**  
Documento generado en 10/11/2021 03:37:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**