

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
RADICADO: 76001310300920160032700

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Como quiera que se encuentra vencido el término de emplazamiento a fin de continuar con el trámite que legalmente corresponde a este asunto, se designa como curador *ad litem* de la demandada FUNDACION ESENSA al abogado LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA.

Fijase la suma de \$200.000 M/cte., como gastos de curaduría. Comuníquesele su designación en la forma prevista en la ley.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbfcdb30605f12373dce3519d23ceb90eec63c0ddbdbee5b32c277eb088ce455**

Documento generado en 14/12/2021 02:50:33 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**1ª. Instancia –Imposición de servidumbre (2017-00195)**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Como bien es sabido, dentro de este asunto se ordenó oficiar a la Corporación Autorregulador Nacional De Avaluadores A.N.A. y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, solicitando nos remitan un listado, específicamente de esta región, y preferiblemente de la ciudad de Cali, de aquellos peritos que puedan rendir una experticia sobre indemnización de perjuicios dentro de un proceso sobre imposición de servidumbre eléctrica, es decir, de aquellos que acrediten y comprueben el cumplimiento de los requisitos para ese tipo de experticias, acreditando que cuentan con la inscripción en el Registro Abierto de Avaluadores, como la competencia y las especialidades necesarias dentro de las categorías que se exigen para los casos de avalúo judicial de servidumbres –Categoría No.2 de inmuebles rurales y No.13 de intangibles especiales que exige la Ley 1673 de 2013 y reglamenta el decreto 556 de 2014. Igualmente, se deberán acreditar los requisitos establecidos en el artículo 226 del C.G.P.

La corporación A.N.A. envía comunicación a través de la cual dice que se adjuntan los listados de los avaluadores inscritos en la ciudad de Cali en el Registro Abierto de Avaluadores (RAA), según las disposiciones del artículo 5 del decreto 556 de 2014 en las categorías No.2 “*inmuebles rurales*” y No. 13 “*intangibles especiales*”, cuyos alcances comprenden:

A) CATEGORIA 2 - INMUEBLES RURALES: terrenos rurales con o sin construcciones, como viviendas, edificios, establos, galpones, cercas, sistemas de riego, drenaje, vías, adecuación de suelos, pozos, cultivos, plantaciones, lotes en suelo de expansión sin plan parcial adoptado, lotes par el aprovechamiento agropecuario y demás infraestructura de explotación situados totalmente en áreas rurales.

B) CATEGORIA 13 – INTANGIBLES ESPECIALES: Daño emergente, lucro cesante, daño moral, servidumbres, derechos herenciales y litigiosos y demás derechos de indemnización o cálculos compensatorios y cualquier otro derecho no contemplados en las clases anteriores.

De otro lado, el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, hasta el momento no ha dado respuesta a la petición del despacho, pero al revisar la página oficial de dicha entidad se encuentra que allí figura opción para acceder a un listado de peritos auxiliares de la justicia, indicándose al respecto lo siguiente:

*“El Instituto Geográfico Agustín Codazzi mediante la Resolución 639 del 7 de julio de 2020, conforma la lista de auxiliares de la justicia de acuerdo a lo establecido en el artículo 48 de C.G. del proceso y según con lo establecido en el artículo 21 de la Ley 56 de 1981 y el numeral 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015.*

*La lista oficial de auxiliares de la justicia a que se refiere la Resolución 639, se compone por peritos avaluadores que han obtenido su Registro Abierto de Avaluador (RAA) ante las entidades reconocidas de autoevaluación, (Ley 1673 de 2013), y cuya especialidad o categoría, corresponde con la misionalidad del Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC”.*

Allí mismo se encuentra la aludida resolución 639, la cual, efectivamente, aparece la conformación de la lista de auxiliares de la justicia que allí se lleva, con las diferentes especialidades y entre ellas están las requeridas dentro de este asunto, todo lo cual tendrá en cuenta este despacho, sin acudir a la información solicitada al IGAC.

De acuerdo a lo anterior, el juzgado tomará, de la lista enviada por la Corporación Autorregulador Nacional De Avaluadores A.N.A. y de la lista de auxiliares de la justicia que aparece en la página oficial del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, los dos peritos que rendirán la experticia ordenada dentro de este asunto.

Entonces, de la lista enviada por la corporación A.N.A., se designa a la primera persona que allí figura para intangibles especiales, quien responde al nombre de HERNAN ALONSO SANCHEZ ARBELAEZ, con dirección física calle 13D # 52 41 y dirección electrónica hagroaval@gmail.com, celular 3132305869 y de la lista del IGAC, se designa también a la primera persona que figura como perito para intangibles especiales (correspondiente a esta ciudad), quien responde al nombre de OSCAR JULIO GOMEZ GALLEGO, con dirección electrónica [gerencia@lonjacali.org](mailto:gerencia@lonjacali.org) y teléfono 6657597.

A dichas personas se les concede un mes de término para rendir su experticia, la cual será conjunta, es decir, que se elaborará un solo dictamen suscrito por ambos peritos.

Líbrese los telegramas atinentes.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bd748480aa65a720b6ab966491d0a7ef7f08d7d7794886ce9feba4552af592e**

Documento generado en 14/12/2021 02:52:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Verbal (2018-00224)

Mediante auto fechado septiembre 02 del año en curso, el despacho dispuso prorrogar la suspensión del presente proceso hasta el 27 de ese mismo mes, lo cual, a la fecha, ya se encuentra vencido.

De otro lado tenemos que, según resolución 202151000013230-6 de 2021 (septiembre 27), emanada de la Superintendencia Nacional de Salud, se determinó lo siguiente:

*“ARTÍCULO PRIMERO. ORDENAR la intervención forzosa administrativa para administrar de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., identificada con NIT 805.000.427-1, por el término de un (1) año, es decir, desde el 27 de septiembre de 2021 hasta el 27 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.*

(...)

*ARTÍCULO CUARTO. ORDENAR el cumplimiento de las siguientes medidas preventivas, de conformidad con lo establecido el artículo 9.1.1.1 del Decreto 2555 de 2010, así:*

*Medidas preventivas obligatorias*

*c) La comunicación a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de la medida de intervención forzosa administrativa para administrar con ocasión de las obligaciones anteriores a dicha medida.*

*d) La advertencia que, en adelante, no se podrá iniciar ni continuar procesos o actuación alguna contra la entidad intervenida sin que se notifique personalmente al interventor, so pena de nulidad”.*

Siendo así las cosas, tenemos que al haberse vencido la suspensión aquí ordenada, corresponde proseguir con el trámite que a este asunto atañe y sobre el particular tenemos por decir que en estos momentos se encuentra pendiente la aportación del dictamen ordenado oficiosamente a Coomeva.

En consecuencia se DISPONE:

1º.- ORDENAR que se reanude el trámite del presente asunto.

2º.- REQUERIR a Coomeva para que, de manera inmediata, aporte el dictamen

que oficiosamente se le ordenó, so pena de hacerse acreedora a las sanciones legales pertinentes.

3°.- La presente providencia se notificará al interventor de Coomeva, doctor Felipe Negret Mosquera a través de [correoinstitucionaleps@coomeva.com.co](mailto:correoinstitucionaleps@coomeva.com.co), lo cual se hará directamente por la secretaría del juzgado.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5e0423592992b2cf1af6d664a95984dc4f193256efdbc919492f8b49e40ab1b**

Documento generado en 14/12/2021 02:52:37 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

1ª. Instancia – Radicación 2018-00282

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia en su sentencia STC16643-2021 proferida en diciembre 09 de 2021, mediante la cual se revocó el fallo dictado en octubre 29 de 2021 por la Sala Civil del Tribunal Superior del distrito judicial de Cali, dentro de la acción de tutela interpuesta por el señor Diego Fernando Caicedo Trujillo contra este juzgado.

En virtud de la revocatoria indicada, se deja sin efecto lo actuado últimamente dentro de este asunto en cumplimiento del fallo revocado, es decir, lo relativo a la concesión de la alzada respecto a la sentencia aquí proferida, por lo tanto, las cosas vuelven al estado en que se encontraban hasta antes de dicha providencia.

Comuníquese lo aquí decidido a la Sala Civil del H. Tribunal Superior de este distrito judicial, M.P. Dr. Hernando Rodríguez Mesa, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **8f0c395f1f026d4000c10526a3e1fbe9543d52a3f0fcb014a8cbc750520e1af8**

Documento generado en 14/12/2021 02:53:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200001000**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Manifiesta el apoderado judicial de la parte demandante que, atendiendo el requerimiento del despacho, en aras al cumplimiento del emplazamiento de quienes deben ser notificados personalmente, adjunta copias de la certificación en la página web y medio impreso y del emplazamiento efectuado a la parte demandada, el día 5 diciembre de 2021, en el Periódico La República.

Que de acuerdo con lo reglado por el artículo 10 del Decreto 806 de 2021, en armonía con el artículo 108 del C. G. P., solicita al juzgado, proceda de conformidad con lo relacionado con el registro nacional de personas emplazadas.

Revisado el expediente se observa que, la parte demandante realizó las diligencias pertinentes para notificar a la demandada ADRIANA AGUILAR VIVAS en la dirección suministrada en la demanda, esto es calle 28 No. 96-55, casa 50 de esta ciudad, siendo el resultado negativo toda vez que de acuerdo con el informe del Servicio Postal Servientrega, la mencionada señora se trasladó.

Teniendo en cuenta lo normado en el artículo 10 anterior, el emplazamiento que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, es decir que el emplazamiento efectuado por la parte demandante no será tenido en cuenta y en su lugar se procederá a ordenar el mismo conforme lo contempla la norma en comento.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- AGREGAR a los autos el escrito y anexos a través de los cuales la parte actora acredita haber emplazado a la demandada, lo cual no será tenido en cuenta por lo antes expuesto.

Segundo.- ORDENAR el EMPLAZAMIENTO de la demandada ADRIANA AGUILAR VIVAS, de conformidad con lo expuesto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, emplazamiento que se realizará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef0ecc1848355814c3651957e9d3136b066e300383a949673bc3c247609773ca**

Documento generado en 14/12/2021 02:54:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200001500**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Solicita el apoderado judicial de la demandante que, como se encuentra demostrado que el demandado ROBERTO LONDOÑO CORTES falleció el 2 de febrero de 2021 y, realizando las averiguaciones pertinentes declara bajo la gravedad del juramento que solo conocen como herederos determinados del causante a los señores MARIA JIMENA LONDOÑO FERRER y JUAN CARLOS LONDOÑO FERRER.

Que solo conocen el domicilio del señor JUAN CARLOS LONDOÑO FERRER, quien se ubica en la carrera 86 No. 13B-89 Apartamento 101 Bloque 2 del Conjunto Residencial Multifamiliar la Cosecha y, desconoce el de la señora MARÍA JIMENA LONDOÑO FERRER; que ambos casos desconocen el correo electrónico.

Efectivamente, en el presente asunto se encuentra probado que el aquí demandado ROBERTO LONDOÑO CORTES falleció el 2 de febrero de 2021, lo cual se probó con el registro civil de defunción aportado; igualmente que el mencionado causante procreo dentro del matrimonio contraído con la señora MARTHA FERRER RIVADENEIRA, dos hijos de nombres MARIA JIMENA LONDOÑO FERRER y JUAN CARLOS LONDOÑO FERRER, a quienes la parte demandante pretende reemplazar como demandados.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- TENER como demandados, en remplazo del causante ROBERTO LONDOÑO CORTES, a los herederos de éste, señores MARIA JIMENA LONDOÑO FERRER y JUAN CARLOS LONDOÑO FERRER.

Segundo.- ORDENAR el EMPLAZAMIENTO de la señora MARIA JIMENA LONDOÑO FERRER y de los HEREDEROS INDETERMINADOS del causante ROBERTO LONDOÑO CORTES, conforme lo previsto en el artículo 10 del Decreto 2020, el cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Tercero.- REQUERIR a los señores MARIA JIMENA LONDOÑO FERRER y JUAN CARLOS LONDOÑO FERRER, para que al momento de hacerse parte en el presente asunto acrediten su calidad de herederos del causante ROBERTO LONDOÑO CORTES.

Cuarto.- La presente providencia se deberá notificar a los demandados, simultáneamente con el auto de mandamiento de pago de fecha 23 de enero de 2020 y el auto de fecha 7 de septiembre de 2021 que resolvió aceptar la reforma de la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c3c4a01deda7855c684f8e288b87e5683555888f4533cf289a6a39edcb198a**

Documento generado en 14/12/2021 02:54:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

*1ª. Instancia – Ejecutivo singular (2020--00020)*

ANTECEDENTES

Se presentó demanda ejecutiva singular por parte de José Willer López Montoya contra PATRICIA MENDOZA MARTINEZ, a fin de lograr el pago de lo ordenado en el auto de mandamiento ejecutivo y posteriormente se presentó demanda acumulada por parte de María Camila Dueñas Armero, quien reclamó por la vía ejecutiva singular lo que también se dispuso en el auto de mandamiento dictado dentro de la acumulación.

A través de auto fechado febrero 05 de 2020, se libró mandamiento de pago a favor del acreedor José Willer López Montoya y en cuanto a la acumulación, la misma se admitió según proveído calendado julio 08 de esa misma anualidad.

Respecto de la notificación a la demandada, tenemos que ella presentó vía correo electrónico, un memorial a través del cual se dio por notificada de ambos mandamientos de pago y en virtud de ello el juzgado, en aplicación a lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., dispuso tenerla como notificada desde septiembre 28 de 2020.

Igualmente se ordenó la suspensión del proceso a petición de las partes y vencido el término respectivo, se dispuso reanudar el trámite correspondiente.

Es de agregarse que, dentro del término que para tal fin tenía, la parte demandada no se opuso a las pretensiones ni formuló algún medio defensivo. Tampoco aparece constancia de haberse cancelado lo aquí ejecutado.

CONSIDERACIONES

Reza el artículo 440 del C.G.P., lo siguiente: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

De acuerdo a lo anterior, si existen bienes embargados, en caso de no proponerse excepciones el juez dispondrá mediante auto el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, pero si no los hay, dispondrá: (i) seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; (ii) practicar la liquidación del crédito y (iii) condenar en costas al ejecutado.

En el caso presente la parte demandada no propuso excepciones de fondo y respecto al embargo de bienes, tenemos que esa medida se decretó, pero no hubo secuestro, ni mucho menos avalúo, por lo tanto el juzgado se abstendrá de ordenar remate, sin que ello impida uno posterior si a esa etapa se llegare.

Siendo así las cosas, se dispondrá seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada, agregándose que esta última deberá pagar proporcionalmente las costas causadas y que se causen en interés general de ambos ejecutantes y que correspondan a cada demanda en particular.

En consecuencia el juzgado RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR que se siga adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de

mandamiento de pago.

SEGUNDO: SE ORDENA practicar la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del C.G.P.

TERCERO: Se condena en costas a la parte demandada, agregándose que esta última deberá pagar proporcionalmente las costas causadas y que se causen en interés general de ambos ejecutantes y que correspondan a cada demanda en particular.

CUARTO: La suma de \$10.000.000 se fija como costas en derecho a favor de José Willer López Montoya.

QUINTO: La suma de \$90.000.000 se fija como costas en derecho a favor de María Camila dueñas Armero.

SEXTO: La presente providencia se notificará por estado y contra ella no procede apelación.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3b256bd287b231cd98c32768ff7d69db6db347b15392acb8f2ab4091fa28461**

Documento generado en 14/12/2021 02:56:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200004300**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Se acredita por el señor NESTOR RAMIREZ CUARTAS que, en el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Cali por auto del interlocutorio No. 569 del 29 de noviembre de la presente anualidad, se resolvió dar inicio al trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización por él solicitado, que como consecuencia de ello se le ordenó que comunicara tal decisión a todos los jueces y entidades que estén conociendo de procesos ejecutivos, de restitución de bienes del deudor por mora con los cuales desarrolle su actividad, de jurisdicción coactiva y de cobros, tanto judiciales como extrajudiciales, adelantados por los acreedores de las categorías objeto del procedimiento, con el fin que los suspendan los admitidos o aquellos que se llegaren a admitir sobre las obligaciones sujetas al trámite.

Como quiera que en este Despacho Judicial se tramita proceso ejecutivo promovido por el BANCO DE BOGOTA contra el señor NESTOR RAMIREZ CUARTAS, el juzgado

**RESUELVE:**

SUSPENDER el trámite del presente proceso ejecutivo adelantado por el BANCO DE BOGOTA contra el señor NESTOR RAMIREZ CUARTAS, en virtud al inicio del trámite de Negociación de Emergencia de un Acuerdo de Reorganización promovido por el aquí demandado y que se adelanta ante el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Cali.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **adaa8e92dbbcd61ae24816663ede31d44364490d7c691405429ea10dbe2af061**

Documento generado en 14/12/2021 02:55:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**1ª. Instancia – Ejecutivo singular (2020-00116)**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

A través de memoriales provenientes de los apoderados judiciales de las partes, solicitan al despacho ampliar la fecha para llegar a un acuerdo, ya que existe ánimo conciliatorio entre las mismas.

Entiende este despacho judicial que la petición va encaminada a prorrogar la suspensión del proceso solicitada por las partes y ordenada por el despacho en la audiencia inicial, pero como para ello se debe precisar el tiempo de dicha suspensión, es decir, desde cuándo empezaría y cuándo terminaría, por tal motivo se requiere a la doctora Cecilia Salazar Arias y al doctor Arnoldo Collazos Guevara para que indiquen el término de dicha suspensión.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7527ec03f483cc1fda02a1b404f7b4deb8b5a6f70712563f91542810a15ac1de**

Documento generado en 14/12/2021 02:57:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920200020300**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante se le dé celeridad al proceso, se designe curador *ad litem* a los demandados, ya que dio cumplimiento a lo ordenado en lo establecido en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

Revisado el expediente, observa el despacho que la notificación de las personas demandadas, **MARIA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BLANCA NIDIA VILLADA BEDOYA, BEATRIZ ELENA VILLADA BEDOY y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA**, no se encuentra surtida en debida forma toda vez que se encuentra acreditado en el plenario que la citación de que trata el artículo 291 del C. G. P. no les fue entregado a estos, pues el inmueble estaba cerrado.

Referente a la notificación prevista en el artículo 292 de la misma normatividad, se observa que con los mismos no se les remitió a los mencionados demandados copia del auto a notificar, de la demanda y sus anexos; además, en el cuerpo del aviso de notificación se les informaba a los demandados que se les notificaba el auto interlocutorio No. 598 de agosto de 2020, previniéndoles que comparecieran a recibir auto que ordena mandamiento de pago, cuando el auto a notificar es el auto que admitió la demanda de fecha 15 de diciembre de 2020.

De lo anteriormente expuesto, se evidencia que los demandados **MARIA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BLANCA NIDIA VILLADA BEDOYA, BEATRIZ ELENA VILLADA BEDOY y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA** no han sido notificados del auto admisorio de fecha 15 de diciembre de 2020, por lo que debe proceder la parte demandante a realizar dicha actuación procesal como lo indica el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, es decir enviándoles copia de la providencia a notificar (auto admisorio del 15 de diciembre de 2020) como mensaje de datos a la dirección electrónica o dirección física, sin necesidad de previa citación o aviso físico o virtual, adjuntando copia de la demanda y de los anexos que se acompañaron con esta, debiéndole indicar el juzgado donde se tramita el proceso, la dirección física y electrónica del mismo, como también que la notificación se entenderá realizada una vez transcurrido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente de la notificación.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- NO tener por notificados del auto admisorio de la demanda fechado el 15 de diciembre de 2020 a los demandados **MARIA EDILMA BEDOYA DE VILLADA, BLANCA NIDIA VILLADA BEDOYA, BEATRIZ ELENA VILLADA BEDOY y WILMAR ANTONIO VILLADA BEDOYA**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo.- REQUERIR a la parte demandante para que realice la notificación a los demandados como se indicó en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eecf191c7fec862b44c93308351d7c2db6a0a1644fe4f2456a53b414a6785520**

Documento generado en 14/12/2021 02:55:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**1ª Instancia - Ejecutivo Hipotecario – Rad- 76001-31-03-009-2021-00015-00**

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Allega el apoderado judicial de la parte demandante la documentación a través de los cuales pretende acreditar la notificación de la demandada, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Revisada la mencionada documentación, observa el despacho que la notificación de la demandada CLAUDIA NATALIA ARIAS CELIS no será tenida en cuenta, en razón a que en el escrito de notificación personal no se le indicó que también se le notificaba el auto del 3 de noviembre de 2021, a través del cual se resolvió aceptar la cesión que se hace respecto del crédito y las garantías perseguidas en el presente asunto. Igualmente, no se le indicó que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguientes al de la notificación (inciso 3 artículo 8 del Decreto 806 de 2020).

Respecto a la solicitud que se libre despacho comisorio, se le pone de presente al memorialista que a través del proveído del 21 de octubre de 2021 se resolvió ordenar el secuestro del bien inmueble dado en garantía hipotecaria, para lo cual se libró el Despacho Comisorio No. 20 fechado el 21 de octubre de 2021 dirigido a los Juzgados Civiles Municipal – Reparto – creados para el conocimiento exclusivo de los Despacho Comisorios en Santiago de Cali.

Ahora, como en dicho Despacho Comisorio se consignó que la parte demandante era el señor Jhon Jairo Patiño Laverde, persona ésta que ya no ejerce esa condición en razón que a través del proveído del 3 de noviembre de la anualidad que avanza se aceptó la cesión que este hizo del crédito y las garantías aquí perseguidas, inicialmente a favor de SIGIFREDO HOYOS PATIÑO, quien a su vez cedió su crédito y garantías a JUAN MANUEL MEZA GUTIERREZ, a quien se tiene como demandante y como su apoderado judicial al doctor SIGIFREDO HOYOS PATIÑO, se ordena anexar este proveído a dicho exhorto.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f1d88b64819f72580689fa5074ba7382a2ee27febaa3d74560432b7ccf101fc**

Documento generado en 14/12/2021 02:57:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

Verbal – 1ª. Instancia (2021-00091)

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Como el término del emplazamiento se encuentra vencido y el demandado GABRIEL HERNANDO VELEZ RIOS no compareció a notificarse, se le designa como curador(a) ad-litem a PEDRO VICENTE FIGUEROA PAZ identificado con documento No. 14.958.258 y quien se ubica en la siguiente dirección: Carrera 54 No. 7-78, con número celular de contacto 3148783877 y correo electrónico pedrovfigueroap@yahoo.com., a quien se le enviará correo electrónico notificándole la designación.

La suma de \$200.000 se le fija como gastos de curaduría y la misma será a cargo de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a22383c96e04394f14438cfec8d9a80b41758ab6fa1f19c56fc03f0d8f3c9f1**

Documento generado en 14/12/2021 03:02:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Verbal – 1ª. Instancia (2021-00091)**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Toda vez que se encuentra vencido el término concedido al señor Jorge Eduardo Pabón Montealegre para subsanar, sin que lo hiciera, es por lo mismo que se rechaza el llamamiento en garantía que dicho señor hizo a LIBERTY SEGUROS S.A.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86d0098971bf316b90c10ddea1952d3156387f7cca50c9ed128c01bcee2efe92**

Documento generado en 14/12/2021 03:02:33 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920210038900**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

En atención a lo manifestado y solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, el juzgado

**RESUELVE:**

DECRETAR el embargo de los bienes que por cualquier causa se le llegaren a desembargar a los demandados DAVID GOMEZ SANCHEZ y MARIA CRISTINA HERNANDEZ SUAREZ y el remanente de los embargados en el proceso ejecutivo que en el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare, les adelanta FABIAN EUGENIO JARAMILLO LOPERA, radicado bajo la partida 2017-013. Líbrese la comunicación del caso.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed91ca9916a98fe52492ad252705752ff7b2653e155907abe41f056a4d52009c**

Documento generado en 14/12/2021 03:16:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARÍA.-** A Despacho del señor la demanda con el informe que la misma no fue subsanada en el tiempo para ello concedido. Provea.-  
Santiago de Cali, 13 de diciembre de 2021.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación: 76001310300920210040300**

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Visto el anterior informe de secretaría y de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**DISPONE:**

**Primero.- RECHAZAR** la anterior demanda VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA propuesta por ANGIE ANDREA ROMERO MEDINA, BLANCA FARIDE PABÓN GÓMEZ, CHRISTIAN DAVID GÓMEZ AGUILAR, CRISTIAN MAURICIO MUÑOZ GÓMEZ, FABIO GÓMEZ HOYOS, JAIR GÓMEZ HOYOS, JAIRO GÓMEZ HOYOS, JESÚS DISNEY GÓMEZ HOYOS, JORGE HELBERT PABÓN GÓMEZ, MARÍA EUGENIA AGUILAR MORALES, en representación de los menores de edad JUAN STEVAN GÓMEZ AGUILAR Y LUIS ÁNGEL GÓMEZ AGUILAR, LIBIA GÓMEZ HOYOS, MARIA EUGENIA MEDINA HOYOS, MARINO GÓMEZ OCAMPO, MIRYAM GÓMEZ HOYOS, NANCY GÓMEZ HOYOS, NELFER GÓMEZ HOYOS, ROLBY FERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SAMIR HERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SOLANGE PIEDAD GÓMEZ OCAMPO, YAZMIN ADRIANA MUÑOZ GÓMEZ contra NUEVA EPS S. A., CLÍNICA DESA S.A.S. Y CLÍNICA NUEVA RAFAEL URIBE URIBE S.A.S.

**Segundo.- HACER** entrega a la parte actora de los anexos que se acompañaron con la demanda.

**Tercero.- ARCHIVAR** la actuación previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d43e22e3b72e8d20584518da21302c1348412c6026e391846080a9d98378bfd2**

Documento generado en 14/12/2021 02:58:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Secretaría.-** A Despacho del señor juez, la demanda con el informe que la misma fue subsanada en debida forma y dentro del término concedido para ello. Provea.  
El Secretario,

**CARLOS FERNANDO REBELLÓN DELGADO**

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
RADICADO: 76001310300920210044400**

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en el artículo 621 y 709 del C. de Comercio y las estipulaciones contenidas en el art. 422 ss y 430 del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 468 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** a la señora **FRANCISCA ROSARIO ORDOÑEZ ZAMBRANO**, para que dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S. A.**, lo que a continuación se detalla:

**A.- CAPITAL.**

La suma de **\$245.086.101,00 M/cte.**, como saldo del capital representada en el pagaré No. **456730038**.

**B.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la anterior suma a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 24 de noviembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**C.- INTERESES CORRIENTES.**

Sobre la cuota del mes de agosto de 2021, a la tasa pactada en el pagaré No. **456730038** siempre y cuando no exceda la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**D.- CAPITAL.-**

Por el valor de la cuota pactada en el pagaré No. **456730038**, correspondiente al mes de septiembre de 2021.

**E.- INTERESES CORRIENTES.**

Sobre la cuota del mes de septiembre de 2021, a la tasa pactada en el pagaré No. **456730038** siempre y cuando no exceda la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**F.- CAPITAL.-**

Por el valor de la cuota pactada en el pagaré No. **456730038**, correspondiente al mes de octubre de 2021.

**G.- INTERESES CORRIENTES.**

Sobre la cuota del mes de octubre de 2021, a la tasa pactada en el pagaré No. **456730038** siempre y cuando no exceda la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**H.- CAPITAL.-**

Por el valor de la cuota pactada en el pagaré No. **456730038**, correspondiente al mes de noviembre de 2021.

**I.- INTERESES CORRIENTES.**

Sobre la cuota del mes de noviembre de 2021, a la tasa pactada en el pagaré No. **456730038** siempre y cuando no exceda la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**J.- CAPITAL.**

La suma de **\$108.547.624,00 M/cte.**, como saldo del capital representada en el pagaré No. **69027865**.

**K.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la anterior suma a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 26 de agosto de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**2°.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.-

**3°.- DECRETAR** el **EMBARGO** del lote No. 87 y la casa de habitación en el construida ubicado en la ubicado en la carrera 46 No. 3 A-148 Barrio San Fernando - Urbanización el Lido de Santiago de Cali, distinguido con la matrícula inmobiliaria 370-131811 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad. Librar el oficio respectivo.

**4°.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole que tiene un término de cinco (5) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tiene para cancelar la acreencia.-

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f612587bab3017cb6a36a342469a8f7332387fa59ffdd8f060796462240adeb**

Documento generado en 14/12/2021 02:58:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Radicación: 76001310300920210045300**

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Por reparto ha tocado conocer a este despacho de la demanda DIVISORIA propuesta por las señora **CLAUDIA ZAMIRNA ERAZO BRAVO** y **MARTHA ALEXANDRA ERAZO BRAVO**, mediante apoderado judicial contra el señor **ANDRES YUSETH ERAZO BRAVO**.

Del estudio de la demanda se observa:

A.- No existe claridad en la clase de demanda que se pretende incoar toda vez que, los poderes otorgados por las demandante es para el trámite de un proceso divisorio material de bien inmueble y en la demanda se consigna que es un proceso de división material por venta, situación que se debe aclarar en debida forma.

B.- No se aportó el avalúo catastral del inmueble afecto del presente asunto, a fin de determinar la cuantía del presente asunto.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- INADMITIR la presente demanda, por las razones que da cuenta la presente providencia.

Segundo.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

Tercero.- Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Paulo César Bonilla Perlaza, como apoderado judicial de la parte demandante en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **8b687305ff68e6c994209335d5c3a215e4d192543f7b95bc754181a29bb5f4a1**

Documento generado en 14/12/2021 02:59:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación: 76001310300920210045500**

**Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno**

Por reparto correspondió a este despacho la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA propuesta por ANGIE ANDREA ROMERO MEDINA, BLANCA FARIDE PABÓN GÓMEZ, CHRISTIAN DAVID GÓMEZ AGUILAR, CRISTIAN MAURICIO MUÑOZ GÓMEZ, FABIO GÓMEZ HOYOS, JAIR GÓMEZ HOYOS, JAIRO GÓMEZ HOYOS, JESÚS DISNEY GÓMEZ HOYOS, JORGE HELBERT PABÓN GÓMEZ, MARÍA EUGENIA AGUILAR MORALES**, en representación de los menores de edad **JUAN STEVAN GÓMEZ AGUILAR Y LUIS ÁNGEL GÓMEZ AGUILAR, LIBIA GÓMEZ HOYOS, MARIA EUGENIA MEDINA HOYOS, MARINO GÓMEZ OCAMPO, MIRYAM GÓMEZ HOYOS, NANCY GÓMEZ HOYOS, NELFER GÓMEZ HOYOS, ROLBY FERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SAMIR HERNANDO MUÑOZ GÓMEZ, SOLANGE PIEDAD GÓMEZ OCAMPO, YAZMIN ADRIANA MUÑOZ GÓMEZ** contra **NUEVA EPS S. A., CLÍNICA DESA S.A.S. Y CLÍNICA NUEVA RAFAEL URIBE URIBE S.A.S.**

Del estudio de la demanda se observa:

No se acreditó haberse cumplido con el requisito de procedibilidad (audiencia de conciliación extrajudicial), pues lo único que sumariamente se ha acreditó es que se hizo la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación FUNDAFAS pero no hay constancia que la misma se hubiera realizado o que se hubiera declarado la no conciliación expedida por esta.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

Primero.- **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA** promovida por **ANGIE ANDREA ROMERO MEDINA Y OTROS** contra **NUEVA EPS S. A., CLÍNICA DESA S.A.S. Y CLÍNICA RAFAEL URIBE URIBE**.

Segundo.- Reconocer personería amplia y suficiente al doctor Marlon Martínez Bolaños, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial de la parte demandante, en las forma y términos a que se contrae el memorial poder aportado.

Tercero.- Concédasele a la parte actora el término de cinco (5) días, para si a bien lo tiene la subsane.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd7be8b6f2b905db8dd8ed29b9cafe4a5090feeffb6f5c031afc8f8e74b08d65**

Documento generado en 14/12/2021 02:59:37 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Rad: 76001310300920210045800**

Santiago Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Al encontrarse plenamente reunidos los requisitos legales en la presente demanda, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta por **VLADIMIR GONZALEZ RODRIGUEZ, CAROLYN ESPINOSA SERRATO**, quienes actúan en su propio nombre y en representación de los menores **JOSUE GONZALEZ ESPINOSA, GABRIEL GONZALEZ ESPINOSA Y MARIA BEATRIZ RODRIGUEZ**, mediante apoderada judicial contra **ANGELA MARIA CARABALI FORY, REINEL ANTONIO CARABALI RAMIREZ Y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S. A.**

**2.-** De la aludida demanda **CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, haciéndole entrega de los anexos respectivos al momento de la notificación.

**3.- DECRETAR** la inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S. A.**, distinguido con la matrícula 21-077433-04 Nit: 890.903.407-9. y el vehículo automotor de placas **EFO-811** de la Secretaría de Tránsito de Cali. Líbrense las comunicaciones respectivas.

**4.- CONCEDER** a los demandantes **VLADIMIR GONZALEZ RODRIGUEZ, CAROLYN ESPINOSA SERRATO**, quienes actúan en su propio nombre y en representación de los menores **JOSUE GONZALEZ ESPINOSA, GABRIEL GONZALEZ ESPINOSA Y MARIA BEATRIZ RODRIGUEZ**, el amparo de pobreza solicitado, y en consecuencia, desde la presentación de la demanda, dichas personas estarán cobijadas dentro de este asunto por los beneficios contemplados en el artículo 154 del Código General del Proceso, aclarándose por el juzgado que no se le designa el apoderado judicial ordenado en el inciso 2º de la mentada norma toda vez que actúan a través de profesional del derecho.

**5.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora Marianela Villegas Caldas, abogada titulada y en ejercicio de la profesión como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d04b19575a5d47c807c7ad488fade425b35de5845e23164d8c0e7adb2eed052**

Documento generado en 14/12/2021 03:00:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Radicación: 76001310300920210045900**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Toda vez que el documento aportado como base de recaudo reúne las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y las estipulaciones contenidas en el art. 422 y ss. del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** al señor **JORGE ELIECER RAMIREZ MURILLO** que, dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO POPULAR S.A.**, lo que a continuación se detalla:

**1.-** La suma de **\$844.898,00 M/cte.**, correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de junio de 2021

**1.1.-** La suma de \$1.428.865,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de mayo de 2021 al 5 de junio de 2021.

**1.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de junio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**2.-** La suma de **\$853.062,00 M/cte.**, correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de julio de 2021

**2.1.-** La suma de \$1.422.191,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de junio de 2021 al 5 de julio de 2021.

**2.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de julio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**3.-** La suma de **\$861.307,00 M/cte.**, correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de agosto de 2021.

**3.1.-** La suma de \$1.415.451,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de julio de 2021 al 5 de agosto de 2021.

**3.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de agosto de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**4.-** La suma de **\$869.630,00 M/cte.**, correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de septiembre de 2021

**4.1.-** La suma de \$1.408.647,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de agosto de 2021 al 5 de septiembre de 2021.

**4.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de septiembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**5.-** La suma de **\$878.034,00 M/cte.**, correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de octubre de 2021

**5.1.-** La suma de \$1.401.777,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de septiembre de 2021 al 5 de octubre de 2021.

**5.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**6.-** La suma de **\$886.518,00** M/cte., correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 de noviembre de 2021

**6.1.-** La suma de \$1.394.841,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de octubre de 2021 al 5 de noviembre de 2021.

**6.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de noviembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**7.-** La suma de **\$895.086,00** M/cte., correspondiente a la cuota de amortización de capital para la obligación No. 60503360000763 vencida el 5 diciembre de 2021.

**7.1.-** La suma de \$1.387.837,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes liquidados desde el 6 de noviembre de 2021 al 5 de diciembre de 2021.

**7.2.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de diciembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**8.-** La suma de **\$174.370.357,00** M/cte., como saldo de capital contenida en el pagaré que respalda la obligación No. 60503360000763.

**7.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 6 de diciembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**B.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291, 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tienen para cancelar la acreencia.

**D.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor **Jaime Suarez Escamilla**, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial del **Banco Popular S. A.**, en la forma y término del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f12760b15bbbd53b7cb638c47ccddbdc600ea4452ded0437abf042966abd7e4c**

Documento generado en 14/12/2021 03:00:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**RADICACIÓN: 76001310300920210046300**  
**Hipotecario**

Santiago de Cali, catorce de diciembre de dos mil veintiuno

Toda vez que los documentos aportados como base de recaudo reúnen las exigencias previstas en el artículo 621 y 709 del C. de Comercio y las estipulaciones contenidas en el art. 422 ss y 430 del Código General del Proceso, además la demanda cumple los requisitos del art. 82 y ss. Ibídem, siendo de nuestra competencia, el juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 468 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** a la señora **LUZ STELLA FIGUEROA ESCOBAR**, para que dentro de los cinco días siguientes al de la notificación que de este auto se le surta en legal forma, pague a favor del **BANCO DE BOGOTA**, lo que a continuación se detalla:

**A.- CAPITAL.**

La suma de **\$198.010.704,00 M/cte.**, como saldo de capital contenido en el pagaré No. 554923803

**B.- INTERESES DE PLAZO.**

La suma de **\$17.175.903,00 M/cte.**, liquidados desde el 19 de julio de 2021 hasta el 26 de noviembre de la misma anualidad.

**C.- INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la suma de **\$198.010.704,00 M/cte.**, a la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 13 de diciembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**D.- CAPITAL.**

La suma de **\$22.970.636,00 M/cte.**, como saldo de capital contenido en el pagaré No. 31886845.

**E.- INTERESES MORATORIOS.**

A la tasa máxima permitida, determinados acorde con las fluctuaciones periódicas que se infieran de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el día 27 de noviembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**2°.-** Sobre las costas se decidirá oportunamente.-

**3°.- DECRETAR** el **EMBARGO** del inmueble gravado e identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 370-1009421 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali, predio ubicado en la Vía Circunvalar, Vía Parque Central, 124 Conjunto Morito Propiedad Horizontal Casa 162 etapa 2 del Municipio de Jamundí - Valle. Librar el oficio respectivo.

**4°.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor Jaime Suarez Escamilla, abogado titulado y en ejercicio de la profesión como apoderado judicial del Banco de Bogotá, en la forma y términos del mandato conferido.

**5°.- NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco que tiene para cancelar la acreencia.-

**6°.- Autorizar** a las personas relacionadas en la demanda, para que bajo la responsabilidad del aquí apoderado judicial, realicen las actividades allí determinadas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos David Lucero Montenegro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb8a07d00a244077146565ed17e4e15c3fcba16abc9a1b88e9310526c4528b8a**

Documento generado en 14/12/2021 03:01:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>