Carpetas

Bandeja de entrada 1568
2019-0007 ZULUAICA
CAPACITACIONES 4
CONSEJO SECCIONAL 4
DIRECCION SECCIONAL 25
CIRCULARES Y COMUNICACI... 27
CONCILIACIONES 2
juzgado 2 descongestion
MONICA SENTENCIAS UVR
Elementos infectados
insolvencias y liquidaciones 43
REMANENTES 2
Reparto
sanciones disciplinarias 5
SENTENCIAS DE VARIAS JURIS... 7
TRIBUNAL SUPERIOR 30
Borradores 368
Elementos enviados 86
Elementos eliminados 151
OFICIOS FIRMADOS ELECTRONIC...
PENDIENTES 1
Correo no deseado 11
Archive
Notas
CALILFICACIONES 1
COBRO COACTIVO
ACTAS REMITIDAS AL TRIBUNAL ... 2
CORREOS ENVIADOS A REPARTO ...
PROCESOS

RADICACIÓN CONTESTACIÓN//RAD: 760013103010 FLOTA MAGDALENA S.A. Y SBS SEGUROS COLOMBI

JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE

E. S. D.

Referencia	**PROCESO VERBAL**
Demandante	**MARÍA VICTORIA ARANGO JU**
Demandado	**FORTOX S.A. - CONJUNTO RE**
	LANCELOT – AXA COLPATRIA SEGUROS S
Radicación	**76001310301020200009900**

REF: CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAM

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calid Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 contestación de la demanda Y LOS LLAMAMIENT **procurada,** junto con los respectivos anexos.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C.S. de la J.

P/LMB

Responder | Responder a todos | Reenviar

Señores
JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia	**PROCESO VERBAL**
Demandante	**MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS – MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ**
Demandado	**FORTOX S.A. - CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT – AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**
Radicación	**76001310301020200009900**

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida, todo lo cual se encuentra acreditado en el expediente, comedidamente manifiesto que procedo en primer lugar, a CONTESTAR LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, instaurada por los señores MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS e MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ contra FORTOX S.A., CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.; y seguidamente, a CONTESTAR LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA formulados por FORTOX S.A. y Conjunto Residencial Bosques de Lancelot a mi procurada, en los siguientes términos:

CAPÍTULO I.
CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al hecho 1: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris residen como propietarios en el apartamento 404 de la Torre A del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, como quiera que ello resulta ajeno al conocimiento de mi representada, por lo cual, solicito que se pruebe fehacientemente.

En todo caso, se trata de una aseveración que cuenta con tarifa legal, correspondiendo a la parte, allegar al presente trámite el documento que acredite la calidad de propietarios del inmueble referido.

Al hecho 2: Este hecho contiene dos afirmaciones, frente a las cuales me pronuncio de la siguiente manera:

(i) No me consta que a las 6:50 p.m. del 01 de febrero de 2020 los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris hayan salido de su vivienda y hayan retornado a la misma a las 9:15 p.m., toda vez que ello corresponde a circunstancias de la esfera íntima de la parte actora.

(ii) No me consta si los demandantes a su regreso descubrieron que habían sido víctimas de un hurto al interior de su vivienda, pues ello resulta completamente ajeno al conocimiento de mi prohijada.

Al hecho 3: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris formularon denuncia penal por el supuesto hurto, tampoco si la misma fue recepcionada y actualmente investigada por la Fiscalía, ni el tipo de ilícito que se adecuó por parte de esta entidad a los hechos narrados por los denunciantes, toda vez que mi procurada no ha fue vinculada y/o notificada de la misma, y en consecuencia, transgrede la esfera del conocimiento que podría tener. En esa medida, la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre los demandantes, quienes deberán acreditar tales afirmaciones a través de los medios probatorios que consideren pertinentes.

Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena resaltar que según la jurisprudencia, la denuncia penal es un documento simplemente informativo y no constituye prueba del delito. Al respecto la jurisprudencia se ha pronunciado indicando: *"Entonces, la denuncia es el medio idóneo para promoverla actividad del Estado. Y, pese a la seriedad y requisitos con que debe ser presentada no deja de ser un documento informativo de hechos y conductas presumiblemente delictivos. En esa medida,* ***el denuncio no es la prueba del hurto. Las pruebas del hurto serán las que se aduzcan y practiquen en el curso de la Investigación penal y que, por supuesto, estarán orientadas a establecer el acaecimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que el denunciante plasmó en la denuncia y las que sean necesarias para el esclarecimiento de los hechos.*** *Entonces, surge la inquietud de si es necesario que se adelante y concluya el proceso penal para que el contribuyente pruebe a la autoridad tributaria la deducción por pérdida de la mercancía, en casos de hurto. La sala considera que no, porque el proceso penal, por muchas circunstancias no siempre termina con el fallo de fondo que determine la ocurrencia del hecho delictuoso y el sujeto responsable del mismo.*[1] *(Subrayado y negrilla por fuera del texto original)*

Al hecho 4: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris informaron de lo sucedido a la empresa de vigilancia y a la copropiedad el mismo día de ocurrencia de los hechos, ya que se trata de un supuesto absolutamente ajeno a la aseguradora que represento, por lo que la parte actora deberá acreditarlo fehacientemente, de acuerdo con la carga que le impone el Artículo 167 del C.G.P.

Al hecho 5: A mi procurada no le consta de manera directa lo expuesto en este hecho, toda vez que hace referencia a un contrato ajeno a mí procurada. Por tanto, deberá probarse durante el decurso procesal respectivo.

Sin perjuicio de lo anterior, de acuerdo con la prueba documental obrante en el expediente se observa el contrato de prestación de servicios de vigilancia celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot y la empresa FORTOX S.A.

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta. Sentencia del 2 de febrero de 2012. Radicación número:25000-23-27-000-2005-00478-01 (16760)

Al hecho 6: Este hecho contiene diferentes manifestaciones frente a las cuales me pronuncio de la siguiente manera:

(i) No me consta la existencia de videos de seguridad, ni que en los mismos se evidencie que en ausencia de los actores haya ingresado un "visitante" que presuntamente cometió el delito, comoquiera que mi representada es ajena a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en el que acaeció el supuesto ilícito.

Adicionalmente, porque (i) se afirma que los videos reposan en los archivos de la copropiedad demandada, siendo ello totalmente ajeno a mi poderdante y (ii) no fueron allegados con el traslado de la demanda y por lo tanto no han sido conocidos por mi prohijada.

(ii) No me consta si en la evidencia fílmica se observa que el "visitante" no fue anunciado para autorizar su ingreso, tampoco me consta si el mismo ingresó sin portar bien alguno. Que se pruebe

(iii) No me consta si en la evidencia fílmica se observa que el "visitante" salió portando unas maletas con las que no había ingresado, ni tampoco si el mismo fue requerido o requisado por el personal de seguridad de FORTOX S.A. Que se pruebe.

Al hecho 7: No se trata de un hecho sino de una serie de apreciaciones subjetivas de los demandantes, por medio de las cuales trata de atribuir responsabilidad en cabeza de FORTOX S.A. por una supuesta falla en la prestación del servicio de seguridad, a las cuales me opongo por no encontrarse probada la responsabilidad deprecada.

Al hecho 8: No es cierto como está redactado.

Se aclara que entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, se concertó el Contrato de Seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, en la que se ampara la RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL y NO CONTRACTUAL en la que incurra FORTOX S.A., en razón a perjuicios causados por lesiones corporales y/o muerte a terceros y/o pérdida y/o daños materiales a bienes de terceros, **resultantes de actos u omisiones no intencionales** que sean consecuencia directa del desarrollo de sus operaciones de vigilancia y seguridad privada.

Sin perjuicio de lo expuesto en el párrafo anterior, debe precisarse que el contrato de seguro documentado en la Póliza citada, se rige por los amparos, coberturas, cláusulas, límites, **exclusiones**, condicionados generales y particulares, que delimitan la responsabilidad que puede recaer en cabeza de mi procurada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., de manera que, serán estos parámetros los que ciertamente determinan la eventual y remota obligación condicional de la aseguradora; pues es evidente, que por la simple vinculación de la Compañía de Seguros que represento,

como demandada en este proceso y como llamada en garantía, no implica que se le pueda imponer la obligación de indemnizar a la parte demandante, toda vez que tal obligación solo surge en el momento en el que se realiza el riesgo asegurado, siempre y cuando no se configure alguna causal convencional o legal de exoneración.

En todo caso, vale la pena indicar desde ya, que

(i) Ni entre Fortox S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda). En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales.

(ii) Debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite culpa de la empresa de seguridad Fortox S.A. y por ende, la mencionada Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 no otorga cobertura alguna y

(iii) En todo caso, se encuentran configuradas múltiples exclusiones pactadas en el contrato de seguro que constituyen la inoperancia del contrato de seguro, tal y como se expondrá más adelante.

Al hecho 9: No es cierto como está redactado.

Es menester aclarar que entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. se celebró un contrato de seguro documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020.

Sin embargo, se reitera que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición es que es la realización del riesgo asegurado, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

En todo caso, vale la pena indicar desde ya, que

- En primera medida, entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

  En este orden de ideas, es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción, pues lo que invoca la parte actora es el incumplimiento contractual frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales.

- Ahora bien, en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que en el caso de marras, si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

  Consecuentemente, como en el sub lite el supuesto hurto ocurrió en el área privada del inmueble de propiedad de los demandantes, la póliza cuyo cumplimiento injustamente se reclama no tiene cobertura.

Al hecho 10: No es un hecho sino unas manifestaciones revestidas de apreciaciones subjetivas las cuales no cuentan con sustento alguno que permita demostrar lo dicho por el apoderado de la parte demandante.

Resalto en adición que tal y como se refirió atrás, las pólizas que expidió mi representada se rigen por los amparos, coberturas, cláusulas, límites, exclusiones, condicionados generales y particulares, que delimitan la responsabilidad que puede recaer en cabeza de mi procurada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., de manera que, serán estos

parámetros los que ciertamente determinan la eventual y remota obligación condicional de mi procurada; pues es evidente, que por la mera manifestación de auto determinarse terceros afectados y por ende beneficiarios del seguro, no implica que se pueda imponer la obligación de indemnizar a cargo de mi poderdante, toda vez que tal obligación solo surge en el momento en el que se realiza el riesgo asegurado, siempre y cuando no se configure alguna causal convencional o legal de exoneración.

En el presente caso, no sólo no se configura un riesgo amparado por mi poderdante, sino que además, las circunstancias que motivaron esta acción se encuentran expresamente excluidas de la cobertura contenida en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158 y Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, por lo que no se puede predicar la existencia de obligación indemnizatoria a cargo de la compañía de seguros que represento.

Al hecho 11: No es un hecho sino unas manifestaciones revestidas de apreciaciones subjetivas las cuales no cuentan con sustento alguno que permita demostrar lo dicho por el apoderado de la parte demandante.

Al respecto vale aclarar en primer lugar que los demandantes no ostentan la calidad de víctimas y beneficiarios de las pólizas de seguros expedidas por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debido a que los hechos que fundan esta acción no comprenden un siniestro en los términos de los contratos de seguro celebrados por la aseguradora con FORTOX S.A. y con el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, aunado al hecho de estar expresamente excluidos de la cobertura.

Ahora bien, tampoco le asiste razón a la parte actora al afirmar que pueden accionar directamente en contra de la aseguradora, pues al no estar configurada la ocurrencia del siniestro y por ende tampoco la calidad de víctimas, no se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 1077 del Código de Comercio, siendo este un requisito para la procedencia de la acción directa en contra del asegurador, de conformidad con lo estipulado en el artículo 1133 ibídem.

Al hecho 12: No es cierto como está planteado este hecho.

En primer lugar, se aclara que los señores María Victoria Arango y Mario Iván Vidal no presentaron una reclamación formal, tal como lo dispone el Artículo 1077 del Código de Comercio, sino una solicitud de pago que no puede considerarse como una reclamación, por no estar aparejado de los documentos requeridos para probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, tal como lo dispone el mencionado artículo del Código de Comercio.

En segundo lugar, es preciso señalar que de conformidad con lo estipulado en el Artículo 1077 ibidem, para considerarse que se ha presentado ante la Compañía Aseguradora una reclamación formal, como se indicó, es necesario que se acredite ante ésta la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, y en el asunto particular ello no ocurrió, pues no se tiene certeza sobre la producción de la condición suspensiva a la que está sujeta contractualmente la obligación de resarcir de la aseguradora, que es precisamente

la configuración de uno de los riesgos amparados en las pólizas expedidas por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y consecuentemente su cuantía.

Contrario a lo anterior, con la solicitud indemnizatoria presentada y aún más con esta acción judicial, se puede corroborar que:

(i) Los hechos son ajenos a las coberturas de las pólizas utilizadas como fundamento para la convocatoria de mi representada, debido a que, frente a la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

(ii) Frente a FORTOX S.A. y la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, la parte actora es el incumplimiento de un contrato, siendo esta una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales. Aunado a ello, se encuentran configuradas múltiples exclusiones pactadas en el contrato de seguro que constituyen la inoperancia del contrato de seguro, tal y como se expondrá más adelante.

Al hecho 13: No corresponde a un hecho; se trata de una serie de apreciaciones subjetivas de la parte actora con las cuales pretende fundar sus peticiones en contra de la parte pasiva de la acción, carentes de sustento, que deben ser plenamente probadas conforme lo establece el artículo 167 del CGP.

Sin perjuicio de lo anterior, en este punto es importante mencionar frente al daño emergente que la parte actora asevera en sus apreciaciones que esta no aportó con su demanda prueba sobre la existencia para el momento de ocurrencia de los hechos, de los bienes relacionados como hurtados, tampoco se aporta prueba que refiera que tales bienes se encontraran en el inmueble y mucho menos una prueba sobre la propiedad que dice ostentar la demandante sobre los mismos y su valor, tal y como se explicará detalladamente en líneas posteriores.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo rotundamente a la prosperidad de las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, como quiera que no existe ningún tipo de obligación en cabeza de FORTOX S.A. o el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y por ende tampoco a cargo de mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

De otro lado, las pretensiones no sólo son infundadas, pues como ya se dijo no se configuran los supuestos esenciales para que pueda predicarse que surgió en cabeza de las demandadas la responsabilidad que injustificadamente se le atribuye, si no que denotan un evidente ánimo especulativo partiendo de la estimación desmesurada y carente de sustento probatorio, de los perjuicios materiales e inmateriales, luego en gracia de discusión, debe señalarse que de acuerdo a la demanda, se reclaman exorbitantes indemnizaciones que infortunadamente muestran un afán de lucro imposible de atender, como quiera que el eventual resarcimiento en ningún caso podrá ser superior a la verdadera magnitud del daño causado.

Para lograr mayor precisión frente a los requerimientos elevados en el petittum demandatorio y a los cuales me opongo, me refiero a cada pretensión así:

A LAS PRETENSIONES "PRINCIPALES"

Frente a la pretensión 1: Si bien esta pretensión no está dirigida en contra de mi representada, me opongo a que se declare responsable a FORTOX S.A. por el supuesto incumplimiento contractual que ocasionó daños y perjuicios a los demandantes, con ocasión del supuesto hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020, con base en los siguientes argumentos:

- En primer lugar, tal oposición radica en que es absolutamente improcedente pretender que en este caso se declare una supuesta responsabilidad civil contractual, habida cuenta que entre los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda).

  Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

- En segundo lugar, la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

- Tercero, sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los

demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A.

Por lo expuesto, no queda más que concluir que bajo ningún escenario puede prosperar esta pretensión.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a esta pretensión por ser consecuencia de la primera, por lo que debe correr su misma suerte, destacando que en las pretensiones de los demandantes se evidencia el deseo de lucrarse por los hechos acaecidos el 01 de febrero de 2020, pues además de que no existe prueba alguna que acredite el incumplimiento contractual de las demandadas (como se encamina la demanda) ni tampoco la responsabilidad extracontractual de las mismas, la parte actora pretende se le reconozca una exorbitante suma por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que resulta improcedente y sin fundamento alguno.

Es importante resaltar que el eventual resarcimiento de los supuestos perjuicios nunca podrá ser superiores a la verdadera magnitud del daño causado y de acuerdo a lo que está solicitando como indemnización la parte actora, se puede ver claramente que su intención no es simplemente que se le reconozca la indemnización sino también enriquecerse a costa de un desafortunado evento, en el cual, insisto, no se ha probado que las demandadas tengan responsabilidad alguna.

Así las cosas, a continuación me pronunciaré respecto de cada uno de los conceptos sobre los cuales fue solicitada una indemnización:

Frente a la pretensión 2.1.: Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que

los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris.

Frente a la pretensión 2.2.: Ahora bien, frente a los perjuicios morales que los actores refieren en este hecho, debe indicarse que los mismos son a todas luces improcedentes y desproporcionados. Cabe decir que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

“El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[2]:

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no “equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…”.*[3] (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley*

[2] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[3] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.

> *153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc****.(…)*"[4]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[5]. Igualmente, exigía que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La* ***afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido****, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"[6].* (negrilla y sublinea ajenos al texto original)

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de

---

[4] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[5] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P. Daniel Suárez Hernández.
[6] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P. Daniel Suárez Hernández.

por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
> 2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
> 3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
> 4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;
> 5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[7]

Finalmente, en lo que compete a mi representada, vale la pena destacar que respecto a los perjuicios morales deprecados, se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. “3. EXCLUSIONES” literal D y J de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, tomada por FORTOX S.A.:

---

[7] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:
(…)
D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.
(…)
O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA."

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

Frente a la pretensión 3: Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión condenatoria en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con fundamento en los siguientes argumentos:

(i) Reiterando lo esgrimido anteriormente, es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre Fortox S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, todo incumplimiento contractual se encuentra excluido: *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO*
31.EXCLUSIONES:
(…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES."

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*

De acuerdo con las exclusiones transcritas, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte de Fortox S.A. no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

(ii) Sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A. y por lo tanto, no se configura un siniestro en los términos pactados en la póliza que sirvió de fundamento para incoar esta demanda en contra de mi prohijada.

(iii) Aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido: *"(2)* ***SE EXCLUYE*** *DESAPARICIÓN MISTERIOSA* ***Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO***[8]*." (negrilla ajena al texto original)*

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluido el *"A. DOLO O* ***CULPA GRAVE***"[9] y *"J.* ***EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES****, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS." (negrillas ajenas al texto original)*

En síntesis, vemos que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión (i) el hurto en los términos del Artículo 239 del Código Penal, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre FORTOX S.A. y mi procurada, es

[8] Código Penal Artículo 239. Hurto
El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

[9] Cuando hablamos de culpa grave nos referimos a que no se empleó el debido cuidado en la labor que se ejecutaba o en el negocio ajeno que se encomendó, es decir, que no se empleó el cuidado que aun las personas negligentes emplearían. Esta clase de culpa el código civil la denomina dolo pues se hace con intención. (ART. 63 CÓDIGO CIVIL)

decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido. Y (ii) de probarse la existencia de culpa grave por parte de FORTOX S.A., se configuraría la exclusión pactada en el literal A (3. Exclusiones - condiciones generales) y por ende no sería procedente el reconocimiento de indemnización alguna a favor de la parte actora.

En adición a lo anterior, vale la pena destacar que en lo que respecta a los perjuicios morales deprecados, también se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal D y J:

> *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:*
> *(…)*
> *D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.*
> *(…)*
> *O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA."*

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

Frente a la pretensión 4: Me opongo a la prosperidad de una condena en costas y agencias en derecho, manifestando que corresponde a una pretensión que a todas luces resulta improcedente, pues su reconocimiento depende del éxito de las pretensiones de la demanda, las cuales como ya se indicó no tienen vocación de prosperidad, pues no se acreditan los requisitos necesarios para que se estructure responsabilidad a cargo de la parte pasiva de la acción.

A LAS PRETENSIONES "SUBSIDIARIAS"

Frente a la pretensión 1: Si bien esta pretensión no está dirigida en contra de mi representada, me opongo a que se declare responsable al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT por el supuesto incumplimiento contractual que ocasionó daños y perjuicios a los demandantes, con ocasión del supuesto hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020, con base en los siguientes argumentos:

- En primera medida, entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un

origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001. Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

De lo anterior se colige que la parte actora también ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, en contra del conjunto demandado, pues es manifiesto que no existe contrato alguno que vincule a las partes, ya que la única relación existente entre este y los actores es de carácter legal y se encuentra regulada por la Ley 675 de 2001 LEY 675 DE 2001 por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal. Adicionalmente, porque de la narrativa de los hechos de la demanda se logra evidenciar que lo pretendido es el pago de unos perjuicios que afirman derivarse de un hurto que imputan a una acción u omisión de la empresa de seguridad demandada, lo cual de entrada configura una falta de legitimación en la causa por pasiva respecto al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

- En gracia de discusión y como segundo argumento se esgrime el hecho de que si bien el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite la supuesta responsabilidad de Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, ya que la misma no es susceptible de presunción y por lo tanto debe probarse.

Por lo expuesto, no queda más que concluir que bajo ningún escenario puede prosperar esta pretensión.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a esta pretensión por ser consecuencia de la primera, por lo que debe correr su misma suerte, destacando que en las pretensiones de los demandantes se evidencia el deseo de lucrarse por los hechos acaecidos el 01 de febrero de 2020, pues además de que no existe prueba alguna que acredite el incumplimiento contractual de las demandadas (como se encamina la demanda) ni tampoco la responsabilidad extracontractual de las mismas, la parte actora pretende se le reconozca una exorbitante suma por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que resulta improcedente y sin fundamento alguno.

Es importante resaltar que el eventual resarcimiento de los supuestos perjuicios nunca podrá ser superiores a la verdadera magnitud del daño causado y de acuerdo a lo que está solicitando como indemnización la parte actora, se puede ver claramente que su

intención no es simplemente que se le reconozca la indemnización sino también enriquecerse a costa de un desafortunado evento, en el cual, insisto, no se ha probado que las demandadas tengan responsabilidad alguna.

Así las cosas, a continuación me pronunciaré respecto de cada uno de los conceptos sobre los cuales fue solicitada una indemnización:

Frente a la pretensión 2.1.: Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris.

Frente a la pretensión 2.2.: Ahora bien, frente a los perjuicios morales que los actores refieren en este hecho, debe indicarse que los mismos son a todas luces improcedentes y desproporcionados. Cabe decir que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

"El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[10]:

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no "equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…".*[11] (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley 153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc****.(…)*"[12]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

---

[10] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[11] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.
[12] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[13]. Igualmente, exigía que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La **afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido**, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"[14].*
> (negrilla y sublinea ajenos al texto original)

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
> 2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
> 3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
> 4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;

---

[13] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P. Daniel Suárez Hernández.
[14] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P.
Daniel Suárez Hernández.

5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[15]

Frente a la pretensión 3: Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión condenatoria en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con fundamento en los siguientes argumentos:

- ✓ Reiterando lo esgrimido anteriormente, es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot y los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. “EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS” numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *“AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) “**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.”***

[15] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

- ✓ Ahora bien, en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que en el caso de marras, si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

  Consecuentemente, como en el sub lite el supuesto hurto ocurrió en el área privada del inmueble de propiedad de los demandantes, la póliza cuyo cumplimiento injustamente se reclama no tiene cobertura.

- ✓ Finalmente, aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

  - En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que se encuentra totalmente excluido el "DOLO O CULPA GRAVE, **SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA** (…)"

    Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que obedeció a un hurto sin violencia y por ende, se encuentra totalmente excluido.

  - Por otro lado, En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A

> LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza citada se excluyó: "2. **JOYAS, RELOJES**, PIELES, **METALES, PIEDRAS PRECIOSAS, MEDALLAS**, PLATA LABRADA, CUADROS, ESTATUAS, FRESCOS, COLECCIONES **Y EN GENERAL OBJETOS QUE TENGAN ESPECIAL VALOR ARTÍSTICO, CIENTÍFICO, HISTÓRICO O AFECTIVO.** Y *"15. EQUIPOS MÓVILES PORTÁTILES Y DE ENTRETENIMIENTO INCLUIDOS: TODOS LOS TIPOS DE VIDEOJUEGOS Y CUALQUIER TIPO DE CONSOLAS DE VIDEOJUEGOS, IPOD, IPHONE, TODO TIPO DE CELULARES, MP3, MP4, NINTENDO DS, PSP, GPS, CÁMARAS FOTOGRÁFICAS, VIDEO CÁMARAS O FILMADORAS, CALCULADORAS FINANCIERAS, SIEMPRE Y CUANDO NO PERTENEZCAN A LA ACTIVIDAD PROPIA DE LA COPROPIEDAD."*

En síntesis, vemos que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión **(i)** sólo se encuentran amparados los bienes comunes y privados (entiéndase el inmueble – apartamento), muebles y enseres comunes y NO los enseres de las viviendas; **(ii)** la sustracción sin violencia, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre el CONJUNTO demandado y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido, y **(iii)** los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada.

Frente a la pretensión 4: Me opongo a la prosperidad de una condena en costas y agencias en derecho, manifestando que corresponde a una pretensión que a todas luces resulta improcedente, pues su reconocimiento depende del éxito de las pretensiones de la demanda, las cuales como ya se indicó no tienen vocación de prosperidad, pues no se acreditan los requisitos necesarios para que se estructure responsabilidad a cargo de la parte pasiva de la acción.

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

EXCEPCIONES DE MÉRITO PRINCIPALES

- **LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIENES EFECTÚAN EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA.**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por FORTOX S.A. y CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mí procurada, y en ese mismo sentido y tenor las que expongo a continuación:

- **INEXISTENCIA DE ELEMENTOS QUE ESTRUCTUREN LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL EN CABEZA DE LA PARTE PASIVA DE LA ACCIÓN**

Como bien es sabido, el ordenamiento jurídico colombiano identifica dos clases de responsabilidad, a saber: la contractual y la extracontractual. La primera, se deriva de la inejecución de un contrato válidamente celebrado entre partes, mientras que la segunda, se presenta cuando se genera un daño a un tercero sin que exista ningún vínculo contractual que relacione al causante del daño con la víctima del mismo.

La Corte Suprema de Justicia, en abundante jurisprudencia ha establecido que la responsabilidad contractual y extracontractual son instituciones jurídicas diferenciables, regidas por normas especiales para cada una. En este sentido, dicha Corporación, en un reciente pronunciamiento estableció:

> El principio universal ya expresado, nemo laederi, **en tratándose de la responsabilidad civil, se bifurca, porque el perjuicio puede venir de un acto contractual, violación o incumplimiento del contrato, ley de las partes, o de un hecho extracontractual, voluntario o no, que perjudique a terceros.**
>
> De modo, pues, que la responsabilidad civil, puede derivarse del incumplimiento o violación de un contrato, o consistir en un acto u omisión que sin emanar de ningún pacto cause perjuicio a otro. Esto da lugar y nacimiento a la responsabilidad contractual reglamentada en el Código Civil especialmente en el título 12 del libro 49 y a la extracontractual o aquiliana a que se refiere el título 34 también del libro 49 de dicha obra». (CSJ SC del 5 de marzo de 1940).
>
> […]
>
> En múltiples ocasiones la jurisprudencia de la Corte ha reiterado la notoria diferencia que existe entre la culpa contractual y la aquiliana, fundamentalmente en cuanto a su origen y trato jurídico, pues la primera tiene por venero el incumplimiento de una obligación convencional al paso que la segunda nace con prescindencia de todo vínculo contractual y tiene lugar cuando una persona, con motivo de una conducta ilícita (dolosa o culposa), le irroga daño a otra.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que la configuración de cada tipo de responsabilidad obedece a supuestos diferentes, en tanto la responsabilidad civil contractual requiere de la comprobación de la existencia de un contrato, de la demostración del incumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud de éste y de la existencia de un daño:

> […]
> Consecuente con esto, se ha dicho de manera reiterada por esta Corporación que, para la prosperidad de la acción de responsabilidad contractual estará llamado el demandante a acreditar la existencia de los siguientes supuestos: *«i) que exista un vínculo concreto entre quien como demandante reclama por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquél que, señalado como demandado,*

es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposo), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige consista, básicamente, en la privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tantas veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño)» (CSJ SC 380-2018 del 22 de feb. de 2018, Rad. 2005-00368-01).

Explicado lo anterior, vale la pena destacar que los demandantes por conducto de su apoderado formularon demanda de responsabilidad civil contractual en contra de FORTOX S.A., el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Inadmitida la demanda, la parte actora confirmó que la responsabilidad implorada era la CONTRACTUAL y no la extracontractual, sin embargo, debe indicarse que en el caso de marras no se observan los elementos constitutivos para que pueda predicarse dicho tipo de responsabilidad civil, comoquiera que los demandantes NO han celebrado contrato alguno con FORTOX S.A., el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT o con mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y por ende, es improcedente la acción y evidente la falta de legitimación en la causa para accionar contra las mencionadas personas jurídicas.

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO A FORTOX S.A.:**

Este argumento enerva las pretensiones de la demanda porque es absolutamente improcedente pretender que en este caso se declare una supuesta responsabilidad civil contractual, habida cuenta que entre los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda).

Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

Vale destacar que la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020. (condiciones particulares *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO 31.EXCLUSIONES: (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES." Y* CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*)

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO AL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT:**

Esta excepción se formula en igual sentido que la anterior, debido a que entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001. Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

De lo anterior se colige que frente a este demandado la parte actora también ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues es manifiesto que no existe contrato alguno que vincule a las partes, ya que la única relación existente entre este y los actores es de carácter legal y se encuentra regulada por la Ley 675 de 2001 LEY 675 DE 2001 por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal. Adicionalmente, porque de la narrativa de los hechos de la demanda se logra evidenciar que lo pretendido es el pago de unos perjuicios que afirman derivarse de un hurto que imputan a una acción u omisión de la empresa de seguridad demandada, lo cual de entrada configura una falta de legitimación en la causa por pasiva respecto al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.:**

La presente excepción se formula habida cuenta de que también frente a la compañía de seguros que represento (DEMANDADA) no se puede predicar incumplimiento contractual alguno, comoquiera que los actores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris NO CELEBRARON ningún contrato de seguro con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Se aclara que los únicos contratos de seguro celebrados por mi prohijada son (i) entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, representado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020 y (ii) entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020, de manera que sólo son estos dos tomadores y asegurados son los únicos que podrían predicar un eventual incumplimiento en las obligaciones contraídas por la compañía de seguros, en caso de acreditarse la realización de alguno de los riesgos amparados en las mencionadas pólizas.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la parte actora NO es parte de ninguno de los contratos anteriormente señalados y bajo el entendido que la responsabilidad civil implorada es la contractual, carece de sustento la presente acción.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Se formula esta excepción con fundamento en que mi representada, **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.-**, de ninguna manera está llamada a responder por las pretensiones de la parte actora, como quiera que no existe ninguna relación contractual con los señores

Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, ni tampoco expidió ningún contrato de seguro que amparara la Responsabilidad Civil Contractual respecto a los hoy demandados**.**

En este punto se reitera que los únicos contratos de seguro celebrados por mi prohijada son (i) entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, representado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, y (ii) entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, de manera que sólo son estos dos tomadores y asegurados son los únicos LEGITIMADOS para exigir de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. un eventual incumplimiento en las obligaciones contraídas por la compañía de seguros, en caso de acreditarse la realización de alguno de los riesgos amparados en las mencionadas pólizas.

Ahora bien, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, en sentido amplio, la jurisprudencia constitucional se ha referido a ella, como la *"calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso", de forma tal, que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión favorable a las pretensiones demandadas"*[1].

Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada, tal como ocurre en el caso de marras.

Al respecto el tratadista HERNANDO MORALES MOLINA en su Curso de Derecho Procesal Civil expresa:

> *"La legitimación solo existe cuando demanda quien tiene por ley sustancial facultad para ello, precisamente contra las personas frente a la cual la pretensión de que se trata tiene que ser ejercitada. Es entonces la idoneidad de una persona para estar en juicio, inferida de su calidad en la relación sustancial que es materia del proceso. O como enseña SATTA, es la titularidad del derecho mismo, de modo que la cualidad en virtud de la cual una pretensión puede y debe ser ejercitada contra una persona en nombre propio, se llama legitimación para obrar; activa para aquel que puede perseguir judicialmente el derecho y pasiva para aquel contra el cual ésta se va hacer valer, que también se denomina legitimación para contradecir.*
>
> *Como se puede ver entonces, la legitimación en la causa apunta a la titularidad de las personas para reclamar la tutela jurídica de un derecho subjetivo consagrado positivamente, o para responder por ese derecho, siendo que, como*

[1]Consejo de Estado, sentencia de 25 de julio de 2011, expediente: 20.146

lo ha reiterado la jurisprudencia de la Corte: "si se reclama un derecho por quien no es titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material, con el fin de terminar definitivamente el litigio, en lugar de dejar las puertas abiertas mediante un fallo inhibitorio para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente, o para que siéndole lo reclame nuevamente de quien no es persona obligada, haciéndose de esa forma nugatoria la función jurisdiccional cuya características más destacada es la de ser definitiva (G.J., CXXXVIII, PAG. 364, 365).

Debe entenderse que las obligaciones que contra una persona jurídica no obligan a comprometen la responsabilidad de otra (…)".

En virtud de lo expuesto, es claro que mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, no está llamada a responder por las pretensiones de la demanda, pues no tiene vinculo contractual con los demandantes, ni expidió ninguna póliza que amparara la Responsabilidad Civil Contractual del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT o FORTOX S.A., y en ese sentido, es claro que no tiene ningún tipo de relación con el presente litigio.

Solicito al Señor Juez, declarar probada ésta excepción.

- **CARENCIA DE PRUEBA DEL PERJUICIO MATERIAL SOLICITADO**

Esta excepción enerva las pretensiones en cuanto ellas se erigieron pese a la carencia absoluta de medios de prueba no sólo de la responsabilidad endilgada a los demandados, entre ellos mi prohijada, sino también de la producción, naturaleza y por su puesto de la cuantía del supuesto detrimento alegado y máxime cuando el mismo no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, de ahí que, la falta de certidumbre sobre el mismo, se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento.

Así las cosas, siendo patente que el objetivo de la demanda incoada por la parte actora es el resarcimiento de unos perjuicios que ella aduce sufrir, es ella quien conforme el Artículo 167 del Código General del Proceso, tiene la carga de probarlos.

Se pueden observar algunas incoherencias entre lo manifestado por la demandante en los hechos de la demanda, respecto a lo pretendido y las pruebas aportadas, como paso a explicarlo a continuación:

- Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda,

comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

- Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

- Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

En consideración a que la parte demandante incumplió su deber probatorio y no logra acreditar la existencia de un daño, por sustracción de materia no existe ningún tipo de responsabilidad civil (contractual ni extracontractual).

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **IMPROCEDENCIA DEL DAÑO MORAL ALEGADO**

Esta excepción se fundamenta en lo establecido jurisprudencialmente respecto a los perjuicios morales que se derivan de afectación a bienes. Al respecto, es importante mencionar que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

“El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[16]:

[16] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no "equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…".*[17]
> (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley 153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc****.(…)*"[18]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[19]. Igualmente, exigía

[17] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.
[18] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[19] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P.

que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La* ***afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido****, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"*[20]*.* (negrilla y sublinea ajenos al texto original)

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
> 2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
> 3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
> 4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;
> 5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de

---

Daniel Suárez Hernández.
[20] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P.
Daniel Suárez Hernández.

elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[21]

- **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

Ruego a su Despacho que declare probada la presente excepción y, por ende, niegue las pretensiones de la demanda.

- **GENÉRICA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, incluyendo la de prescripción, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTURAL Y DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LOS DEMANDADOS.**

Esta excepción se fundamenta en lo establecido jurisprudencialmente respecto a la responsabilidad civil extracontractual a aplicar en casos como el que ha originado el presente litigo. Conforme con el artículo 2341 del Código Civil, llamada también responsabilidad aquiliana, para que se declare responsabilidad en cabeza de la parte pasiva, se requiere la concurrencia de tres elementos a saber: i) Un hecho imputable a título de DOLO o CULPA al directa y personalmente llamado a responder; ii) Un DAÑO o PERJUICIO sufrido por la víctima que se convierte en acreedora de la indemnización; iii) Una RELACION DE CAUSALIDAD entre aquel y éste; de manera que, quien pretenda deducir en juicio la existencia de una responsabilidad de tal naturaleza, debe acreditar

[21] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

por los medios legales conducentes y pertinentes, la concurrencia de los presupuestos mencionados, para que pueda prosperar la acción indemnizatoria.

El daño es el elemento primordial y la razón de ser de la responsabilidad y su determinación debe ocupar la atención del fallador, en primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, dado que si no existe o no se puede determinar o no se le puede cuantificar carecería de sentido todo estudio encaminado a establecer la autoría de la conducta afirmada.

Dicho de otra manera, si el daño es la causa de la reparación y ésta es la finalidad última de la responsabilidad, debe dársele prevalencia al estudio de este elemento, puesto que si una persona no ha recibido daño, no puede ser favorecida con ninguna condena, porque de serlo, generaría un enriquecimiento sin justa causa. En gran síntesis, la pesquisa preliminar debe dirigirse hacia la víctima del daño y no al autor de este, pues regla esencia del derecho de responsabilidad es aquella que enuncia que *"Sin perjuicio no hay responsabilidad".*

Habiendo dicho lo anterior, quien pretende aducir que la conducta de una persona compromete su responsabilidad, tiene el deber de acreditar la existencia de todos los elementos que dan lugar a la Responsabilidad Civil, tal y como lo ordena el artículo 167 del Código General del Proceso. En cuanto a la conducta, la demandante debe comprobar que los demandados desplegaron un acto u omisión ilegal mediando culpa, del cual se haya desprendido el daño que se solicita indemnizar.

Por ende, esa clase de conducta únicamente puede darse por demostrada cuando el demandante ofrece suficientes elementos de prueba que permitan al juez tener la certeza de que los demandados obraron de forma negligente, descuidada, imperita, o por haber previsto el resultado dañoso dejando su ocurrencia al azar, o que pudiendo haber previsto y precavido el resultado dañoso no lo hizo.

Por su parte, tratándose del vínculo de causalidad, el actor debe cumplir con la carga probatoria mencionada, que le corresponde demostrar que la conducta culposa de los demandados es una condición necesaria del supuesto daño que se reclama. A dicha exigencia, la doctrina la ha denominado como la equivalencia de condiciones.

En este sentido, le corresponde al demandante acreditar que la conducta culposa desarrollada por los demandados fue la causa eficiente en la producción del daño que se reclama. Al respecto, la doctrina ha definido que un buen método para verificar cuándo un hecho es condición necesaria del daño, consiste en intentar su *supresión hipotética,* procedimiento que ha sido explicado así:

> *(…) si eliminado mentalmente el hecho, el daño no se habría producido, tal hecho es causa necesaria de ese daño. Al revés, si suprimido el hecho, el daño igualmente se habría producido, la causalidad no puede darse por establecida".* Subrayas y Negrilla por fuera del Texto Original.

Aterrizando estos requisitos al caso concreto, de los documentos allegados con la

demanda ni de las pruebas solicitadas será posible cumplir a cabalidad con esa carga probatoria que tiene sobre sus hombros la parte actora, y esto se debe simplemente a que no es cierto que la parte pasiva de la acción haya originado semejante conjunto de perjuicios relacionados con la demanda.

En efecto, los demandantes se limitan a sostener, sin razón, que existe un perjuicio devenido con ocasión de un hurto perpetrado en el apartamento 404 de la Torre A del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, sin embargo, no se podrá probar la existencia de los bienes y alhajas relacionados en la demanda, mucho menos su valor y la responsabilidad por acción, omisión, negligencia de los demandados.

En síntesis, debido a que el presente proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, al demandante le correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite el actuar culposo del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y/o de la empresa de seguridad FORTOX S.A.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE LOS ACTOS DE FORTOX S.A. Y LOS SUPUESTOS PERJUICIOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Como quiera que la parte actora no erige los supuestos necesarios para predicar la existencia de la Responsabilidad Civil extracontractual aludida, es necesario recalcar que tampoco consigue concretar la existencia de un vínculo, con las características necesarias, que ate el actuar del ente convocante con los supuestos perjuicios alegados por la parte actora.

Por lo tanto, es necesario señalar que no se logra demostrar la existencia del vínculo característico que se requiere para predicar la existencia de la Responsabilidad Civil Extracontractual, porque en el caso que acá se debate, la parte actora no logra demostrar, cómo el actuar de la demandada fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare.

En virtud de lo expuesto, amablemente solicito declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE FORTOX S.A. DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE VIGILANCIA CELEBRADO CON EL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**

Como se puede observar en la prueba documental obrante en el plenario, la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando

que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: *"b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

De acuerdo con lo anterior, no sólo no hay responsabilidad de la empresa de seguridad FORTOX S.A. al no haberse acreditado una acción u omisión acaecida culpablemente que esté directamente relacionada con los hechos relacionados de la demanda y por lo tanto no hay nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad de ese demandado, sino que en gracia de discusión, los elementos hurtados fueron expresamente excluidos del objeto del contrato de prestación de servicios.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **ACTUAR DILIGENTE POR PARTE DEL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**

Nuestro ordenamiento jurídico ha adoptado el principio según el cual, por regla general, la culpa o falta es requisito para se configure la responsabilidad.[22] En este orden de ideas, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha considerado en repetidas ocasiones que cuando se examina la responsabilidad civil extracontractual, en principio, el régimen aplicable es el de culpa probada. Dentro de este régimen, quien reclama la indemnización de un perjuicio le corresponde probar el error de conducta o culpa, en el cual incurrió el agente realizador del hecho. Sobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

> Con fundamento en el principio de derecho universalmente aceptado, según el cual quien con una falta suya cause perjuicios a otro, está en el deber de reparárselo, la legislación colombiana consagra en el título 34 del libro cuarto del Código Civil la responsabilidad por los delitos y las culpas. De acuerdo con dicha normación positiva, quien por sí o por medio de sus agentes cause a otro un daño, originado en hecho o culpas suyas, queda jurídicamente obligado a resarcirlo; y **según los principios reguladores de la carga de la prueba, quien en tal supuesto demande la indemnización corre con el deber de demostrar, en principio, el daño padecido, el hecho intencional o culposo del demandado y la relación de causalidad entre el proceder o la omisión negligente de este y el perjuicio sufrido por aquél.[23]**

Se evidencia entonces que, dentro del régimen de culpa probada, corresponde al actor acreditar la existencia de culpa en el actuar de la persona que presuntamente generó el daño.

En el caso que nos ocupa, la parte demandante infiere tácitamente que el CONJUNTO

---

[22] Tamayo, Javier. Tratado de Responsabilidad Civil Extracontractual. Tomo II. Editorial Legis. Bogotá 2010. Págs. 191.
[23] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 5 de agosto de 2014. Radicación n° 2002 00010 01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT es responsable civilmente por el supuesto hurto ocurrido el 01 de febrero de 2020, al parecer por no garantizar la seguridad del inmueble de su propiedad.

Al respecto, se resalta que la Copropiedad cumplió con todas y cada una de las cargas que le impone la Ley 675 de 2001, especialmente lo relacionado con la seguridad de la Copropiedad, al concertar el Contrato de Prestación de Servicios de Vigilancia con la empresa de seguridad Fortox S.A., cuyo objeto era la prestación del servicio de vigilancia de la copropiedad, sin embargo, **debe tenerse en cuenta que tal y como la ha conceptuado la Superintendencia de Vigilancia, la reseñada obligación es de medio y no resultado, de manera que al estar acreditado que el Conjunto demandado realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad, bajo ningún escenario es procedente atribuir responsabilidad en el caso que nos ocupa.**

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 del Código General del Proceso, de manera respetuosa presento **OBJECIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento fáctico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a mi mandatario en el presente caso.

Ahora bien, en el remoto escenario en que el Despacho llegaré a atribuir responsabilidad a mi representado por los supuestos daños padecidos por los demandantes, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- No existe certeza frente a que los objetos identificados fuesen realmente hurtados: se resalta que no se aporta si quiera un inventario o cualquier otro documento que por lo menos de indicios acerca de que estos objetos se hubiesen extraviado del apartamento 404 de la Torre A de la unidad residencial CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT. Esta afirmación solo se encentra cimentada por el dicho de la parte actora.

- No existe prueba idónea que los bienes mencionados por la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento

de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

- Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos, máxime si se tiene en consideración que los supuestos dineros, obtenidos de créditos bancarios, que generan altos intereses, fueron desembolsados para ser guardados en una caja fuerte.

  Aunado a lo anterior, frente a los dos últimos créditos, no se aporta prueba de la fecha en la que habrían sido supuestamente desembolsados, pues lo que se aporta como prueba es una certificación de obligaciones financieras con el banco Bancoomeva.

- La factura aportada de la supuesta compra de $222.132 en el establecimiento PANDORA no tienen nombre del comprador y es prácticamente ilegible, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

- El comprobante que se aporta como prueba de la operación de supuesta compra de divisas (euros) del mes de diciembre de 2019 no identifica el comprador, es decir, en dicho recibo no se observa que alguno de los demandantes sea quien adquirió 3.748 euros.

En síntesis, amablemente solicito a usted señor Juez, si lo estima pertinente, ordenar la regulación de la cuantía y por ende dar aplicación a lo dispuesto en el citado artículo 206, y de ser procedente, se disponga también la aplicación de las respectivas consecuencias procesales, de establecerse las diferencias que trata la mencionada norma**.**

CAPÍTULO II
CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
FORMULADO POR EL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT

FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Al hecho 1: Es cierto sólo en cuanto a que, entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., se celebró un contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, cuya vigencia estaba comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena resaltar que si bien la mencionada póliza se encontraba vigente para la fecha de los hechos que dieron origen al presente proceso**,**

esto no significa que tal contrato de seguro ofrezca cobertura para los hechos alegados en la demanda, toda vez que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo asegurado, y no se configura ninguna de las causales, convencionales o legales, de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro.

Al hecho 2: Es cierto lo referente a las coberturas otorgadas por mi prohijada al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. a través de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 y los respectivos valores asegurados, sin embargo, es importante anotar que la póliza mencionada debe analizarse con detenimiento, ya que no sólo basta con enmarcar una vigencia, cobertura y límite asegurado, puesto que, como cualquier contrato de seguro, este se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respecto amparo, así como sus límites, deducibles, exclusiones de amparo, etc., que son todas ellas las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

Debe tenerse en cuenta desde ya que en el caso de marras, si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de **Responsabilidad Civil Extracontractual**, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

Consecuentemente, como en el sub lite el supuesto hurto ocurrió en el área privada del inmueble de propiedad de los demandantes, la póliza cuyo cumplimiento injustamente se reclama no tiene cobertura.

Respecto a la cobertura de **Responsabilidad Civil Extracontractual Directores y administradores** no tiene aplicación alguna al presente caso, es decir, no puede ser afectada, comoquiera que este opera cuando ocurran *"PÉRDIDAS ECONÓMICAS OCURRIDAS POR LA RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ADMINISTRADOR CAUSADOS A LA COPROPIEDAD, COPROPIETARIOS O A TERCEROS, EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES POR FALTAS EN LA GESTIÓN A CONSECUENCIA DE ACCIONES U OMISIONES CONTRARIOS A LA LEY O LOS ESTATUTOS SOCIALES",* tal es el caso como indebidos manejos administrativos, indebida celebración de contratos y en general, las obligaciones contenidas en la Ley 675 de 2001 LEY 675 DE 2001, sin embargo, en este caso no se reprocha ninguna falta directamente a la administradora del conjunto asegurado y adicional a ello, está plenamente probado que la administración del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para

procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

Por otro lado, el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas igualmente sería improcedente debido a que el mismo tiene lugar cuando exista "*RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE POR SOLIDARIDAD LE SEA IMPUTABLE AL ASEGURADO"* como por ejemplo eventos de accidentes laborales que impliquen una responsabilidad solidaria a cargo del asegurado, lo cual dista mucho de los hechos objeto de este litigio.

Al hecho 3: Es cierto que la señora María Victoria Arango Juris y el señor Mario Iván Vidal González instauraron demanda verbal declarativa en contra del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot por una supuesta responsabilidad a su cargo en el hurto acaecido al interior del apartamento de su propiedad, sin embargo, como se ha explicado a lo largo de la presente contestación y según distintos medios probatorios que obran en el plenario, pueden demostrar de manera fehaciente que no se estructuró la responsabilidad civil que predica la parte actora, debido a que entre los demandantes y el Conjunto demandado NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001.

Así, al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

Lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

Al hecho 4: No es un hecho del llamamiento en garantía, se trata de la transcripción de las pretensiones elevadas por la parte actora contra el Conjunto Residencial Bosques

de Lancelot, a las cuales se presentó oposición en el respectivo acápite.

Al hecho 5: Es cierto.

Al hecho 6: No es un hecho. Se trata de una consideración subjetiva de la parte convocante respecto del ejercicio de defensa al vincular a mi representada, frente al cual cabe aludir que una cosa es que sea viable el llamamiento en garantía como figura procesal, a que el llamamiento prospere ante una eventual condena pues para ello deberán tenerse en cuenta las condiciones en las cuales se celebró el contrato de seguro, las cuales demarcarán la existencia y operancia de una eventual obligación a cargo de la aseguradora.

Vale la pena aclarar que si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues como se indicó anteriormente, el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue *LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

En efecto, tal y como se concertó en la póliza de seguro documentada, el interés asegurable está precisamente representado en los bienes comunes de la copropiedad, de suerte que para que potencialmente pueda afectarse el amparo de responsabilidad civil extracontractual, el hecho generador debe ocurrir precisamente en los bienes comunes.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Para resolver lo concerniente a la relación sustancial que sirve de base a la convocatoria de mi procurada, es preciso destacar que no existe ningún tipo de obligación en cabeza de la parte demandada, y en consecuencia de mi procurada, ya que en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada aquí, pues en el caso que nos ocupa, de haberse presentado algún tipo de perjuicio, éste no es consecuencia de una acción u omisión por parte del **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT.**

Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía, individualmente consideradas, mi mandante se pronuncia de la siguiente manera:

Frente a la pretensión 1: Respecto a la solicitud correspondiente a vincular a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. en calidad de llamada en garantía, comedidamente indico

que en primer lugar, el trámite de vinculación ya se efectuó conforme a lo establecido en el Auto Interlocutorio No.361, notificado por Estado el día 19 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió el llamamiento en comento y se ordenó notificar a mi procurada.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a que en caso de una eventual condena a cargo del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT se obligue a mi procurada al pago de la indemnización con base en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158; como quiera que de dicho contrato de seguro no puede predicarse la obligación de pagar indemnización alguna, por cuanto el supuesto derecho que la parte actora pretende se le reconozca no se consolidó y en consecuencia no compromete a mi poderdante, toda vez que la obligación del asegurador no surge en cuanto no se cumpla la condición pactada en el contrato para su surgimiento, es ella precisamente la realización del riesgo asegurado o siniestro, es decir, que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

Como se ha explicado a lo largo de este escrito, no se estructuró la responsabilidad civil contractual que predica la parte actora, debido a que entre los demandantes y el Conjunto demandado NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001.

Así, al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

Lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

Ahora bien, pese a que en la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de **Responsabilidad Civil Extracontractual**, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

De manera que, al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a los demandados, estamos ante la no realización del riesgo asegurado amparado por la Póliza que sirvió como sustento de la vinculación de mi representada y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna a cargo de la aseguradora, pues es menester resaltar que a pesar de que la aludida póliza se encontraba vigente al momento de la ocurrencia de los hechos que dan origen al presente debate procesal, la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora sólo nace previa realización del riesgo asegurado en los términos del artículo 1072 del Código de Comercio.

De otro lado, respetuosamente solicito tener en cuenta que en el remoto evento de que llegaren a prosperar una o algunas de las pretensiones de la parte actora, en gracia de discusión y sin que esta observación constituya aceptación de responsabilidad alguna, mi representada se opone a la prosperidad del llamamiento en garantía en la medida en que excedan los límites y coberturas acordadas, y/o desconozcan las condiciones particulares y generales de la Póliza y las disposiciones que rigen el contrato de seguro, así como también, si exceden el ámbito del amparo otorgado o no se demuestra la realización del riesgo asegurado, o se comprueba una causal de exclusión.

EXCEPCIONES PRINCIPALES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

- **LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SE ENCUENTRA EXPRESAMENTE EXCLUIDA DE LA COBERTURA OTORGADA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, conforme lo indica el Profesor Ossa[24] "*están destinadas a delimitar, de una parte, la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y el modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanan.*"

[24]Ossa G. J. Efrén. Teoría General del Seguro – El Contrato. Editorial Temis 1991.

En ese sentido, las condiciones particulares y generales tienen la virtualidad de ser un reglamento de los contratantes, atendiendo límites positivos (amparos) o límites negativos (exclusiones), y que debe ser observado conforme a las normas que regulan los contratos en general[25], es decir, que constituye ley para las partes en virtud de la convención celebrada.

En el presente caso, se reitera nuevamente que es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot y los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe indicar que resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que:

> *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE COBERTURA PARA LOS BIENES MUEBLES PRIVADOS Y CONSECUENTEMENTE, DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MI REPRESENTADA**

Esta excepción se sustenta en que mi representada sólo está obligada a responder por el reclamo, al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza, luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no le fueron trasladados por el tomador si de los hechos que se prueban resultare ello.

Debe señalarse que si bien AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., expidió la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, de conformidad con el tenor literal de las condiciones del contrato de seguro citado, resulta evidente que el evento que

[25] Artículos 1618 y ss. del Código Civil.

originó esta demanda no es objeto de cobertura, como quiera que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que otorgó al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, como se confirma de la lectura de la mencionada póliza, utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, aun en el remoto evento de que se comprobara que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la convocante, la póliza de seguro no ofrecería amparo en este caso, pues en las condiciones de la misma, se estableció como bien asegurado, "LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS" de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

Con la simple lectura de la carátula de la póliza utilizada para el presente llamamiento, así como de su condicionado, se puede concluir que un evento como el que nos ocupa se encuentra al margen del marco textual del amparo de éstas.

Luego, si en gracia de discusión la parte actora, pese a su falta de fundamento, tuviera éxito en alguna de sus pretensiones contra el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, de todos modos mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debe ser exonerada en la sentencia, toda vez que la obligación de indemnizar que tiene la aseguradora, por su carácter condicional, sólo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados y adicionalmente, porque los hechos y los perjuicios reclamados fueron expresamente excluidos de la cobertura.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **NO SE CUMPLIÓ LA CONDICIÓN SUSPENSIVA QUE DA LUGAR AL NACIMIENTO DE LA OBLIGACION DEL ASEGURADOR**

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones anteriores, se propone ésta, en gracia de discusión y sin que ello implique el reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi representada, ya que la acción ejercida en su contra se fundamenta en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 y consecuentemente se destaca que en el caso que nos ocupa, no puede predicarse la obligación de pagar indemnización alguna, por cuanto el supuesto derecho que la demandante pretende se le reconozca no constituye la realización del riesgo asegurado y en consecuencia no compromete a mi representada, habida cuenta que los hechos que dieron origen a este proceso no se encuentran enmarcados dentro de la cobertura otorgada y por ello no surge entonces obligación alguna a cargo de la compañía que represento.

La obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LAS PÉRDIDAS MATERIALES RECLAMADAS SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDAS DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

Sin que ello signifique que se está reconociendo la existencia de una obligación a cargo de mi procurada, se propone esta excepción teniendo en cuenta las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, las cuales establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional de mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella.

Pues bien, tal como lo señala el reiterado Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume, y, en virtud de dicha facultad, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones.***

En efecto, la mentada Póliza estableció los riesgos no cubiertos de la siguiente forma:

- En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II “EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS” numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que se encuentra totalmente excluido el “DOLO O CULPA GRAVE, **SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA** (…)”

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que obedeció a un hurto sin violencia y por ende, se encuentra totalmente excluido.

- Por otro lado, En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II “3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS” numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza citada se excluyó: “2. **JOYAS, RELOJES**, PIELES, **METALES, PIEDRAS PRECIOSAS, MEDALLAS**, PLATA LABRADA, CUADROS, ESTATUAS, FRESCOS, COLECCIONES

Y EN GENERAL OBJETOS QUE TENGAN ESPECIAL VALOR ARTÍSTICO, CIENTÍFICO, HISTÓRICO O AFECTIVO. Y *"15. EQUIPOS MÓVILES PORTÁTILES Y DE ENTRETENIMIENTO INCLUIDOS: TODOS LOS TIPOS DE VIDEOJUEGOS Y CUALQUIER TIPO DE CONSOLAS DE VIDEOJUEGOS, IPOD, IPHONE, TODO TIPO DE CELULARES, MP3, MP4, NINTENDO DS, PSP, GPS, CÁMARAS FOTOGRÁFICAS, VIDEO CÁMARAS O FILMADORAS, CALCULADORAS FINANCIERAS, SIEMPRE Y CUANDO NO PERTENEZCAN A LA ACTIVIDAD PROPIA DE LA COPROPIEDAD."*

En síntesis, vemos que en gracia de discusión los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada y por lo tanto no es posible emitir condena alguna a cargo de mi prohijada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

- **LIMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA QUE ENMARCAN LAS OBLIGACIONES DE LAS PARTES.**

Pese a la ausencia de fundamento de la acción y la carencia de los derechos invocados por la parte actora, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que en el remoto evento de que prosperaran una o algunas de las pretensiones del libelo demandatorio, se destaca que en el contrato de seguro, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

Debe señalarse que todo pronunciamiento que se haga en virtud de la existencia de un contrato de seguro debe sujetarse inexorablemente al tenor literal del mismo, toda vez que es este el documento donde quedó plasmada la voluntad de los contratantes y la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1056 de la normativa comercial que consagra:

> *"Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado"*

Por lo tanto, todo pronunciamiento se debe ceñir al condicionado particular y general del contrato de seguro ya que, como lo dijo la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia:

> *"son la columna vertebral de la relación aseguraría y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación.* ***Esas cláusulas generales, como su propio nombre lo indica, están llamadas a aplicarse a todos los contratos de un mismo tipo otorgados por el mismo asegurador o aún por los aseguradores del mismo mercado y están destinadas a delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanan****" (Negrilla fuera del original).*

Por lo tanto, son las condiciones de la póliza las que enmarcan las obligaciones del asegurador, por lo que el juzgador debe ceñirse a lo enunciado en tales condiciones generales y particulares del contrato de seguro. Vale la pena recordar al respecto que el contrato de seguro contiene una obligación condicional a cargo del asegurador, (la de indemnizar), una vez ha ocurrido el riesgo que se ha asegurado (Arts. 1045,1536 y 1054 ibídem).

Téngase en cuenta que expresamente en la póliza, se estipuló el límite de la cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual para hechos amparados por el contrato y en este punto impera el precepto del Artículo 1079 del C. de Co., conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas.

En ese orden de ideas, para los amparos señalados por el convocante se limitaron las sumas aseguradas de la siguiente manera:

- **Responsabilidad Civil Extracontractual Directores y Administradores**

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
RCE DIRECTORES Y ADMINISTRADORES	200,000,000.00

SubRamo : R.C.E. GENERAL MULTIRIESGO
Objeto del Seguro : R.C.E. - PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

- **Responsabilidad Civil Extracontractual**

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

- **Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas**

AMPAROS CONTRATADOS VALOR ASEGURADO

R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Así las cosas, las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a las condiciones de la póliza, con sujeción a los límites asegurados y a la demostración (por parte del beneficiario) del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **SUBLÍMITE PARA DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS**

Se propone esta excepción porque en el remoto evento de que prosperaran una o algunas de las pretensiones del libelo, se destaca el hecho de que contractualmente, en la póliza de seguro, se estipularon limites y sublimites que enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas condiciones del aseguramiento, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

De acuerdo con el artículo 1088 del C. de Co, "*Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.*"

De otra parte, en las condiciones generales y particulares de la póliza que recogen el Contrato de Seguro, se contemplan ciertas estipulaciones que limitan el reconocimiento de ciertos conceptos, como lo son, en este caso, los DAÑOS MORALES.

En el presente caso, la compañía estableció con claridad que está cubierto por el presente contrato, las reclamaciones provenientes de daños morales, siempre y cuando provengan de una lesión o daño físico. Para acreditar lo anterior, basta con citar las condiciones particulares (hoja anexa no. 5) que a su tenor literal dispone:

CUBRE LAS RECLAMACIONES DERIVADAS DE DAÑOS MORALES Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, SIEMPRE Y CUANDO SE DERIVEN DE UN DAÑO FÍSICO Y/O MUERTE DE LA VICTIMA, Y DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

Por lo anterior, ruego a su Despacho que al momento de decidir la presente acción tenga en cuenta las condiciones pactadas dentro del condicionado de la póliza de seguro que vincula a mí procurada al presente proceso.

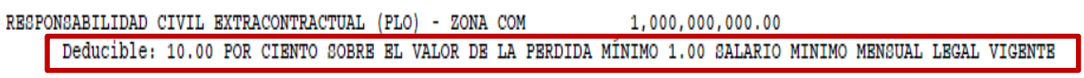
Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EXISTENCIA DE DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

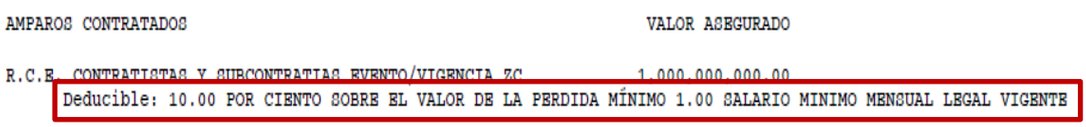
En el hipotético o remoto evento en que mi procurada sea condenada al pago de suma dineraria alguna, debe descontarse el deducible correspondiente que se haya pactado

en la póliza en cuestión de la condena en contra de mi representada, que, en este caso, como bien se establece en el condicionado general y particular de la póliza el cual obra en el expediente, corresponde al siguiente valor:

- **Responsabilidad Civil Extracontractual**


RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

- **Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas**


AMPAROS CONTRATADOS VALOR ASEGURADO

R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Conforme a los anteriores fundamentos, solicito a este Despacho declarar probada esta excepción y, consecuentemente, determinar que sin perjuicio de que en virtud del condicionado particular y general de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, no se realizó el riesgo asegurado, en dicha póliza se pactó un deducible que debe ser tenido en cuenta por el Despacho, y en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada, el mismo deberá ser asumido por el Asegurado, esto es, por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, a pesar de la ausencia de cobertura, como se expuso con antelación, debe hacerse énfasis en que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *"…. El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. …."*.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de

responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Respetuosamente solicito declarar probada la presente excepción.

- **LAS EXCLUSIONES DE AMPARO EXPRESAMENTE PREVISTAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA INVOCADA COMO FUNDAMENTO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA.**

En las condiciones de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En consecuencia, de hallarse configurada, según la prueba recaudada, al menos una de las exclusiones consignadas en las condiciones generales ó particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **GENÉRICA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda derivada de la Ley o el contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
FORMULADO POR FORTOX S.A.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Al hecho PRIMERO: Pese a la redacción antitécnica que realiza la parte convocante, es cierto que el 4 de octubre de 2019 mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. renovó el contrato de seguro tomado por la sociedad FORTOX S.A., el cual se encuentra materializado en la POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9) que cobró vigencia entre el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena resaltar que si bien la mencionada póliza se encontraba vigente para la fecha de los hechos que dieron origen al presente proceso**,** esto no significa que tal contrato de seguro ofrezca cobertura para los hechos alegados en la demanda, toda vez que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo asegurado, y no se configura ninguna de las causales, convencionales o legales, de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro.

Al hecho SEGUNDO: Sin perjuicio de que en el presente hecho no se menciona específicamente a que póliza se hace referencia, es cierto que para la fecha en la que se formuló el llamamiento en garantía (28 de septiembre de 2020) estaba vigente la POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9).
Sin embargo, se aclara que a la fecha de contestación de esa convocatoria ya no se encuentra vigente.

Al hecho TERCERO: Es cierto que la parte demandante conformada por María Victoria Arango Juris y Mario Iván Vidal González instauraron demanda verbal declarativa en contra de FORTOX S.A. por una supuesta responsabilidad a su cargo en el hurto acaecido al interior del apartamento de su propiedad, acaecida el 01 de febrero de 2020, sin embargo, como se ha explicado a lo largo de la presente contestación y según distintos medios probatorios que obran en el plenario, pueden demostrar de manera

fehaciente que no se estructuró la responsabilidad civil que predica la parte actora, debido a que, entre los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda).

Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

Vale destacar que la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020. (condiciones particulares *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO 31.EXCLUSIONES: (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES." Y* CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*)

Al hecho CUARTO: No es un hecho. Se trata de una consideración subjetiva de la parte convocante respecto del ejercicio de defensa al vincular a mi representada, frente al cual cabe aludir que una cosa es que sea viable el llamamiento en garantía como figura procesal, a que el llamamiento prospere ante una eventual condena pues para ello deberán tenerse en cuenta las condiciones en las cuales se celebró el contrato de seguro, las cuales demarcarán la existencia y operancia de una eventual obligación a cargo de la aseguradora.

Vale la pena aclarar que si bien la POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL No. 8001083787 estaba vigente para la fecha de los hechos, es improcedente pretender la afectación de aquella en virtud de este litigio, comoquiera que no existe responsabilidad civil contractual, pues ni entre Fortox S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que

la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, todo incumplimiento contractual se encuentra excluido: *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO*
  31.EXCLUSIONES:
  (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES."

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*

De acuerdo con las exclusiones transcritas, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte de Fortox S.A. no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

Sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A. y por lo tanto, no se configura un siniestro en los términos pactados en la póliza que sirvió de fundamento para incoar esta demanda en contra de mi prohijada.

Aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido: *"(2)* ***SE EXCLUYE*** *DESAPARICIÓN MISTERIOSA* ***Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO[26]."*** *(negrilla ajena al texto original)*

[26] Código Penal Artículo 239. Hurto
El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluido el *"A. DOLO O **CULPA GRAVE**"*[27] y *"J. **EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES**, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS." (negrillas ajenas al texto original)*

En síntesis, vemos que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión (i) el hurto en los términos del Artículo 239 del Código Penal, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre FORTOX S.A. y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido. Y (ii) de probarse la existencia de culpa grave por parte de FORTOX S.A., se configuraría la exclusión pactada en el literal A (3. Exclusiones - condiciones generales) y por ende no sería procedente el reconocimiento de indemnización alguna a favor de la parte actora.

FRENTE A LA PRETENSIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Si bien no existen pretensiones discriminadas en el libelo del llamamiento en garantía, para resolver lo concerniente a la relación sustancial que sirve de base a la convocatoria de mi procurada, es preciso destacar que no existe ningún tipo de obligación en cabeza de la parte demandada, y en consecuencia de mi procurada, ya que en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada aquí, pues en el caso que nos ocupa, de haberse presentado algún tipo de perjuicio, éste no es consecuencia de una acción u omisión por parte de FORTOX S.A.

Adicionalmente, como se expuso en precedencia, ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión (i) el hurto en los términos del Artículo 239 del Código Penal, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre FORTOX S.A. y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido. Y (ii) de probarse la existencia de culpa grave por parte de FORTOX S.A., se configuraría la exclusión pactada en el literal A (3. Exclusiones - condiciones generales) y por ende no sería procedente el reconocimiento de indemnización alguna a favor de la parte actora.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

[27] Cuando hablamos de culpa grave nos referimos a que no se empleó el debido cuidado en la labor que se ejecutaba o en el negocio ajeno que se encomendó, es decir, que no se empleó el cuidado que aun las personas negligentes emplearían. Esta clase de culpa el código civil la denomina dolo pues se hace con intención. (ART. 63 CÓDIGO CIVIL)

EXCEPCIONES PRINCIPALES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

- **LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SE ENCUENTRA EXPRESAMENTE EXCLUIDA DE LA COBERTURA OTORGADA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, conforme lo indica el Profesor Ossa[28] "*están destinadas a delimitar, de una parte, la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y el modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanan.*"

En ese sentido, las condiciones particulares y generales tienen la virtualidad de ser un reglamento de los contratantes, atendiendo límites positivos (amparos) o límites negativos (exclusiones), y que debe ser observado conforme a las normas que regulan los contratos en general[29], es decir, que constituye ley para las partes en virtud de la convención celebrada.

En el presente caso, se reitera nuevamente que es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, comoquiera que entre los señores Mario Iván Vidal González y Maria Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda). Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

Vale reiterar que la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, **resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:**

[28] Ossa G. J. Efrén. Teoría General del Seguro – El Contrato. Editorial Temis 1991.
[29] Artículos 1618 y ss. del Código Civil.

Condiciones particulares:

30. CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31. EXCLUSIONES:
(1) SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2) SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3) SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS
(4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES.

Condiciones generales:

T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL.

De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del FORTOX S.A. no encuentra cobertura alguna en la póliza expedida por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LA CULPA GRAVE NO FUERON RIESGOS TRASLADADOS A LA ASEGURADORA Y POR EL CONTRARIO, SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDOS.**

Esta excepción se sustenta en que mi representada sólo está obligada a responder por el reclamo, al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza, luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no le fueron trasladados por el tomador si de los hechos que se prueban resultare ello.

Debe señalarse que si bien AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, de conformidad con el tenor literal de las condiciones del contrato de seguro citado, resulta evidente que el HURTO o en su defecto la culpa grave que originó esta demanda no es objeto de cobertura, como quiera que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que otorgó a FORTOX S.A., como se confirma de la lectura de la mencionada póliza, utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, aun en el remoto evento de que se comprobara que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la convocante, la póliza de seguro no ofrecería amparo en este caso.

De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido:

30. CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31. EXCLUSIONES:
(1) SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2) SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3) SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS.

Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluido:

3. EXCLUSIONES

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:

A. DOLO O CULPA GRAVE.

J. EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS.

Así las cosas, con la simple lectura de la carátula de la póliza utilizada para el presente llamamiento, así como de su condicionado, se puede concluir que un evento como el que nos ocupa se encuentra al margen del marco textual del amparo de éstas.

Luego, si en gracia de discusión la parte actora, pese a su falta de fundamento, tuviera éxito en alguna de sus pretensiones contra de FORTOX S.A., de todos modos mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debe ser exonerada en la sentencia, toda vez que la obligación de indemnizar que tiene la aseguradora, por su carácter condicional, sólo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados y adicionalmente, porque los hechos y los perjuicios reclamados fueron expresamente excluidos de la cobertura.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **NO SE CUMPLIÓ LA CONDICIÓN SUSPENSIVA QUE DA LUGAR AL NACIMIENTO DE LA OBLIGACION DEL ASEGURADOR**

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones anteriores, se propone ésta, en gracia de discusión y sin que ello implique el reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi representada, ya que la acción ejercida en su contra se fundamenta en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 y consecuentemente se destaca que en el caso que nos ocupa, no puede predicarse la obligación de pagar indemnización alguna, por cuanto el supuesto derecho que la demandante pretende se le reconozca no constituye la realización del riesgo asegurado y en consecuencia no compromete a mi representada, habida cuenta que los hechos que dieron origen a este proceso no se encuentran enmarcados dentro de la cobertura otorgada y por ello no surge entonces obligación alguna a cargo de la compañía que represento.

La obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LAS PÉRDIDAS MATERIALES RECLAMADAS SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDAS DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

Sin que ello signifique que se está reconociendo la existencia de una obligación a cargo de mi procurada, se propone esta excepción teniendo en cuenta las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, las cuales establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional de mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella.

Pues bien, tal como lo señala el reiterado Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume, y, en virtud de dicha facultad, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones.***

En efecto, la mentada Póliza estableció los riesgos no cubiertos de la siguiente forma:

Condiciones particulares:

6.SE INCLUYEN BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL. SE INCLUYEN LAS PÉRDIDAS DE, O DAÑOS A LAS PROPIEDADES, O BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL DEL ASEGURADO Y HURTO CALIFICADO, SIN EMBARGO, LA COBERTURA SÓLO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA LEGALMENTE RESPONSABLE POR CULPA EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES. DE ESTE AMPARO SE EXCLUYEN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

a.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE JOYAS, OBRAS DE ARTE, ANTIGÜEDADES U OBJETOS SIMILARES, DINERO Y/O VALORES.
b.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE PROPIEDADES ARRENDADAS POR EL ASEGURADO.
c.DAÑOS A O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que no existe cobertura porque (i) los bienes hurtados no estaban bajo el cuidado, tenencia y control de Fortox S.A. y (ii) porque son joyas, antigüedades u objetos similares, dinero y/o valores, los cuales se encuentran totalmente excluidos.

Condiciones particulares:

9.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE INFIDELIDAD DE EMPLEADOS CON RESPECTO A BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, POR LOS CUALES RESULTE LEGALMENTE RESPONSABLE, EXCLUYENDO DINERO, JOYAS Y/O VALORES.

En síntesis, vemos que en gracia de discusión los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada y por lo tanto no es posible emitir condena alguna a cargo de mi prohijada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

- **LÍMITES MÁXIMOS DE LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA**

La presente excepción se formula bajo el argumento de que en el remoto e improbable caso que su despacho resuelva favorablemente las súplicas de la accionante, la responsabilidad de la compañía a la que represento está limitada por la suma asegurada o a los sublímites que por evento eventualmente se hayan pactado.

Sobre la suma asegurada

Sin perjuicio de los argumentos vertidos en las anteriores excepciones, en el remoto evento de acreditarse la realización del riesgo asegurado o siniestro, la condena que pudiera imponerse a mi procurada no puede, bajo ninguna circunstancia, superar el valor de la suma asegurada.

Por ende, de llegarse a verificar la realización del siniestro, la condena no puede superar la suma asegurada que se pactó en el contrato de seguro ya que esa es la única forma de mantener el equilibrio económico que motivó a mi procurada a asumir el riesgo asegurado.

En conclusión, la hipotética e improbable condena que se llegare a imponer a mi procurada, en este caso deberá ceñirse a lo estipulado en las **condiciones particulares de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, donde se encuentra establecido un límite para cada uno de los amparos de la siguiente manera:**

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	I
R.C.E. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA P.L.O.	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
GASTOS MEDICOS	6,000,000,000.00	
BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
POSESIÓN DE ARMAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CRUZADA	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		

tenga en cuenta el límite que se ha puesto de presente y morigere la responsabilidad de mi procurada dentro de dicho margen.

- **LAS EXCLUSIONES DE AMPARO EXPRESAMENTE PREVISTAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA INVOCADA COMO FUNDAMENTO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA.**

En las condiciones de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En lo que respecta a los **PERJUICIOS MORALES** deprecados en la demanda se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal D y J:

> *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:*
> *(…)*
> *D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.*
> *(…)*
> *O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE **NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA**."*

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EXISTENCIA DE DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

En el hipotético o remoto evento en que mi procurada sea condenada al pago de suma dineraria alguna, debe descontarse el deducible correspondiente que se haya pactado en la póliza en cuestión de la condena en contra de mi representada, que, en este caso, como bien se establece en el condicionado general y particular de la póliza el cual obra en el expediente, corresponde al siguiente valor:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	I
R.C.E. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA P.L.O.	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
GASTOS MEDICOS	6,000,000,000.00	
BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
POSESIÓN DE ARMAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CRUZADA	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		

Conforme a los anteriores fundamentos, solicito a este Despacho declarar probada esta excepción y, consecuentemente, determinar que sin perjuicio de que en virtud del condicionado particular y general de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, no se realizó el riesgo asegurado, en dicha póliza se pactó un deducible que debe ser tenido en cuenta por el Despacho, y en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada, el mismo deberá ser asumido por el Asegurado, esto es, por FORTOX S.A.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, a pesar de la ausencia de cobertura, como se expuso con antelación, debe hacerse énfasis en que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato según su texto literal, y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo éste el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en particular, en su Artículo 1079 establece *"…. El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. …."*.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure

una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Respetuosamente solicito declarar probada la presente excepción.

- **GENÉRICA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso ya sea frente a la demanda derivada de la Ley o el contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

CAPITULO III
PRUEBAS

FRENTE A LAS APORTADAS Y SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA

DOCUMENTALES

1. Solicito no sean tenidas como pruebas idóneas, eficaces y pertinentes, para comprobar la existencia, propiedad y valor de los bienes descritos como hurtados el día de que trata los hechos de la demanda, los recibos de pago y las certificaciones bancarias aportadas por la parte actora.

2. Solicito no sean tenidas como prueba las fotografías aportadas, toda vez que en el reverso de ellas o de alguna otra manera no se especifica a que bien o bienes de los denunciados como sustraídos hace referencia cada una de las fotografías anexas, adicionalmente porque no existe manera de corroborar su origen, el lugar o

la época en que fue tomada.

LAS SOLICITADAS POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes:

- Poder a mí conferido que me faculta para representar a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en todos los trámites inherentes al presente proceso, y que ya obra dentro del expediente.
- Certificado de Existencia y Representación Legal de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., que ya obra en el expediente.
- Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, vigente entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020, tomada por el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. (carátula y condiciones particulares)
- Condicionado General de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158.
- Comunicación de fecha 24 de agosto de 2020 dirigida a la señora Marleny Arango, administradora del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H.
- Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9) vigente entre el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, tomada por FORTOX S.A. (carátula y condiciones particulares)
- Condicionado General de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9)

INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito citar y hacer comparecer a su Despacho a los demandantes MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda, en la fecha y hora señalada por el Despacho.

TESTIMONIALES

Respetuosamente solicito al despacho decretar el testimonio que a continuación se relaciona, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos del llamamiento en garantía, su contestación y puntualmente, sobre lo que le conste con relación a los contratos de seguro utilizado como fundamento de la vinculación de mi representada en este proceso y en especial para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 y Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787.

- A la Doctora **KELLY ALEJANDRA PAZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, Valle, asesora externa de mi representada, quien podrá citarse en la Avenida 5B No. 21-61 Apto 204 Edificio Gran Triano de la ciudad de Cali, correo electrónico kelypazch@hotmail.com.

NOTIFICACIONES

La parte demandante, en el lugar indicado en el escrito demandatorio.

Las sociedades convocantes, en el lugar indicado en el Llamamiento en Garantía.

A mí representada, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en la Carrera 7A No. 24-89 de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la Avenida 6ª Bis No.35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
8	21	14158

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO

TIPO DE POLIZA : COPROPIEDADES 2019

FECHA SOLICITUD DÍA	MES	AÑO	CERTIFICADO DE	N° CERTIFICADO	N° AGRUPADOR	SUCURSAL
11	12	2019	EXPEDICION	0		CALI CENTRO

TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

MONEDA	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO DÍA	MES	AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	MES	AÑO	A LAS	HASTA DÍA	MES	AÑO	A LAS	NÚMERO DE DÍAS
Pesos														
TIPO CAMBIO 1.00		FECHA LIMITE DE PAGO	14	2	2020	31	12	2019	00:00	31	12	2020	00:00	366

DETALLE DE COBERTURAS

```
ASEGURADO             : CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT   NIT 900.361.924-3.
Dirección del Riesgo 1 : CL 14 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA.
Ramo                  : INCENDIO
SubRamo               : INCENDIO
Objeto del Seguro     : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                             688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                      688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro     : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                               5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                        5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

FACTURA A NOMBRE DE: CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT

FORMA DE PAGO: ESPECIAL

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN: P-812 ENERO/2006

VALOR ASEGURADO TOTAL	$ *******18,201,347,368.00
PRIMA	$*******11,647,450.74
GASTOS DE EMISION	$**********0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$********2,213,015.64
AJUSTE AL PESO	$**********-0.38
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$*******13,860,466.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN CALI A LOS 11 DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2019

FIRMA AUTORIZADA

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO

CÓDIGO	COMPAÑÍA	% PARTICIPACION	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CODIGO	TIPO	NOMBRE		% PARTICIPACION
29212	Agencia	FG DIAZ Y CIA LTDA	ASESOR	100.00

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 1	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                          10,472,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                   10,472,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                           4,350,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                    4,350,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : CUOTAS ADMINISTRACION

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

CUOTAS DE ADMINISTRACION_                                     341,647,368.00

Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                             59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                      59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : ASISTENCIA AREAS COMUN Y PRIVADA

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

ASISTENCIA A COPROPIEDADES ***                                     PLUS 5 ZC

Objeto del Seguro      : INDICE VARIABLE - BIENES COMUNES Y PRIVADOS - ZONA COMUN

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

INDICE VARIABLE - BIENES COMUNES Y PRIVADOS - ZONA COMU          1,037,540,000.00

Objeto del Seguro      : INDICE VARIABLE - MAQUINARIA - ZONA COMUN

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

INDICE VARIABLE - MAQUINARIA - ZONA COMUN                        48,160,000.00

SubRamo                : HMACC/AMIT - TERRORISMO
Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                          688,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 2	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                           5,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                      10,472,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                       4,350,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE


Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                          59,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE




Ramo                   : TERREMOTO
SubRamo                : TERREMOTO
Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR        688,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR          5,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR       10,472,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR        4,350,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 3	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR            59,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Ramo                   : SUSTRACCION
SubRamo                : SUSTRACCION
Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                            5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                          688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                            59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Ramo                   : VIDRIOS PLANOS
SubRamo                : VIDRIOS PLANOS
Objeto del Seguro      : VIDRIOS

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

BASICO ROTURA ACCIDENTAL ***                                  15,574,000,000.00

Ramo                   : RESPONSABILIDAD CIVIL
SubRamo                : R.C.E. GENERAL

Objeto del Seguro      : R.C.E. DIRECTORES Y ADMINISTRADORES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

RCE DIRECTORES Y ADMINISTRADORES                                  200,000,000.00

SubRamo                : R.C.E. GENERAL MULTIRIESGO
Objeto del Seguro      : R.C.E. - PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM         1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
> GASTOS MEDICOS EVENTO - ZC                                      50,000,000.00
> GASTOS MEDICO X VIGENCIA - ZC                                  100,000,000.00
* GASTOS DE DEFENSA                                            1,000,000,000.00
R.C.E. CRUZADA EVENTO                                            500,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. CRUZADA VIGENCIA                                       1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. PATRONAL EVENTO ZC                                     1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E PATRONAL VIGENCIA ZC                                    1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 4	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. PARQUEADEROS EVENTO ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. PARQUEADEROS VIGENCIA ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. BIENES BAJO TENENCIA Y CONTROL ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
DAÑO MORAL Y/O PERJUICIO FISIOLOGICO ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	

Ramo : ROTURA DE MAQUINARIA
SubRamo : ROTURA DE MAQUINARIA
Objeto del Seguro : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
BASICO - IMPERICIA, DESCUIDO, SABOTAJE.... - ZONA COMUN	688,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE		

Ramo : EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO
SubRamo : EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO
Objeto del Seguro : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
BASICO - DAÑO INTERNO - EQUIPOS FIJOS - ZONA COMUN	59,000,000.00
Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	

BENEFICIARIOS

Nombre	Documento
CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT 900.361.924-3

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., EMITE LA PRESENTE PÓLIZA.
FORMA DE CONDICIONADO: P1640/2017

GIRO ESPECÍFICO DEL NEGOCIO: RESIDENCIAL.

OBJETOS DE SEGURO:	VALORES ASEGURADOS:
BIENES COMUNES	$ 10,472,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 733,040,000
BIENES PRIVADOS	$ 4,350,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 304,500,000
MUEBLES Y ENSERES	$ 5,000,000
MAQUINARIA Y EQUIPO	$ 688,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 48,160,000
EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO - FIJO	$ 59,000,000
CUOTAS DE ADMINISTRACION (28,470,614 * 12 MESES)	$ 341,647,368
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES)	$ 1,000,000,000
RESPONSABILIDAD CIVIL DIRECTORES Y ADMINISTRADORES	$ 200,000,000
VALOR TOTAL ASEGURADO	$ 18,201,347,368

SUBLIMITES:
SE CONSTITUYE COMO UN SUBLÍMITE DE TODO RIESGO INCENDIO, SIN COBRO DE PRIMA ADICIONAL, NI APLICACIÓN DE DEDUCIBLES, NI INFRASEGURO, NI RESTABLECIMIENTO DE VALORES ASEGURADOS.
OPERA EXCLUSIVAMENTE A CONSECUENCIA DE UN EVENTO AMPARADO EN LA PÓLIZA, CUBRIENDO LOS GASTOS DEBIDAMENTE COMPROBADOS, QUE NO TENGAN CARÁCTER PERMANENTE Y EN LOS CUALES INCURRA EL ASEGURADO.

GASTOS ADICIONALES: TALES CÓMO PERO NO SUJETOS A:
* GASTOS PARA LA EXTINCIÓN DEL SINIESTRO: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO POLIZA No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 5	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

* GASTOS PARA LA PRESERVACIÓN DE BIENES: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO
* TRASLADOS TEMPORALES: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $500.000.000 DE PESOS.

* GASTOS PARA ACELERAR LA REPARACION O REEMPLAZO: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $250.000.000 DE PESOS.
* HONORARIOS PROFESIONALES: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO.
* GASTOS PARA REPOSICIÓN DE ARCHIVOS: HASTA EL 5% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $30.000.000 DE PESOS.
* GASTOS PARA DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO: HASTA EL 5% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $150.000.000 DE PESOS.

OTROS SUBLÍMITES QUE NO HACEN PARTE DE LOS GASTOS ADICIONALES:

* REMOCION DE ESCOMBROS: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO
* TERRENOS: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $8.000.000.000 DE PESOS.
* AMPARO AUTOMÁTICO DE NUEVOS BIENES: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $500.000.000 DE PESOS.
* INCENDIO Y/O RAYO EN APARATOS ELÉCTRICOS: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $250.000.000 DE PESOS.
* INDICE VARIABLE: HASTA EL 5% SIN COBRO DE PRIMA ADICIONAL Y A PARTIR DEL 6% Y HASTA EL 10% COMO LÍMITE MÁXIMO, SE COBRA LA PRIMA CORRESPONDIENTE APLICANDO LA TASA DE TODO RIESGO INCENDIO AL 50%.
*EQUIPOS DE GIMNASIO: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $50.000.000 DE PESOS.
*CUOTAS DE ADMINISTRACION: HASTA EL 1% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, SIN COBRO DE PRIMA (SI EXISTE UN LIMITE ASEGURADO EN LOS OBJETOS DE SEGURO, APLICARA ESTE LIMITE CONTRATADO, EL PRESENTE SUBLIMITE SOLO OPERA SI EL ASEGURADO NO CONTRATA LA COBERTURA DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN)

SUBLÍMITE PARA DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS

CUBRE LAS RECLAMACIONES DERIVADAS DE DAÑOS MORALES Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, SIEMPRE Y CUANDO SE DERIVEN DE UN DAÑO FÍSICO Y/O MUERTE DE LA VICTIMA, Y DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:
INTERÉS ASEGURADO: AMPARAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES (DAÑO MORAL Y PERJUICIO FISIOLÓGICO), DE ACUERDO CON LOS SUBLÍMITES ESTABLECIDOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO CON LA LEY, POR LESIÓN, MUERTE Y/O DAÑOS A BIENES, OCASIONADOS EN DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL NEGOCIO AMPARADO EN LA PÓLIZA.

DEFINICIÓN DE DAÑO MORAL: CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS Y LÍMITES CONSIGNADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MORALES, ENTENDIDOS COMO LAS ANGUSTIAS O TRASTORNOS PSÍQUICOS, IMPACTOS SENTIMENTALES O AFECTIVOS, QUE SE CAUSEN AL TERCERO DAMNIFICADO Y QUE SEAN OTORGADOS AL RECLAMANTE MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA.

LA COBERTURA APLICA EN LOS CASOS EN LOS CUALES EL HECHO GENERADOR DEL DAÑO MORAL CAUSE INCAPACIDAD TOTAL O PERMANENTE Y/O MUERTE DE LA VÍCTIMA.

DEFINICIÓN DE PERJUICIO FISIOLÓGICO: CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS Y LÍMITES CONSIGNADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, ENTENDIDOS COMO LA DISMINUCIÓN DE LOS PLACERES DE LA VIDA, CAUSADA CONCRETAMENTE, POR LA IMPOSIBILIDAD O LA DIFICULTAD DE ENTREGARSE A CIERTAS ACTIVIDADES NORMALES DE PLACER Y QUE SEAN OTORGADOS MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA. LA COBERTURA APLICA EN LOS CASOS EN LOS CUALES EL HECHO GENERADOR DEL PERJUICIO FISIOLÓGICO CAUSE INCAPACIDAD TOTAL O PERMANENTE Y/O MUERTE DE LA VÍCTIMA.

TEMPORALIDAD: NUESTRO PRODUCTO CUENTA CON LA MODALIDAD DE COBERTURA OCURRENCIA. OCURRENCIA CON 2 AÑOS SUNSET (SIN QUE PUEDA IR MÁS ALLÁ DEL PLAZO CONVENIDO)

EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS.

1. PÓLIZAS QUE CUBRAN DAÑO MORAL, PERJUICIO FISIOLÓGICO O DE VIDA DE RELACIÓN Y EL LUCRO CESANTE, EN EXCESO DE LOS SUBLÍMITES AUTORIZADOS POR LA COMPAÑÍA.

1. SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II - NUMERAL 6.14 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, A CONSECUENCIA DEL USO DE LOS PARQUEADEROS CERRADOS Y VIGILADOS DE LA COPROPIEDAD, CON ACCESO CONTROLADO PARA PERSONAS Y VEHÍCULOS Y CON REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA DE CADA VEHÍCULO Y SU CONDUCTOR. ADEMÁS SU REGLAMENTACIÓN DE FUNCIONAMIENTO DEBE ENCONTRARSE DEBIDAMENTE ESTIPULADA EN EL REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL.
LA COBERTURA SE REFIERE A RECLAMACIONES POR PERDIDAS Y DAÑOS MATERIALES, CAUSADOS POR CULPA IMPUTABLE AL ASEGURADO, SUFICIENTEMENTE PROBADA, SIEMPRE Y CUANDO LOS VEHÍCULOS HAYAN INGRESADO CON AUTORIZACIÓN AL PARQUEADERO DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.
EN CASO DE QUE EXISTA OTRA PÓLIZA GARANTIZANDO EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL ASEGURADO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERARÁ ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.
LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR PERJUICIOS CAUSADOS POR MANIPULACIÓN, MANTENIMIENTO, LAVADO U OTRO SERVICIO SIMILAR.

EN CASO QUE EXISTA OTRA PÓLIZA QUE CUBRA EL MISMO RIESGO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERA ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO POLIZA No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 6	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

SE EXTIENDE LA COBERTURA PARA CUBRIR LOS SIGUIENTES BIENES, DE ACUERDO A LA SUMA ASEGURADA ACORDADA EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA:
2. BICICLETAS: AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS IMPUTABLES AL ASEGURADO, POR LA RESPONSABILIDAD QUE INCURRA LA COPROPIEDAD EN EL BICI PARQUEADERO ANTE LOS DAÑOS FÍSICOS Y PERDIDAS DE BICICLETAS SIN CONSIDERAR LOS ACCESORIOS O CONTENIDO DE LOS MISMOS, EN VIRTUD DE LA POSESIÓN O USO DEL BICI PARQUEADERO DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS SIEMPRE QUE:
* SE ENCUENTRAN EN PREDIOS CERRADOS Y VIGILADOS,
* EXISTA CONTROL Y SE LLEVE UN REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA DE LAS BICICLETAS EN BITACORA.
* CADA BICILETA DEBERA TENER SU ESPACIO EN EL BICI PARQUEADERO Y CON SU RESPECTIVA PLACA TECNICA.
LOS VEHICULOS ASEGURADOS SON AUTOMOVILES, MOTOCICLETAS Y BICICLETAS.
3. EXCLUYE ACCESORIOS
4. RCE: (DENTRO Y FUERA DEL RIESGO ASEGURADO, POR LOS QUE LEGALMENTE SEA RESPONSABLE)
5. RC MASCOTAS HASTA 25 MLLS: CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL PROPIETARIO DE LA MASCOTA, POR LOS DAÑOS QUE OCASIONE A TERCEROS SU MASCOTA. EL PROPIETARIO DE LA MASCOTA DEBE SER RESIDENTE DE LA COPROPIEDAD. ESTA RCE OPERA ÚNICAMENTE PARA HECHOS OCURRIDOS DENTRO DE PREDIOS DE LA COPROPIEDAD EXCLUSIVAMENTE EN LAS ÁREAS COMUNES.
6. RCE CRUZADA (INCLUYE PROPIETARIOS, ARRENDATARIOS Y/O POSEEDORES)

NOTA:
SE ACLARA DEDUCIBLE PARA LA COBERTURA DE ROTURA DE VIDRIOS: HASTA $200 MILLONES SIN DEDUCIBLE. DESDE $200 MILLONES A $1.000 MILLONES 10% DEL VALOR DE LA PERDIDA SIN MINIMO.

CLAUSULAS

- NO CONCURRENCIA DE DEDUCIBLES: DE PRESENTARSE UN EVENTO INDEMNIZABLE BAJO LA PRESENTE PÓLIZA, EN CUALQUIERA DE SUS SECCIONES O POR CUALQUIERA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS POR LA MISMA, QUE AFECTE A DOS O MÁS ARTÍCULOS O BIENES AMPARADOS Y SI EN LOS MISMOS FIGURAN DEDUCIBLES DIFERENTES, PARA LOS EFECTOS DE LIQUIDACIÓN DEL SINIESTRO, SE APLICARÁ ÚNICAMENTE EL DEDUCIBLE CUYA COBERTURA SE AFECTÓ POR EL ORIGINAL DEL SINIESTRO Y NO LA SUMATORIA DE ELLOS.

GASTOS PARA REPARACIONES O RECONSTRUCCIONES PROVISIONALES O TRANSITORIAS PARA SALVAR, PRESERVAR O CONSERVAR LOS BIENES AMPARADOS:
LA COMPAÑÍA SE COMPROMETE A PAGAR AL ASEGURADO, HASTA EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS CONDICIONES PARTICULARES, LOS GASTOS EN QUE RAZONABLEMENTE INCURRA EL ASEGURADO CON EL FIN DE EFECTUAR REPARACIONES O RECONSTRUCCIONES PROVISIONALES O TRANSITORIAS, ASÍ COMO EL VALOR DE LOS CONTRATOS TEMPORALES DE TENENCIA DE EQUIPOS, MAQUINARIA, ARRENDAMIENTO DE LOCALES TEMPORALES Y DEMÁS GASTOS QUE SE EFECTÚEN CON EL FIN DE SALVAR, PRESERVAR O CONSERVAR LOS BIENES AMPARADOS O PARA ACELERAR LA REPARACIÓN O EL REEMPLAZO DE LOS BIENES QUE HAYAN SIDO DAÑADOS O DESTRUIDOS POR CUALQUIERA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.
.
- NO APLICACIÓN DE INFRASEGURO CUANDO EXISTA UNA DIFERENCIA ENTRE EL VALOR ASEGURADO Y EL VALOR ASEGURABLE REPORTADO QUE NO SUPERE O SEA INFERIOR AL 10%

* GARANTÍAS DE LAS PÓLIZAS
- LA ASEGURADORA ACEPTA QUE LAS GARANTÍAS QUE FIGURAN EN LA PÓLIZA, SEAN CONSIDERADAS COMO EXCLUSIONES Y POR TANTO NO ORIGINARAN LA ANULABILIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO.
- LAS CLÁUSULAS DE GARANTÍA QUE FIGURAN EN LA PÓLIZA SOLO SERÁN APLICABLES EN AQUELLOS SINIESTROS QUE TENGAN RELACIÓN CON ELLAS Y NO EN LOS QUE OCURRAN POR EVENTOS AJENOS A ELLAS.

* DENTRO DE LA CLÁUSULA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA SE INCLUYEN PROPIETARIOS, ARRENDATARIOS Y POSEEDORES.

* RCE PARQUEADEROS: EXCLUYE ACCESORIOS (INCLUYE HURTO CALIFICADO) - (BICICLETAS Y MOTOS HASTA 10 MLLS REGISTRO ACCESO - BITÁCORA, Y ESPACIO INDIVIDUAL).

* EL VALOR ASEGURADO DE LOS BIENES PRIVADOS INCLUYE MEJORAS LOCATIVAS EFECTUADAS A CADA UNIDAD DE VIVIENDA, SIEMPRE Y CUANDO ESTE DENTRO DEL VALOR ASEGURADO.

DETERMINACION DE AREAS VIGENCIA 2019 - 2020.

CLAUSULA DE SANCIONES
LA ASEGURADORA NO ESTARÁ OBLIGADA A PROVEER COBERTURA NI SERÁ RESPONSABLE DE PAGAR CUALQUIER RECLAMACIÓN O PROPORCIONAR ALGÚN BENEFICIO EN LA MEDIDA EN QUE LA PRESTACIÓN DE DICHA COBERTURA, EL PAGO DE DICHA RECLAMACIÓN O LA DISPOSICIÓN DE DICHO BENEFICIO, EXPONGA A LA ASEGURADORA A CUALQUIER SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN SEGÚN LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES DE COMERCIO O ECONÓMICAS, LEYES O REGLAMENTOS DE LA UNIÓN EUROPEA, REINO UNIDO O ESTADOS UNIDOS.

LA RELACIÓN DE BIENES APLICABLE A ESTA RENOVACIÓN SERÁ LA REPORTADA POR EL ASEGURADO EN UN ANEXO POSTERIOR DE REQUERIR ACTUALIZACIÓN, DE LO CONTRARIO SE TOMARA EN EL MOMENTO DE UNA RECLAMACIÓN COMO BASE LA ÚLTIMA REPORTADA EN LAS VIGENCIAS ANTERIORES, Y DE NO ESTAR ACTUALIZADA EL ASEGURADO DEBERÁ DEMOSTRAR LAS DIFERENCIAS EXISTENTES.

****

CLÁUSULA DE ASISTENCIA DOMICILIARIA PLUS ZONA COMÚN

COBERTURA PARA LAS ÁREAS COMUNES SIN LIMITE DE EVENTOS EXCEPTO VIDRIOS Y PARA LAS ÁREAS PRIVADAS CON LÍMITE DE EVENTOS DURANTE LA VIGENCIA.

AREAS COMUNES

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 7	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

CERRAJERIA - 35 SMDLV
ELECTRICIDAD 35 SMDLV
PLOMERIA - 35 SMDLV
VIDRIOS - 35 SMDLV
AUXILIAR SERVICIOS GENERALES 1 EVENTO AL AÑO
CELADURIA - 40 SMDLV MAX. 7 DAS / 2 EVENTOS AL AÑO
GASTOS DE TRASLADO DE BIENES 30 SMDLV
JARDINERIA - 10 SMDLV
ORIENTACION TELEFONICA CONTABLE, TRIBUTARIA Y JURIDICA (ILIMITADO)
SERVICIO DE REFERENCIACIÓN DE PROFESIONALES Y TODEROS (ILIMITADO)
VIGILANTE EVENTOS ESPECIALES 1 EVENTO AL AÑO

AREAS PRIVADAS

CERRAJERIA - 10 SMDLV
ELECTRICIDAD 10 SMDLV
PLOMERIA - 10 SMDLV
CELADURIA - 40 SMDLV MAX. 7 DIAS / 2 EVENTOS AL AÑO
DEPOSITO Y CUSTODIA DE BIENES 20 SMDLV
DESINUNDACION DE ALFOMBRAS 30 SMDLV
GASTOS POR INTERRUPCIÓN DEL VIAJE, POR EMERGENCIA 600 SMDLV
HOTEL POR INHABITABILIDAD DE VIVIENDA 13 SMDLV
ORIENTACIÓN TELEFÓNICA CONTABLE, TRIBUTARIA Y JURÍDICA (ILIMITADO)
TRASLADO DE BIENES O GASTOS DE MUDANZA POR EMERGENCIA 20 SMDLV

RESTRICCIONES:
LOS SERVICIOS DE CERRAJERÍA, ELECTRICIDAD Y PLOMERÍA EN ÁREAS COMUNES SON ILIMITADOS.
EL SERVICIO DE VIDRIOS EN ÁREAS COMUNES SE PRESTARÁ MÁXIMO 2 SERVICIOS POR MES, CON LÍMITE DURANTE LA VIGENCIA DE MÁXIMO 10 EVENTOS.
LOS SERVICIOS DE CERRAJERÍA, ELECTRICIDAD Y PLOMERÍA EN ÁREAS PRIVADAS SE PRESTARÁN POR ESPECIALIDAD CONFORME AL LÍMITE DE EVENTOS SELECCIONADO
. LOS TRABAJOS TIENEN GARANTÍA DE 2 MESES.
. LOS SERVICIOS DE VIDRIOS, PLOMERÍA, CERRAJERÍA Y ELECTRICIDAD INCLUYEN EL COSTO DE LOS MATERIALES Y MANO DE OBRA.
. LÍNEAS DE ATENCIÓN PARA ASISTENCIA:
EN BOGOTÁ: 4235757
RESTO DE PAÍS: 018000512620
DESDE CELULAR: #247 OPCIÓN 2 MARCANDO DESDE CUALQUIERA DE LOS 3 OPERADORES (MOVISTAR, TIGO O CLARO), LAS 24 HORAS DEL DÍA, LOS 7 DÍAS DE LA SEMANA, NUESTROS CLIENTES PODRÁN SOLICITAR EL SERVICIO SI CUENTA CON LA COBERTURA, EN EL MENOR TIEMPO POSIBLE Y SIN NINGÚN COSTO (APLICAN CONDICIONES Y RESTRICCIONES).
. APLICAN CONDICIONES Y RESTRICCIONES DEL CONDICIONADO DE ASISTENCIA DOMICILIARIA PLUS ZONA COMÚN EL CUAL PUEDE SER CONSULTADO EN NUESTRA PÁGINA WEB WWW.SEGUROSYCAPITALIZACIÓN.COLPATRIA.COM OPCIÓN SEGUROS/EMPRESAS/ZONA COMÚN.
. PARA LAS ÁREAS PRIVADAS LOS SERVICIOS SE PRESTAN DE ACUERDO A LA OPCIÓN ESCOGIDA.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
8	21	14158

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS

ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : $**13,860,466.38
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : $**13,860,466.38
FORMA DE PAGO CONVENIDA : ESPECIAL

PLAN DE PAGOS

SEGUN EL ARTICULO 1068 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN CALI EN DICIEMBRE 11 DE 2019

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO

B6B7E555A5A4773

Seguros

Condiciones Generales



Zona Común

Asegure su tranquilidad y la de su comunidad.

AXA COLPATRIA

reinventando / los seguros

01/01/2017 – 1306 – P – 07 – P1640/2017
Asociado a la Nota Técnica de Código: 01/10/2011 – 1306 – NT - P – 07 – P1640 –SEPTIEMBRE 2011

PÓLIZA INTEGRAL PARA COPROPIEDADES CONTENIDO CONDICIONES GENERALES

CAPÍTULO I – AMPARO BÁSICO, EXCLUSIONES Y SUBLÍMITES

SECCIÓN I – AMPARO BÁSICO

1. TODO RIESGO INCENDIO

SECCIÓN II – EXCLUSIONES GENERALES

2. EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS
3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS

SECCIÓN III – SUBLÍMITES ASEGURADOS

4. SUBLÍMITES ASEGURADOS DE TODO RIESGO INCENDIO
4.1. GASTOS ADICIONALES
4.1.1 GASTOS PARA LA EXTINCIÓN DEL SINIESTRO
4.1.2 GASTOS PARA LA PRESERVACIÓN DE BIENES
4.1.3 GASTOS PARA ACELERAR LA REPARACIÓN O REEMPLAZO
4.1.4 HONORARIOS PROFESIONALES
4.1.5 GASTOS PARA REPOSICIÓN DE ARCHIVOS
4.1.6 GASTOS PARA DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO
4.2 TERRENOS
4.3 REMOCIÓN DE ESCOMBROS
4.4 AMPARO AUTOMÁTICO DE NUEVOS BIENES
4.5 INCENDIO Y/O RAYO EN APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS

CAPÍTULO II – AMPAROS OPCIONALES, SUBLÍMITES Y EXCLUSIONES

SECCIÓN I – AMPAROS OPCIONALES Y SUBLÍMITES

5. AMPAROS OPCIONALES
5.1 TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA
5.2 MAREMOTO, MAREJADA O TSUNAMI
5.3 HUELGA, MOTÍN, ASONADA, CONMOCIÓN CIVIL (HMACC)
5.4 ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS (AMIT), INCLUIDO ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO
5.5 ROTURA DE VIDRIOS
5.6 CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN
5.7 PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO
5.8 GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL
5.9 SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA
5.10 SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA PARA DINERO EN EFECTIVO Y LOS TÍTULOS VALORES
5.11 EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO
5.12 ROTURA DE MAQUINARIA
5.13 TRANSPORTE DE VALORES
5.14 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - PREDIOS LABORES Y OPERACIONES

5.15 SUBLÍMITES ASEGURADOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
5.15.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - CRUZADA
5.15.2 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - PARQUEADEROS
5.15.3 CIVIL EXTRACONTRACTUAL - CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS
5.15.4 RESPONSABILIDAD CIVIL - PATRONAL
5.15.5 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL
5.15.6 GASTOS DE DEFENSA
5.15.7 GASTOS MÉDICOS POR PRIMEROS AUXILIOS
5.16 RESPONSABILIDAD CIVIL - ADMINISTRADORES
5.16.1 PERJUICIOS RECLAMADOS POR TERCEROS EN EJERCICIO DE LA ACCIÓN DIRECTA
5.16.2 GASTOS DEL PROCESO
5.16.3 GASTOS DE DEFENSA
5.17 MANEJO GLOBAL COMERCIAL - APROPIACIÓN INDEBIDA
5.18 SUBLÍMITES ASEGURADOS DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL
5.18.1 EMPLEADOS NO IDENTIFICADOS
5.18.2 EMPLEADOS DE FIRMAS ESPECIALIZADAS O EMPLEADOS TEMPORALES
5.18.3 BIENES DE PROPIEDAD DE TERCEROS

SECCIÓN II – EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS OPCIONALES

6. EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS OPCIONALES
6.1 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA Y MAREMOTO, MAREJADA O TSUNAMI
6.2 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ADECUACIÓN A LA NORMA SISMO RESISTENTE
6.3 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE HUELGA, MOTÍN, ASONADA, CONMOCIÓN CIVIL (HMACC) ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS (AMIT), INCLUIDO ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO
6.4 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE VIDRIOS
6.5 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN
6.6 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO Y GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL
6.7 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA
6.8 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA PARA DINERO EN EFECTIVO Y LOS TÍTULOS VALORES
6.9 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO
6.10 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE MAQUINARIA
6.11 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE TRANSPORTE DE VALORES
6.12 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES
6.13 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CRUZADA
6.14 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL -PARQUEADEROS
6.15 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS
6.16 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL
6.17 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL - BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL
6.18 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL - ADMINISTRADORES
6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL

CAPÍTULO III - CONDICIONES GENERALES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

SECCIÓN I - GARANTÍAS

7 GARANTÍ AS
7.1 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA TODO RIESGO INCENDIO
7.1.1 ELEMENTOS AZAROSOS, INFLAMABLES O EXPLOSIVOS
7.1.2 EXTINTORES
7.2 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA
7.2.1 PROTECCIONES
7.3 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO Y ROTURA DE MAQUINARIA
7.3.1 INSTALACIONES ELÉCTRICAS
7.3.2 MANTENIMIENTO DE LOS BIENES ASEGURADOS
7.3.3 CORRECTA OPERACIÓN Y FUNCIONAMIENTO
7.4 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA MANEJO GLOBAL COMERCIAL

SECCIÓN II - CONDICIONES GENERALES

8. CONDICIONES GENERALES
8.1 LÍMITE DE RESPONSABILIDAD MÁXIMA
8.2 DESIGNACIÓN DE BIENES
8.3 SEGURO INSUFICIENTE
8.4 MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO
8.5 PAGO DE LA PRIMA
8.6 REVOCACIÓN UNILATERAL
8.7 COEXISTENCIA DE SEGUROS
8.8 OBLIGACIONES DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO
8.8.1 AVISO DE SINIESTRO
8.8.2 FORMALIZACIÓN DEL RECLAMO
8.9 INDEMNIZACIÓN
8.10 PÉRDIDAS PARCIALES
8.11 PÉRDIDAS TOTALES
8.12 DERECHOS DE AXA COLPATRIA EN CASO DE SINIESTRO
8.13 PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN
8.14 DEDUCIBLE
8.15 REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA POR PAGO DE SINIESTRO
8.16 DESIGNACIÓN DE AJUSTADOR
8.17 DERECHOS SOBRE SALVAMENTO
8.18 SUBROGACIÓN
8.19 CONOCIMIENTO DEL RIESGO
8.20 ANTICIPO DE INDEMNIZACIÓN
8.21 EXTENSIÓN TERRITORIAL
8.22 LEGISLACIÓN APLICABLE
8.23 NOTIFICACIONES
8.24 DOMICILIO

SECCIÓN III – CLÁUSULAS ADICIONALES

9. CLÁUSULAS ADICIONALES
9.1 CLÁUSULA LABORES Y MATERIALES
9.2 CLÁUSULA TRASLADOS TEMPORALES
9.3 CLÁUSULA INDICE VARIABLE
9.4 CLÁUSULA ACTOS DE AUTORIDAD
9.5 CLÁUSULA DE RESPOSICIÓN O REEMPLAZO
9.6 CLÁUSULA RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DEL VALOR ASEGURADO

1. TOMADOR
2. ASEGURADO
3. BENEFICIARIO
4. VÍCTIMA
5. VALOR ASEGURABLE
6. SINIESTRO
7. ÍTEM ASEGURADO
8. SUBLÍMITE ASEGURADO
9. EDIFICIO
10. TÉRMINOS ESPECÍFICOS SOBRE EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL
11. ADMINISTRADOR
12. VEHÍCULO
13. PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES
14. TERCERO PARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
15. TERCERO PARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CRUZADA
16. FALTA DE GESTIÓN
17. PÉRDIDA ECONÓMICA EN RESPONSABILIDAD CIVIL ADMINISTRADORES
18. MUEBLES Y ENSERES
19. MAQUINARIA Y EQUIPO
20. EQUIPOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
21. PÉRDIDA
22. DAÑOS MATERIALES
23. PERJUICIOS MATERIALES
24. COSTAS DEL PROCESO
25. PERÍODO DE INDEMNIZACIÓN

01/01/2017 – 1306 – P – 07 – P1640/2017

PÓLIZA INTEGRAL PARA COPROPIEDADES CONTENIDO CONDICIONES GENERALES

CAPÍTULO I
AMPARO BÁSICO, EXCLUSIONES Y SUBLÍMITES

SECCIÓN I – AMPARO BÁSICO

AXA COLPATRIA SEGUROS S. A., QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ AXA COLPATRIA, INDEMNIZARÁ CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS SIGUIENTES RIESGOS AMPARADOS, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – EXCLUSIONES GENERALES, NUMERALES
2 Y 3.

1. TODO RIESGO INCENDIO

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS QUE SE ENCUENTREN EN EL PREDIO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – EXCLUSIONES GENERALES, NUMERALES
2 Y 3.

SECCIÓN II – EXCLUSIONES GENERALES

2. EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS:

1. GUERRA INTERNACIONAL O CIVIL Y ACTOS PERPETRADOS POR FUERZAS EXTRANJERAS, HOSTILIDADES U OPERACIONES BÉLICAS (SEA O NO DECLARADA UNA GUERRA), REBELIÓN Y SEDICIÓN, INSURRECCIÓN Y PODER MILITAR USURPADO. ACTOS COMETIDOS Y/O ADJUDICADOS A Y/O POR MOVIMIENTOS TERRORISTAS CON ALCANCE INTERNACIONAL.

2. DOLO O CULPA GRAVE, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, FALTANTES DE INVENTARIO, DEFRAUDACIONES, ACTOS DESHONESTOS DE ACCIONISTAS O SOCIOS, ADMINISTRADORES O CUALQUIERA DE LOS TRABAJADORES DEL ASEGURADO; LA PARTICIPACIÓN COMO AUTOR O CÓMPLICE DEL CÓNYUGE O CUALQUIER PARIENTE DEL ASEGURADO DENTRO DEL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO DE AFINIDAD O ÚNICO CIVIL. ABUSO DE CONFIANZA, FALSEDAD Y ESTAFA (EXCEPTO PARA MANEJO GLOBAL COMERCIAL).

3. LA EMISIÓN DE RADIACIONES IONIZANTES, CONTAMINACIÓN POR LA RADIOACTIVIDAD DE CUALQUIER COMBUSTIBLE NUCLEAR O DE CUALQUIER DESPERDICIO PROVENIENTE DE LA COMBUSTIÓN DE DICHOS ELEMENTOS; CONTAMINACIÓN BIOLÓGICA O QUÍMICA. CONTAMINACIÓN AMBIENTAL, POLUCIÓN O FILTRACIÓN DE CUALQUIER NATURALEZA SEA ESTA GRADUAL, SÚBITA O IMPREVISTA.

4. FERMENTACIÓN, VICIO PROPIO, DEFECTOS INHERENTES,DESCOMPOSICIÓN NATURAL, MERMAS, PÉRDIDA DE PESO, EVAPORACIÓN, DETERIORO NORMAL, HUMEDAD, CONDENSACIÓN, ACCIÓN CONTINUADA DE VAPORES, ACCIÓN DE LA LUZ, LA CALEFACCIÓN O LA DESECACIÓN A QUE HUBIEREN SIDO SOMETIDOS LOS BIENES ASEGURADOS, ASÍ COMO CIRCULACIÓN INSUFICIENTE DE AIRE, FLUCTUACIONES DE TEMPERATURA, CAMBIO DE SABOR, COLOR,

ESTRUCTURA O SUPERFICIE, INSECTOS, PLAGAS EN GENERAL.

5. VIRUS INFORMÁTICO, TERRORISMO CIBERNÉTICO, DAÑOS DERIVADOS DE MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN GENERADA, ENVIADA, RECIBIDA, ALMACENADA O COMUNICADA POR MEDIOS ELECTRÓNICOS, ÓPTICOS O SIMILARES, COMO PUDIERA SER, ENTRE OTROS, EL INTERCAMBIO ELECTRÓNICO DE DATOS (EDI), INTERNET Y CORREO ELECTRÓNICO.

6. INTERRUPCIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS (ENERGÍA, GAS, AGUA, COMUNICACIONES). INTERRUPCIÓN DE LABORES DEBIDO A FALLA EN EL SUMINISTRO DE PROVEEDORES Y/O DISTRIBUIDORES O IMPEDIMENTO DE ACCESO AL PREDIO.

7. LAS VIBRACIONES PRODUCIDAS POR EL RUIDO DE AERONAVES, CONOCIDAS COMÚNMENTE COMO “ONDA SUPERSÓNICA O SÓNICA”.

8. DEFECTOS EXISTENTES AL INICIARSE EL SEGURO DE LOS CUALES TENGA O NO CONOCIMIENTO EL ASEGURADO O SUS REPRESENTANTES. DEFECTOS ESTÉTICOS, RASPADURAS, MANCHAS O DECOLORACIÓN DE SUPERFICIES PULIDAS, PINTADAS O ESMALTADAS, DAÑOS SUPERFICIALES DE LOS VIDRIOS, DEFECTOS DE MANO DE OBRA Y USO DE MATERIALES DEFECTUOSOS.

9. VIOLACIÓN DE NORMAS LEGALES O REGLAMENTARIAS VIGENTES QUE REGULEN LA CONSTRUCCIÓN Y LA COPROPIEDAD, EMBARGO, SECUESTRO, SANCIONES CIVILES, ALLANAMIENTO, DECOMISO, CONFISCACIÓN, EXPROPIACIÓN, DEMOLICIÓN Y SIMILARES; ÓRDENES DE AUTORIDAD, SALVO AQUELLAS DIRIGIDAS A EVITAR LA PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO.

10. DAÑO INHERENTE A LOS BIENES O A SUS PARTES POR SU PROPIO DESGASTE, DETERIORO NORMAL, PÉRDIDA DE RESISTENCIA, CORROSIÓN, EROSIÓN, OXIDACIÓN, FERMENTACIÓN, DEFECTO LATENTE; PIEZAS QUE POR SU NATURALEZA DEBEN SER REEMPLAZADAS PERIÓDICAMENTE.

11. HUNDIMIENTO, DESPLAZAMIENTO, AGRIETAMIENTO Y ASENTAMIENTO DE MUROS, PISOS, TECHOS, PAVIMENTOS O CIMIENTOS QUE OCURRAN COMO CONSECUENCIA DE VICIO PROPIO DEL SUELO O SUBSUELO, VIBRACIONES O ERRORES DE CONSTRUCCIÓN.

12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.

13. DAÑOS A LOS BIENES ASEGURADOS SUFRIDOS DURANTE SU TRANSPORTE O DURANTE LAS OPERACIONES DE CARGUE, DESCARGUE O TRASBORDO DE LOS MISMOS.

14. PÉRDIDAS CONSECUENCIALES DE CUALQUIER TIPO, TALES COMO: LUCRO CESANTE, INCREMENTO EN COSTOS DE OPERACIÓN, PÉRDIDA DE INGRESOS Y PÉRDIDA DE UTILIDADES O PÉRDIDA DE BENEFICIOS, PÉRDIDA DE MERCADO.

15. PÉRDIDA, CORRUPCIÓN, INDISPONIBILIDAD O DESTRUCCIÓN DE DATOS O INFORMACIONES ELECTRÓNICAS, PROGRAMAS DE CODIFICACIÓN O SOFTWARE.

16. SAQUEO DE BIENES COMO CONSECUENCIA DE LA DESTRUCCIÓN TOTAL O PARCIAL DEL PREDIO ASEGURADO.

17. EXPERIMENTOS, ENSAYOS O PRUEBAS DURANTE LOS CUALES LOS BIENES ASEGURADOS SEAN SOMETIDOS A UN ESFUERZO SUPERIOR AL NORMAL ESTABLECIDO POR EL FABRICANTE.

18. DAÑOS OCASIONADOS POR ADECUACIONES O REPARACIONES QUE MODIFIQUEN LAS ESPECIFICACIONES ORIGINALES DE LOS BIENES ASEGURADOS O PARA PROLONGAR LA VIDA ÚTIL DE LOS MISMOS O DE SUS PARTES; REPARACIONES PROVISIONALES.

3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS:

1. AERONAVES; NAVES FLUVIALES O MARÍTIMAS DE CUALQUIER NATURALEZA; VEHÍCULOS A MOTOR QUE TENGAN LICENCIA PARA TRANSITAR POR VÍA PÚBLICA.

2. JOYAS, RELOJES, PIELES, METALES, PIEDRAS PRECIOSAS, MEDALLAS, PLATA LABRADA, CUADROS, ESTATUAS, FRESCOS, COLECCIONES Y EN GENERAL OBJETOS QUE TENGAN ESPECIAL VALOR ARTÍSTICO, CIENTÍFICO, HISTÓRICO O AFECTIVO.

3. MURALES, VITRALES Y OBRAS DE ARTE QUE FORMEN PARTE DE LA EDIFICACIÓN O DE SU DECORACIÓN.

4 TÍTULOS VALORES, PLANOS, CROQUIS, MANUSCRITOS DIBUJOS, PATRONES, MOLDES Y MODELOS.

5. POSTES Y LÍNEAS DE TRANSMISIÓN DE ENERGÍA.

6. VÍAS DE ACCESO Y TERRENOS QUE NO HAGAN PARTE DE LA COPROPIEDAD, SIEMBRAS, ÁRBOLES, BOSQUES, AGUAS Y ANIMALES.

7. BIENES EN PROCESO DE CONSTRUCCIÓN, MONTAJE O DESMANTELAMIENTO.

8. BIENES QUE NO SEAN PROPIEDAD DEL ASEGURADO O QUE NO ESTÉN BAJO SU CUIDADO, TENENCIA O CONTROL; BIENES ARRENDADOS O ALQUILADOS CUANDO LA RESPONSABILIDAD DE LOS MISMOS NO RECAIGA EN EL ASEGURADO; BIENES POR LOS CUALES, EL FABRICANTE O PROVEEDOR, EL MONTADOR, EL TALLER DE REPARACIÓN O DE MANTENIMIENTO SEAN LEGAL O CONTRACTUALMENTE RESPONSABLES O QUE SE ENCUENTREN BAJO GARANTÍA EN EL MOMENTO DEL DAÑO.

9. ELEMENTOS EXPLOSIVOS, RADIACTIVOS Y MERCANCÍAS AZAROSAS.

10. BIENES QUE SE ENCUENTREN FUERA DEL PREDIO ASEGURADO O A LA INTEMPERIE SIN QUE ESTA SEA SU NATURALEZA, Y CUANDO NO CUENTEN CON LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN SUFICIENTES PARA EVITAR SU DETERIORO O PÉRDIDA.

11. PREDIOS QUE SE ENCUENTREN DESHABITADOS Y/O SIN VIGILANCIA PERMANENTE.

12. MAQUINARIA Y EQUIPOS QUE NO HAYAN CULMINADO SU MONTAJE, INSTALACIÓN, PRUEBAS Y PUESTA EN MARCHA, EQUIPOS QUE SE ENCUENTREN EN ALMACENAMIENTO.

13. MAQUINARIA Y EQUIPOS QUE OPERE BAJO TIERRA, SUMERGIDOS O EN POZOS PROFUNDOS.

14. PIEZAS Y HERRAMIENTAS QUE EN RAZÓN DE SU DESGASTE O DETERIORO PAULATINO O NORMAL, SE CAMBIEN PERIÓDICAMENTE, TALES COMO BROCAS, FRESAS, CORTADORAS, CUCHILLAS, RODILLOS, RODILLOS DE ESTAMPAR, OBJETOS DE VIDRIO, MATERIALES REFRACTARIOS, HERRAMIENTAS RECAMBIABLES DE TODO TIPO, HOJAS O DISCOS DE SIERRAS, CUÑAS, CEDAZOS, SUPERFICIES PARA PULVERIZAR, MALLAS, FILTROS, CADENAS, BANDAS, CORREAS, CORDELES, BANDAS TRANSPORTADORAS, BATERÍAS, FIELTROS, LLANTAS, ALAMBRES, CABLES, OBJETOS DE CAUCHO, TUBERÍA FLEXIBLE, MANGUERAS Y MATERIAL DE EMPAQUETADURA, CABLES, MATRICES, DADOS, NEUMÁTICOS, MUELLES DE EQUIPO MÓVIL, TELAS Y TAMICES, REVESTIMIENTOS REFRACTARIOS EN VIDRIOS, CERÁMICA O PORCELANA, SALVO QUE EL DAÑO EN UNO DE ESTOS BIENES SEA COMO CONSECUENCIA DE UN EVENTO AMPARADO.

15. EQUIPOS MÓVILES PORTÁTILES Y DE ENTRETENIMIENTO INCLUIDOS: TODOS LOS TIPOS DE VIDEOJUEGOS Y CUALQUIER TIPO DE CONSOLAS DE VIDEOJUEGOS, IPOD, IPHONE, TODO TIPO DE CELULARES, MP3, MP4, NINTENDO DS, PSP, GPS, CÁMARAS FOTOGRÁFICAS, VIDEO CÁMARAS O FILMADORAS, CALCULADORAS FINANCIERAS, SIEMPRE Y CUANDO NO PERTENEZCAN A LA ACTIVIDAD PROPIA DE LA COPROPIEDAD.

16. CATALIZADORES, COMBUSTIBLES, LUBRICANTES, MEDIOS REFRIGERANTES (A EXCEPCIÓN HECHA DEL ACEITE USADO EN TRANSFORMADORES E INTERRUPTORES ELÉCTRICOS Y EL MERCURIO UTILIZADO EN RECTIFICADORES DE CORRIENTE.

17. BOMBILLAS, PILAS, BATERÍAS, RODAMIENTOS, ANILLOS, CAMISAS Y PISTONES DE MÁQUINAS DE COMBUSTIÓN INTERNA, FUSIBLES Y EN GENERAL CUALQUIER OBJETO DE VIDA ÚTIL CORTA O EXPUESTO A RÁPIDO DESGASTE QUE SON UTILIZADOS EN EL CURSO DE LAS OPERACIONES DE MANTENIMIENTO.

18. TORRES, REDES DE DISTRIBUCIÓN Y TRANSMISIÓN DEENERGÍA PÚBLICA, CENTRALES DE GENERACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA, INCLUSIVE LAS SUBESTACIONES.

19. ANTENAS EMISORAS PARA RADIODIFUSIÓN Y ESTACIONES DE AMPLIFICACIÓN QUE NO SE HAYAN INCLUIDO EXPRESAMENTE; O QUE SE ENCUENTREN FUERA DE LOS PREDIOS DEL ASEGURADO FUERA DEL PERÍMETRO O DE LA NOMENCLATURA URBANA DE CUALQUIER CIUDAD, MUNICIPIO O POBLACIÓN.

20. CAJEROS AUTOMÁTICOS.

SECCIÓN III – SUBLÍMITES ASEGURADOS

4. SUBLÍMITES ASEGURADOS DE TODO RIESGO INCENDIO

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES, LÍMITES DE VALOR ASEGURADO Y LO CORRESPONDIENTE EN EL CAPÍTULO I – AMPARO BÁSICO, SECCIÓN II – EXCLUSIONES GENERALES, NUMERALES 2, 3 Y EL CAPÍTULO II – AMPAROS OPCIONALES, SECCIÓN II – EXCLUSIONES, NUMERAL 6, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS SUBLÍMITES QUE SE CONSIGNE EN LA CARÁ TULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS, POR LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES A CONSECUENCIA DIRECTA DE UN EVENTO AMPARADO Y OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA.

4.1 GASTOS ADICIONALES

4.1.1 GASTOS PARA LA EXTINCIÓN DEL SINIESTRO

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LOS GASTOS PARA LA EXTINCIÓN DEL SINIESTRO, POR PÉRDIDAS O DAÑOS OCASIONADOS A SUS BIENES ASEGURADOS.

4.1.2 GASTOS PARA LA PRESERVACIÓN DE BIENES

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO CON EL FIN DE EFECTUAR REPARACIONES O CONSTRUCCIONES PROVISIONALES O TRANSITORIAS, ASÍ COMO EL VALOR DEL ARRENDAMIENTO DE LOCALES TEMPORALES, SIEMPRE QUE TODO ESTO SE EFECTÚE CON EL FIN DE SALVAR, PRESERVAR O CONSERVAR LOS BIENES ASEGURADOS AFECTADOS POR UN SINIESTRO AMPARADO.

4.1.3 GASTOS PARA ACELERAR LA REPARACIÓN O REEMPLAZO

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO, CON EL FIN DE ACELERAR LA REPARACIÓN O REEMPLAZO DE LOS BIENES ASEGURADOS AFECTADOS POR UN SINIESTRO AMPARADO.

PARA LOS SIGUIENTES EVENTOS, LA INDEMNIZACIÓN SE LIMITA AL PORCENTAJE INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA PARA CADA PREDIO ASEGURADO, SIN EXCEDER EL LÍMITE SEÑALADO EN LA MISMA.

4.1.4 HONORARIOS PROFESIONALES

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS HONORARIOS DE ARQUITECTOS, INTERVENTORES, INGENIEROS, CONSULTORES Y DEMÁS PROFESIONALES, EN LA MEDIDA EN QUE FUEREN NECESARIOS PARA LA REPOSICIÓN, REEMPLAZO O REPARACIÓN DE LOS BIENES ASEGURADOS, Y EN LA MEDIDA EN QUE NO EXCEDAN DE LAS TARIFAS AUTORIZADAS POR LAS RESPECTIVAS AGREMIACIONES O COLEGIOS PROFESIONALES, DIFERENTES A LOS GASTOS INCURRIDOS EN LA DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO Y DE SU CUANTÍA.

4.1.5 GASTOS DE REPOSICIÓN DE ARCHIVOS

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LOS GASTOS EN QUE SE INCURRA PARA RECONSTRUIR ESCRITURAS O PLANOS DEL INMUEBLE ASEGURADO, DOCUMENTOS CONTABLES, ARCHIVOS O FACTURAS CUANDO SE HAN EXTRAVIADO O DESTRUIDO CON OCASIÓN DEL SINIESTRO, INCLUIDOS AQUELLOS REGISTRADOS EN MEDIOS MAGNÉTICOS.

4.1.6 GASTOS PARA DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO O SUS REPRESENTANTES PARA PREPARAR, ACREDITAR O CERTIFICAR LOS DETALLES DE LOS RECLAMOS INDEMNIZABLES BAJO ESTA PÓLIZA.

4.2 TERRENOS

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS TERRENOS, EN LOS QUE INCURRA EL ASEGURADO Y QUE SEAN DEBIDAMENTE COMPROBADOS,COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR LA PÓLIZA, CUYAS CONSECUENCIAS DEN LUGAR A:

A. ALTERACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS O CAPACIDAD PORTANTE DEL SUELO SOBRE EL CUAL SE ENCUENTRE LEVANTADA LA EDIFICACIÓN ASEGURADA DE TAL FORMA QUE LAS CONDICIONES DEL SUELO HAGAN IMPOSIBLE O NO VIABLE LA CONSTRUCCIÓN.

B. IMPOSIBILIDAD DEL ASEGURADO PARA REPARAR O RECONSTRUIR LA EDIFICACIÓN ASEGURADA EN VIRTUD DE DISPOSICIONES LEGALES O ADMINISTRATIVAS, ADOPTADAS POR LA AUTORIDAD COMPETENTE COMO CONSECUENCIA DE LA OCURRENCIA DE UN EVENTO ASEGURADO, QUE AFECTE EN FORMA GRAVE Y NOTORIA LAS CARACTERÍSTICAS DEL TERRENO, E IMPIDA SU CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN.

EL PRESENTE SUBLÍMITE NO CUBRE LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE EN SU ORIGEN O EXTENSIÓN SEAN CAUSADOS POR:

A. EVENTOS QUE NO TENGAN CARÁCTER DE ACCIDENTALES, SÚBITOS E IMPREVISTOS.

B. FALLAS IMPUTABLES A LA RESPONSABILIDAD DEL CONSTRUCTOR POR INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS LEGALES SOBRE SISMO V RESISTENCIA VIGENTES AL MOMENTO DE EFECTUARSE LA CONSTRUCCIÓN DEL INMUEBLE ASEGURADO.

4.3 REMOCIÓN DE ESCOMBROS

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS GASTOS QUE NO TENGAN CARÁCTER PERMANENTE Y QUE SEAN DEBIDAMENTE COMPROBADOS, EN LOS QUE INCURRA EL ASEGURADO, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR LA PÓLIZA, PARA LA REMOCIÓN DE ESCOMBROS O EL DESMANTELAMIENTO, DEMOLICIÓN O APUNTALAMIENTO DE LA PARTE O PARTES DE LA PROPIEDAD ASEGURADA AFECTADA POR UN RIESGO AMPARADO.

4.4 AMPARO AUTOMÁTICO DE NUEVOS BIENES

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES A CONSECUENCIA DIRECTA DE UN EVENTO AMPARADO EN LA PÓLIZA DE LOS BIENES O PROPIEDADES ADQUIRIDOS POR EL ASEGURADO, LOS CUALES SE ENCONTRARÁN AMPARADOS AUTOMÁTICAMENTE, SIN EXCEDER EL VALOR INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA POR CUALQUIERA DE LOS EVENTOS CUBIERTOS, CON EXCLUSIÓN DE LOS QUE SUFRIEREN DURANTE SU TRANSPORTE, EN LOS MISMOS TÉRMINOS QUE LOS BIENES O PROPIEDADES AMPARADOS Y CON LAS LIMITACIONES PREVISTAS EN LA PÓLIZA O SUS ANEXOS.

SI EL VALOR ASEGURABLE DE LOS BIENES O PROPIEDADES QUE INGRESEN, EXCEDEN EL VALOR ESTABLECIDO PARA ESTE AMPARO AUTOMÁTICO, SE APLICARÁ LA CONDICIÓN DE SEGURO INSUFICIENTE A LA TOTALIDAD DE LOS BIENES ASEGURADOS DE LA MISMA NATURALEZA.

EL ASEGURADO ESTÁ OBLIGADO A DAR AVISO DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS, CONTADOS DESDE LA FECHA DE TAL ADQUISICIÓN, EL AMPARO OTORGADO POR ESTA CLÁUSULA CESARÁ A PARTIR DE LOS TREINTA (30) DÍAS SINO SE HA DADO AVISO.

ESTE SUBLÍMITE DE LA PÓLIZA, SE CONVIERTE EN LÍMITE ASEGURADO UNA VEZ EL TOMADOR O ASEGURADO REALICE EL AVISO PARA EL INGRESO A LAS COBERTURAS DE LA PÓLIZA DE LOS NUEVOS BIENES ADQUIRIDOS.

4.5 INCENDIO Y/O RAYO EN APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS DAÑOS EN LOS APARATOS, ACCESORIOS E INSTALACIONES ELÉCTRICAS O SOBRE LOS EDIFICIOS QUE LOS CONTIENEN CAUSADAS POR:

A. EL IMPACTO DIRECTO DEL RAYO SOBRE TALES APARATOS, ACCESORIOS E INSTALACIONES ELÉCTRICAS O SOBRE LOS EDIFICIOS QUE LOS CONTIENEN.

B. EL INCENDIO ACCIDENTAL QUE SE PRODUZCA EN ELLOS Y QUE PROVENGA DE CUALQUIER CAUSA AMPARADA EN LA PÓLIZA.

CAPÍTULO II AMPAROS OPCIONALES, SUBLÍMITES Y EXCLUSIONES

SECCIÓN I - AMPAROS OPCIONALES Y SUBLÍMITES

5. AMPAROS OPCIONALES

NO OBSTANTE LO CONSIGNADO EN EL CAPÍTULO II – AMPAROS OPCIONALES, SECCIÓN II – EXCLUSIONES, NUMERAL 6, CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ CUANDO SE ACUERDE EXPRESAMENTE Y SE CONSIGNE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES A CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS SIGUIENTES EVENTOS:

5.1 TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS CAUSADOS POR TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCIÓN VOLCÁNICA Y LOS EFECTOS DIRECTOS QUE DE ESTOS FENÓMENOS SE DERIVEN, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.1 EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS OPCIONALES.

LAS PÉRDIDAS O DAÑOS CUBIERTOS POR ESTE AMPARO DARÁN ORIGEN A UNA RECLAMACIÓN POR CADA UNO DE ESTOS FENÓMENOS, SIN EXCEDER EL TOTAL DEL VALOR ASEGURADO; SIN EMBARGO SI VARIOS DE ELLOS OCURRIEREN DENTRO DE UN PERIODO DE SETENTA Y DOS (72) HORAS CONSECUTIVAS, SE CONSIDERARÁN COMO UN SOLO SINIESTRO. LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO NO CONTEMPLA LOS SIGUIENTES BIENES, SALVO PACTO EN CONTRARIO POR ESCRITO: CIMIENTOS Y MUROS DE CONTENCIÓN POR DEBAJO DEL NIVEL DEL PISO. CUALQUIER CLASE DE FRESCOS O MURALES CON MOTIVOS DE DECORACIÓN O DE ORNAMENTACIÓN BIEN SEA QUE ESTÉN PINTADOS O FORMEN PARTE DE UN EDIFICIO AMPARADO POR LA PRESENTE PÓLIZA.

PARA CUALQUIER RIESGO CONFORMADO POR VARIOS EDIFICIOS SEPARADOS ENTRE SI, SE CONSIDERARÁ “EDIFICIO” CADA UNO DE ELLOS EN FORMA INDEPENDIENTE.

PARÁGRAFO: COBERTURA DE ADECUACIÓN A NORMAS DE SISMO RESISTENCIA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO, CUANDO A CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO AMPARADO POR LA PÓLIZA, EL EDIFICIO ASEGURADO SUFRA DAÑOS ESTRUCTURALES, CUYA REPARACIÓN IMPLIQUE, POR EXIGENCIA DE LA AUTORIDAD COMPETENTE, LA ADECUACIÓN A LAS NORMAS DE SISMO RESISTENCIA VIGENTES AL MOMENTO DEL

SINIESTRO, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.2
EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ADECUACIÓN A LA NORMA SISMO RESISTENTE.

ESTA COBERTURA CORRESPONDE A LOS GASTOS DE DISEÑO Y EJECUCIÓN DE LA ADECUACIÓN DEL INMUEBLE ASEGURADO A LAS NORMAS DE SISMO RESISTENCIA EXIGIDAS POR AUTORIDAD COMPETENTE.

LA MÁXIMA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA BAJO ESTE ANEXO, CORRESPONDE AL VALOR ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y SUS ANEXOS, EL CUAL SE ENCUENTRA INCLUIDO DENTRO DEL VALOR DE RECONSTRUCCIÓN DEL EDIFICIO.

5.2 MAREMOTO, MAREJADA O TSUNAMI

POR EL PRESENTE AMPARO SE CUBREN, EN LOS TÉRMINOS AQUÍ PREVISTOS OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, LAS PÉRDIDAS Y/O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS CAUSADOS POR MAREMOTO, MAREJADA O TSUNAMI Y POR LOS EFECTOS DIRECTOS QUE DE ESTOS FENÓMENOS SE DERIVEN.

LAS PÉRDIDAS Y DAÑOS CUBIERTOS POR EL PRESENTE AMPARO DARÁN ORIGEN A UNA RECLAMACIÓN SEPARADA POR CADA UNO DE ESTOS FENÓMENOS, SIN EXCEDER EL TOTAL DEL VALOR ASEGURADO; PERO SI VARIOS DE ELLOS OCURRIEREN DENTRO DE CUALQUIER PERIODO DE SETENTA Y DOS (72) HORAS CONSECUTIVAS DURANTE LA VIGENCIA DEL AMPARO, SE TENDRÁN COMO UN SOLO SINIESTRO Y LAS PÉRDIDAS Y DAÑOS QUE CAUSEN DEBERÁN ESTAR COMPRENDIDOS EN UNA SOLA RECLAMACIÓN, SIN EXCEDER EL TOTAL DE LA SUMA ASEGURADA, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.1 EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPARO DE TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA.

5.3 HUELGA, MOTÍN, ASONADA, CONMOCIÓN CIVIL (HMACC)

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES SUFRIDOS POR LOS BIENES ASEGURADOS, CAUSADOS DIRECTAMENTE POR LOS SIGUIENTES RIESGOS, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.3. EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS DE HMACC Y AMIT, INCLUIDOS ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO.

A. HUELGA

LA SUSPENSIÓN COLECTIVA TEMPORAL Y PACÍFICA DEL TRABAJO, EFECTUADA POR LOS TRABAJADORES DE UN ESTABLECIMIENTO O EMPRESA CON FINES ECONÓMICOS Y PROFESIONALES.

B. ASONADA, MOTÍN O CONMOCIÓN CIVIL

LA INTERVENCIÓN DE PERSONAS EN DESÓRDENES, ALTERACIONES Y DISTURBIOS, MOTINES, ACCIONES DE CARÁCTER VIOLENTO Y TUMULTUARIO CON EL FIN DE EXIGIR DE LA AUTORIDAD LA EJECUCIÓN U OMISIÓN DE ALGÚN ACTO PROPIO DE SUS FUNCIONES.

LA SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA DE LOS BIENES ASEGURADOS, SIEMPRE QUE ESTE SE REALICE MEDIANTE CUALQUIERA DE LOS HECHOS ANTES DESCRITOS.

5.4 ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS (AMIT), INCLUIDO ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.3
EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS DE HMACC Y AMIT INCLUIDOS LOS ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO,

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS CAUSADOS DIRECTAMENTE POR ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, INCLUIDA LA EXPLOSIÓN ORIGINADA EN TALES HECHOS. TAMBIÉN SE AMPARA LA DESTRUCCIÓN Y DAÑOS MATERIALES PROVENIENTES DE ACTOS TERRORISTAS, INCLUIDOS LOS QUE SEAN COMETIDOS POR PERSONAS PERTENECIENTES A MOVIMIENTOS SUBVERSIVOS.

5.5 ROTURA DE VIDRIOS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.4 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE VIDRIOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS DAÑOS MATERIALES QUE DE

MANERA ACCIDENTAL, SÚBITA E IMPREVISTA SUFRAN LOS VIDRIOS, ESPEJOS, DOMOS Y UNIDADES SANITARIAS INSTALADAS EN EL PREDIO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA.

5.6 CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ,LA PÉRDIDA DE INGRESOS POR CONCEPTO DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN DEJADAS DE RECIBIR POR EL ASEGURADO, HASTA POR EL PERÍODO DE INDEMNIZACIÓN INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, CUANDO LOS COPROPIETARIOS, ARRENDATARIOS, HAYAN DEJADO DE PAGAR LA RESPECTIVA CUOTA DE ADMINISTRACIÓN, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS EN ESTA PÓLIZA Y OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DELA MISMA, SALVO LO CONSIGNADO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.5. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN.

SI LA DESTRUCCIÓN ES PARCIAL, SOLO SE INDEMNIZARÁ LA PÉRDIDA DE CUOTAS SOBRE LA PARTE DE LA COPROPIEDAD AFECTADA POR EL SINIESTRO.

5.7 PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO

POR EL PRESENTE AMPARO SE CUBRE EN LOS TÉRMINOS INDICADOS EN LA PÓLIZA, LA PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTOS QUE PERCIBAN LOS PROPIETARIOS DE LOS BIENES PRIVADOS ASEGURADOS COMO OFICINAS, LOCALES COMERCIALES Y/O APARTAMENTOS EN LA COPROPIEDAD, COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS RIEGOS CUBIERTOS EN ESTA PÓLIZA Y OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA, SALVO LO CONSIGNADO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.6. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO.

5.8 GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL

POR EL PRESENTE AMPARO SE CUBRE EN LOS TÉRMINOS INDICADOS EN LA PÓLIZA, LOS GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL, EN QUE INCURRAN LOS PROPIETARIOS, DEBIDO A LA INHABITABILIDAD DE LA OFICINA, LOCAL COMERCIAL Y/O APARTAMENTO ASEGURADOS, Y QUE DICHA INHABITABILIDAD HAYA SIDO GENERADA A CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS EN ESTA PÓLIZA Y OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA, SALVO LO CONSIGNADO EN LA SECCIÓN II
– NUMERAL 6.6. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL.

PARÁGRAFO: ALCANCE DE LAS COBERTURAS

1 LAS COBERTURAS DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO O GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL SE OTORGAN SIEMPRE Y CUANDO LOS BIENES PRIVADOS DE LA COPROPIEDAD SE ENCUENTREN ASEGURADOS AL 100%.

2. LA COBERTURA DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO OPERA CUANDO SE AFECTAN POR UN SINIESTRO AMPARADO EN LA PÓLIZA, LOS BIENES ASEGURADOS, Y ADICIONALMENTE CUANDO DICHOS BIENES SEAN OBJETO DE UN CONTRATO D E ARRENDAMIENTO ESCRITO EN EL QUE FIGURE UN COPROPIETARIO COMO ARRENDADOR, CON ANTELACIÓN A LA PÉRDIDA CAUSADA Y QUE NO SEA DICHO COPROPIETARIO QUIEN HABITA O USE EL PREDIO AMPARADO.

3. LA COBERTURA DE GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL OPERA CUANDO SE AFECTAN POR SINIESTRO AMPARADO LOS BIENES PRIVADOS ASEGURADOS EN LA PÓLIZA; Y CUANDO SE PRESENTE LA INHABITABILIDAD DEL PREDIO, EN FORMA PARCIAL O TOTAL Y QUE HAYA SIDO GENERADA A CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS EN LA PÓLIZA, DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA. ESTA COBERTURA OPERA POR REEMBOLSO, TENIENDO EN CUENTA EL LÍMITE MÁXIMO ELEGIDO POR LA COPROPIEDAD Y CON UNA SUMA MÁXIMA POR COPROPIETARIO.

4. EL CANON DE ARRENDAMIENTO O POR ALOJAMIENTO TEMPORAL EXPRESAMENTE PACTADO NO INCLUYE GASTOS TALES COMO SERVICIOS PÚBLICOS O GASTOS DE ADMINISTRACIÓN ENTRE OTROS.

5. ARRENDAMIENTO ES LA RENTA BRUTA GENERADA POR EL CANON, MENOS CUALQUIER GASTO QUE NO TENGA NECESARIAMENTE QUE CONTINUAR CAUSÁNDOSE DESPUÉS DE OCURRIDO EL

EVENTO CUBIERTO EN LA PÓLIZA, LA TOTALIDAD O PARTE DE LA PROPIEDAD ASEGURADA.

6. SI LA DESTRUCCIÓN ES PARCIAL, AXA COLPATRIA SOLO RECONOCERÁ AL ASEGURADO LA PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO QUE DEJE DE PRODUCIRLE LA PARTE DEL EDIFICIO QUE RESULTE INOCUPABLE POR CAUSA DEL SINIESTRO AMPARADO POR LA PÓLIZA.

7. SI AL TIEMPO DE OCURRIR UN SINIESTRO AMPARADO POR LA PÓLIZA, EL EDIFICIO ESTUVIERE OCUPADO EN PARTE POR EL MISMO COPROPIETARIO, AXA COLPATRIA RECONOCERÁ UN CANON DE ARRENDAMIENTO MENSUAL PROPORCIONAL AL QUE ESTUVIEREN PRODUCIENDO LA PARTE RESTANTE ARRENDADA A TERCEROS, O EL ARRENDAMIENTO QUE PRODUZCAN EDIFICIOS SIMILARES.

8. AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LA PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO, BIEN SEA PARCIAL O TOTAL, SOLAMENTE DURANTE EL TIEMPO NORMALMENTE NECESARIO PARA RECONSTRUIR EL EDIFICIO CON LA DEBIDA DILIGENCIA, QUEDANDO SIN EMBARGO, LIMITADA ESTA OBLIGACIÓN AL PERÍODO DE INDEMNIZACIÓN INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE INTERRUPCIÓN DE LA RENTA.

9. SI AL MOMENTO DE OCURRIR UNA PÉRDIDA QUE DÉ MOTIVO A UNA INDEMNIZACIÓN EN VIRTUD DE ESTE AMPARO, LA PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO DEL EDIFICIO ASEGURADO FUERE MAYOR AL CANON DE ARRENDAMIENTO ASEGURADO, EL ASEGURADO SE CONSIDERARÁ COMO SU PROPIO ASEGURADOR POR EL EXCESO DE RENTA NO GARANTIZADA.

   EN CONSECUENCIA, SOPORTARÁ PROPORCIONALMENTE LA PARTE DE LA PÉRDIDA DE RENTA SUFRIDA NO AMPARADA.

5.9 SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ AL ASEGURADO, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS, MIENTRAS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS PREDIOS DESCRITOS EN LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, QUE SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE L A SUSTRACCIÓN COMETIDA CON VIOLENCIA O DE SU TENTATIVA, SALVO LO CONSIGNADO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.7, EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA.

PARA LOS EFECTOS DE ESTE SEGURO SE ENTIENDE POR SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA EL APODERAMIENTO ILEGÍTIMO DE LOS BIENES ASEGURADOS POR TERCERAS PERSONAS EJERCIDOS BAJO LAS SIGUIENTES ACCIONES:

A. PARA PENETRAR AL ESTABLECIMIENTO QUE CONTIENE DICHOS BIENES, EN FORMA TAL QUE QUEDEN HUELLAS VISIBLES DE TAL ACTO DE VIOLENCIA EN EL LUGAR DE ENTRADA O SALIDA DE DICHA PERSONA O PERSONAS.
B. CONTRA LAS PERSONAS ENCARGADAS DE LA VIGILANCIA DEL PREDIO ASEGURADO, EL ADMINISTRADOR, O EMPLEADOS DE LA COPROPIEDAD QUE SE HALLEN DENTRO DEL PREDIO, SIEMPRE QUE CON DICHO PROPÓSITO SE PONGA EN PELIGRO INMINENTE LA INTEGRIDAD PERSONAL O LES SUMINISTREN POR CUALQUIER MEDIO ALGUNA SUSTANCIA QUE LOS COLOQUE EN ESTADO DE INDEFENSIÓN.

5.10 SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA PARA DINEROS EN EFECTIVO Y TÍTULOS VALORES

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.8 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA PARA DINEROS EN EFECTIVO Y TÍTULOS VALORES, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS DE DINERO EN EFECTIVO Y DE TÍTULOS VALORES ASEGURADOS HASTA EL LÍMITE INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, OCURRIDAS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, A CONSECUENCIA DIRECTA DE LA SUSTRACCIÓN O DE SU TENTATIVA, SIEMPRE Y CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL GIRO NORMAL DE LAS ACTIVIDADES DE L A COPROPIEDAD.

LOS TÍTULOS VALORES SE ASEGURAN COMO DOCUMENTOS DE CONTENIDO CREDITICIO, DE ACUERDO CON LA DEFINICIÓN ESTIPULADA EN EL CÓDIGO DE COMERCIO, ART. 619.

EL DINERO EN EFECTIVO Y LOS TÍTULOS VALORES ASEGURADOS, PUEDEN UBICARSE DENTRO O FUERA DE CAJA FUERTE, SUJETO A QUE SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS PREDIOS DESCRITOS EN LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS.

5.11 EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.9 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS EQUIPOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS ASEGURADOS DURANTE SU OPERACIÓN

DENTRO DEL PREDIO SEÑALADO EN LA PÓLIZA, Y SIEMPRE Y CUANDO DICHAS PÉRDIDAS O DAÑOS SUCEDAN EN FORMA ACCIDENTAL, SÚBITA E IMPREVISTA, Y QUE HAGAN NECESARIA SU REPARACIÓN Y/O REPOSICIÓN COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS BAJO ESTA PÓLIZA, OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA.

ESTA PÓLIZA CUBRE LOS EQUIPOS MÓVILES Y PORTÁTILES DE PROPIEDAD DEL ASEGURADO O QUE SE ENCUENTREN BAJO SU CUSTODIA O CUIDADO, DURANTE SU OPERACIÓN DENTRO DEL PREDIO SEÑALADO Y DESCRITOS ESPECÍFICAMENTE EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.9 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO.

ESTOS EQUIPOS MÓVILES Y PORTÁTILES SE CUBREN MIENTRAS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS PREDIOS DESCRITOS EN LA PÓLIZA O EN S US ANEXOS, SIEMPRE QUE SEAN CONSIDERADOS EQUIPOS PARA EL USO DE LA COPROPIEDAD.

PARÁGRAFO: NO SE APLICA DEMÉRITO POR USO.

5.12 ROTURA DE MAQUINARIA

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.10 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE MAQUINARIA, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS DAÑOS MATERIALES QUE SUFRA LA MAQUINARIA Y EQUIPO ASEGURADOS, EXPRESAMENTE, DURANTE SU OPERACIÓN EN EL PREDIO DESCRITO EN LA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO DICHOS DAÑOS SUCEDAN EN FORMA ACCIDENTAL, SÚBITA E IMPREVISTA Y QUE HAGAN NECESARIA SU REPARACIÓN Y/O REPOSICIÓN COMO CONSECUENCIA DIRECTA DE UN EVENTO CUBIERTO EN LA PÓLIZA O SUS ANEXOS Y QUE HAYAN OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA.

PARÁGRAFO: NO SE APLICA DEMÉRITO POR USO.

5.13 TRANSPORTE DE VALORES

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.11 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE TRANSPORTE DE VALORES, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ, HASTA POR LA SUMA ESTIPULADA COMO LÍMITE MÁXIMO POR DESPACHO, ESTABLECIDO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS Y DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA, LAS PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS VALORES ASEGURADOS DURANTE EL TRAYECTO TERRESTRE ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, DENTRO DEL TERRITORIO COLOMBIANO, CUANDO SEAN TRANSPORTADOS POR LOS EMPLEADOS DE LA COPROPIEDAD, QUE OBSTENTEN LA CALIDAD DE MENSAJEROS O QUE ESTÉN AUTORIZADOS POR LA COPROPIEDAD PARA REALIZAR EL TRANSPORTE DE DICHOS VALORES.

PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO SE ENTIENDE POR DESPACHO, EL MONTO DE LOS VALORES TRANSPORTADOS POR CADA MENSAJERO O PERSONA AUTORIZADA, EN UN TRAYECTO ASEGURADO, ENVIADO POR UN SOLO REMITENTE DESDE UN MISMO LUGAR HASTA UN MISMO SITIO Y A UN SOLO DESTINATARIO.

SI EN UN MISMO TRAYECTO TERRESTRE EL MENSAJERO DEBE EFECTUAR VARIOS RECORRIDOS HASTA DISTINTOS LUGARES EN DONDE RECIBA O ENTREGUE VALORES ASEGURADOS, SE ENTENDERÁ POR DESPACHO LA CANTIDAD MÁXIMA TRANSPORTADA EN CUALQUIERA DE LOS RECORRIDOS DEL TRAYECTO ASEGURADO MÚLTIPLE.

LA MÁXIMA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA POR DESPACHO, NO EXCEDERÁ EN NINGÚN CASO, EL VALOR PACTADO POR DESPACHO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS.

5.14 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PREDIOS LABORES Y OPERACIONES

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.12 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES, AXA COLPATRIA, INDEMNIZARÁ, LOS

PERJUICIOS MATERIALES DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA LA COPROPIEDAD POR LOS DAÑOS A LOS BIENES Y LESIONES CORPORALES CAUSADAS A TERCEROS, OCURRIDAS EN EL DESARROLLO NORMAL DE LAS ACTIVIDADES INHERENTES A LA COPROPIEDAD ASEGURADA, DENTRO DE LOS PREDIOS DESCRITOS EN LA PÓLIZA, DE ACUERDO CON LOS RIESGOS QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN:

A. POSESIÓN, MANTENIMIENTO, USO U OCUPACIÓN DE BIENES INMUEBLES PERTENECIENTES A LA COPROPIEDAD.

B. LABORES Y OPERACIONES DE LA COPROPIEDAD ASEGURADA DENTRO DEL GIRO NORMAL DE LAS ACTIVIDADES INHERENTES A LA MISMA.

C. LESIONES CORPORALES SUFRIDAS POR TERCEROS PARTICIPANTES EN ACTIVIDADES DEPORTIVAS O RECREATIVAS QUE LA COPROPIEDAD DIRECTAMENTE LLEVE A EFECTO EN LOS PREDIOS ASEGURADOS.

D. LESIONES CORPORALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS POR AVISOS O VALLAS DE PROPAGANDA, COLOCADOS POR EL ASEGURADO DENTRO DE LOS PREDIOS DE LA COPROPIEDAD.

E. LESIONES CORPORALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS POR ANIMALES DOMÉSTICOS BAJO LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO, DENTRO DE LOS PREDIOS DE LA COPROPIEDAD.

F. USO DE ASCENSORES, ELEVADORES, MONTACARGAS Y ESCALERAS AUTOMÁTICAS.

G. LA UTILIZACIÓN DE VEHÍCULOS CON TRACCIÓN PROPIA, PERTENECIENTES AL ASEGURADO, QUE NO TENGAN MATRÍCULA, NI LICENCIA PARA TRANSITAR EN VÍAS PÚBLICAS, QUE PRESTEN SERVICIO DE TRANSPORTE DENTRO DE LA COPROPIEDAD, SIEMPRE Y CUANDO ESTÉN EXPRESAMENTE INCLUIDOS EN LA PÓLIZA.

H. DAÑOS A BIENES O LESIONES A TERCEROS CAUSADOS POR EL USO RAZONABLE DE LA FUERZA EJERCIDA CON EL PROPÓSITO DE PROTEGER A LAS PERSONAS Y/O A LOS BIENES DE LA COPROPIEDAD, POR PARTE DEL PERSONAL DE VIGILANCIA, VINCULADO DIRECTAMENTE POR CONTRATO DE TRABAJO CON EL ASEGURADO.

SE ENCUENTRAN CUBIERTOS LOS DAÑOS A BIENES O LESIONES A TERCEROS CAUSADOS POR LOS PERROS GUARDIANES.

EN EL EVENTO EN QUE EL PERSONAL DE VIGILANCIA Y LOS PERROS GUARDIANES SEAN SUMINISTRADOS A LA COPROPIEDAD POR UNA FIRMA ESPECIALIZADA LEGALMENTE CONSTITUIDA, ESTA COBERTURA OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA QUE PARA TAL FIN DEBE TENER CONTRATADA LA FIRMA ESPECIALIZADA DE VIGILANCIA.

I. INSTALACIONES SOCIALES, RECREACIONALES O DEPORTIVAS, DENTRO DE LOS PREDIOS DEL ASEGURADO. CUBRIMIENTO A LAS PISCINAS DE LA COPROPIEDAD DE ACUERDO CON SU DEFINICIÓN LEGAL Y SUJETO A LA REGLAMENTACIÓN ESTIPULADA EN LA LEY 1209 DE 2008, POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTABLECEN LAS NORMAS DE SEGURIDAD EN PISCINAS.

J. EVENTOS SOCIALES ORGANIZADOS POR EL ASEGURADO.

K. POSESIÓN Y USO DE DEPÓSITOS, TANQUES Y TUBERÍAS DENTRO DE LOS PREDIOS DEL ASEGURADO.

EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCIÓN DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACIÓN A AXA COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.

PARÁGRAFO: PARA EFECTOS DE LA PRESENTE COBERTURA, SE DEBE ENTENDER COMO TERCERO A LOS COPROPIETARIOS, INQUILINOS, LAS PERSONAS QUE CON ELLOS CONVIVAN Y TERCEROS VISITANTES.

5.15 SUBLÍMITES ASEGURADOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

5.15.1 SUBLÍMITE DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CRUZADA

SALVO LAS EXCLUSIONES DE LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.13 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CRUZADA, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES QUE CAUSE UN COPROPIETARIO EN CONTRA DE OTRO COPROPIETARIO CON OCASIÓN DE L A RESPONSABILIDAD CIVIL EN QUE INCURRA DE ACUERDO A LA LEY COLOMBIANA.

5.15.2 SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.14 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARQUEADEROS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, A CON SECUENCIA DEL USO DE LOS PARQUEADEROS CERRADOS Y VIGILADOS DE LA COPROPIEDAD, CON ACCESO CONTROLADO PARA PERSONAS Y VEHÍCULOS Y CON REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA DE CADA VEHÍCULO Y SU CONDUCTOR. ADEMÁS SU REGLAMENTACIÓN DE FUNCIONAMIENTO DEBE ENCONTRARSE DEBIDAMENTE ESTIPULADA EN EL REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL.

LA COBERTURA SE REFIERE A RECLAMACIONES POR DAÑOS MATERIALES Y HURTO SIMPLE, CAUSADOS POR CULPA IMPUTABLE AL ASEGURADO, SUFICIENTEMENTE PROBADA, SIEMPRE Y CUANDO LOS VEHÍCULOS HAYAN INGRESADO CON AUTORIZACIÓN AL PARQUEADERO DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.

EN CASO DE QUE EXISTA OTRA PÓLIZA GARANTIZANDO EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL ASEGURADO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERARÁ ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.

5.15.3 SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.15 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, A CONSECUENCIA DE LABORES REALIZADAS EN EL PREDIO ASEGURADO POR CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES, AL SERVICIO DEL ASEGURADO, EN EXCESO DEL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE CADA UNO DEBE TENER.

ESTE AMPARO SE EXTIENDE A CUBRIR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE POR SOLIDARIDAD LE SEA IMPUTABLE AL ASEGURADO.

PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO SE ENTIENDE POR “CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPEDIENTES” TODA PERSONA NATURAL O JURÍDICA QUE EN VIRTUD DE CONVENIOS O CONTRATOS DE CARÁCTER ESTRICTAMENTE COMERCIAL PRESTE SUS SERVICIOS AL ASEGURADO EN PROCURA DEL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS OBJETO DE ESTE SEGURO.

5.15.4 SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.16 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS DERIVADOS IMPUTABLES A LA COPROPIEDAD SOBRE LAS INDEMNIZACIONES LABORALES CON RESPECTO A LOS EMPLEADOS DE LA MISMA, CUANDO EXISTA CULPA SUFICIENTEMENTE COMPROBADA DE LA COPROPIEDAD, EXCLUSIVAMENTE EN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRABAJO, SIEMPRE Y CUANDO EL EMPLEADO HAYA CUMPLIDO CON LAS PRESCRIPCIONES CONTENIDAS EN EL REGLAMENTO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL.

PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO SE ENTIENDE POR ACCIDENTE DE TRABAJO TODO SUCESO ACCIDENTAL, IMPREVISTO Y REPENTINO QUE SOBREVENGA DURANTE LA REALIZACIÓN ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS CONTRACTUALMENTE AL EMPLEADO Y QUE LE PRODUZCA LESIÓN ORGÁNICA, PERTURBACIÓN FUNCIONAL O MUERTE.

ASÍ MISMO, SE ENTIENDE POR EMPLEADO, TODA PERSONA VINCULADA AL ASEGURADO MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO QUE LE PRESTE UN SERVICIO PERSONAL, REMUNERADO Y BAJO SUBORDINACIÓN O DEPENDENCIA.

ESTE AMPARO OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES OTORGADAS POR LA SEGURIDAD SOCIAL Y DE CUALQUIER OTRO SEGURO INDIVIDUAL O COLECTIVO DE LOS EMPLEADOS O A SU FAVOR.

5.15.5 SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.17 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE BIENES BAJO CIUDADO TENENCIA Y CONTROL, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL USO DE LOS BIENES QUE EL ASEGURADO TENGA BAJO SU CUIDADO, TENENCIA O CONTROL LEGAL O CONTRACTUAL.

PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO LOS TÉRMINOS TENENCIA, CUIDADO O CONTROL SE APLICAN GENERALMENTE A TODO EL QUE TIENE UNA COSA RECONOCIENDO DOMINIO AJENO.

5.15.6 SUBLÍMITE PARA GASTOS DE DEFENSA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, QUE APODEREN AL ASEGURADO EN EL PROCESO PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN HECHO AMPARADO EN ESTA PÓLIZA.

ES CONDICIÓN NECESARIA PARA QUE OPERE ESTE AMPARO QUE LOS APODERADOS DEL ASEGURADO, HAYAN SIDO PREVIAMENTE APROBADOS POR AXA COLPATRIA, Y QUE EL ASEGURADO NO AFRONTE EL PROCESO SIN LA APROBACIÓN DE AXA COLPATRIA.

EL LÍMITE ASEGURADO POR EVENTO COMPRENDE CUALQUIER SINIESTRO QUE DÉ ORIGEN A LA INICIACIÓN DE LA ACCÓN PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, SIN IMPORTAR EL NÚMERO DE VÍCTIMAS, LESIONADOS, QUERELLANTES O DEMANDANTES.

ESTE AMPARO OPERA POR REEMBOLSO Y ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS AMPAROS OTORGADOS POR ESTE SEGURO Y, POR CONSIGUIENTE, NINGUNA INDEMNIZACIÓN PUEDE SER INTERPRETADA COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA.

SI LOS PERJUICIOS OCASIONADOS A TERCEROS EXCEDEN EL LÍMITE ASEGURADO, AXA COLPATRIA SOLO RESPONDERÁ POR LAS COSTAS EN PROPORCIÓN A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDA EN LA INDEMNIZACIÓN.

5.15.7 SUBLÍMITE PARA GASTOS MÉDICOS POR PRIMEROS AUXILIOS

AXA COLPATRIA REEMBOLSARÁ LOS GASTOS RAZONABLES QUE EN LA PRESTACIÓN DE PRIMEROS AUXILIOS INMEDIATOS SE CAUSEN POR CONCEPTO DE LOS NECESARIOS SERVICIOS MÉDICOS, QUIRÚRGICOS, DE AMBULANCIA Y MEDICAMENTOS COMO CONSECUENCIA DE LESIONES CORPORALES A TERCEROS CAUSADAS EN FORMA ACCIDENTAL, SÚBITA E IMPREVISTA, DENTRO DE LA COPROPIEDAD.

ESTE AMPARO SE OTORGA CON EL FIN DE PRECAVER UNA RESPONSABILIDAD FUTURA DEL ASEGURADO Y EN CASO QUE LE SEA IMPUTABLE DICHA RESPONSABILIDAD, LOS VALORES INDEMNIZADOS HACEN PARTE DE LA INDEMNIZACIÓN FINAL.

5.16 RESPONSABILIDAD CIVIL ADMINISTRADORES

AXA COLPATRIA, INDEMNIZARÁ, CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES, AMPAROS Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, LAS PÉRDIDAS ECONÓMICAS OCURRIDAS Y RECLAMADAS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, POR LA RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ADMINISTRADOR CAUSADOS A LA COPROPIEDAD, COPROPIETARIOS O A TERCEROS, EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES POR FALTAS EN LA GESTIÓN A CONSECUENCIA DE ACCIONES U OMISIONES CONTRARIOS A LA LEY O LOS ESTATUTOS SOCIALES, DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES AMPAROS, SALVO LAS EXCLUSIONES DE LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.18 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL ADMINISTRADORES.

5.16.1 PERJUICIOS RECLAMADOS POR TERCEROS EN EJERCICIO DE LA ACCIÓN DIRECTA

BAJO ESTE AMPARO SE CUBREN LAS RECLAMACIONES POR PÉRDIDAS ECONÓMICAS IMPUTABLES AL ASEGURADO POR FALTAS EN LA GESTIÓN COMETIDAS EXCLUSIVAMENTE EN EL DESEMPEÑO DE LAS FUNCIONES DEL ADMINISTRADOR. Ç
LOS TERCEROS AFECTADOS PODRAN RECLAMAR DIRECTAMENTE A AXA COLPATRIA, EN EJERCICIO DE LA ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR, Y PODRÁN EN U N SOLO PROCESO, DEMOSTRAR LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO Y DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN.

5.16.2 GASTOS DEL PROCESO

BAJO ESTE AMPARO SE CUBREN LAS EROGACIONES O DESEMBOLSOS QUE EL ADMINISTRADOR DEBE REALIZAR CUANDO POR SENTENCIA JUDICIAL O FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL ESTÉ OBLIGADO A SUFRAGARLOS, ASÍ:

A. GASTOS PARA LA CONSTITUCIÓN DE CAUCIONES JUDICIALES

LOS COSTOS DE CONSTITUCIÓN DE CAUCIONES JUDICIALES NECESARIAS A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES CUBIERTAS, SIEMPRE QUE SE TRATE DE:

1. CAUCIÓN EN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL.

2. CAUCIONES JUDICIALES REQUERIDAS PARA GARANTIZAR LA LIBERTAD PROVISIONAL DEL ADMINISTRADOR EN PROCESOS PENALES.

B. COSTAS DEL PROCESO

SE CUBREN LAS COSTAS QUE DEBA SUFRAGAR EL ADMINISTRADOR, CUANDO LA SENTENCIA HAYA SIDO DESFAVORABLE A SUS INTERESES O A LOS DE AXA COLPATRIA, CON LAS SALVEDADES SIGUIENTES:

1. SI LA RESPONSABILIDAD PROVIENE DE HECHO DOLOSO O EXCLUIDO.

2. SI EL ASEGURADO AFRONTA EL PROCESO CONTRA ORDEN EXPRESA DE AXA COLPATRIA.

3 SI LOS PERJUICIOS OCASIONADOS EXCEDEN EL LÍMITE ASEGURADO, AXA COLPATRIA SOLO RESPONDERÁ POR LAS COSTAS EN PROPORCION A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDE EN LA INDEMNIZACIÓN.

EN EL EVENTO EN QUE SE DEMUESTRE LA CONDUCTA DOLOSA O DE CUALQUIER FORMA MALINTENCIONADA DEL ASEGURADO, SE DEBERÁ DEVOLVER A AXA COLPATRIA LA TOTALIDAD DEL VALOR DE LOS GASTOS QUE HAYAN SIDO PAGADOS.

EL LÍMITE ASEGURADO PARA ESTA COBERTURA ES EXIGIBLE, SIEMPRE Y CUANDO HAYA LUGAR A PAGO DE INDEMNIZACIÓN BAJO LA PÓLIZA Y APLICABLE POR CADA RECLAMACIÓN QUE DÉ ORIGEN A LA INICIACIÓN DE LA ACTUACIÓN JUDICIAL O FISCAL, SIN IMPORTAR EL NÚMERO DE RECLAMANTES.

5.16.3 GASTOS DE DEFENSA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ADMINISTRADOR POR CONCEPTO DE HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS QUE LO APODEREN EN PROCESOS QUE SE INICIEN COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE RECLAMACIONES CUBIERTAS, HASTA LOS LÍMITES PACTADOS.

ES CONDICIÓN NECESARIA PARA QUE OPERE ESTE AMPARO QUE LOS APODERADOS Y LOS GASTOS HAYAN SIDO PREVIAMENTE APROBADOS POR AXA COLPATRIA, Y QUE EL ADMINISTRADOR NO AFRONTE EL PROCESO SIN LA APROBACION DE AXA COLPATRIA Y QUE EL ADMINISTRADOR NO ADMITA RESPONSABILIDAD Y NO LLEVE A CABO ACUERDOS DE CARÁCTER TRANSACCIONAL. ESTE AMPARO OPERA POR REEMBOLSO.

ESTE AMPARO ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS OTORGADOS POR ESTE SEGURO Y, POR CONSIGUIENTE, NINGUNA INDEMNIZACIÓN PUEDE SER INTERPRETADA COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA.

AXA COLPATRIA PODRÁ A SU ARBITRIO Y A PETICIÓN DEL ADMINISTRADOR ADELANTAR LOS GASTOS DE DEFENSA ANTES DE LA RESOLUCIÓN FINAL DE LA RECLAMACIÓN A CONDICIÓN QUE LOS ASEGURADOS OTORGUEN UNA GARANTÍA ESCRITA A SATISFACCIÓN DE AXA COLPATRIA EN LA QUE INDIQUEN QUE DEVOLVERÁN TODAS LAS CANTIDADES ADELANTADAS, SI FINALMENTE SE ESTABLECIERA QUE NO HAY COBERTURA POR LA PÓLIZA.

CUALQUIER ANTICIPO REDUCIRÁ LA SUMA ASEGURADA PARA EFECTOS DE LA EVENTUAL RECLAMACIÓN.

5.17 MANEJO GLOBAL COMERCIAL

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LA PÉRDIDA ECONÓMICA QUE SUFRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE DINERO U OTROS BIENES DE SU PROPIEDAD POR PARTE DE LOS EMPLEADOS; POR HURTO, HURTO CALIFICADO, ABUSO DE CONFIANZA, FALSEDAD, Y ESTAFA DE ACUERDO A SU DEFINICIÓN LEGAL, SIEMPRE Y CUANDO HAYAN OCURRIDO DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO.

PARÁGRAFO: SE CUBREN AUTOMÁTICAMENTE LAS PÉRDIDAS POR LOS DELITOS ENUMERADOS EN ESTA CONDICIÓN, COMETIDOS POR EMPLEADOS QUE OCUPEN NUEVOS CARGOS CREADOS POR EL ASEGURADO.

5.18 SUBLÍMITES ASEGURADOS DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL

5.18.1 EMPLEADOS NO IDENTIFICADOS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL, CUBRE HASTA EL SUBLÍMITE ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, LA PÉRDIDA ECONÓMICA QUE SUFRA EL ASEGURADO CUANDO NO FUERE POSIBLE IDENTIFICAR LOS EMPLEADOS AUTORES DE LOS HECHOS QUE HAN CAUSADO UNA PÉRDIDA ECONÓMICA DERIVADA DE LA COMISIÓN DE LOS DELITOS OBJETOS DE LA COBERTURA POR LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE DINERO U OTROS BIENES DE PROPIEDAD DEL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO DE LAS PRUEBAS OBTENIDAS SE ESTABLEZCA CONCLUYENTEMENTE QUE LA PÉRDIDA ECONÓMICA SOLO PUEDE SER ATRIBUIDA A UN DELITO AMPARADO, COMETIDO POR UNO O VARIOS DE LOS EMPLEADOS DEL ASEGURADO NO INDIVIDUALIZADOS.

5.18.2 EMPLEADOS DE FIRMAS ESPECIALIZADAS O EMPLEADOS TEMPORALES

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL
6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL, CUBRE HASTA EL SUBLÍMITE ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, LA PÉRDIDA ECONÓMICA QUE SUFRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE DINERO U OTROS BIENES DE PROPIEDAD DEL ASEGURADO, POR PERSONAS VINCULADAS AL ASEGURADO EN FORMA INDIRECTA, YA SEA QUE PERTENEZCAN A EMPRESAS DE FIRMAS EXTERNAS DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS, O A EMPRESAS DE SERVICIOS TEMPORALES; SIEMPRE Y CUANDO ESTÉN CUMPLIENDO CON EL REGLAMENTO INTERNO DE TRABAJO DEL ASEGURADO.

5.18.3 BIENES DE PROPIEDAD DE TERCEROS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II – NUMERAL 6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL, CUBRE HASTA EL SUBLÍMITE ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, LOS BIENES DE PROPIEDAD DE TERCEROS QUE SE ENCUENTREN BAJO CUSTODIA, TENENCIA O CONTROL POR PARTE DEL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO EL ASEGURADO HAYA ORDENADO QUE EN TODAS LAS ACCIONES DE TRANSACCIÓN U OPERACIÓN SOBRE TALES BIENES DE TERCEROS INTERVENGAN DOS O MAS EMPLEADOS.

SECCIÓN II – 6. EXCLUSIONES APLICABLES A LOS AMPAROS OPCIONALES

SIN PERJUICIO DE LAS EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS, AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR LOS AMPAROS OPCIONALES, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS:

6.1 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA Y MAREMOTO, MAREJADA O TSUNAMI

1. VIBRACIONES O MOVIMIENTOS DEL SUBSUELO QUE SEAN AJENOS A UN TERREMOTO, TEMBLOR O ERUPCIÓN VOLCÁNICA, TALES COMO HUNDIMIENTOS, DESPLAZAMIENTOS Y ASENTAMIENTOS.

2. PÉRDIDA, DAÑO, COSTO O GASTO CAUSADO DIRECTAMENTE O INDIRECTAMENTE POR CONTAMINACIÓN BIOLÓGICA O QUÍMICA. CONTAMINACIÓN SIGNIFICA ENVENENAMIENTO O PREVENCIÓN Y/O LIMITACIÓN DEL USO DE OBJETOS DEBIDO A EFECTOS QUÍMICOS Y/O SUSTANCIAS BIOLÓGICAS.

3. SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA.

6.2 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ADECUACIÓN A LA NORMA SISMO RESISTENTE

1. CUANDO EL INMUEBLE ASEGURADO HAYA SIDO EDIFICADO SIN CUMPLIR CON LAS CONDICIONES O REQUISITOS EXIGIDOS POR LAS NORMAS DE SISMO RESISTENCIA VIGENTES AL MOMENTO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MISMO.

2. CUANDO NO SE PRESENTEN DAÑOS ESTRUCTURALES EN EL INMUEBLE ASEGURADO.

3. CUANDO LOS DAÑOS CAUSADOS PROVENGAN DE EVENTOS QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE ACCIDENTALES, SÚBITOS E IMPREVISTOS.

6.3 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE HUELGA, MOTÍN, ASONADA, CONMOCIÓN CIVIL (HMACC), ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS (AMIT), INCLUIDO ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO

1 GUERRA, INVASIÓN, HOSTILIDADES, OPERACIONES BÉLICAS, GUERRA CIVIL, LA REBELIÓN, LA SEDICIÓN, LA REVOLUCIÓN, LA INSURRECCIÓN Y LA USURPACIÓN O TOMA DE PODER MILITAR.

2. LA PÉRDIDA, DAÑOS, COSTO O GASTO CAUSADOS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, POR CUALQUIER INTERRUPCIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS (ENERGÍA, GAS, AGUA, COMUNICACIONES O CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD CONSIDERADA DE SERVICIO PÚBLICO)

3. LA PÉRDIDA, DAÑOS, COSTO O GASTO CAUSADOS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, POR CONTAMINACIÓN BIOLÓGICA O QUÍMICA.

4. LA PÉRDIDA, DAÑOS, COSTO O GASTO CAUSADOS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, POR COHETES Y MISILES.

5. FALLA EN EL SUMINISTRO DE PROVEEDORES Y/O DISTRIBUIDORES O IMPEDIMENTO DE ACCESO AL PREDIO, AUNQUE ESTE IMPEDIMENTO SEA DE PARTE DE LA AUTORIDAD COMPETENTE.

6. TERRORISMO CIBERNÉTICO, VIRUS INFORMÁTICO, DAÑOS DERIVADOS DE MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN GENERADA, ENVIADA, RECIBIDA, ALMACENADA O COMUNICADA POR MEDIOS ELECTRÓNICOS, ÓPTICOS O SIMILARES, COMO PUDIERA SER, ENTRE OTROS, EL INTERCAMBIO ELECTRÓNICO DE DATOS, INTERNET Y CORREO ELECTRÓNICO.

6.4 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE VIDRIOS

1. DAÑOS O ROTURA DE VIDRIOS, ESPEJOS, DOMOS Y UNIDADES SANITARIAS, CAUSADOS COMO CONSECUENCIA DE REPARACIONES O CAMBIOS QUE SE ESTÉN LLEVANDO A CABO, NI LOS QUE SOBREVENGAN DURANTE PROCESOS DE ORNAMENTACIÓN, DECORADO, GRABADO, CORTE U OTRAS SEMEJANTES.

2. ROTURA DE VIDRIOS, ESPEJOS, DOMOS Y UNIDADES SANITARIAS, COMO CONSECUENCIA DE ACTOS MALINTENCIONADOS DE TERCEROS.

6.5 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN

1. PÉRDIDA DE INGRESOS DE LA COPROPIEDAD POR CONCEPTOS DIFERENTES A CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN.

2. CUANDO LOS COPROPIETARIOS, ARRENDATARIOS HAYAN DEJADO DE PAGAR LA RESPECTIVA CUOTA DE ADMINISTRACIÓN, POR CONSECUENCIAS DIFERENTES A LOS RIESGOS CUBIERTOS EN ESTA PÓLIZA Y BAJO LA VIGENCIA DE LA MISMA.

6.6 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO Y GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL

1. LAS COBERTURAS DE PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO O GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL SE OTORGAN SIEMPRE Y CUANDO LOS BIENES PRIVADOS DE LA COPROPIEDAD SE ENCUENTREN ASEGURADOS AL 100%.

2. CUANDO LA PÉRDIDA DE ARRENDAMIENTO PROVENGA DE UNA EDIFICACIÓN DIFERENTE A LA ASEGURADA EN LA PÓLIZA.

3. CUANDO EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO SEA SUSCRITO CONCOMITANTE O POSTERIORMENTE A LA PÉRDIDA CAUSADA POR UN EVENTO AMPARADO EN LA PÓLIZA.

4. LA COBERTURA DE GASTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL NO SE OTORGA PARA LOS ARRENDATARIOS.

6.7 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA

CUANDO LA SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA SEA EJECUTADA AL AMPARO DE SITUACIONES CREADAS POR:

1. CAÍDA O DESTRUCCIÓN TOTAL O PARCIAL DEL PREDIO ASEGURADO.

2. INCENDIO, EXPLOSIÓN, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, TIFÓN, HURACÁN, TORNADO, CICLÓN, FUEGO SUBTERRÁNEO, INUNDACIÓN, RAYO U OTRA CONVULSIÓN DE LA NATURALEZA.

3. ASONADA, MOTÍN O CONMOCIÓN CIVIL; HUELGAS, CONFLICTOS COLECTIVOS DE TRABAJO O SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES Y MOVIMIENTOS SUBVERSIVOS, TERRORISMO.

4. SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA.

6.8 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA PARA DINERO EN EFECTIVO Y LOS TÍTULOS VALORES

CUANDO LA SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA SEA EJECUTADA AL AMPARO DE SITUACIONES CREADAS POR:

1. SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA.

2. QUE SE ENCUENTREN FUERA DE LOS PREDIOS DE LA COPROPIEDAD.

6.9 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO

1. EQUIPOS INSTALADOS EN: VEHÍCULOS, AERONAVES, NAVES FLUVIALES, MARÍTIMAS DE CUALQUIER NATURALEZA.

2. ERRORES DE MANEJO, DESCUIDO, IMPERICIA, NEGLIGENCIA.

6.10 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE ROTURA DE MAQUINARIA

1. INCENDIO Y/O RAYO, EXTINCIÓN DE INCENDIO, DERRUMBES, REMOCIÓN DE ESCOMBROS O DESMONTAJES NECESARIOS DESPUÉS DE UN INCENDIO, EXPLOSIONES QUÍMICAS (EXCEPTUANDO LAS EXPLOSIONES DE GASES EN CALDERAS O MÁQUINAS DE COMBUSTIÓN INTERNA).

2. ASONADA, MOTÍN O CONMOCIÓN CIVIL O POPULAR, HUELGAS, CONFLICTOS COLECTIVOS DE TRABAJO O SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES Y LAS MEDIDAS ADOPTADAS PARA SU CONTROL.

3. ACTOS TERRORISTAS, ACTOS DE MOVIMIENTOS SUBVERSIVOS, SALVO LOS DAÑOS POR INCENDIO CAUSADOS DIRECTAMENTE POR ESTOS ACTOS, LOS CUALES SE ENCUENTRAN CUBIERTOS BAJO EL AMPARO BÁSICO.

4. FENÓMENOS DE LA NATURALEZA TALES COMO: TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, TIFÓN, HURACÁN, TORNADO, CICLÓN, INUNDACIÓN, DESBORDAMIENTO Y ALZA DEL NIVEL DE AGUA,

MAREMOTOS, TSUNAMI, ENFANGAMIENTO, HUNDIMIENTO Y DESPRENDIMIENTO DE TIERRA O DE ROCAS.

5. IMPACTO DE VEHÍCULOS TERRESTRES, EMBARCACIONES Y NAVES AÉREAS.

6. SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA Y SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA Y DAÑOS POR TENTATIVA DE SUSTRACCIÓN.

6.11 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE TRANSPORTE DE VALORES

1. HURTO, EXTRAVÍO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, DESAPARICIÓN MISTERIOSA DE LOS VALORES TRANSPORTADOS.

2. GUERRA INTERNACIONAL, GUERRA CIVIL, REBELIÓN, INSURRECCIÓN, ACTO HOSTIL DE UN PODER BELIGERANTE O CONTRA DICHO PODER, APREHENSIÓN PROVENIENTE DE LOS ANTERIORES RIESGOS, MINAS, TORPEDOS, BOMBAS U OTROS ARTEFACTOS DE GUERRA ABANDONADOS.

3. HUELGA, SUSPENSIÓN DE HECHO DE LABORES, SUSPENSIÓN DE TRABAJO POR CIERRE DE LA EMPRESA, DISTURBIOS DE TRABAJO ASONADA, MOTÍN O CONMOCIÓN CIVIL O POPULAR, APODERAMIENTO O DESVÍO DE NAVES O AERONAVES Y ACTOS TERRORISTAS Y DE MOVIMIENTOS SUBVERSIVOS.

4. NO AMPARA LOS SIGUIENTES BIENES: CARTAS GEOGRÁFICAS, MAPAS O PLANOS; METALES Y PIEDRAS PRECIOSAS, JOYAS, OBJETOS ARTÍSTICOS Y OBRAS DE ARTE, BILLETES DE LOTERÍA, BONOS OFICIALES, CÉDULAS HIPOTECARIAS, ACCIONES, TÍTULOS VALORES DIFERENTES AL CHEQUE, ESTAMPILLAS DE TIMBRE Y CORREO SIN SELLAR, CHEQUES DE VIAJERO.

5. COMISO, EMBARGO Y SECUESTRO, RETENCIÓN, APREHENSION O EN, GENERAL, ACTO DE AUTORIDAD SOBRE LOS VALORES O SOBRE EL MEDIO DE TRANSPORTE.

6. EL ABUSO DE CONFIANZA, EL CHANTAJE, LA ESTAFA Y LA EXTORSIÓN DE ACUERDO CON SU DEFINICIÓN LEGAL.

7. ACTOS ILÍCITOS, INFIDELIDAD O FALTA DE INTEGRIDAD DEL ASEGURADO, DEL DESTINATARIO O DE LOS EMPLEADOS O AGENTES DE CUALQUIERA DE ELLOS.

6.12 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PREDIOS LABORES Y OPERACIONES

1. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.

2. HECHOS OCURRIDOS FUERA DEL PREDIO ASEGURADO.

3. PERJUICIOS ORIGINADOS POR CONTAMINACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE, VARIACIONES PERJUDICIALES DE AGUAS, ATMÓSFERA, SUELOS, SUBSUELOS Y RUIDO; POR LA ACCIÓN PAULATINA DE AGUAS.

4. PERJUICIOS CUBIERTOS POR EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL ADMINISTRADORES.

5. DAÑOS A PROPIEDADES ADYACENTES Y/O CONDUCCIONES SUBTERRÁNEAS.

6. INDEMNIZACIONES QUE TENGAN O REPRESENTEN EL CARÁCTER DE MULTA, PENA O CASTIGO.

7. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA.

8. PERJUICIOS RELACIONADOS CON TRABAJOS EJECUTADOS, TERMINADOS O POR CUALQUIER OTRA CLASE DE SERVICIOS PRESTADOS.

9. PERJUICIOS A CAUSA DE LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN DETERMINADA, IMPUESTA POR REGLAMENTO O POR LA LEY.

10 PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL.

11 PERJUICIOS OCASIONADOS CON CUALQUIER VEHICULO AÉREO, TERRESTRE O ACUÁTICO.

12. PERJUICIOS RELACIONADOS CON PRODUCTOS FABRICADOS, DISTRIBUIDOS O COMERCIALIZADOS POR EL ASEGURADO.

13. CONTAMINACIÓN Y/O POLUCIÓN GRADUAL Y/O PAULATINA, DAÑOS ECOLÓGICOS.

14 POR OPERACIONES QUE HAN SIDO ABANDONADAS POR EL ASEGURADO.

6.13 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CRUZADA

1. DAÑOS MATERIALES A LOS BIENES DE LOS DEPENDIENTES DEL COPROPIETARIO ASEGURADO.

2. LESIONES PERSONALES O MUERTE.

3. PERJUICIOS CAUSADOS A TERCEROS DIFERENTES DE LOS COPROPIETARIOS ENTRE SÍ.

6.14 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS

1. HURTO CALIFICADO DEL VEHÍCULO.

2. DAÑOS CAUSADOS POR EL MANEJO DEL VEHÍCULO POR EL ASEGURADO O SUS EMPLEADOS.

3. HURTO O HURTO CALIFICADO DE ACCESORIOS, CONTENIDO O CARGA.

4. FUERZA MAYOR Y/O CAUSA EXTRAÑA.

5. POR PÉRDIDAS O DAÑOS QUE SUFRA EL VEHÍCULO QUE NO SEA CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS EVENTOS AMPARADOS, TALES COMO: DAÑOS ELÉCTRICOS, MECÁNICOS O FALLAS DEBIDAS AL USO O AL DESGASTE NATURAL DEL VEHÍCULO O A LAS DEFICIENCIAS DEL SERVICIO, LUBRICACIÓN O MANTENIMIENTO.

6. PERJUICIOS PATRIMONIALES EN SU MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE FUTURO Y/O LUCRO CESANTE, ASI SE DESPRENDAN DEL EVENTO AMPARADO, TALES COMO: PÉRDIDA DE GANANCIA SI LA ACTIVIDAD DEL VEHICULO ESTABA DESTINADA AL LUCRO, GASTOS DE MATRICULA, TRASPASOS E IMPUESTOS.

7. BICICLETAS, MOTOCICLETAS, MOTOTRICICLO, REMOLQUE Y SEMIRREMOLQUE, DE ACUERDO CON LA DEFINICIÓN QUE APARECE DENTRO DEL PRESENTE CONDICIONADO.

6.15 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS

1. GASTOS MÉDICOS Y/O LESIONES PERSONALES O MUERTE DE LOS CONTRATISTAS Y/O SUBCONTRATISTAS O DE SUS EMPLEADOS.

2. DAÑOS MATERIALES A LOS BIENES DE LOS CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS O DE SUS EMPLEADOS.

6.16 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL

1. RELACIONADAS CON ENFERMEDADES PROFESIONALES, ENDÉMICAS O EPIDÉMICAS.

2. ACCIDENTES DE TRABAJO QUE HAYAN SIDO PROVOCADOS DELIBERADAMENTE O POR CULPA GRAVE DEL EMPLEADO.

6.17 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL

1. RECLAMACIONES A CAUSA DE DAÑOS OCASIONADOS A LOS BIENES DE TERCEROS BAJO CUIDADO, TENENCIA O CONTROL

2. RECLAMACIONES A CAUSA DE SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA DE LOS BIENES DE TERCEROS BAJO CUIDADO, TENENCIA O CONTROL

3 RECLAMACIONES POR BIENES QUE EL ASEGURADO TENGA EN SU PODER SIN

AUTORIZACIÓN DE LA PERSONA QUE PUEDA LEGALMENTE DISPONER DE DICHOS BIENES.

6.18 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL ADMINISTRADORES

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTE UNO O VARIOS DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS IMPUTABLES AL ADMINISTRADOR:

1. DOLO O CULPA GRAVE DEL ADMINISTRADOR.

2 DAÑO MORAL, PERJUICIOS A LA REPUTACIÓN TALES COMO: INJURIA, CALUMNIA, INTIMIDAD, PROPIEDAD INTELECTUAL, DESEQUILIBRIO EMOCIONAL.

3. HONORARIOS, COSTOS Y GASTOS QUE SE REFIERAN A: SALARIOS, GASTOS DE PERSONAL, GASTOS GENERALES O BENEFICIOS PERDIDOS EN RELACIÓN CON EMPLEADOS O EL ADMINISTRADOR DE LA SOCIEDAD O CON ESTA.

4. DAÑO CORPORAL, ENFERMEDAD O MUERTE DE UNA PERSONA, PÉRDIDA, DESTRUCCIÓN O DETERIORO DE BIENES O COSAS Y/O PÉRDIDA DE USO DE LAS MISMAS.

5. RELATIVAS A PENSIONES, PARTICIPACIÓN EN BENEFICIOS O PROGRAMAS DE BENEFICIO ESTABLECIDOS EN TODO, O EN PARTE A FAVOR DEL ADMINISTRADOR DE LA COPROPIEDAD.

6. FALTA DE GESTIÓN DE PERSONAS QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE ADMINISTRADOR DE LA COPROPIEDAD.

7. RECLAMACIONES DERIVADAS DIRECTA O INDIRECTAMENTE DE: MULTAS O SANCIONES DE CUALQUIER CLASE, O RECLAMACIONES DE OBLIGACIONES ECONÓMICAS, CONTRIBUCIONES POLÍTICAS, DONACIONES O CUALQUIER FAVOR O BENEFICIO A CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURÍDICA.

8. RECLAMACIONES PARA OBTENER LA DEVOLUCIÓN POR PARTE DEL ADMINISTRADOR, DE CUALQUIER REMUNERACIÓN QUE LES HAYA SIDO PAGADA SIN LA DEBIDA APROBACIÓN.

9. GASTOS PARA LA CONSTITUCIÓN DE CAUCIONES EN PROCESOS DISCIPLINARIOS A LOS EMPLEADOS DE LA COPROPIEDAD, DIFERENTE AL ADMINISTRADOR.

10. PÉRDIDAS PROVENIENTES DE ACTOS TENDIENTES A DEFRAUDAR EL ERARIO PÚBLICO.

6.19 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE MANEJO GLOBAL COMERCIAL

1 PÉRDIDAS RESULTANTES DE ERRORES U OMISIONES COMETIDOS EN EL DESEMPEÑO DEL CARGO.

2. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DELITO CUBIERTO POR LA PÓLIZA.

3. PERJUICIOS CUBIERTOS POR EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL ADMINISTRADORES.

4. PERJUICIOS O PÉRDIDAS POR SANCIONES O MULTAS.

5. MERMAS Y DIFERENCIAS DE INVENTARIOS Y DESAPARICIONES O PÉRDIDAS QUE NO PUEDAN SER IMPUTABLES A UN EMPLEADO DETERMINADO.

6. PÉRDIDAS POR CREDITOS CONCEDIDOS POR EL ASEGURADO A CUALQUIERA DE LOS EMPLEADOS AMPARADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA, AUNQUE SE HAYAN OTORGADO A TÍTULO DE BUENA CUENTA O ANTICIPOS SOBRE COMISIONES, HONORARIOS, SUELDOS O POR CUALQUIER OTRO CONCEPTO.

7. DEPÓSITOS BANCARIOS.

8. EL ABUSO DE CONFIANZA CUANDO NO IMPLIQUE APROPIACIÓN SINO USO INDEBIDO CON PERJUICIO DEL ASEGURADO.

CAPÍTULO III CONDICIONES GENERALES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

SECCIÓN I - GARANTÍAS

7. GARANTÍAS

ESTE SEGURO SE OTORGA BAJO LAS SIGUIENTES GARANTÍAS QUE EL TOMADOR Y/O ASEGURADO SE COMPROMETEN A CUMPLIR DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA. CUANDO EL INCUMPLIMIENTO SE REFIERE A HECHO POSTERIOR A LA INICIACIÓN DEL SEGURO, EL ASEGURADOR PODRÁ DAR POR TERMINADO EL CONTRATO DESDE LA FECHA DE LA INFRACCIÓN, DE ACUERDO CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1061 DEL CÓDIGO DE COMERCIO:

7.1 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA TODO RIESGO INCENDIO

7.1.1. ELEMENTOS AZAROSOS, INFLAMABLES O EXPLOSIVOS

DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, SE COMPROMETE A NO MANTENER EN EXISTENCIA ELEMENTOS AZAROSOS, INFLAMABLES O EXPLOSIVOS, APARTE DE LOS QUE SEAN INDISPENSABLES PARA EL CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS BIENES ASEGURADOS, DE ACUERDO CON SU NATURALEZA Y CONDICIONES.

7.1.2 EXTINTORES

MANTENER LOS EXTINTORES SUFICIENTES ACORDE CON LAS CARACTERÍSTICAS Y DIMENSIÓN DEL RIESGO ASEGURADO, CON LA RESPECTIVA CARGA VIGENTE Y UBICADA EN LUGARES VISIBLES DEBIDAMENTE SEÑALIZADOS Y LISTOS PARA SU FUNCIONAMIENTO.

7.2 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA SUSTRACCIÓN CON VIOLENCIA

7.2.1 PROTECCIONES

MANTENER EN TODO MOMENTO LAS PROTECCIONES MÍNIMAS CONTRA LOS RIESGOS ASEGURADOS EN LA PÓLIZA O QUE SE HAYAN PACTADO POR ANEXO.

IGUALMENTE, DEBERÁ CONTAR CON LA VIGILANCIA PERMANENTE DE LOS BIENES ASEGURADOS, POR MEDIO DE, PERO NO SUJETOS A: ALARMA MONITOREADA LAS 24 HORAS CON BATERÍA ADICIONAL Y/O EMPRESA DE SEGURIDAD PRIVADA LEGALMENTE CONSTITUIDA.

ESTA LABOR LA PUEDE REALIZAR PERSONAL CALIFICADO, ASIGNADO Y CONTRATADO POR EL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO TENGA LA EXPRESA AUTORIZACIÓN DE PARTE DE AXA COLPATRIA, QUE DEBERA CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS.

ADICIONALMENTE DEBERÁ ATENDER TODAS LAS RECOMENDACIONES QUE RAZONABLEMENTE AXA COLPATRIA LE FORMULE CON EL OBJETO DE PREVENIR O EVITAR LAS PÉRDIDAS O DAÑOS DE LOS BIENES ASEGURADOS.

7.3 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA EQUIPO ELÉCTRICO Y ELECTRÓNICO Y ROTURA DE MAQUINARIA

7.3.1 INSTALACIONES ELÉCTRICAS

MANTENER DEBIDAMENTE ENTUBADAS Y PROTEGIDAS EL 100% DE LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS. TODOS LOS EQUIPOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS, ASÍ COMO SUS ACCESORIOS DEBERÁN CONTAR CON SISTEMAS PERMANENTES DE SUPRESIÓN DE PICOS Y REGULACIÓN DE VOLTAJE.

7.3.2 MANTENIMIENTO DE LOS BIENES ASEGURADOS

CONTAR DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, CON UN CONTRATO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO CON EL FABRICANTE, EL PROVEEDOR O SUS REPRESENTANTES CON FIRMA ESPECIALIZADA, DE LOS EQUIPOS, MAQUINARIA, ELEVADORES, REGADERAS AUTOMÁTICAS, HIDRANTES, BOMBAS DE AGUA, ALARMAS, CIRCUITOS CERRADOS DE TELEVISIÓN, CERRADURAS Y CAJAS DE SEGURIDAD ENTRE OTROS, CONSERVANDO LOS RESPECTIVOS REGISTROS.

ESTA LABOR LA PUEDE REALIZAR PERSONAL CALIFICADO, ASIGNADO Y CONTRATADO POR EL ASEGURADO, SIEMPRE Y CUANDO TENGA LA EXPRESA AUTORIZACIÓN DE PARTE DE AXA COLPATRIA, QUE DEBERÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS Y SE LLEVEN LOS CORRESPONDIENTES REGISTROS Y HOJAS DE VIDA DE LOS EQUIPOS ACORDE CON LAS ESPECIFICACIONES DEL FABRICANTE.

7.3.3 CORRECTA OPERACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

CUMPLIR CON LAS INSTRUCCIONES DE LOS FABRICANTES Y SUS REPRESENTANTES AUTORIZADOS, SOBRE INSTALACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA MAQUINARIA Y EQUIPOS Y PROVEER EL MATERIAL INDICADO POR ELLOS PARA PREVENIR Y LIMITAR DAÑOS QUE TENGAN SU ORIGEN EN FENÓMENOS COMO LA SOBRE TENSIÓN, VOLTAJE DEFICIENTE, EL CORTO CIRCUITO, LA INDUCCIÓN, LOS CAMPOS MAGNÉTICOS Y LA CLIMATIZACIÓN DEFICIENTE.

NO SOBRECARGAR LA MAQUINARIA O EQUIPO BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA, NI UTILIZARLOS PARA FINES DISTINTOS A LOS CUALES FUERON CONSTRUIDOS.

7.4 GARANTÍAS ESPECÍFICAS PARA MANEJO GLOBAL COMERCIAL

AUDITORÍA INTERNA Y REVISIÓN CONTABLE POR LO MENOS UNA VEZ CADA DOCE MESES Y DOBLE CONTROL DE TAL FORMA QUE A NINGÚN EMPLEADO SE LE PERMITA TENER EL CONTROL TOTAL DE UNA TRANSACCIÓN DE INICIO A FIN.

SECCIÓN II - CONDICIONES GENERALES

8. CONDICIONES GENERALES

8.1 LÍMITE DE RESPONSABILIDAD MÁXIMA

LA SUMA DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, PARA CADA AMPARO, BIEN, PREDIO, EDIFICIO O CONJUNTO DE BIENES, SEGÚN SEA EL CASO, CONSTITUYE LA MÁXIMA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA EN CASO DE SINIESTRO.

LA MÁXIMA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA EN RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, LA CONSTITUYEN LOS VALORES O LÍMITES ASEGURADOS POR AMPARO, CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA. EN NINGÚN CASO CONSTITUYE LA SUMATORIA DE LOS MISMOS.

8.2 DESIGNACIÓN DE BIENES

PARA LOS EFECTOS DEL SEGURO OTORGADO POR ESTA PÓLIZA, AXA COLPATRIA CONVIENE EN ACEPTAR LA DESIGNACIÓN QUE EL ASEGURADO DÉ EN SUS LIBROS A LOS BIENES ASEGURADOS.

8.3 SEGURO INSUFICIENTE

SI AL OCURRIR CUALQUIER SINIESTRO, LOS BIENES MATERIALES ASEGURADOS TIENEN UN VALOR SUPERIOR AL VALOR ASEGURABLE CONSIGNADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, EL ASEGURADO SERÁ CONSIDERADO COMO SU PROPIO ASEGURADOR POR LA DIFERENCIA Y, POR TANTO, SOPORTARÁ LA PARTE PROPORCIONAL EN LAS PÉRDIDAS O DAÑOS.

8.4 MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO

EL ASEGURADO O EL TOMADOR, SEGÚN EL CASO, ESTÁN OBLIGADOS A MANTENER EL ESTADO DEL RIESGO. EN TAL VIRTUD, UNO U OTRO DEBERÁN NOTIFICAR POR ESCRITO A AXA COLPATRIA LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS NO PREVISIBLES QUE SOBREVENGAN CON POSTERIORIDAD A LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO Y QUE SIGNIFIQUEN AGRAVACIÓN DEL RIESGO O VARIACIÓN DE SU IDENTIDAD LOCAL. LA NOTIFICACIÓN SE HARÁ CON ANTELACIÓN NO MENOR DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESDE LA FECHA DE MODIFICACIÓN DEL RIESGO, SI ESTA DEPENDE DEL ARBITRIO DEL ASEGURADO O DEL TOMADOR.

NOTIFICADA LA MODIFICACIÓN DEL RIESGO EN LOS TÉRMINOS ANTERIORMENTE PREVISTOS, AXA COLPATRIA PODRÁ REVOCAR EL CONTRATO O EXIGIR EL REAJUSTE A QUE HAYA LUGAR EN EL VALOR DE LA PRIMA.

LA FALTA DE NOTIFICACIÓN OPORTUNA PRODUCE LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO. PERO SOLO LA MALA FE DEL ASEGURADO O DEL TOMADOR DARÁ DERECHO A AXA COLPATRIA PARA RETENER LA PRIMA NO DEVENGADA.

LOS CAMBIOS O MODIFICACIONES EN LA ACTIVIDAD DESARROLLADA EN LOS EDIFICIOS QUE CONTENGAN LOS BIENES ASEGURADOS SE CONSIDERAN COMO CIRCUNSTANCIAS QUE MODIFICAN EL ESTADO DEL RIESGO.

8.5 PAGO DE LA PRIMA

EL PAGO DE LA PRIMA ES OBLIGACIÓN DEL TOMADOR O ASEGURADO DE LA PÓLIZA Y DEBERÁ EFECTUARSE DENTRO DEL PLAZO PACTADO Y SEÑALADO COMO FECHA MÁXIMA DE PAGO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN LOS ANEXOS O CERTIFICADOS EXPEDIDOS CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DEL SEGURO, DE LOS CERTIFICADOS O DE LOS ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO A AXA COLPATRIA A EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

8.6 REVOCACIÓN UNILATERAL

EL CONTRATO DE SEGURO PODRÁ SER REVOCADO UNILATERALMENTE POR CUALQUIERA DE LOS CONTRATANTES ASÍ:

POR AXA COLPATRIA MEDIANTE NOTICIA ESCRITA ENVIADA AL TOMADOR O ASEGURADO CON ANTELACIÓN NO MENOR A TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE LA FECHA DE ENVÍO, EXCEPTO PARA LOS AMPAROS DE HUELGA, ASONADA, MOTÍN, CONMOCIÓN CIVIL; DE ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS; DE ACTOS TERRORISTAS Y TERRORISMO, PARA LOS CUALES SERÁ DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, EN CUYO CASO DARÁ DERECHO A RECUPERAR LA PRIMA NO DEVENGADA, LIQUIDADA A PRORRATA DEL TIEMPO NO CORRIDO.

EL TOMADOR O ASEGURADO PODRÁN REVOCARLO EN CUALQUIER MOMENTO Y DARÁ DERECHO A RECUPERAR LA PRIMA NO DEVENGADA, LIQUIDADA A PRORRATA PARA LA VIGENCIA DEL SEGURO.

8.7 COEXISTENCIA DE SEGUROS

EL ASEGURADO DEBERÁ INFORMAR POR ESCRITO A AXA COLPATRIA LOS SEGUROS DE IGUAL NATURALEZA QUE CONTRATE SOBRE LOS MISMOS BIENES, DENTRO DEL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES A PARTIR DE SU CELEBRACIÓN. LA INOBSERVANCIA DE ESTA OBLIGACIÓN PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO, A MENOS QUE EL VALOR CONJUNTO NO EXCEDA EL VALOR ASEGURABLE.

EN EL CASO DE PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS LOS ASEGURADORES DEBERÁN SOPORTAR LA INDEMNIZACIÓN DEBIDA AL ASEGURADO EN PROPORCIÓN A LA CUANTÍA DE SUS RESPECTIVOS CONTRATOS, SIEMPRE QUE EL ASEGURADO HAYA ACTUADO DE BUENA FE.

8.8 OBLIGACIONES DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO

8.8.1 AVISO DEL SINIESTRO

AL OCURRIR CUALQUIER SINIESTRO AMPARADO, EL TOMADOR O ASEGURADO DEBERÁ EMPLEAR TODOS LOS MEDIOS DE QUE DISPONGA PARA EVITAR SU PROPAGACIÓN O EXTENSIÓN Y SALVAR Y CONSERVAR LOS BIENES ASEGURADOS.

ASÍ MISMO DEBERÁ DAR AVISO A AXA COLPATRIA A MÁS TARDAR DENTRO DEL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA EN QUE HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO.

SI EL TOMADOR O ASEGURADO INCUMPLIEREN CUALQUIERA DE ESTAS OBLIGACIONES, AXA COLPATRIA PODRÁ DEDUCIR DE LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE LE CAUSE DICHO INCUMPLIMIENTO.

EL ASEGURADO NO PODRÁ REMOVER U ORDENAR LA REMOCIÓN DE LOS ESCOMBROS QUE HAYA DEJADO EL SINIESTRO, NI HACER ABANDONO DE LOS BIENES SALVADOS, SIN LA AUTORIZACIÓN ESCRITA DE AXA COLPATRIA.

8.8.2 FORMALIZACIÓN DEL RECLAMO

PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL ART. 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, RESPECTO A LA OBLIGACIÓN DEL ASEGURADO O TOMADOR DE ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO ASÍ COMO LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA, SE PODRÁ UTILIZAR CUALQUIERA DE LOS MEDIOS PROBATORIOS PERMITIDOS POR

LEY, TALES COMO LIBROS, RECIBOS, FACTURAS, DOCUMENTOS JUSTIFICATIVOS, ACTAS Y CUALESQUIERA INFORMES QUE AXA COLPATRIA ESTÉ EN DERECHO DE EXIGIRLE CON REFERENCIA A LA OCURRENCIA Y A LA CUANTÍA DEL SINIESTRO.

8.9 INDEMNIZACIÓN

AXA COLPATRIA PAGARÁ LA INDEMNIZACIÓN MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O RECONSTRUCCIÓN DE LOS BIENES ASEGURADOS O CUALQUIER PARTE DE ELLOS, A SU ELECCIÓN, DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA FECHA EN QUE SE ACREDITE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA

EL VALOR A INDEMNIZAR CORRESPONDIENTE A LOS DAÑOS MATERIALES SE EFECTUARÁ DE LA SIGUIENTE MANERA:

1. PARA EDIFICIOS POR EL VALOR DE RECONSTRUCCIÓN Y/O REPARACIÓN, A ELECCIÓN DE AXA COLPATRIA.

2. PARA LOS DEMÁS BIENES CON EL VALOR AL MOMENTO DEL SINIESTRO ATENDIENDO A SU ESTADO, CARACTERÍSTICAS, CAPACIDAD, OBSOLESCENCIA, VETUSTEZ Y DEMÁS CARACTERÍSTICAS QUE SIRVAN PARA DETERMINAR SU VALOR REAL.

CUANDO SE PACTE EXPRESAMENTE EL ENDOSO A FAVOR DE ACREEDOR HIPOTECARIO O PRENDARIO, EN CASO DE DESTRUCCIÓN COMPLETA DE LOS BIENES ASEGURADOS CUANDO EL COSTO DE RECONSTRUCCIÓN O REPOSICIÓN EXCEDA EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO, SALVO AUTORIZACIÓN ESCRITA EN CONTRARIO DEL ACREEDOR, LA INDEMNIZACIÓN SE DESTINARÁ EN PRIMER LUGAR, A CUBRIR LOS CRÉDITOS CON GARANTÍA HIPOTECARIA O PRENDARIA, Y EL EXCEDENTE, SI LO HUBIERE, SE PAGARÁ AL ASEGURADO.

8.10 PÉRDIDAS PARCIALES

SI LOS DAÑOS EN LOS BIENES ASEGURADOS PUEDEN SER REPARADOS, AXA COLPATRIA PAGARÁ TODOS LOS GASTOS NECESARIOS PARA DEJAR LOS BIENES DAÑADOS O DETERIORADOS EN CONDICIONES DE FUNCIONAMIENTO SIMILARES A LAS QUE TENÍA INMEDIATAMENTE ANTES DE OCURRIR EL SINIESTRO. AXA COLPATRIA ABONARÁ IGUALMENTE LOS GASTOS DE MONTAJE Y DESMONTAJE MOTIVADOS POR LA REPARACIÓN, ASÍ COMO LOS FLETES ORDINARIOS Y DERECHOS DE ADUANA SI LOS HUBIERE.

LOS BIENES QUE SUFRAN PÉRDIDAS PARCIALES SE INDEMNIZAN A VALOR DE REPOSICION A NUEVO.

SI LAS REPARACIONES SON EFECTUADAS EN UN TALLER CONTRATADO POR PARTE DEL ASEGURADO, AXA COLPATRIA PAGARÁ EL COSTO DE LA MANO DE OBRA Y MATERIALES EMPLEADOS, PREVIA PRESENTACION Y APROBACIÓN DE LAS COTIZACIONES PRESENTADAS PARA EL ARREGLO.

LOS COSTOS DE CUALQUIER REPARACIÓN PROVISIONAL SERÁN A CARGO DEL ASEGURADO A MENOS QUE CONSTITUYAN PARTE DE LA REPARACIÓN DEFINITIVA Y NO AUMENTEN LOS GASTOS TOTALES DE REPARACIÓN.

SERÁN POR CUENTA DEL ASEGURADO, EN TODO CASO, LOS GASTOS COMPLEMENTARIOS QUE SE PRODUZCAN PARA INTRODUCIR MODIFICACIONES O MEJORAS O ARREGLOS EN LOS BIENES DURANTE DICHA REPARACIÓN.

SI UN BIEN ASEGURADO DESPUÉS DE SUFRIR UN DAÑO, ES REPARADO POR EL ASEGURADO EN FORMA PROVISIONAL Y CONTINÚA FUNCIONANDO, AXA COLPATRIA NO SERÁ RESPONSABLE EN CASO ALGUNO, POR CUALQUIER DAÑO QUE DICHO BIEN SUFRA POSTERIORMENTE HASTA CUANDO L A REPARACIÓN SE HAGA EN FORMA DEFINITIVA A SATISFACCIÓN DE AXA COLPATRIA.

NO SE HARÁN DEDUCCIONES POR CONCEPTO DE DEPRECIACIÓN O DEMÉRITO POR USO CON RESPECTO A LAS PARTES REPUESTAS.

8.11 PÉRDIDAS TOTALES

EN LOS CASOS DE DESTRUCCIÓN TOTAL DE LOS BIENES ASEGURADOS LA INDEMNIZACIÓN SE CALCULARÁ TOMANDO COMO BASE EL VALOR DE REPOSICIÓN DE DICHO BIEN EN EL MOMENTO INMEDIATAMENTE ANTERIOR A LA OCURRENCIA DEL DAÑO. PARA PÉRDIDAS TOTALES, NO HAY APLICACIÓN DE DEMÉRITO POR USO.

SE CONSIDERARÁ UN BIEN TOTALMENTE DESTRUIDO, CUANDO LOS GASTOS DE REPARACIÓN (INCLUYENDO LOS GASTOS DE TRANSPORTE, ADUANA Y MONTAJE) ALCANCEN O

SOBREPASEN EL VALOR DEL MISMO, SEGÚN SU USO Y ESTADO DE CONSERVACIÓN EN EL MOMENTO ANTES DEL SINIESTRO.

DESPUÉS DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR PÉRDIDA TOTAL EL SEGURO SOBRE EL BIEN SINIESTRADO SE DARÁ POR TERMINADO.

8.12 DERECHOS DE AXA COLPATRIA EN CASO DE SINIESTRO

EN EL MOMENTO EN QUE OCURRA UNA PÉRDIDA O DAÑO QUE PUEDA ACARREAR A AXA COLPATRIA ALGUNA RESPONSABILIDAD EN VIRTUD DE ESTE SEGURO, PODRÁ:

1. PENETRAR EN LOS EDIFICIOS O LOCALES EN QUE OCURRIÓ EL SINIESTRO PARA DETERMINAR SU CAUSA Y EXTENSIÓN.

2. COLABORAR CON EL ASEGURADO PARA EXAMINAR, CLASIFICAR, AVALUAR, TRASLADAR O DISPONER DE LOS BIENES ASEGURADOS.

EN NINGÚN CASO AXA COLPATRIA ESTARÁ OBLIGADA A ENCARGARSE DE LA VENTA DE LOS BIENES SALVADOS.

AXA COLPATRIA, PODRÁ EJERCER SUS DERECHOS EN CUALQUIER MOMENTO, HASTA TANTO EL TOMADOR O ASEGURADO LE NOTIFIQUEN POR ESCRITO QUE RENUNCIA A TODA RECLAMACIÓN, O EN CASO QUE YA SE HUBIERE PRESENTADO, MIENTRAS NO HAYA SIDO RETIRADA.

CUANDO EL TOMADOR O ASEGURADO, DEJE DE CUMPLIR LOS REQUERIMIENTOS DE AXA COLPATRIA O LE IMPIDA O DIFICULTE EL EJERCICIO DE ESTAS FACULTADES, AXA COLPATRIA DEDUCIRÁ DE LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS PERJUICIOS OCASIONADOS.

8.13 PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN

AXA COLPATRIA ESTÁ EXONERADA DE TODA RESPONSABILIDAD Y EL TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO PIERDEN TODO DERECHO A LA NDEMNIZACIÓN EN CUALQUIERA DE LOS SIGUIENTES CASOS:

1. SI EN CUALQUIER TIEMPO SE EMPLEAN MEDIOS O DOCUMENTOS ENGAÑOSOS O DOLOSOS, PARA SUSTENTAR UNA RECLAMACIÓN O PARA DERIVAR BENEFICIO DE ESTE SEGURO.

2. POR OMISIÓN MALICIOSA POR PARTE DEL TOMADOR O ASEGURADO DE SU OBLIGACIÓN DE DECLARAR A AXA COLPATRIA CONJUNTAMENTE CON LA NOTICIA DEL SINIESTRO, LOS SEGUROS COEXISTENTES SOBRE EL MISMO INTERÉS ASEGURADO Y CONTRA EL MISMO RIESGO.

3. CUANDO EL ASEGURADO RENUNCIE A SUS DERECHOS CONTRA LOS RESPONSABLES DEL SINIESTRO.

4. CUANDO SE EFECTÚEN REPARACIONES O ARREGLOS DE CUALQUIER CLASE SIN EL CONSENTIMIENTO PREVIO DE AXA COLPATRIA.

8.14 DEDUCIBLE

ES EL PORCENTAJE O VALOR MÍNIMO DEL DAÑO INDEMNIZABLE QUE INVARIABLEMENTE SE DESCUENTA DEL PAGO DE CUALQUIER INDEMNIZACIÓN, QUEDANDO A CARGO DEL TOMADOR O ASEGURADO, QUE SE ENCUENTRA CONSIGNADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O SUS ANEXOS.

EL ASEGURADO SE OBLIGA A NO CONTRATAR UN SEGURO PARA PROTEGER LA PARTE CORRESPONDIENTE AL DEDUCIBLE. LA INFRACCIÓN DE ESTA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO ORIGINAL.

8.15 REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA POR PAGO DE SINIESTRO

EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO SE REDUCIRÁ EN LA PROPORCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA PERO PODRÁ RESTABLECERSE A SOLICITUD EXPRESA DEL INTERESADO, POR UNA SOLA VEZ Y POR BIEN ASEGURADO CON COBRO DE PRIMA ADICIONAL, LIQUIDADA A PRORRATA DEL MONTO RESTABLECIDO, DESDE LA FECHA DEL SINIESTRO HASTA EL VENCIMIENTO PACTADO EN LA PÓLIZA. EL PAGO DE LA PRIMA PRORRATA DEBERÁ HACERSE DENTRO DE LOS DIEZ (10) HÁBILES SIGUIENTES AL PAGO DEL SINIESTRO.

8.16 DESIGNACIÓN DE AJUSTADOR

EN CASO DE AVISO DE SINIESTRO, QUE REQUIERA LA DESIGNACIÓN DE UN PERITO O AJUSTADOR, AXA COLPATRIA EFECTUARÁ SU CONTRATACIÓN SIN QUE ESTO EXIMA AL TOMADOR ASEGURADO DE ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA.

8.17 DERECHOS SOBRE EL SALVAMENTO

CUANDO EL ASEGURADO SEA INDEMNIZADO LOS BIENES SALVADOS O RECUPERADOS QUEDARÁN DE PROPIEDAD DE AXA COLPATRIA, EL ASEGURADO PARTICIPARÁ PROPORCIONALMENTE EN EL VALOR DE LA VENTA DEL SALVAMENTO NETO, TENIENDO EN CUENTA EL DEDUCIBLE Y EL INFRASEGURO, CUANDO HUBIERE LUGAR A ESTE ÚLTIMO.

SE ENTIENDE POR SALVAMENTO NETO EL VALOR RESULTANTE DE DESCONTAR DEL VALOR DE VENTA DEL MISMO LOS GASTOS REALIZADOS POR AXA COLPATRIA, TALES COMO LOS NECESARIOS PARA LA RECUPERACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE DICHO SALVAMENTO.

8.18 SUBROGACIÓN

EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, AXA COLPATRIA SE SUBROGARÁ HASTA LA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO CONTRA LAS PERSONAS RESPONSABLES DEL SINIESTRO.

EL ASEGURADO, A PETICIÓN DE AXA COLPATRIA, DEBERÁ HACER TODO LO QUE ESTE A SU ALCANCE PARA PERMITIRLE EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DERIVADOS DE LA SUBROGACIÓN Y SERÁ RESPONSABLE DE LOS PERJUICIOS QUE LE ACARREE A AXA COLPATRIA SU FALTA DE DILIGENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN.

8.19 CONOCIMIENTO DEL RIESGO

SI LA COMPAÑÍA HA INSPECCIONADO LOS RIESGOS Y POR CONSIGUIENTE DEJA CONSTANCIA DEL CONOCIMIENTO Y ACEPTACIÓN DE LOS HECHOS, CIRCUNSTANCIAS Y EN GENERAL, CONDICIONES DE LOS MISMOS, AL MOMENTO DE EFECTUAR LA INSPECCIÓN.

ES OBLIGACIÓN DEL ASEGURADO NOTIFICAR A LA COMPAÑÍA ACERCA DE LOS CAMBIOS O ALTERACIONES QUE REALICE AL RIESGO ASEGURADO BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.

8.20 ANTICIPO DE INDEMNIZACIÓN

LA COMPAÑÍA A PETICIÓN ESCRITA DEL ASEGURADO, DEBERÁ ANTICIPARLE PAGOS PARCIALES PARA ADELANTAR LA REPARACIÓN, REPOSICIÓN O REEMPLAZO DE LOS INTERESES ASEGURADOS, LOS CUALES DEBEN CORRESPONDER AL TREINTA POR CIENTO (30%) UNA VEZ DEMOSTRADA LA PÉRDIDA Y LA CUANTÍA, SIN EXCEDER DE EL VALOR DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA POR EVENTO O SINIESTRO. EN CASO DE QUE EL ANTICIPO O SUMA DE ANTICIPOS, QUE LA COMPAÑÍA ADELANTE AL ASEGURADO, LLEGUE A EXCEDER LA SUMA TOTAL INDEMNIZABLE A QUE TENGA DERECHO, ESTE SE COMPROMETE A DEVOLVER DE FORMA INMEDIATA EL EXCESO PAGADO.

8.21 EXTENSIÓN TERRITORIAL

LOS AMPAROS OTORGADOS EN EL PRESENTE SEGURO OPERAN DENTRO DEL TERRITORIO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y MEDIANTE CONVENIO EXPRESO EN OTROS PAÍSES.

8.22 LEGISLACIÓN APLICABLE

LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA SE DEBE REGIR POR LAS LEYES DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.

8.23 NOTIFICACIONES

CUALQUIER NOTIFICACIÓN QUE DEBAN HACERSE LAS PARTES PARA LOS EFECTOS DEL PRESENTE CONTRATO DEBERÁ CONSIGNARSE POR ESCRITO, SIN PERJUICIO DE LO DICHO EN EL CAPÍTULO III TÉRMINOS Y DEFINICIONES, SECCIÓN II CONDICIONES GENERALES, NUMERAL 8.8.1 SOBRE EL AVISO DEL SINIESTRO, Y SERÁ PRUEBA SUFICIENTE DE LA MISMA LA CONSTANCIA DE SU ENVÍO POR CORREO RECOMENDADO O CERTIFICADO DIRIGIDO A LA ÚLTIMA DIRECCIÓN CONOCIDA DE LA OTRA PARTE, ASÍ COMO LA CONSTANCIA DE “RECIBIDO” CON LA FIRMA RESPECTIVA DE LA PARTE DESTINATARIA.

8.24 DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO SE FIJA COMO DOMICILIO DE LAS PARTES LA CIUDAD DONDE SE EXPIDE LA PÓLIZA DENTRO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.

SECCIÓN III – CLÁUSULAS ADICIONALES

9. CLÁUSULAS ADICIONALES

CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES, EXCLUSIONES Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA O EN SUS ANEXOS, CUANDO ASÍ SE ACUERDE EXPRESAMENTE, AXA COLPATRIA, CUBRE LOS BIENES ASEGURADOS BAJO LAS SIGUIENTES CLÁUSULAS:

9.1 CLÁUSULA LABORES Y MATERIALES

SALVO LO ESTIPULADO EN EL CAPÍTULO III TÉRMINOS Y DEFINICIONES, SECCIÓN II CONDICIONES GENERALES, NUMERAL 8.4 SOBRE LA MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO, SE AUTORIZA AL ASEGURADO PARA EFECTUAR LAS MODIFICACIONES Y/O REPARACIONES DENTRO DEL PREDIO ASEGURADO, QUE JUZGUE NECESARIAS PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LA COPROPIEDAD, EN CUYO CASO DEBERÁ DAR AVISO POR ESCRITO A AXA COLPATRIA DENTRO DE LOS SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA INICIACIÓN DE TALES MODIFICACIONES DEL RIESGO. VENCIDO ESTE PLAZO, SIN QUE SE HAYA DADO EL AVISO CORRESPONDIENTE LAS MODIFICACIONES O REPARACIONES HECHAS POR EL ASEGURADO, QUEDAN SIN COBERTURA.

9.2 CLÁUSULA TRASLADOS TEMPORALES

MEDIANTE LA PRESENTE CLÁUSULA, AXA COLPATRIA AMPARA, CONTRA LOS MISMOS RIESGOS CUBIERTOS POR EL SEGURO, HASTA LOS LÍMITES ESTABLECIDOS PARA TAL FIN, CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA, LAS PARTES MOVIBLES DE EDIFICIOS Y LOS CONTENIDOS, DIFERENTES A MERCANCÍAS, QUE SEAN TRASLADADOS TEMPORALMENTE A OTROS SITIOS DISTINTOS DEL PREDIO ASEGURADO, DENTRO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, PARA REPARACIÓN, LIMPIEZA, ACONDICIONAMIENTO, REVISIÓN O MANTENIMIENTO, DURANTE EL TIEMPO QUE PERMANEZCAN EN TALES OTROS SITIOS, MÁXIMO SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO, CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE INGRESO A DICHOS SITIOS, SIN EXCEDER EN NINGÚN CASO LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA, VENCIDOS LOS CUALES CESA EL AMPARO DE LOS RESPECTIVOS BIENES.

9.3 CLÁUSULA ÍNDICE VARIABLE

EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO ESTIPULADO PARA LOS BIENES DESCRITOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SERÁ CONSIDERADO BÁSICO, Y SE IRÁ INCREMENTANDO LINEALMENTE DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO HASTA ALCANZAR AL FINAL DE UN AÑO, EL INCREMENTO EQUIVALENTE AL PORCENTAJE DE ÍNDICE VARIABLE CONVENIDO EXPRESAMENTE EN LA PÓLIZA O SUS ANEXOS.

9.4 CLÁUSULA ACTOS DE AUTORIDAD

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS DAÑOS MATERIALES QUE SUFRAN LOS BIENES ASEGURADOS, A CONSECUENCIA DE LA ORDEN DE DESTRUCCIÓN DADA O EJECUTADA POR LA AUTORIDAD COMPETENTE, CON EL FIN DE AMINORAR O EVITAR LA PROPAGACIÓN DE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER RIESGO AMPARADO.

9.5 CLÁUSULA DE REPOSICIÓN O REEMPLAZO

SALVO LO ESTIPULADO EN EL CAPÍTULO III TÉRMINOS Y DEFINICIONES, SECCIÓN II CONDICIONES GENERALES, NUMERAL 8.20 SOBRE EL ANTICIPO DE LA INDEMNIZACIÓN, CON EXCEPCIÓN DE LAS RECLAMACIONES POR PÉRDIDAS TOTALES QUE AFECTEN LA MAQUINARIA Y EQUIPOS ASEGURADOS, QUEDA ENTENDIDO Y CONVENIDO QUE EL AJUSTE SE HARÁ SIN TENER EN CUENTA SU DEMÉRITO POR USO Y SE TOMARÁ COMO BASE EL VALOR DE REPOSICIÓN O REEMPLAZO DE OTROS BIENES DE LA MISMA NATURALEZA Y TIPO, PERO NO SUPERIORES, NI DE MAYOR CAPACIDAD.

SI EL VALOR ASEGURADO ES INFERIOR AL VALOR DE REPOSICIÓN DE LOS BIENES AMPARADOS, AXA COLPATRIA SOLO INDEMNIZARÁ LA PÉRDIDA O DAÑO MATERIAL A

PRORRATA ENTRE LA SUMA ASEGURADA Y EL VALOR DE REPOSICIÓN.

9.6 CLÁUSULA RESTABLECIMIENTO AUTOMÁTICO DEL VALOR ASEGURADO

EN CASO DE QUE EL ASEGURADO, UNA VEZ CONOCIDA LA COBERTURA DEL SINIESTRO, REEMBOLSE O REPARE LOS BIENES AFECTADOS POR EL SINIESTRO, EL VALOR ASEGURADO QUE SE HAYA REBAJADO POR CONCEPTO DE LA INDEMNIZACIÓN, SE RESTABLECERÁ AUTOMÁTICAMENTE A SU VALOR INICIAL CON COBRO DE PRIMA ADICIONAL Y PREVIO EL PAGO DE LA PRIMA.

SECCIÓN IV - TÉRMINO Y DEFINICIONES

Para efectos de este seguro las expresiones o vocablos relacionados a continuación, tendrán el siguiente significado.

1. Tomador

Es la persona jurídica que obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos y se hace responsable del pago de las primas y demás obligaciones impuestas por la ley o el contrato de seguro.

2. Asegurado

Es la persona jurídica con interés asegurable sobre los bienes asegurados y le corresponden las mismas obligaciones del tomador asignadas por la ley o el contrato de seguro.

3. Beneficiario

Puede ser el mismo tomador o asegurado o la persona que el tomador o asegurado haya designado para recibir la indemnización en caso de realización del riesgo asegurado. La designación puede ser a título gratuito o a título oneroso. El cambio de beneficiario del seguro surtirá efecto a partir de la fecha de notificación por escrito a AXA COLPATRIA.

El beneficiario para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual es la víctima o sus causahabientes.

4. Víctima

Persona que padece el daño o perjuicio sufrido a causa de un hecho cubierto por el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual.

5. Valor Asegurable

El valor asegurable se determina así:

Para edificios corresponde al valor de reconstrucción a nuevo de acuerdo con la norma de sismo resistencia vigente.

Para maquinaria y equipos, y equipos eléctricos y electrónicos corresponden al valor de reposición o reemplazo a nuevo de los bienes de la misma clase y capacidad sin deducción por depreciación, demérito, uso, vetustez, obsolescencia o, en fin, cualquier otro concepto. Se incluyen en el valor de reposición o reemplazo del bien los gastos de transporte, montaje, puesta en marcha y derechos de aduana si los hubiere.

Para los muebles, enseres y demás contenidos, el valor asegurable corresponde a su valor real.

6. Siniestro

Es la realización del riesgo asegurado por un hecho externo, accidental y súbito, ajeno a la voluntad del asegurado, que ha producido una pérdida o daño indemnizable bajo la presente póliza.

Para efectos de Responsabilidad Civil Extracontractual se entenderá como tal el hecho imputable a la responsabilidad civil extracontractual del asegurado; indemnizable por la presente póliza, acaecido durante la vigencia del seguro y reclamado a más tardar dos (2) años después de dicha ocurrencia. Constituye un solo siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos dañosos debidos a una misma causa originaria, con independencia del número de afectados, reclamantes, o personas legalmente responsable.

7. Ítem asegurado

Conjunto de bienes asegurados que conforman el interés asegurable, individualmente valorizado y sobre el cual recae la cobertura garantizada por el seguro, por ejemplo: Torre o Interior; y si se encuentra independiente de las Torres o Interiores, se puede considerar también a la Administración, la Portería o el Cuarto de Máquinas.

Si se encuentran unidos por sótanos con otra edificación, caso dado, se considerará un solo ítem asegurado.

8. Sublímite Asegurado

Gastos adicionales que no tengan carácter permanente y que sean debidamente comprobados en los que incurra el asegurado.

Es condición previa para la indemnización de los sublímites, que dichos gastos adicionales sean

desembolsados en relación con cualquier pérdida o daño que afecte los bienes asegurados, como consecuencia directa de un siniestro amparado por la póliza y durante la vigencia de la misma.

El valor asegurado de los sublímites corresponde al valor indicado en la carátula de la póliza y no incrementan la suma asegurada en la póliza, y no están sujetas a la aplicación de deducible, ni de infraseguro, ni restablecimiento del valor asegurado, y hacen parte del valor asegurado bajo los correspondientes amparos.

La indemnización o indemnizaciones acumuladas durante la vigencia del seguro se limitan al porcentaje o sublímite indicado en la carátula de la póliza.
Si en el momento de un siniestro que dé lugar a indemnización bajo los sublímites de la póliza, y existiere otro u otros seguros que amparen contra incendio y/o rayo y daños materiales el mismo interés, AXA COLPATRIA solo está obligada a indemnizar la proporción amparada por ella respecto al valor de los gastos, teniendo en cuenta el valor total asegurado entre las varias compañías y la indemnización total entre los aseguradores.

9. Edificio

Se entiende como tal las construcciones fijas, con todas sus adiciones o anexos, incluyendo las instalaciones de cañerías sanitarias e hidráulicas; las instalaciones eléctricas; aparatos, maquinaria y accesorios estacionarios para calefacción, refrigeración, ventilación y alumbrado; ascensores, divisiones, rejas, vidrios, domos, puertas, ventanas, chimeneas, mejoras locativas, refacciones y en general todos los demás implementos e instalaciones permanentes que forman parte de las construcciones incluyendo los gastos de dirección de obra e interventoría y la adecuación a la norma de sismo resistencia, cuyo valor debe estar incluido dentro de la suma asegurada.

10. Términos específicos sobre el régimen de propiedad horizontal

Régimen de Propiedad Horizontal

Sistema jurídico que regula el sometimiento a propiedad horizontal de un edificio o conjunto, construido o por construirse.

Conjunto

Desarrollo inmobiliario conformado por varios edificios levantados sobre uno o varios lotes de terreno, que comparten, áreas y servicios de uso y utilidad general, como vías internas, estacionamientos, zonas verdes, muros de cerramiento, porterías, entre otros. Puede conformarse también por varias unidades de vivienda, comercio o industria, estructuralmente independientes.

Edificio o conjunto de uso residencial

Inmuebles cuyos bienes de dominio particular se encuentran destinados a la vivienda de personas, de acuerdo con la normatividad urbanística vigente.

Edificio o conjunto de uso comercial

Inmuebles cuyos bienes de dominio particular se encuentran destinados al desarrollo de actividades mercantiles, de conformidad con la normatividad urbanística vigente.

Edificio o conjunto de uso mixto

Inmuebles cuyos bienes de dominio particular tienen diversas destinaciones, tales como vivienda, comercio, industria u oficinas, de conformidad con la normatividad urbanística vigente.

Bienes privados o de dominio particular

Inmuebles debidamente delimitados, funcionalmente independientes, de propiedad y aprovechamiento exclusivo, integrantes de un edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal, con salida a la vía pública directamente o por pasaje común.

Bienes comunes

Partes del edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal pertenecientes en proindiviso a todos los propietarios de bienes privados, que por su naturaleza o destinación permiten o facilitan la existencia, estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular.

Bienes comunes esenciales

Bienes indispensables para la existencia, estabilidad, conservación y seguridad del edificio o conjunto, así como los imprescindibles para el uso y disfrute de los bienes de dominio particular. Los demás tendrán el carácter de bienes comunes no esenciales. Se reputan bienes comunes esenciales, el terreno sobre o bajo el cual existan construcciones o instalaciones de servicios públicos básicos, los cimientos, la estructura, las circulaciones indispensables para aprovechamiento de bienes privados, las instalaciones generales de servicios públicos, las fachadas y los techos o losas que sirven de cubiertas a cualquier nivel.

Coeficientes de copropiedad

Índices que establecen la participación porcentual de cada uno de los propietarios de bienes de dominio particular en los bienes comunes del edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal. Definen además su participación en la asamblea de propietarios y la proporción con que cada uno contribuirá en las expensas comunes del edificio o conjunto, sin perjuicio de las que se determinen por módulos de contribución, en edificios o conjuntos de uso comercial o mixto.

Propietario inicial

Titular del derecho de dominio sobre un inmueble determinado, que por medio de manifestación de voluntad contenida en escritura pública, lo somete al régimen de propiedad horizontal.

Área privada construida

Extensión superficiaria cubierta de cada bien privado, excluyendo los bienes comunes localizados dentro de sus linderos, de conformidad con las normas legales.

Área privada libre

Extensión superficiaria privada semidescubierta o descubierta, excluyendo los bienes comunes localizados dentro de sus linderos, de conformidad con las normas legales.

Naturaleza del Administrador

La representación legal de la persona jurídica y la administración del edificio o conjunto corresponderán a un Administrador designado por la asamblea general de propietarios en todos los edificios o conjuntos, salvo en aquellos casos en los que exista el consejo de administración, donde será elegido por dicho órgano, para el período que se prevea en el reglamento de copropiedad. Los actos y contratos que celebre en ejercicio de sus funciones, se radican en la cabeza de la persona jurídica, siempre y cuando se ajusten a las normas legales y reglamentarias.

Cuando el administrador sea persona jurídica, su representante legal actuará en representación del edificio o conjunto.

Administración provisional

Mientras el órgano competente no elija al administrador del edificio o conjunto, ejercerá como tal el propietario inicial, quien podrá contratar con un tercero tal gestión.

No obstante lo indicado en este artículo, una vez se haya construido y enajenado un número de bienes privados que representen por lo menos el cincuenta y uno por ciento (51%) de los coeficientes de copropiedad, cesará la gestión del propietario inicial como administrador provisional.

Cumplida la condición a que se ha hecho referencia, el propietario inicial deberá informarlo por escrito a todos los propietarios del edificio o conjunto, para que la asamblea se reúna y proceda a nombrar el administrador, dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes. De no hacerlo el propietario inicial nombrará al administrador definitivo.

11. Administrador

Para efectos de esta póliza, es la persona natural o jurídica, debidamente designada por la copropiedad para desempeño de la representación legal de la misma y que realice las funciones propias y designadas al cargo.

12. Vehículo

Se entiende por vehículo automotor todo aparato provisto de un motor propulsor, destinado a circular por el suelo para el transporte de personas o de bienes, incluyendo cualquier elemento montado sobre ruedas que le sea acoplado. No quedan comprendidos dentro de esta definición: Los vehículos que circulan sobre rieles y los vehículos agrícolas e industriales.

Para efectos de la presente póliza, se excluyen adicionalmente de esta definición los siguientes:

Bicicleta: Vehículo no motorizado de dos (2) o más ruedas en línea, el cual se desplaza por el esfuerzo de su conductor accionando por medio de pedales

Motocicleta: Vehículo automotor de dos ruedas en línea, con capacidad para el conductor y un acompañante.

Mototriciclo: Vehículo automotor de tres ruedas con estabilidad propia y capacidad para el conductor y un acompañante del tipo Sidecar y recreativo.

Remolque: Vehículo no motorizado, halado por una unidad tractora a la cual no le transmite peso. Dotado con un sistema de frenos y luces reflectivas.

Semirremolque: Vehículo sin motor, a ser halado por un automotor sobre el cual se apoya y le transmite parte de su peso. Dotado con un sistema de frenos y luces reflectivas.

13. Predios Labores y Operaciones

Desarrollo normal de las actividades inherentes a la copropiedad asegurada, dentro de los predios descritos en la póliza.

14. Tercero, para la Responsabilidad Civil Extracontractual

Copropietarios, inquilinos, las personas que con ellos convivan y los terceros visitantes.

15. Tercero, para la Responsabilidad Civil Extracontractual Cruzada

Copropietarios entre sí.

16. Falta en la Gestión

Es la omisión o extralimitación en las funciones o deberes del Administrador, o actos que se consideren contrarios a la ley o a los estatutos sociales o que hayan sido ejecutados sin la debida diligencia con la que debe desempeñar su cargo.

17. Pérdida económica en Responsabilidad Civil Administradores

Destrucción o menoscabo del patrimonio de los terceros causado por las Faltas en la Gestión del Administrador de la Copropiedad.

18. Muebles y Enseres

Utensilios, instrumentos y elementos necesarios en una casa de habitación o actividad humana. Puede comprender: muebles, enseres y electrodomésticos de la copropiedad, toda clase de máquinas de oficina diferentes de los equipos electrónicos y de procesamiento de datos; y los utensilios de la copropiedad aunque no se hayan determinado específicamente como objeto de seguro dentro de la póliza, pero estén incluidos dentro de la suma asegurada, y se encuentren ubicados dentro del predio descrito en la póliza.

19. Maquinaria y Equipo

Comprende el conjunto de máquinas expresamente incluidas como bien asegurado en la póliza, utilizadas para el desarrollo de las actividades normales de la copropiedad, tales como herramientas, accesorios y equipo, instalaciones eléctricas y de aguas que correspondan a maquinaria, equipos de manejo y movilización de materiales de calderas, transformadores, subestaciones, plantas eléctricas, equipo para extinción de incendio, tableros de control, ubicados dentro del predio descrito en la póliza, de acuerdo con relación que deberá suministrar el asegurado al inicio de vigencia, indicando especificaciones técnicas y valor de reposición a nuevo de cada máquina.

20. Equipos Eléctricos y Electrónicos

Comprende el conjunto de elementos para el procesamiento de datos, computadores y sus accesorios, sistemas de comunicación, copiado o fotocopiado sistemas de video y proyección, sistemas de seguridad y prevención.

21. Pérdida

Consecuencia negativa o efecto adverso derivado de la materialización del riesgo amparado. Es la privación, daño o desaparición del bien asegurado a consecuencia del riesgo amparado, entendiéndose como desaparición el menoscabo patrimonial de la persona que tiene el interés asegurable y no la sustracción con o sin violencia que pueda llegar a afectar el bien asegurado.

22. Daños Materiales

Es el menoscabo, el detrimento o la destrucción de los bienes asegurados a consecuencia del riesgo amparado.

23. Perjuicios Materiales

Es la disminución específica, real y cierta el patrimonio del tercero o víctima afectado a consecuencia de un hecho amparado bajo la responsabilidad civil extracontractual.

24. Costas del Proceso

Erogaciones o desembolsos que el asegurado deba realizar con motivo del proceso penal, civil o incidente de reparación integral, cuando por sentencia judicial este obligado a sufragarlos.

25. Período de Indemnización

Es el lapso de tiempo que empieza en la fecha de ocurrencia del “daño” y finaliza a más tardar al término del número de meses estipulado en la carátula de la póliza o en sus anexos.

AXA COLPATRIA

Bogotá, 224 de agosto del 2020
STRO-20-000016560

Señores
CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
Marleny Arango/ Administrador
CL 14 83-50,
Tel: 3706863
Cali/ Valle del Cauca

REFERENCIA: PÓLIZA MULT NO. 14158 – SINIESTRO 8-21-9767-2020 – ASEGURADO: CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT

Respetado Señor:

En atención a la reclamación presentada ante esta Aseguradora, relacionada con el hurto de los bienes del apto 404, en hechos ocurridos el 01 de febrero del 2020, nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos:

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., expidió la Póliza Multirriesgo No. 14158, para la vigencia comprendida entre 31 de diciembre del 2019 al 31 de diciembre del 2020 , dirigida a cubrir las pérdidas o daños materiales que sufran los bienes asegurados que se encuentren en el predio descrito en la carátula de la póliza, ocurridos durante la vigencia de la póliza, salvo lo dispuesto en la Sección II – Exclusiones Generales, numerales 2 y 3.

Del análisis de la documentación suministrada y al requerimiento de asignación de abogado por parte de AXA COLPATRIA, confirmamos que la solicitud no tiene cobertura ya que los gastos de defensa operan bajo un evento amparado por la póliza suscrita, y el hurto de los contenidos del apto 404 no gozan de cobertura.

Adicionalmente el producto no cuenta con la asignación de abogado, pues dichos gastos antes de ser incurridos por el asegurado deben ser aprobados previamente por la compañía como lo indica el amparo en las condiciones generales que para mayor claridad transcribimos a continuación.

> "***5.15.6 SUBLÍMITE PARA GASTOS DE DEFENSA***
>
> *AXA COLPATRIA indemnizará los honorarios profesionales de abogados, que apoderen al asegurado en el proceso penal, civil o incidente de reparación integral, que se inicie como consecuencia directa y exclusiva de* ***un hecho amparado en esta póliza.***

es condición necesaria para que opere este amparo que los apoderados del asegurado hayan sido previamente aprobados por AXA COLPATRIA, y que el asegurado no afronte el proceso sin la aprobación de AXA COLPATRIA."

Por lo anterior, la Compañía lamenta informarles que se ve en la imposibilidad de atender favorablemente su solicitud y objeta el reclamo, con base en las circunstancias descritas y con fundamento en las Condiciones Generales y Particulares de la Póliza de Seguro que nos ocupa.

Cordialmente;



NANCY STELLA GONZALEZ ZAPATA
LIDER GESTIÓN DE SINIESTROS
STRO-20-000016560 - jsevillanom

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001083787

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
TIPO DE POLIZA : R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA

FECHA SOLICITUD DÍA	MES	AÑO	CERTIFICADO DE	N° CERTIFICADO	N° AGRUPADOR	SUCURSAL
04	10	2019	RENOVACION	9		CALI CORREDORES

TOMADOR	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN		TELÉFONO	4874747
ASEGURADO	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN	AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	4874747
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	NIT	00.000.000-0
DIRECCIÓN	., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO	

MONEDA	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO DÍA	MES	AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	MES	AÑO	A LAS	HASTA DÍA	MES	AÑO	A LAS	NÚMERO DE DÍAS
Pesos														
TIPO CAMBIO 1.00		FECHA LIMITE DE PAGO	18	10	2019	01	10	2019	00:00	01	10	2020	00:00	366

DETALLE DE COBERTURAS

```
ASEGURADO              : FORTOX SA   NIT 860.046.201-2.
Dirección del Riesgo 1 : AVENIDA 5CN NO. 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA.
Ramo                   : RESPONSABILIDAD CIVIL
SubRamo                : R.C.E. GENERAL
Objeto del Seguro      : R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO

AMPAROS CONTRATADOS                                    VALOR ASEGURADO       LIMITE POR EVENTO

R.C.E. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA P.L.O.                60,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
GASTOS MEDICOS                                            6,000,000,000.00                    0.00
BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL                   60,000,000,000.00                    0.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL                           60,000,000,000.00                    0.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
POSESIÓN DE ARMAS                                        60,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS                      60,000,000,000.00                    0.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
R.C. CRUZADA                                             60,000,000,000.00                    0.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS                      60,000,000,000.00                    0.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS
```

FACTURA A NOMBRE DE: FORTOX SA

FORMA DE PAGO: ESPECIAL

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	$ *******60,000,000,000.00
PRIMA	$******615,000,000.00
	$****************0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******116,850,000.00
AJUSTE AL PESO	$****************0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******731,850,000.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN CALI A LOS 04 DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2019

FIRMA AUTORIZADA

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO				INTERMEDIARIOS			
CÓDIGO	COMPAÑÍA	% PARTICIPACION	PRIMA	CODIGO	TIPO	NOMBRE	% PARTICIPACION
				20873	Agencia	ALVARO ESCOBAR & CIA LTDA	100.00

B6B7E5553F56B14

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL No.8001083787

RENOVACION	HOJA ANEXA No. 1
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

BENEFICIARIOS
Nombre Documento
TERCEROS AFECTADOS NIT 00.000.000-0

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., RENUEVA LA PRESENTE PÓLIZA BAJO LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

RAMORESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULADO17/10/2017-1306-P-06-P001A/OCTUB/2017-D00I
PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MODALIDAD OCURRENCIA

ANEXO AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA 20/10/05-1306-A-15-P432 OCTUBRE/05

ASEGURADOFORTOX S.A., Y/O FORTOX SECURITY TECNOLOGÍA LTDA., O COMO SUS INTERESES SE PRESENTEN, COMO EN LA PÓLIZA ORIGINAL.

VIGENCIADOCE (12) MESES CON EFECTO DESDE EL 01 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 00:00 HORAS, HASTA EL 01 DE OCTUBRE DEL 2020 A LAS 00:00 HORAS, COMO LA PÓLIZA.
INTERÉS

ASEGURADOAMPARAR AL ASEGURADO POR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA, EN RAZÓN A PERJUICIOS CAUSADOS POR LESIONES CORPORALES Y/O MUERTE A TERCEROS Y/O PÉRDIDA Y/O DAÑOS MATERIALES A BIENES DE TERCEROS, RESULTANTES DE ACTOS U OMISIONES NO INTENCIONALES QUE SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DEL DESARROLLO DE SUS OPERACIONES DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA ASÍ COMO DEL USO, POSESIÓN, MANTENIMIENTO O PROPIEDAD DE LOS PREDIOS DONDE DESARROLLA DICHAS OPERACIONES, TAL COMO DESCRITO Y ESPECIFICADO EN LA PÓLIZA O PÓLIZAS ORIGINALES.

COBERTURASRESPONSABILIDAD CIVIL HACIA TERCERAS PERSONAS Y BIENES DE TERCEROS.

BASE DE COBERTURAOCURRENCIA PARA TODAS LAS COBERTURAS.

SITUACION, LEY Y JURISDICCIONCOLOMBIA.

LIMITE ASEGURADO COP 60,000,000,000 POR EVENTO Y EN EL AGREGADO ANUAL

DEDUCIBLE
DEDUCIBLE 10% DEL VALOR DE LA PERDIDA SUJETO A MÍNIMO COP 20,000,000 TODA Y CADA PÉRDIDA, PERO MÁXIMO COP 250,000,000 PARA TODA Y CADA PERDIDA, A CARGO DEL ASEGURADO.

PRIMA ANUALCOP 615,000,000 + IVA

CONDICIONESSEGUIR LOS MISMOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CLAUSULADO APLICABLE FORMA 17/10/2017-1306-P-06-P001A/OCTUB/2017-D00I Y LAS CONDICIONES PARTICULARES AQUÍ CONFIRMADAS HASTA DONDE SEAN APLICABLES, BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGUROS, INCLUYENDO, PERO NO LIMITADO A:

1.PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES.

2.PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE).

3.RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL EN EXCESO DE REQUERIMIENTOS LOCALES Y/O DEL SEGURIDAD SOCIAL O COP150,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR. SE EXCLUYEN TOTALMENTE LAS COMPENSACIONES LABORALES Y LAS ENFERMEDADES PROFESIONALES.

4.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD CIVIL POR EL USO INDEBIDO DE ARMAS DE FUEGO, ERRORES DE PUNTERÍA Y CANINOS ADIESTRADOS, SUJETO AL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE LICENCIATURA DE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA

5.SE INCLUYEN GASTOS MÉDICOS SIN DEDUCIBLE, ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE PARA PRIMEROS AUXILIOS, SUB-LIMITADO AL 10% DEL LÍMITE ASEGURADO DE LA COBERTURA BÁSICA, POR EVENTO Y AGREGADO ANUAL.

6.SE INCLUYEN BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL. SE INCLUYEN LAS PÉRDIDAS DE, O DAÑOS A LAS PROPIEDADES, O BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL DEL ASEGURADO Y HURTO CALIFICADO, SIN EMBARGO, LA COBERTURA SÓLO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA LEGALMENTE RESPONSABLE POR CULPA EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES. DE ESTE AMPARO SE EXCLUYEN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

a.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE JOYAS, OBRAS DE ARTE, ANTIGÜEDADES U OBJETOS SIMILARES, DINERO Y/O VALORES.
b.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE PROPIEDADES ARRENDADAS POR EL ASEGURADO.
c.DAÑOS A O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 2
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

d.DAÑOS A, O PÉRDIDAS DE MAQUINARIA, EQUIPOS ELÉCTRICOS O ELECTRÓNICOS.
e.DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO DE MERCADERÍA O BIENES.
f.INCENDIO, EXPLOSIÓN, HUMO Y/O INUNDACIÓN.

7.PARA LA COBERTURA DE BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, HABRÁ LUGAR AL PAGO DE UNA RECLAMACIÓN PREVIA SENTENCIA EJECUTORIADA DEL JUEZ COMPETENTE, MEDIANTE LA CUAL SE DECLARE CIVILMENTE RESPONSABLE AL ASEGURADO POR LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE DIERON LUGAR AL POTENCIAL SINIESTRO INDEMNIZABLE.

8.PARA LA COBERTURA DE BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL SE EXTIENDE PARA AMPARAR AL ASEGURADO CON RESPECTO A ACCIONES DE SUBROGACIÓN DE LAS ASEGURADORAS DE LOS TERCEROS AFECTADOS CONTRA EL ASEGURADO, CON RELACIÓN A
a)DAÑOS A, O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS, Y
b)MAQUINARIA, EQUIPOS ELÉCTRICOS O ELECTRÓNICOS,
PREVIA SENTENCIA EJECUTORIADA DEL JUEZ COMPETENTE, MEDIANTE LA CUAL SE DECLARE CIVILMENTE RESPONSABLE AL ASEGURADO POR LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE DIERON LUGAR AL POTENCIAL SINIESTRO INDEMNIZABLE.

9.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE INFIDELIDAD DE EMPLEADOS CON RESPECTO A BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, POR LOS CUALES RESULTE LEGALMENTE RESPONSABLE, EXCLUYENDO DINERO, JOYAS Y/O VALORES.

SE APLICARÁN LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES ESTABLECIDOS PARA LOS BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL QUE SE ENCUENTRAN REFLEJADOS EN LOS PUNTOS 6, 7 Y 8 DE LA PRESENTE COBERTURA.

10.SE INCLUYE EL LUCRO CESANTE QUE SEA CONSECUENCIA DIRECTA DE UNA LESIÓN CORPORAL, PERSONAL O MUERTE. EL LUCRO CESANTE SIN DAÑO FÍSICO SE ENCUENTRA EXCLUIDO.

11.SE INCLUYEN LOS PERJUICIOS EXTRA PATRIMONIALES (DAÑO MORAL, DAÑO FISIOLÓGICO O DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN) QUE SEA CONSECUENCIA DIRECTA DE UNA LESIÓN CORPORAL, PERSONAL O MUERTE. SE EXCLUYE EL DAÑO MORAL SIN DAÑO FÍSICO O MATERIAL.

12.SE INCLUYE LA RC DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES, EN EXCESO DEL LÍMITE ASEGURADO DE LAS PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS CONTRATISTAS Y SUB-CONTRATISTAS O COP150,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR.

13.SE INCLUYE LA RC CRUZADA.

14.SE INCLUYE LA RC VEHÍCULOS PROPIOS Y NO PROPIOS, EN EXCESO DE LAS PÓLIZAS BÁSICAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE VEHÍCULOS O COP250,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR.

15.SE INCLUYE GASTOS DERIVADOS DE DEFENSA LEGAL.

16.SE INCLUYE LA RENUNCIA A LA SUBROGACIÓN CONTRA LOS CLIENTES DEL ASEGURADO.

17.LEY Y PAÍS DE JURISDICCIÓN: COLOMBIA.

18.COBERTURA DE FILTRACIÓN, POLUCIÓN Y CONTAMINACIÓN EXCLUIDAS A MENOS QUE SEAN SÚBITAS Y ACCIDENTALES, DE ACUERDO CON LAS PREVISIONES DE LA CLÁUSULA NMA 1685, NO. 3.

19.SE INCLUYE LA CLÁUSULA DE ARBITRAMENTO COLOMBIANO, SEGÚN ANEXO ADJUNTO.

20.SE INCLUYE LA CLÁUSULA DE TRABAJOS SUBTERRÁNEOS, SEGÚN ANEXO ADJUNTO.

21.SE INCLUYE USO DE VALLAS Y AVISOS PUBLICITARIOS.

22.SE INCLUYE ACTIVIDADES SOCIALES, CULTURALES Y DEPORTIVAS.

23.SE INCLUYE USO DE GRÚAS, ELEVADORES, MONTACARGAS Y EQUIPOS SIMILARES, INCLUYENDO USO DE ANDAMIOS.

24.SE INCLUYE USO DE RESTAURANTES, CAFETERÍAS Y CASINOS.

25.SE INCLUYE RESPONSABILIDAD CIVIL POR INCENDIO Y EXPLOSIÓN.

26.SE INCLUYE OPERACIONES DE CARGUE Y DESCARGUE.

27. SE INCLUYE USO DE DRONES. SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD CIVIL LEGAL DEL ASEGURADO CON RESPECTO A DAÑOS A TERCERAS PERSONAS Y BIENES DE TERCEROS, PROVENIENTES DEL USO DE DRONES EN LAS OPERACIONES DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL ASEGURADO.

28.LA VIGENCIA DE LA COBERTURA SERÁ PRORROGABLE HASTA POR 36 MESES ADICIONALES DESDE LA FECHA DE EXPIRACIÓN, SUJETO A REVISIÓN DE TÉRMINOS Y CONDICIONES AL VENCIMIENTO DE CADA ANUALIDAD Y LA ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS PARTES Y SUJETO A: (1) NO EXISTENCIA DE SINIESTROS CONOCIDOS NI REPORTADOS QUE AFECTEN O PUDIERAN AFECTAR LA COBERTURA OTORGADA, AL INICIO DE LA PRORROGA (QUE NO EXISTIERA SINIESTRALIDAD Y/O INEXISTENCIA DE SINIESTRALIDAD), Y (2) NO CAMBIOS EN EXPOSICIÓN MATERIAL DEL RIESGO NI EN LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA AL INICIO DE LA VIGENCIA PARA OTORGAR LA COBERTURA.

29.CLÁUSULA DE PROTECCIÓN DE DATOS, SEGÚN ADJUNTO

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 3
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31.EXCLUSIONES:
(1)SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2)SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3)SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS.
(4)INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES.
(5)ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA.
(6)REINSTALACIÓN AUTOMÁTICA DE LA SUMA ASEGURADA.
(7)PÉRDIDAS FINANCIERAS PURAS O PÉRDIDAS SIN DAÑO FÍSICO Y/O MATERIAL: PERJUICIOS FINANCIEROS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO MATERIAL Y/O UNA LESIÓN PERSONAL O CORPORAL.
(8)ERRORES DE DISEÑO.
(9)FALLAS Y/O FALTAS EN EL SUMINISTRO DE AGUA, GAS Y/O ELECTRICIDAD.
(10)DAÑO MORAL PURO O SIN LESIÓN O SIN DAÑO FÍSICO Y/O MATERIAL: PERJUICIOS MORALES QUE NO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO MATERIAL Y/O UNA LESIÓN PERSONAL O CORPORAL.
(11)DAÑOS PUNITIVOS Y/O EJEMPLARIZADORES, MULTAS Y PENALIDADES.
(12)DIRECTORES Y ADMINISTRADORES (D&O).
(13)RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL Y/O ERRORES Y OMISIONES.
(14)GARANTÍA DE EFICACIA.
(15)RETIRADA DE PRODUCTOS (PRODUCTS RECALL).
(16)EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE GUERRA Y GUERRA CIVIL (NMA 464).
(17)EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR (NMA 1975).
(18)EXCLUSIÓN DE CONTAMINACIÓN NUCLEAR (NMA1191).
(19)EXCLUSIÓN DE TERRORISMO (NMA 2952).
(20)P.C.B´S (BIFENIL POLICRONADO), PLOMO, LÁTEX, MTBE (METHYL-TERTIARY BUTYL ETHER).
(21)CAMPOS ELECTROMAGNÉTICOS (EMF).
(22)MOHO.
(23)ASBESTOS O MATERIALES RELACIONADOS CON ASBESTOS.
(24)SÍLICE.
(25)POLUCIÓN Y/O CONTAMINACIÓN GRADUAL.
(26)RC AVIACIÓN / RC MARÍTIMA.
(27)DAÑOS A AERONAVES Y/O EMBARCACIONES.
(28)DAÑOS POR LA CARGA AL MEDIO TRANSPORTADOR.
(29)ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL.
(30)DAÑOS FÍSICOS Y/O PATRIMONIALES DERIVADOS DE ACTOS DE AUTORIDAD.
(31)CUALQUIER EXPOSICIÓN EN PAÍSES SANCIONADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA.
(32)CAMBIOS BRUSCOS EN EL VOLTAJE.
(33)NBC (NUCLEAR, BIOLOGICAL AND CHEMICAL EXCLUSION).
(34)DAÑOS AL MEDIO AMBIENTE Y/O AL ECOSISTEMA.
(35)OPERACIONES DE AERÓDROMOS, AEROPUERTOS, PUERTOS Y/O HELIPUERTOS.
(36)DAÑOS GENÉTICOS.
(37)RC POR ROBO DE IDENTIDAD.
(38)VIOLACIONES DE DERECHOS DE AUTOR.
(39)DAÑOS OCASIONADOS POR LA INHALACIÓN DE VAPORES, HUMOS, PARTÍCULAS, RESIDUOS O QUÍMICOS PROVENIENTES DE ACTIVIDADES O EQUIPOS DE CORTE Y SOLDADURA.
(40)UNIÓN Y MEZCLA.
(41)RESPONSABILIDAD CIVIL ARIEL

32.CONDICIONES DE SEGURO:
(1)GARANTÍA DE PAGO DE PRIMA DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES INSTALAMENTOS

CUOTA	FECHA DE PAGO	PRIMA	IVA	PRIMA TOTAL
1	18/10/2019	153,750,000.00	116,850,000.00	270,600,000.00
2	18/11/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
30	4/12/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
4	18/12/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
TOTAL		615,000,000.00	116,850,000.00	731,850,000.00

SU INCUMPLIMIENTO CANCELA LA COBERTURA DESDE EL INICIO.

LOS PAGOS DEBERÁN DE REALIZARLOS DIRECTAMENTE A LA CUENTA CORRIENTE NO.0121076330 DEL BANCO COLPATRIA DE AXA COLPATRIA SEGUROS S.A

(2)CLÁUSULA DE NO-RENOVACIÓN TACITA O AUTOMÁTICA.
(3)CLÁUSULA DE CONTROL DE SINIESTROS, SEGÚN TEXTO ADJUNTO
(4)CLAUSULADO, SEGÚN FORMA AXA COLPATRIA. EN CASO DE CUALQUIER EVENTUALIDAD Y/O INTERPRETACIÓN DE COBERTURAS Y/O CUALQUIER OTRO TIPO DE CUESTIÓN, LAS CLÁUSULAS Y/O CONDICIONES ESPECIALES CONTENIDAS EN LA PRESENTE PÓLIZA DE SEGURO PREVALECERÁN EN TODO CASO SOBRE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA.

TEXTOS Y CONDICIONES ADICIONALES APLICABLES

POLUCIÓN SÚBITA Y ACCIDENTAL SEGÚN NMA 1685

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 4
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

EN CONSIDERACIÓN DE LA PRIMA ESTABLECIDA PARA EL PRESENTE SEGURO, QUEDA CONVENIDO QUE EL ASEGURADOR NO SE HARÁ RESPONSABLE POR PAGO ALGUNO, INCLUYENDO GASTOS DE DEFENSA Y AJUSTES, POR CUALQUIER RECLAMACIÓN BASADA EN, SURGIDA DE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE RESULTANTE DE, COMO CONSECUENCIA DE, O DE CUALQUIER MANERA RELACIONADA O ATRIBUIBLES A:

(1)LESIÓN PERSONAL O LESIÓN CORPORAL O PÉRDIDA, DAÑO O PÉRDIDA DE USO DE PROPIEDAD DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADA POR DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN, SIEMPRE QUE ESTE PÁRRAFO (1) NO SE APLIQUE A LA RESPONSABILIDAD POR LESIÓN PERSONAL O LESIÓN CORPORAL O PÉRDIDA, DAÑO O DESTRUCCIÓN DE PROPIEDAD TANGIBLE, O PÉRDIDA DE USO DE TAL DE PROPIEDAD DAÑADA O DESTRUIDA, CUANDO TAL DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN SEA CAUSADO(A) POR UN EVENTO SÚBITO, NO INTENCIONAL E INESPERADO DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO.

(2)EL COSTO DE REMOVER, ANULAR O LIMPIAR SUSTANCIAS DERRAMADAS, POLUCIONANTES O CONTAMINANTES A MENOS QUE EL DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN SEA CAUSADO(A) POR UN EVENTO SÚBITO, NO INTENCIONAL E INESPERADO DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO.

(3)MULTAS, PENALIDADES, IMPUESTOS, SANCIONES, DAÑOS PUNITIVOS O EJEMPLARES O CUALESQUIERA MONTOS NO ASEGURABLES POR LA LEY.

ESTA CLÁUSULA NO EXTENDERÁ ESTA COBERTURA PARA CUBRIR CUALQUIER RESPONSABILIDAD QUE NO HUBIERA SIDO CUBIERTA BAJO ESTA COBERTURA SI LA CLÁUSULA NO HUBIERA SIDO AÑADIDA.

NMA 1685
CLÁUSULA DE TRABAJOS SUBTERRÁNEOS

LOS ASEGURADORES INDEMNIZARÁN AL ASEGURADO RESPECTO A LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXCLUSIVAMENTE AL COSTO DE REPARACIÓN DE LOS CABLES SUBTERRÁNEOS EXISTENTES Y/O TUBERÍAS U OTROS MEDIOS SIMILARES SUBTERRÁNEOS. ESTA COBERTURA APLICA SOLO SI, PREVIO AL COMIENZO DE LAS OBRAS REALIZADAS POR EL ASEGURADO ORIGINAL, EL MISMO HAYA AVERIGUADO CON LAS AUTORIDADES COMPETENTES Y HAYA OBTENIDO LA CONFIRMACIÓN ESCRITA (DE PARTE DE DICHAS AUTORIDADES) DE LA POSICIÓN EXACTA DE DICHOS CABLES, TUBERÍAS Y OTROS MEDIOS SUBTERRÁNEOS Y HA OBTENIDO UNA RESPUESTA POR ESCRITO.

ESTA COBERTURA NO SE EXTIENDE A CUBRIR NINGÚN DAÑO CONSECUENCIAL Y ESTÁ SUJETA A LOS DEMÁS TÉRMINOS, CLAUSULAS, EXCLUSIONES, CONDICIONES, DEFINICIONES Y LIMITACIONES DEL PRESENTE SEGURO.

***

EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR (NMA 1975)

ESTE ACUERDO EXCLUIRÁ LOS RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR SUSCRIPTOS EN FORMA DIRECTA Y/O MEDIANTE SEGURO Y/O A TRAVÉS DE POOLS Y/O ASOCIACIONES.

A LOS FINES DE ESTE ACUERDO, SE ENTENDERÁ POR RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR A TODOS LOS SEGUROS SOBRE LA PROPIEDAD O BIENES DEL ASEGURADO Y/O SOBRE TERCEROS (SALVO EL SEGURO COLECTIVO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRABAJO Y EL SEGURO COLECTIVO OBLIGATORIO DE VIDA CON RESPECTO A:

I)TODAS LAS PROPIEDADES QUE SE ENCUENTREN EN EL EMPLAZAMIENTO DE UNA ESTACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR.

LOS REACTORES NUCLEARES. LAS CONSTRUCCIONES PARA REACTORES Y LA PLANTA Y EL EQUIPAMIENTO INTERIORES QUE SE ENCUENTREN EN TODO EMPLAZAMIENTO QUE NO SEA UNA ESTACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR

II)TODAS LAS PROPIEDADES, EN CUALQUIER EMPLAZAMIENTO (INCLUIDOS, PERO NO LIMITADOS A LOS EMPLAZAMIENTOS INDICADOS EN EL PUNTO (I) PRECEDENTE. ENTRE OTROS QUE SE USE O QUE SE HAYA USADO PARA:
A)LA GENERACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR, O
B)LA PRODUCCIÓN, USO, O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR.

III)TODA OTRA PROPIEDAD ASEGURABLE POR PARTE DEL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES, PERO SOLO EN LA MEDIDA EN QUE LO REQUIERA DICHO POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL.

IV)LA PROVISIÓN DE BIENES Y SERVICIOS A CUALQUIERA DE LOS EMPLAZAMIENTOS INDICADOS EN LOS PUNTOS (I) A (III) PRECEDENTEMENTE, SALVO QUE TALES SEGUROS EXCLUYAN LOS RIESGOS DE IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN PRODUCIDOS POR MATERIAL NUCLEAR.

CON EXCEPCIÓN DE LO QUE SE INDICA MÁS ADELANTE, LOS RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR NO INCLUIRÁN:

I)CUALQUIER SEGURO CON RESPECTO A LA CONSTRUCCIÓN O MONTAJE O INSTALACIÓN O REEMPLAZO O REPARACIÓN O MANTENIMIENTO O PUESTA FUERA DE SERVICIO DE LAS PROPIEDADES INDICADAS EN LOS PUNTOS (I) A (III) PRECEDENTEMENTE (INCLUIDA LA PLANTA Y EL EQUIPAMIENTO DE LOS CONTRATISTAS).
II)TODO SEGURO DE ROTURA DE MÁQUINAS O DE SIEMPRE A CONDICIÓN DE QUE TAL SEGURO EXCLUYA LOS RIESGOS DE IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN PRODUCIDOS POR MATERIAL NUCLEAR.

SIN EMBARGO, LA EXCEPCIÓN INDICADA PRECEDENTEMENTE NO ABARCARA

1)LO DISPUESTO EN NINGÚN SEGURO CON RESPECTO A:
A)MATERIAL NUCLEAR.

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 5
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

B)TODA PROPIEDAD QUE SE ENCUENTRE DENTRO DE LA ZONA O ÁREA DE ALTA RADIACTIVIDAD DE ALGUNA INSTALACIÓN NUCLEAR A PARTIR DE LA INTRODUCCIÓN DE MATERIAL NUCLEAR O PARA EL CASO DE LAS INSTALACIONES DE REACTORES A PARTIR DE LA CARGA DE COMBUSTIBLE O DEL PRIMER PUNTO CRÍTICO CUANDO ASÍ LO HAYA ACORDADO EL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES.

2)LO DISPUESTO EN CUALQUIER SEGURO PARA LOS SIGUIENTES RIESGOS:
-INCENDIO, RAYO, EXPLOSIÓN.
-TERREMOTO.
-AERONAVES Y/U OTROS DISPOSITIVOS Y ARTÍCULOS AÉREOS ARROJADOS DESDE AERONAVES.
-IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN RADIACTIVA.
-TODO OTRO RIESGO ASEGURADO POR EL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES.

CON RESPECTO A TODA OTRA PROPIEDAD NO ESPECIFICADA EN EL PUNTO (1) RELACIONADA DIRECTAMENTE CON LA PRODUCCIÓN, USO O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR A PARTIR DE LA INTRODUCCIÓN DE MATERIAL NUCLEAR EN DICHA PROPIEDAD.

DEFINICIONES

LA EXPRESIÓN MATERIAL NUCLEAR SIGNIFICA:

I.COMBUSTIBLE NUCLEAR, DISTINTO DEL URANIO NATURAL Y DEL URANIO REDUCIDO, CAPAZ DE PRODUCIR ENERGÍA MEDIANTE UN PROCESO EN CADENA DE AUTO-MANTENIMIENTO DE FISIÓN NUCLEAR FUERA DE UN REACTOR NUCLEAR, YA SEA SOLO O EN COMBINACIÓN CON ALGÚN OTRO MATERIAL, Y
II.PRODUCTOS O DESECHOS RADIACTIVOS.

LA EXPRESIÓN PRODUCTOS O DESECHOS RADIACTIVOS SIGNIFICA TODO MATERIAL RADIACTIVO ORIGINADO EN LA PRODUCCIÓN O UTILIZACIÓN DE COMBUSTIBLE NUCLEAR, O TODO MATERIAL QUE SE VUELVA RADIACTIVO POR EXPOSICIÓN A LA RADIACIÓN RELACIONADA CON DICHA PRODUCCIÓN O UTILIZACIÓN, SIN INCLUIR LOS RADIOISÓTOPOS QUE HAYAN ALCANZADO LA ETAPA FINAL DE FABRICACIÓN PARA SER UTILIZABLES PARA UN FIN CIENTÍFICO, MÉDICO, AGRÍCOLA, COMERCIAL O INDUSTRIAL.

LA EXPRESIÓN INSTALACIÓN NUCLEAR SIGNIFICA:

I.TODO REACTOR NUCLEAR,
II.TODA FÁBRICA QUE EMPLEE COMBUSTIBLE NUCLEAR PARA PRODUCIR MATERIAL NUCLEAR, O TODA FÁBRICA PARA PROCESAR MATERIAL NUCLEAR, INCLUIDA TODA FÁBRICA PARA REPROCESAR COMBUSTIBLE NUCLEAR IRRADIADO, Y
III.TODA INSTALACIÓN DONDE SE ALMACENE MATERIAL NUCLEAR, SIN INCLUIR EL ALMACENAMIENTO RELACIONADO CON EL TRANSPORTE DE TAL MATERIAL.

LA EXPRESIÓN REACTOR NUCLEAR SIGNIFICA TODA ESTRUCTURA QUE CONTENGA COMBUSTIBLE NUCLEAR DISPUESTO DE FORMA TAL QUE DENTRO DE ELLA PUEDA PRODUCIRSE UN PROCESO EN CADENA DE AUTO-MANTENIMIENTO DE FISIÓN NUCLEAR SIN FUENTE ADICIONAL DE NEUTRONES.

LA EXPRESIÓN PRODUCCIÓN , USO O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR SIGNIFICA LA PRODUCCIÓN, FABRICACIÓN, ENRIQUECIMIENTO, ACONDICIONAMIENTO, PROCESAMIENTO, REPROCESAMIENTO, USO, ALMACENAMIENTO, MANIPULACIÓN Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL NUCLEAR

LA EXPRESIÓN PROPIEDAD SIGNIFICARA TODOS LOS TERRENOS, EDIFICIOS, ESTRUCTURAS, PLANTAS, EQUIPAMIENTO, VEHÍCULOS, CONTENIDOS (INCLUIDOS, PERO NO LIMITADOS A LOS LÍQUIDOS Y LOS GASES) Y TODOS LOS MATERIALES DE CUALQUIER DESCRIPCIÓN YA SEAN FIJOS O NO.

LA EXPRESIÓN ZONA O ÁREA DE ALTA RADIACTIVIDAD SIGNIFICA:

I.PARA LAS ESTACIONES DE ENERGÍA NUCLEAR Y LOS REACTORES NUCLEARES, EL BUQUE O ESTRUCTURA QUE CONTIENE INMEDIATAMENTE EL NÚCLEO (INCLUIDOS SUS SOPORTES Y REFUERZOS) Y TODOS SUS CONTENIDOS, LOS ELEMENTOS COMBUSTIBLES, LAS VARAS DE CONTROL Y EL DEPÓSITO DE COMBUSTIBLE IRRADIADO; Y
II.PARA LAS INSTALACIONES NUCLEARES SIN REACTOR NUCLEAR, TODA ÁREA DONDE EL NIVEL DE RADIACTIVIDAD EXIJA LA PROVISIÓN DE UN PROTECTOR BIOLÓGICO.

NMA 1975

***
EXCLUSIÓN DE CONTAMINACIÓN NUCLEAR (NMA1191)

ESTE SEGURO NO CUBRE NINGUNA PÉRDIDA O DAÑO RESULTANTE DIRECTA O INDIRECTAMENTE DE UNA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA SIN IMPORTAR CUÁL SEA LA RAZÓN DE ESTA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA. SIN EMBARGO, UN INCENDIO ESTÁ CUBIERTO POR LA PÓLIZA SIEMPRE Y CUANDO EL INCENDIO SE HAYA PRODUCIDO DIRECTA O INDIRECTAMENTE COMO CONSECUENCIA DE UNA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA. LAS PERDIDAS O DAÑOS DIRECTAMENTE CAUSADOS POR ESE INCENDIO ESTARÁN (SUJETO A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA) CUBIERTOS EXCLUYENDO TODA PERDIDA O DAÑO CAUSADO POR LA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA CAUSADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR ESE INCENDIO.

***
EXCLUSIÓN DE TERRORISMO (NMA 2952)

NO OBSTANTE, CUALQUIER DISPOSICIÓN CONTENIDA BAJO EL PRESENTE SEGURO Y/O MODIFICADA MEDIANTE ENDOSO, SE ACUERDA QUE ESTE SEGURO EXCLUYE CUALQUIER RESPONSABILIDAD POR PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS DE CUALQUIER NATURALEZA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADOS POR, O COMO RESULTADO DE, O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ACTO TERRORISTA, PRESCINDIENDO DE CUALQUIER OTRA CAUSA O EVENTO QUE CONTRIBUYA CONCURRENTEMENTE O SERIE DE EVENTOS.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 6
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

PARA EL PROPÓSITO DE ESTE ENDOSO, UN ACTO TERRORISTA SIGNIFICA UN ACTO QUE INCLUYA, PERO NO SE ENCUENTRE LIMITADO AL USO DE LA FUERZA O VIOLENCIA Y/O AMENAZA DE CUALQUIER PERSONA O GRUPO(S) DE PERSONAS, SEA QUE ÉSTAS ACTÚEN SOLAS O A FAVOR DE O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ORGANIZACIÓN(ES) O GOBIERNO(S), COMETIDOS POR RAZONES POLÍTICAS, RELIGIOSAS, IDEOLÓGICAS O SIMILARES, INCLUYENDO LA INTENCIÓN DE INFLUENCIAR EN CUALQUIER GOBIERNO Y/O TENER AL PÚBLICO O A UNA PARTE DEL PÚBLICO EN TEMOR.

ESTE ENDOSO TAMBIÉN EXCLUYE PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS DE CUALQUIER NATURALEZA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADOS POR, O COMO RESULTADO DE, O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ACCIÓN TOMADA A FAVOR DE CONTROLAR, PREVENIR, SUPRIMIR O QUE EN ALGUNA FORMA ESTÉ RELACIONADA A CUALQUIER ACTO TERRORISTA.

SI LOS ASEGURADORES ESTABLECIERAN QUE POR RAZÓN DE ESTA EXCLUSIÓN, CUALQUIER PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS NO SE ENCUENTRAN CUBIERTOS POR ESTE SEGURO, LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LO CONTRARIO SERÁ DE PARTE DEL ASEGURADO.

EN CASO QUE UNA PORCIÓN DE ESTE ENDOSO SE ENCUENTRE INVÁLIDO O IMPOSIBLE DE CUMPLIR, EL REMANENTE PERMANECERÁ EN VIGOR Y CON PLENA VIGENCIA.

***
CLAUSULA DE CONTROL DE RECLAMOS

NO OBSTANTE LO ESTABLECIDO EN CONTRARIO EN EL CONTRATO DE SEGURO Y/O EN EL CLAUSULADO DE LA PÓLIZA, ES UNA CONDICIÓN PRECEDENTE A CUALQUIER RESPONSABILIDAD BAJO ÉSTA PÓLIZA QUE:

A)EL ASEGURADO EN CONOCIMIENTO DE CUALQUIER CIRCUNSTANCIA QUE PUEDA DAR LUGAR A UNA RECLAMACIÓN CONTRA ESTA PÓLIZA, DEBERÁ AVISAR DE ESTO INMEDIATAMENTE A LOS ASEGURADORES POR ESCRITO Y EN NINGÚN CASO DESPUÉS DE 30 DÍAS;

B)EL ASEGURADO DEBERÁ PROPORCIONAR A LOS ASEGURADORES TODA LA INFORMACIÓN RESPECTO DE CUALQUIER RECLAMO O RECLAMOS;

C)LOS ASEGURADORES TENDRÁN EL DERECHO DE DESIGNAR AJUSTADORES Y/O REPRESENTANTES PARA QUE ACTÚEN EN SU NOMBRE PARA CONTROLAR TODAS LAS NEGOCIACIONES, AJUSTES Y LIQUIDACIONES CON RESPECTO A TAL RECLAMO O RECLAMOS.

CLAUSULA DE LIMITACION Y EXCLUSION POR SANCIONES
NINGÚN ASEGURADOR OFRECERÁ COBERTURA NI SERÁ RESPONSABLE POR EL PAGO DE RECLAMOS O PROPORCIONARÁ BENEFICIOS QUE DERIVEN DEL PRESENTE CONTRATO SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, PAGO DE DICHO RECLAMO O PROVISIÓN DE DICHO BENEFICIO EXPUSIERA AL ASEGURADOR A CUALQUIER SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN DE ACUERDO CON LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O DE LAS SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O REGULACIONES DE LA UNIÓN EUROPEA, REINO UNIDO, FRANCIA, O ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

CLÁUSULA DE ARBITRAJE COLOMBIANA

CUALQUIER CONTROVERSIA, DERIVADA DE LAS DISPOSICIONES DEL PRESENTE ACUERDO O REFERENTE A SU INTERPRETACIÓN O VALIDEZ, QUE SURJA ENTRE EL ASEGURADO Y EL ASEGURADOR SERÁ SOMETIDA A ARBITRAJE. EL PROCEDIMIENTO ARBITRAL SERÁ REGULADO POR LAS LEYES VIGENTES EN COLOMBIA. SIEMPRE Y CUANDO SEA PERMITIDO POR LAS LEYES VIGENTES EN COLOMBIA LAS SIGUIENTES REGLAS SE APLICAN:

1.CUALQUIERA DE LAS PARTES PODRÁ INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE NOTIFICANDO POR ESCRITO SU INTENCIÓN DE HACERLO A LA OTRA PARTE Y COMUNICÁNDOLE A LA VEZ EL NOMBRE DEL ÁRBITRO POR ELLA ELEGIDO.
2.DENTRO DEL PLAZO DE TREINTA (30) DÍAS A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE DICHA NOTIFICACIÓN, LA OTRA PARTE DESIGNARÁ UN ÁRBITRO.

3.EN CASO DE QUE ALGUNA DE LAS PARTES NO NOMBRE UN ÁRBITRO EN EL PLAZO INDICADO, LA OTRA PARTE TENDRÁ EL DERECHO A DESIGNARLO ELLA DE INMEDIATO EN SU LUGAR. LOS DOS ÁRBITROS ELEGIRÁN UN TERCER ÁRBITRO.
4.LOS ÁRBITROS SERÁN EJECUTIVOS O EX- EJECUTIVOS DE COMPAÑÍAS DE SEGUROS O REASEGUROS QUE NO ESTÉN CONTROLADAS NI MANEJADAS POR NINGUNA DE LAS PARTES DEL PRESENTE ACUERDO.
5.LOS ÁRBITROS NO ESTARÁN LIMITADOS POR FORMALIDADES JUDICIALES NI POR REGLAS FORMALES DE REALIZACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS, Y OTORGARÁN LA DEBIDA CONSIDERACIÓN A LOS USOS Y COSTUMBRES VIGENTES EN EL NEGOCIO DEL SEGURO Y REASEGURO.
6.LA RESOLUCIÓN (EL LAUDO ARBITRAL) QUE SE DICTE, POR MAYORÍA Y EN FORMA ESCRITA, SERÁ EN DERECHO DEFINITIVA Y VINCULANTE.
7.SALVO QUE LOS ÁRBITROS DISPONGAN ALGO DIFERENTE, LA TOTALIDAD DE LAS COSTAS DEL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE, INCLUIDOS LOS HONORARIOS DE LOS ÁRBITROS, SE REPARTIRÁN POR IGUAL ENTRE LAS PARTES.

SEDE DE ARBITRAJE: SEGÚN LA CIUDAD DEL ASEGURADO O LA CIUDAD MÁS CERCANA DONDE EXISTA UN CENTRO DE CONCILIACIÓN O ARBITRAJE EN CASO DE INEXISTENCIA, EN TODO CASO DEBERÁ SER REALIZADA EN COLOMBIA.

CLÁUSULA DE CANCELACIÓN DE LA PÓLIZA
NO OBSTANTE LO INDICADO EN LAS CONDICIONES GENERALES DE ESTA PÓLIZA, EL ASEGURADOR QUEDA FACULTADO PARA REVOCAR O NO RENOVAR ESTA PÓLIZA, SALVO LOS CASOS DE TERMINACIÓN AUTOMÁTICA EN CUALQUIER TIEMPO, PERO DEBERÁ DAR AVISO AL ASEGURADO POR ESCRITO SOBRE ESTA DETERMINACIÓN CON UNA ANTICIPACIÓN DE SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO POR MEDIO DE CARTA O CERTIFICADO.

ADEMÁS, DEVOLVERÁ AL ASEGURADO LA PROPORCIÓN DE PRIMA CORRESPONDIENTE AL TIEMPO QUE FALTE PARA EL VENCIMIENTO DE LA PÓLIZA LIQUIDADA A PRORRATA.

CLAUSULA DE PROTECCIÓN DE DATOS

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 7
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVENIDA 5C N NRO 47N 22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

DECLARO QUE TODA INFORMACIÓN QUE HE SUMINISTRADO Y SUMINISTRARÉ A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (EN ADELANTE AXA COLPATRIA) A TRAVÉS DE CUALQUIER MEDIO, ES VERAZ, ACTUAL, COMPLETA, EXACTA Y PERTINENTE. AUTORIZO LIBREMENTE Y DE MANERA EXPRESA A AXA COLPATRIA SU MATRIZ, SUBORDINADAS, AFILIADAS Y EN GENERAL A LAS SOCIEDADES QUE INTEGREN EL GRUPO AXA O A CUALQUIER CESIONARIO O BENEFICIARIO PRESENTE O FUTURO DE SUS OBLIGACIONES Y DERECHOS PARA QUE DIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE TERCEROS LLEVE A CABO TODAS LAS ACTIVIDADES NECESARIAS PARA: I) ESTUDIAR Y ATENDER LA(S) SOLICITUDES DE SERVICIOS SOLICITADOS POR MÍ EN CUALQUIER TIEMPO, II) EJERCER SU DERECHO DE CONOCER DE MANERA SUFICIENTE AL CLIENTE/AFILIADO/USUARIO CON QUIEN SE PROPONE ENTABLAR RELACIONES, PRESTAR SERVICIOS, Y VALORAR EL RIESGO PRESENTE O FUTURO DE LAS MISMAS RELACIONES Y SERVICIOS, III) PRESTAR LOS SERVICIOS QUE DE LA(S) MISMA(S) SOLICITUDES PUDIERAN ORIGINARSE Y CUMPLIR CON LAS NORMAS Y JURISPRUDENCIA VIGENTE APLICABLE, IV) OFRECER CONJUNTA O SEPARADAMENTE CON TERCEROS O A NOMBRE DE TERCEROS, SERVICIOS FINANCIEROS, COMERCIALES, DE SEGURIDAD SOCIAL Y CONEXOS, ASÍ COMO REALIZAR CAMPAÑAS DE PROMOCIÓN, BENEFICENCIA O SERVICIO SOCIAL O EN CONJUNTO CON TERCEROS, V) ATENDER LAS NECESIDADES DE SERVICIOS, TÉCNICAS, OPERATIVAS, DE RIESGO O DE SEGURIDAD QUE PUDIERAN SER RAZONABLEMENTE APLICABLES. LO ANTERIOR EN CONSIDERACIÓN A SUS SINERGIAS MUTUAS Y SU CAPACIDAD CONJUNTA DE PROPORCIONAR CONDICIONES DE SERVICIOS MÁS FAVORABLES A SUS CLIENTES. EN CONSECUENCIA, PARA LAS FINALIDADES DESCRITAS, AXA COLPATRIA PODRÁ: A. CONOCER, ALMACENAR Y PROCESAR TODA LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ EN UNA O VARIAS BASES DE DATOS, EN EL FORMATO QUE ESTIME MÁS CONVENIENTE. B. ORDENAR, CATALOGAR, CLASIFICAR, DIVIDIR O SEPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. C. VERIFICAR, CORROBORAR, COMPROBAR, VALIDAR, INVESTIGAR O COMPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ CON CUALQUIER INFORMACIÓN DE QUE DISPONGA LEGÍTIMAMENTE, INCLUYENDO AQUELLAS CONOCIDAS POR SU MATRIZ, SUBORDINADAS, AFILIADAS O CUALQUIER COMPAÑÍA DEL GRUPO AXA. D. ACCEDER, CONSULTAR, COMPARAR Y EVALUAR TODA LA INFORMACIÓN QUE SOBRE MÍ SE ENCUENTRE ALMACENADA EN LAS BASES DE DATOS DE CUALQUIER CENTRAL DE RIESGO CREDITICIO, FINANCIERO, DE ANTECEDENTES JUDICIALES O DE SEGURIDAD LEGÍTIMAMENTE CONSTITUIDA, DE NATURALEZA ESTATAL O PRIVADA, NACIONAL O EXTRANJERA, O CUALQUIER BASE DE DATOS COMERCIALES O DE SERVICIOS QUE PERMITA ESTABLECER DE MANERA INTEGRAL E HISTÓRICAMENTE COMPLETA EL COMPORTAMIENTO COMO DEUDOR, USUARIO, CLIENTE, GARANTE, ENDOSANTE, AFILIADO, BENEFICIARIO, SUSCRIPTOR, CONTRIBUYENTE Y/O COMO TITULAR DE SERVICIOS FINANCIEROS, COMERCIALES O DE CUALQUIER OTRA ÍNDOLE. E. ANALIZAR, PROCESAR, EVALUAR, TRATAR O COMPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. A LOS DATOS RESULTANTES DE ANÁLISIS, PROCESAMIENTOS, EVALUACIONES, TRATAMIENTO Y COMPARACIONES, LES SERÁN APLICABLES LAS MISMAS AUTORIZACIONES QUE OTORGO EN ESTE DOCUMENTO PARA LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. F. ESTUDIAR, ANALIZAR, PERSONALIZAR Y UTILIZAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ PARA EL SEGUIMIENTO, DESARROLLO Y/O MEJORAMIENTO, TANTO INDIVIDUAL COMO GENERAL, DE CONDICIONES DE SERVICIO, ADMINISTRACIÓN, SEGURIDAD O ATENCIÓN, ASÍ COMO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE MERCADEO, CAMPAÑAS, BENEFICIOS ESPECIALES Y PROMOCIONES. AXA COLPATRIA PODRÁ COMPARTIR CON SUS ACCIONISTAS Y CON COMPAÑÍAS CONTROLANTES, CONTRALADAS, VINCULADAS, AFILIADAS O PERTENECIENTES AL MISMO GRUPO AXA, O CON LOS ALIADOS DE NEGOCIOS QUE SE SOMETAN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE AUTORIZACIÓN LOS RESULTADOS DE LOS MENCIONADOS ESTUDIOS, ANÁLISIS, PERSONALIZACIONES Y USOS, ASÍ COMO TODA LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES SUMINISTRADOS POR MÍ. G. REPORTAR, COMUNICAR O PERMITIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ O AQUELLA DE QUE DISPONGA SOBRE MÍ: A. A LAS CENTRALES DE RIESGOS CREDITICIO, FINANCIERO, COMERCIAL O DE SERVICIOS LEGÍTIMAMENTE CONSTITUIDAS, O A OTRAS ENTIDADES FINANCIERAS DE ACUERDO CON LAS NORMAS APLICABLES B. A LOS TERCEROS QUE EN CALIDAD DE PROVEEDORES NACIONALES O EXTRANJEROS, EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR, DE SERVICIOS TECNOLÓGICOS, LOGÍSTICOS, DE COBRANZA, DE SEGURIDAD O DE APOYO GENERAL PUEDAN TENER ACCESO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. C. A LAS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS ACCIONISTAS DE AXA COLPATRIA Y A LAS SOCIEDADES CONTROLANTES, CONTRALADAS, VINCULADAS, AFILIADAS O PERTENECIENTES AL MISMO GRUPO AXA. D. A LAS AUTORIDADES PÚBLICAS QUE EN EJERCICIO DE SU COMPETENCIA Y CON AUTORIZACIÓN LEGAL LO SOLICITEN, O ANTE LAS CUALES SE ENCUENTRE PROCEDENTE FORMULAR DENUNCIA, DEMANDA, CONVOCATORIA A ARBITRAJE, QUEJA O RECLAMACIÓN. E. A TODA OTRA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN EL CLIENTE AUTORICE EXPRESAMENTE. H. EL CLIENTE TENDRÁ EL DEBER DE INFORMAR CUALQUIER MODIFICACIÓN, CAMBIO O ACTUALIZACIÓN NECESARIA Y SERÁ RESPONSABLE DE LAS CONSECUENCIAS DE NO HABER ADVERTIDO OPORTUNA E INTEGRALMENTE SOBRE CUALQUIER MODIFICACIÓN, CAMBIO O ACTUALIZACIÓN NECESARIA. EL CLIENTE DECLARA HABER LEÍDO EL CONTENIDO DE ESTA CLÁUSULA Y HABERLA COMPRENDIDO A CABALIDAD, POR RAZÓN POR LA CUAL ENTIENDE SUS ALCANCES E IMPLICACIONES

RESPALDO100% AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

SE ACLARA QUE ESTA POLIZA QUEDA SUJETA A QUE NO SE PRESENTEN CAMBIOS MATERIALES EN LA INFORMACIÓN BASE A LA OFERTA, NI SINIESTROS QUE AFECTEN LA COBERTURA A PARTIR DE LA FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA OFERTA HASTA LA FECHA DE LA ORDEN EN FIRME. EN EL EVENTO EN QUE CUALQUIERA DE LAS DOS COSAS OCURRIERE, LA ASEGURADORA SE RESERVA EL DERECHO DE MODIFICAR LOS TÉRMINOS AQUÍ OFRECIDOS.

REMITIMOS ADJUNTO LAS CONDICIONES DE LA PÓLIZA, QUE DESCRIBEN LA COBERTURA, EXCLUSIONES Y GARANTÍAS QUE LE HAN SIDO EXPLICADAS .

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
FIRMA AUTORIZADA

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001083787

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS

ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : $**731,850,000.00
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : $**461,249,999.97
FORMA DE PAGO CONVENIDA : ESPECIAL

PLAN DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR DE LA PRIMA SEGUN CONVENIO
18/10/2019	$**********270,600,000.03

SEGUN EL ARTICULO 1068 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN CALI EN OCTUBRE 4 DE 2019

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO

B6B7E5553F56B14

Seguros

Condiciones Generales



Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

AXA COLPATRIA

reinventando / los seguros

PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MODALIDAD OCURRENCIA

CONDICIONES GENERALES

CAPÍTULO I

AMPAROS Y EXCLUSIONES

1. AMPAROS BÁSICOS

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ AXA COLPATRIA, INDEMNIZARÁ, CON SUJECIÓN A LAS CONDICIONES, AMPAROS Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO, CONSIGNADAS EN LA PRESENTE PÓLIZA, LOS PERJUICIOS MATERIALES POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL IMPUTABLES AL ASEGURADO, DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES AMPAROS Y LÍMITES CONTRATADOS CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE ESTA PÓLIZA Y EN SUS ANEXOS, SALVO LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 3 “EXCLUSIONES”.

1.1 PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

1.2 GASTOS MÉDICOS

1.3 PARQUEADEROS

1.4 VIAJES AL EXTERIOR

1.5 PATRONAL

1.6 VEHÍCULOS PROPIOS Y NO PROPIOS

1.7 CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES

1.8 CONTAMINACION ACCIDENTAL

1.9 GASTOS DE DEFENSA.

LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA PÓLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A AXA COLPATRIA SE EFECTÚE DENTRO DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURRENCIA.

EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCIÓN DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACIÓN A AXA COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.

1.1 PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO POR LOS PERJUICIOS MATERIALES Y/O LAS LESIONES PERSONALES QUE SE OCASIONEN COMO CONSECUENCIA DE SINIESTROS OCURRIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA Y CAUSADOS A TERCEROS DIRECTAMENTE POR:

LA POSESIÓN, EL USO O EL MANTENIMIENTO DE LOS PREDIOS EN LOS CUALES SE DESARROLLA LA ACTIVIDAD OBJETO DE ESTE SEGURO.

LAS OPERACIONES QUE LLEVE A CABO EL ASEGURADO, EN LOS PREDIOS ASEGURADOS Y EN EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

LAS ACTIVIDADES QUE RAZONABLEMENTE FORMAN PARTE DEL RIESGO ASEGURADO Y QUE SON INHERENTES AL DESARROLLO DEL GIRO NORMAL DE LOS NEGOCIOS ESPECIFICADOS EN LA SOLICITUD Y EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA.

DE TAL MANERA QUEDA AMPARADA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DERIVADA DE:

1.1.1 USO DE ASCENSORES Y ESCALERAS AUTOMÁTICAS.

1.1.2 INCENDIO Y/O EXPLOSIÓN.

1.1.3 USO DE MÁQUINAS Y EQUIPOS DE TRABAJO DE CARGUE, DESCARGUE Y TRANSPORTE DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS

1.1.4 AVISOS Y VALLAS INSTALADOS POR EL ASEGURADO.

1.1.5 INSTALACIONES SOCIALES Y DEPORTIVAS, DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.

1.1.6 EVENTOS SOCIALES ORGANIZADOS POR EL ASEGURADO.

1.1.7 DE VIAJES DE FUNCIONARIOS DEL ASEGURADO DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL EN DESARROLLO DE ACTIVIDADES INHERENTES AL ASEGURADO.

1.1.8 PARTICIPACIÓN DEL ASEGURADO EN FERIAS Y EXPOSICIONES NACIONALES.

1.1.9 LA VIGILANCIA DE LOS PREDIOS ASEGURADOS POR PERSONAL DEL ASEGURADO Y PERROS GUARDIANES.

1.1.10 POSESIÓN Y USO DE DEPÓSITOS, TANQUES Y TUBERÍAS DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.

1.2 GASTOS MÉDICOS

AXA COLPATRIA REEMBOLSARÁ LOS GASTOS EN LA PRESTACIÓN DE PRIMEROS AUXILIOS INMEDIATOS, AMBULANCIA Y SERVICIOS MÉDICOS, QUIRÚRGICOS Y MEDICAMENTOS EN LA ATENCIÓN DE URGENCIAS, COMO CONSECUENCIA DE LESIONES CORPORALES A TERCEROS CAUSADAS EN DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DEL NEGOCIO ASEGURADO, EN LOS PREDIOS EXPRESAMENTE CONSIGNADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA.

ESTE AMPARO SE OTORGA CON EL FIN DE PRECAVER UNA RESPONSABILIDAD FUTURA DEL ASEGURADO Y EN CASO QUE LE SEA IMPUTABLE DICHA RESPONSABILIDAD, LOS VALORES INDEMNIZADOS HACEN PARTE DE LA INDEMNIZACIÓN FINAL.

1.3 PARQUEADEROS

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS IMPUTABLES AL ASEGURADO, POR DAÑOS FÍSICOS Y HURTO DE VEHÍCULOS SIN CONSIDERAR LOS ACCESORIOS O CONTENIDO DE LOS MISMOS, EN VIRTUD DE LA POSESIÓN O USO DE PARQUEADEROS DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS SIEMPRE QUE:

- SE ENCUENTRAN EN PREDIOS CERRADOS Y VIGILADOS,
- EXISTA CONTROL DE PERSONAS Y VEHÍCULOS, Y SE LLEVE UN REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA.

LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR PERJUICIOS CAUSADOS POR MANIPULACIÓN, MANTENIMIENTO, LAVADO U OTRO SERVICIO SIMILAR.

EN CASO QUE EXISTA OTRA PÓLIZA QUE CUBRA EL MISMO RIESGO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERA ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.

1.4 VIAJES AL EXTERIOR

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, IMPUTABLES AL ASEGURADO POR LAS ACTIVIDADES ASIGNADAS Y REALIZADAS POR LOS REPRESENTANTES, DIRECTORES Y TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ASEGURADO, INHERENTES AL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE ESTE SEGURO, DURANTE LA PARTICIPACIÓN EN FERIAS, EXPOSICIONES Y VIAJES AL EXTERIOR, SIEMPRE Y CUANDO NO EXCEDAN 5 SEMANAS.

LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO NO COMPRENDE EL USO O POSESIÓN DE CUALQUIER TIPO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR TERRESTRE, ACUÁTICO O AÉREO, O CUALQUIER CONTAMINACIÓN QUE SE PUDIERA ORIGINAR EN EL TÉRMINO DEL VIAJE O FERIA O EXPOSICIÓN.

EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO INCLUYE LOS GASTOS DE DEFENSA A QUE HUBIERE LUGAR.

LA RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA SE ENTENDERÁ CUMPLIDA EN EL MOMENTO EN QUE DEPOSITE EN UN BANCO COLOMBIANO LA CANTIDAD DEBIDA. EN CASO QUE LA INDEMNIZACIÓN DEBA HACERSE EN DÓLARES SE UTILIZARÁ LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE PAGO, SALVO QUE SE HAYA PACTADO TASA DIFERENTE, SIN EXCEDER EL LÍMITE DE VALOR ASEGURADO EN PESOS COLOMBIANOS.

1.5 RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES IMPUTABLES AL ASEGURADO, CAUSADOS A PERSONAS A SU SERVICIO ÚNICAMENTE POR ACCIDENTE LABORAL, SIEMPRE Y CUANDO EL TRABAJADOR HAYA CUMPLIDO CON LAS PRESCRIPCIONES CONTENIDAS EN EL REGLAMENTO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL Y EL ACCIDENTE NO SE HAYA ORIGINADO POR UNA ENFERMEDAD LABORAL ENDÉMICA O EPIDÉMICA.

A EFECTOS DE ESTE AMPARO SE ENTIENDE POR ACCIDENTE DE TRABAJO TODO SUCESO ACCIDENTAL, IMPREVISTO Y REPENTINO QUE SOBREVENGA DURANTE LA REALIZACIÓN ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DE LAS FUNCIONES ASIGNADAS CONTRACTUALMENTE AL TRABAJADOR Y QUE LE PRODUZCA LESIÓN ORGÁNICA, PERTURBACIÓN FUNCIONAL O MUERTE.

ASÍ MISMO, SE ENTIENDE POR TRABAJADOR, TODA PERSONA VINCULADA AL ASEGURADO MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO, QUE LE PRESTE UN SERVICIO PERSONAL REMUNERADO Y BAJO SUBORDINACIÓN O DEPENDENCIA.

ESTE AMPARO OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES OTORGADAS POR LA SEGURIDAD SOCIAL Y DE CUALQUIER OTRO SEGURO INDIVIDUAL O COLECTIVO DE LOS TRABAJADORES O A SU FAVOR.

1.6 RESPONSABILIDAD CIVIL POR VEHÍCULOS PROPIOS Y NO PROPIOS

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, IMPUTABLES AL ASEGURADO, DERIVADOS ÚNICAMENTE DEL USO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR TERRESTRE PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS ASEGURADOS.

SON OBJETO DE LA PRESENTE COBERTURA LOS VEHÍCULOS DE PROPIEDAD DEL ASEGURADO Y LOS TOMADOS EN CONDICIÓN DE ARRIENDO, USUFRUCTO O COMODATO MIENTRAS SEAN UTILIZADOS EN EL GIRO NORMAL DE LA ACTIVIDAD O NEGOCIO OBJETO DE ESTE SEGURO.

PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO, SE ENTIENDE POR VEHÍCULO AUTOMOTOR TERRESTRE TODO ARTEFACTO DESTINADO AL TRANSPORTE DE PERSONAS O COSAS, QUE SE MUEVE SIN INTERVENCIÓN DE UNA FUERZA EXTERIOR EN VÍAS PÚBLICAS O PRIVADAS DESTINADAS AL TRÁNSITO.

ESTE AMPARO OPERA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES OTORGADAS EN EL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO (SOAT) Y EN EXCESO DE LOS MÁXIMOS LÍMITES Y COBERTURAS OTORGADOS EN EL SEGURO DE AUTOMÓVILES O EN LAS CONDICIONES PACTADAS EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA.

1.7 RESPONSABILIDAD CIVIL DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, A CONSECUENCIA DE LABORES REALIZADAS POR CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES AL SERVICIO DEL ASEGURADO, EN EXCESO DEL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE CADA UNO TENGA.

ESTE AMPARO SE EXTIENDE A CUBRIR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE POR SOLIDARIDAD LE SEA IMPUTABLE AL ASEGURADO. PARA EFECTOS DE ESTE AMPARO SE ENTIENDE POR “CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES” TODA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, QUE EN VIRTUD DE CONVENIOS O CONTRATOS DE CARÁCTER ESTRICTAMENTE COMERCIAL PRESTE SUS SERVICIOS AL ASEGURADO, EN PROCURA DEL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES O NEGOCIOS OBJETO DE ESTE SEGURO.

1.8 RESPONSABILIDAD CIVIL POR CONTAMINACIÓN ACCIDENTAL

A PESAR DE LO ESTIPULADO EN LA EXCLUSIÓN E) DE LA CONDICIÓN “3” AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, IMPUTABLES AL ASEGURADO OCASIONADOS POR VARIACIONES PERJUDICIALES DE AGUA, ATMÓSFERA, SUELO Y SUBSUELO Y POR RUIDOS, SIEMPRE Y CUANDO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE UN ACONTECIMIENTO QUE, DESVIÁNDOSE DE LA MARCHA NORMAL DE LA ACTIVIDAD OBJETO DEL SEGURO, OCURRA DENTRO DE LOS PREDIOS DEL ASEGURADO DE FORMA REPENTINA, ACCIDENTAL E IMPREVISTA.

ESTE AMPARO ESTÁ SUJETO A QUE EL ASEGURADO CUMPLA CON LAS DISPOSICIONES LEGALES O REGLAMENTARIAS Y DE ORGANISMOS PÚBLICOS SOBRE PREVENCIÓN Y CONTROL DEL MEDIO AMBIENTE Y LAS INSTRUCCIONES O RECOMENDACIONES SOBRE INSPECCIÓN, CONTROL Y MANTENIMIENTO DADAS POR LOS FABRICANTES.

ESTE AMPARO NO INCLUYE LOS GASTOS PARA PREVENIR O NEUTRALIZAR O AMINORAR LOS DAÑOS A CONSECUENCIA DE UN ACONTECIMIENTO CUBIERTO.

1.9 GASTOS DE DEFENSA

AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS, QUE APODEREN AL ASEGURADO EN EL PROCESO PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN HECHO AMPARADO EN ESTA PÓLIZA.

ES CONDICION NECESARIA PARA QUE OPERE ESTE AMPARO QUE LOS HONORARIOS DE LOS APODERADOS DEL ASEGURADO HAYAN SIDO PREVIAMENTE APROBADOS POR AXA COLPATRIA.

EL LÍMITE ASEGURADO POR EVENTO COMPRENDE CUALQUIER SINIESTRO QUE DÉ ORIGEN A LA INICIACIÓN DE LA ACCIÓN PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, SIN IMPORTAR EL NÚMERO DE VÍCTIMAS, LESIONADOS, QUERELLANTES O DEMANDANTES.

ESTE AMPARO OPERA POR REEMBOLSO Y ES INDEPENDIENTE DE LOS DEMÁS OTORGADOS POR ESTE SEGURO Y, POR CONSIGUIENTE, NINGUNA INDEMNIZACIÓN PUEDE SER INTERPRETADA COMO ACEPTACIÓN TÁCITA DE RESPONSABILIDAD DE AXA COLPATRIA.

REQUISITOS PARA OBTENER LA INDEMNIZACIÓN DEL PRESENTE AMPARO:

EL INTERESADO (TOMADOR, ASEGURADO O BENEFICIARIO, SEGÚN EL CASO) DEBERÁ SUMINISTRAR LOS MEDIOS PROBATORIOS A SU ALCANCE, ENTRE LOS CUALES LISTAMOS LOS SIGUIENTES:

A. COPIA DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS.

B. CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL ABOGADO DE LOS PAGOS QUE HUBIERE RECIBIDO DEL ASEGURADO, POR CONCEPTO DE LOS HONORARIOS PROFESIONALES PACTADOS.

PARÁGRAFO: COSTAS DEL PROCESO: AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LAS COSTAS DEL PROCESO QUE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES PROMUEVAN EN SU CONTRA O LA DEL ASEGURADO CON LAS SALVEDADES SIGUIENTES:

1. SI LA RESPONSABILIDAD PROVIENE DE HECHO DOLOSO O EXCLUIDO.

2. SI LOS PERJUICIOS OCASIONADOS A TERCEROS EXCEDEN EL LÍMITE ASEGURADO, AXA COLPATRIA SOLO RESPONDERÁ POR LAS COSTAS EN PROPORCIÓN A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDA EN LA INDEMNIZACIÓN.

EL LÍMITE ASEGURADO PARA ESTA COBERTURA ES EXIGIBLE SIEMPRE Y CUANDO HAYA LUGAR A PAGO DE INDEMNIZACIÓN BAJO LA PÓLIZA Y APLICABLE POR CADA SINIESTRO QUE DÉ ORIGEN A LA INICIACIÓN DE LA ACCIÓN PENAL, CIVIL O INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL, SIN IMPORTAR EL NÚMERO DE VÍCTIMAS, LESIONADOS, QUERELLANTES O DEMANDANTES.

2. AMPAROS OPCIONALES

MEDIANTE ACUERDO EXPRESO, CONSIGNADO EN CADA UNO DE LOS ANEXOS QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES DE L A PRESENTE PÓLIZA Y LÍMITE DE VALOR ASEGURADO CONVENIDOS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ ADEMÁS, LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS POR EL ASEGURADO POR:

2.1 RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS TERMINADOS.

2.2 RESPONSABILIDAD CIVIL POR PRODUCTOS EXPORTADOS.

2.3 RESPONSABILIDAD CIVIL POR UNIÓN Y MEZCLA DE PRODUCTOS.

2.4 RESPONSABILIDAD CIVIL POR TRANSFORMACIÓN DE PRODUCTOS.

2.5 RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA.

3. EXCLUSIONES

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:

A. DOLO O CULPA GRAVE.

B. PERJUICIOS CAUSADOS POR O DURANTE LA COMISIÓN DE DELITOS QUE ATENTEN CONTRA LA SEGURIDAD DEL ESTADO O LOS PODERES Y AUTORIDADES DEL MISMO, TERRORISMO, ACTOS TERRORISTAS Y SECUESTRO.

C. PERJUICIOS ORIGINADOS POR ACCIÓN DIRECTA O INDIRECTA DE FENÓMENOS DE LA NATURALEZA.

D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.

E. PERJUICIOS ORIGINADOS POR CONTAMINACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE; VARIACIONES PERJUDICIALES DE AGUAS, ATMÓSFERA, SUELOS, SUBSUELOS Y RUIDO; POR LA ACCIÓN PAULATINA DE AGUAS; ASÍ COMO TAMBIÉN POR LA REACCIÓN O RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA.

F. PERJUICIOS CON BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA O CONTROL DEL ASEGURADO Y LOS DAÑOS OCASIONADOS A LOS MISMOS.

G. PERJUICIOS CUBIERTOS POR EL SEGURO DE DIRECTORES Y ADMINISTRADORES (D&O).

H. INCONSISTENCIA, HUNDIMIENTO O ASENTAMIENTO DEL SUELO Y DEL SUBSUELO.

I. DAÑOS A PROPIEDADES ADYACENTES Y/0 CONDUCCIONES SUBTERRÁNEAS.

J. EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS.

K. INDEMNIZACIONES QUE TENGAN O REPRESENTEN EL CARÁCTER DE MULTA O PENA, CASTIGO O EJEMPLO TALES COMO LAS DENOMINADAS “PUNITIVES DAMAGES”, DAÑOS POR VENGANZA (VINDICATIVE DAMAGES), EJEMPLARIZANTES (EXEMPLARY DAMAGES) O CUALQUIERA NO PROVENIENTE DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DIRECTA DEL ASEGURADO.

L. DAÑOS OCASIONADOS POR ALTERACIÓN DE LA CAPA FREÁTICA, AGUAS NEGRAS, BASURAS O SUSTANCIAS RESIDUALES, INFLUENCIA PAULATINA DE MATERIAS Y SUSTANCIAS CONTAMINANTES, Y EL DAÑO ECOLÓGICO PURO.

M. PERJUICIOS RELACIONADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON DIOXINAS, CLOROFENOLES O CUALQUIER PRODUCTO QUE LAS CONTENGA.

N. DAÑOS GENÉTICOS A PERSONAS O ANIMALES.

O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA.

P. PERJUICIOS RELACIONADOS CON PRODUCTOS FABRICADOS, ENTREGADOS, TERMINADOS O SUMINISTRADOS; EXPORTADOS; MEZCLADOS O TRANSFORMADOS POR EL ASEGURADO.

Q. PERJUICIOS RELACIONADOS CON TRABAJOS EJECUTADOS, TERMINADOS O POR CUALQUIER OTRA CLASE DE SERVICIOS PRESTADOS.

R. PERJUICIOS POR ASBESTO EN ESTADO NATURAL O POR SUS PRODUCTOS, ASÍ COMO PERJUICIOS RELACIONADOS CON OPERACIONES Y ACTIVIDADES EXPUESTAS A POLVO QUE CONTENGAN FIBRAS DE AMIANTO.

S. PERJUICIOS A CAUSA DE LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN DETERMINADA IMPUESTA POR REGLAMENTOS O POR LA LEY.

T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL.

U. PERJUICIOS A CONSECUENCIA DEL USO,

TRANSPORTE O ALMACENAMIENTO DE EXPLOSIVOS.

V. EL LUCRO CESANTE, SALVO QUE SE PACTE EXPRESAMENTE POR ESCRITO.

W. TODO TIPO DE RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE EVENTOS ORIGINADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR:

- PÉRDIDA, CORRUPCIÓN O DESTRUCCIÓN DE DATOS O INFORMACIONES ELECTRÓNICAS, PROGRAMAS DE CODIFICACIÓN O SOFTWARE, Y/O
- INDISPONIBILIDAD DE DATOS O INFORMACIONES ELECTRÓNICAS Y FUNCIONAMIENTO DEFECTUOSO DE HARDWARE, SOFTWARE Y CIRCUITOS INTEGRADOS, Y/O
- PÉRDIDA DE BENEFICIOS PROVENIENTE DE LOS ANTERIORES.

CAPÍTULO II

DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

Para efectos de este seguro las expresiones o vocablos relacionados a continuación, tendrán el siguiente significado:

1.1 TOMADOR

Es la persona natural o jurídica que contrata el seguro.

1.2 ASEGURADO

Es la persona natural o jurídica que figura en la póliza como tal. Cuando el seguro abarque la Responsabilidad civil de otras personas que no sean el Tomador y/o Asegurado, todas las disposiciones del contrato de seguros referente al Tomador y/o Asegurado se aplicarán análogamente a tales personas.

Corresponde al Asegurado cumplir las obligaciones propias que se deriven del contrato de seguro.

1.3 VÍCTIMA

Persona que padece el daño a causa de la Responsabilidad Civil Extracontractual del Asegurado.

1.4 BENEFICIARIOS

Es la persona que tiene derecho a recibir la prestación asegurada, ya sea la víctima o sus causahabientes designados por la ley, según el caso.

1.5 PERJUICIOS MATERIALES

Es la disminución específica, real y cierta del patrimonio del tercero afectado a consecuencia del siniestro amparado.

1.6 COSTAS DEL PROCESO

Erogaciones o desembolsos que el asegurado deba realizar con motivo del proceso penal, civil o incidente de reparación integral, cuando por sentencia judicial esté obligado a sufragarlos.

1.7 SINIESTRO

Es la realización del riesgo asegurado por un hecho externo, accidental y súbito, ajeno a la voluntad del asegurado, que ha producido una pérdida o daño imputable al Asegurado por Responsabilidad Civil Extracontractual, acaecido durante la vigencia pactada en la póliza y reclamado a más tardar dos (2) años después de dicha ocurrencia.

Constituye un solo siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos dañosos debidos a una misma causa originaria, con independencia del número de afectados, reclamantes o personas legalmente responsables.

CAPÍTULO III

CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

1.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD

La máxima responsabilidad de AXA COLPATRIA en este seguro, lo constituyen los valores o límites asegurados por amparo, consignados en la carátula de la póliza. En ningún caso constituye la sumatoria de los mismos. En ningún caso y por ningún motivo la responsabilidad de AXA COLPATRIA durante la vigencia de este seguro podrá exceder la suma de Valor Asegurado pactado para el amparo de Predios, Labores y Operaciones, aunque en el mismo periodo se presenten dos o más siniestros.

1.2 REVOCACIÓN UNILATERAL

El contrato de seguro podrá ser revocado unilateralmente por cualquiera de los contratantes así:

Por AXA COLPATRIA mediante noticia escrita enviada al Tomador o Asegurado con no menos de diez (10) días hábiles de antelación contados a partir de la fecha de envío.

Por el Tomador o Asegurado en cualquier momento, mediante noticia escrita a AXA COLPATRIA.

La revocación da derecho al Tomador o Asegurado a recuperar la prima no devengada; la liquidación del importe de la prima no devengada se calculará a prorrata del tiempo no corrido del seguro cuando sea por voluntad de AXA COLPATRIA, y a corto plazo por voluntad del Asegurado.

PARÁGRAFO: la prima a corto plazo será equivalente a la prima a prorrata de la vigencia corrida, más un recargo del 10% sobre la diferencia entre dicha prima a prorrata y la anual.

1.3 OBLIGACIÓN DEL ASEGURADO EN CASO DE SINIESTRO

1.3.1 AVISO DEL SINIESTRO

Al ocurrir cualquier accidente, pérdida o daño, tener conocimiento de cualquier demanda, procedimiento o diligencia, carta, reclamación, notificación o citación, que se relacione con cualquier acontecimiento que pueda dar origen a un siniestro o reclamación de acuerdo con la presente póliza, el Tomador o Asegurado deberá dar aviso a AXA COLPATRIA inmediatamente o a más tardar dentro del término de tres (3) días hábiles contados a partir de la fecha en que haya conocido o debido conocer la ocurrencia del siniestro. Este aviso no requiere formalidad escrita.

En caso de actuaciones judiciales o policivas, deberá asistir a las audiencias y juicio a que haya lugar, haciendo lo que esté a su alcance para atender la defensa de sus derechos y los intereses de AXA COLPATRIA.

Si el Tomador o Asegurado incumplieren cualquiera de estas obligaciones, AXA COLPATRIA podrá deducir de la indemnización el valor de los perjuicios que le cause dicho incumplimiento.

1.3.2 FORMALIZACIÓN DEL RECLAMO

Para dar cumplimiento a lo dispuesto por el Art. 1077 del Código de Comercio, respecto a la obligación del Asegurado o del beneficiario de acreditar la ocurrencia del siniestro así como la cuantía de la pérdida, se podrán utilizar cualquiera de los medios probatorios permitidos por ley.

1.4 DEDUCIBLE

Es el porcentaje o valor mínimo del daño indemnizable que invariablemente se descuenta del pago de cualquier indemnización quedando a cargo del Tomador o Asegurado, que se encuentra pactado en la carátula de la póliza o sus anexos.

1.5 TÉRMINO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN

AXA COLPATRIA pagará la indemnización, dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha en que el Asegurado o Beneficiario haya demostrado la ocurrencia y la cuantía del siniestro.

1.6 PÉRDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACIÓN

AXA COLPATRIA está exonerada de toda responsabilidad y el Asegurado y/o Beneficiario pierden todo derecho a la indemnización en cualquiera de los siguientes casos:

a. Si en cualquier tiempo se emplean medios o documentos engañosos o dolosos, para sustentar una reclamación o para derivar beneficio de este seguro.

b. Cuando los perjuicios causados por el Asegurado a la víctima, deban ser o hayan sido indemnizados por cualquier otro mecanismo legal o contractual.

c. Por omisión maliciosa por parte del Asegurado de su obligación de declarar a AXA COLPATRIA conjuntamente con la noticia del siniestro, los seguros coexistentes sobre el mismo interés asegurado y contra el mismo riesgo.

d. Por renuncia del Asegurado a sus derechos contra terceros responsables del siniestro.

e. Cuando el asegurado sin que medie autorización previa de AXA COLPATRIA otorgada por escrito, asuma obligaciones o efectúe transacciones o pagos a cuenta del siniestro.

f. Cuando el Asegurado sin que medie autorización previa de AXA COLPATRIA otorgada por escrito, incurra en gastos distintos a los definidos en el amparo de Gastos Médicos.

1.7 REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA POR PAGO DE SINIESTRO

La responsabilidad de AXA COLPATRIA no podrá exceder durante la vigencia del seguro los límites de responsabilidad indicados en la carátula de la póliza por evento y por vigencia.

1.8 SUBROGACIÓN

En virtud del pago de la indemnización AXA COLPATRIA se subrogará hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos del Asegurado contra eventuales personas responsables del siniestro, no aseguradas bajo la presente póliza.

El Asegurado no podrá renunciar en ningún momento a sus derechos contra terceros responsables del siniestro, en cuyo caso perderá el derecho a la indemnización.

1.9 PAGO DE LA PRIMA

El pago de la prima es obligación del Tomador de la póliza y deberá efectuarse dentro del plazo pactado y señalado como fecha máxima de pago en la carátula de la póliza o en los anexos o certificados expedidos con fundamento en el seguro.

La mora en el pago de la prima del seguro o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en él, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho a AXA COLPATRIA a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición de la póliza.

1.10 TERMINACIÓN DEL SEGURO

La cobertura otorgada por la presente póliza terminará en los siguientes casos:

- Automáticamente por mora en el pago de la prima.
- Automáticamente al vencimiento de la póliza.
- Por revocación unilateral.

1.11 NOTIFICACIONES

Cualquier notificación, para los efectos del presente contrato, deberá efectuarse por escrito, y será prueba suficiente de la misma constancia de su envío por correo recomendado o certificado dirigido a la última dirección conocida el a otra parte, así como la constancia de "recibido" con la firma respectiva de la parte destinataria.

1.12 EXTENSIÓN TERRITORIAL

Los amparos otorgados en el presente seguro operan dentro del territorio de la República de Colombia y mediante convenio expreso en otros países.

1.13 LEGISLACIÓN APLICABLE

La interpretación y aplicación de la presente póliza se debe regir por las leyes de la República de Colombia.

1.14 DOMICILIO

Sin perjuicio de las normas procedimentales, se fija como domicilio de AXA COLPATRIA, la ciudad de Bogotá D.C.

P001A/OCTUB/2017

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Para mayor información comuníquese con su asesor de Seguros o a nuestra Línea Integral de Atención al Cliente: 01 8000 51 2620, en Bogotá al 423 5757.

www.axacolpatria.co

AXA COLPATRIA

reinventando / los seguros

Certificado: María Victoria Arango Juris y Otro Vs Fortox S.A y Otros Rad (2020-099) .

josefescobar@yahoo.com <josefescobar@yahoo.com>
en nombre de
José Félix Escobar via RPost <support@rpost.com>

Vie 05/02/2021 16:46

Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j10cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (201 KB)

A.31.Contestación.Reforma.pdf;

 ***Certimail: Email Certificado***

Este es un Email Certificado™ enviado por **José Félix Escobar**.

Juzgado Décimo del Circuito de Cali

Buenos tardes,

Adjuntamos contestación a la reforma a la demanda.

Cordial saludo,

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR

La información contenida en este mensaje goza de la confidencialidad y reserva que se otorgan a la correspondencia. En caso de que el mensaje contenga opiniones o conceptos jurídicos, el remitente reafirma su propiedad intelectual sobre ellos, manifiesta que han sido emitidos en el ejercicio de la profesión de abogado y limita su circulación al primer destinatario. Si por error el presente mensaje llegare a un destino no anunciado, favor reenviarlo de inmediato al remitente. The information contained in this email has the protection and confidentiality that characterize private correspondence. If the message contains legal memoranda, client letters, or legal opinions, the sender asserts that these documents are his intellectual property, that they have been created in the course of legal representation, and that they were sent exclusively to the intended addressee of this email. If this email reaches an unintended recipient by mistake, please immediately alert the sender by reply email and then delete this message and any attachments.

Certificado: María Victoria Arango Juris y Otro Vs Fortox S.A y Otros Rad (2020-099) .

josefescobar@yahoo.com <josefescobar@yahoo.com>
en nombre de
José Félix Escobar via RPost <support@rpost.com>

Vie 05/02/2021 16:46

Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j10cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (201 KB)

A.31.Contestación.Reforma.pdf;

 ***Certimail: Email Certificado***

Este es un Email Certificado™ enviado por **José Félix Escobar**.

Juzgado Décimo del Circuito de Cali

Buenos tardes,

Adjuntamos contestación a la reforma a la demanda.

Cordial saludo,

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR

La información contenida en este mensaje goza de la confidencialidad y reserva que se otorgan a la correspondencia. En caso de que el mensaje contenga opiniones o conceptos jurídicos, el remitente reafirma su propiedad intelectual sobre ellos, manifiesta que han sido emitidos en el ejercicio de la profesión de abogado y limita su circulación al primer destinatario. Si por error el presente mensaje llegare a un destino no anunciado, favor reenviarlo de inmediato al remitente. The information contained in this email has the protection and confidentiality that characterize private correspondence. If the message contains legal memoranda, client letters, or legal opinions, the sender asserts that these documents are his intellectual property, that they have been created in the course of legal representation, and that they were sent exclusively to the intended addressee of this email. If this email reaches an unintended recipient by mistake, please immediately alert the sender by reply email and then delete this message and any attachments.

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

Señores.
JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANTE: MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANDO: FORTOX S.A Y OTROS

RADICACIÓN: 2020- 099.

ASUNTO: Contestación a la reforma a la demanda. Excepciones de mérito.

I. A LOS HECHOS:

AL HECHO No. 1. Es cierto, según la documentación aportada.

AL HECHO No. 2. No nos consta. Nos atenemos a lo probado.

AL HECHO No. 3. Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 4. Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 5. Es cierto. Destacamos la cláusula octava, parágrafo 5, literal a y b: “La contratista en ningún caso responderá por: “a) la pérdida de elementos pequeños que deban estar bajo el cuidado personal de los empleados, dependientes , visitantes o

terceros a servicio de la CONTRATANTE y que puedan ser escondidos fácilmente en bolsos , maletines, en la ropa o al interior de vehículos b) la pérdida de artículos como joyas , dinero , elementos de cálculo y precisión , bolígrafos , radios , encendedores y similares …"

La obligación de FORTOX S.A. es de medio y no de resultado. Como se establece en la Cláusula Décima "Conforme a lo establecido en art 2 del Decreto 356 del 1994, el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, los servicios prestados por LA CONTRATISTA generan obligaciones de medio y no de resultado" Confrontar Sentencia del 2017 de la Corte Suprema de Justicia (SC7110-2017) del Magistrado Ponente Luis Armando Tolosa.[1]

AL HECHO No. 6: No es cierto, tal como se ha expuesto. Según informan los demandantes ellos habían salido del apartamento y no había nadie para reportar el ingreso de un visitante.

AL HECHO No.7: No es cierto, tal y como se expresó al contestar el HECHO No 5, FORTOX S.A. excluyó claramente su responsabilidad por la pérdida de objetos pequeños.

[1] "(…) en las obligaciones de medio el azar o el acaso es parte constitutiva de su contenido, y el resultado no depende directa y necesariamente de la actuación diligente del deudor, mientras que, por el contrario, en las obligaciones de resultado lo contingente está presente en una mínima proporción, de manera que la conducta del obligado debe ser suficiente para obtener el logro esperado por el titular del derecho de crédito. "En la actualidad (…), el criterio más aceptado para distinguir uno y otro tipo de obligación se encuentra en la incidencia que en el concepto de cumplimiento pueda tener el que con la conducta debida se realice el interés primario del acreedor, es decir, que éste efectivamente obtenga el 3 CSJ. Civil. Sentencia 001 de 30 de enero de 2001, expediente 5507. Radicación: 05001-31-03-012-2006-00234-01 19 resultado útil o la finalidad práctica que espera lograr. En algunas obligaciones, el deudor asume el compromiso de desarrollar una conducta determinada en favor del acreedor, con el propósito de satisfacer el resultado esperado por éste; no obstante, si tal resultado también depende de factores cuyo control es ajeno al comportamiento del deudor, v.gr. elementos aleatorios o contingentes, la obligación, en dichos eventos, es de medio o de medios, y el deudor cumple su compromiso si obra con la diligencia que corresponda, aunque no se produzca la satisfacción del interés primario del acreedor. Por su parte, en otras obligaciones, las de resultado, el interés primario del titular del derecho crediticio sí se puede obtener con el comportamiento o conducta debida, toda vez que en ellas la presencia del componente aleatorio o de azar es exigua, y por ende, el deudor sí puede garantizar que el acreedor obtenga el resultado o logro concreto que constituye dicho interés primario"

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

AL HECHO No. 8: Es cierto. Pero como no hubo responsabilidad contractual imputable a FORTOX S.A. no hay lugar a perjuicios, en contra de nuestra representada.

AL HECHO No. 9: Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 10: Nos atenemos a lo probado en el proceso.

AL HECHO No. 11: Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 12: No nos consta.

AL HECHO No 13: Nos atenemos a lo demostrado en proceso.

II. RESPECTO DE LAS PRETENSIONES:

Nos oponemos expresamente a todas y cada una de las pretensiones, que buscan deducir responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A., pues como se vio la pérdida de los objetos que fueron hurtados está expresamente excluida en el contrato suscrito entre FORTOX S.A. y el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
Igualmente nos oponemos a las pretensiones principales o subsidiarias que busquen extracontractual a cargo de nuestra representada

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

Que se condene en costas y perjuicios a la parte demandante.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO:

Además de las que resulten probadas durante el proceso, propongo las que a continuación se indican:

1. PRIMERA EXCEPCIÓN: Inexistencia de responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A.

Tal como se ha manifestado en este escrito, la compañía FORTOX S.A. fue contratada para prestar servicios de vigilancia de manera general en el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT. El contrato no incluyó la custodia de bienes específicos: “La contratista en ningún caso responderá por : a) la pérdida de elementos pequeños que deban estar bajo el cuidado personal de los empleados, dependientes, visitantes o terceros a servicio de la CONTRATANTE y que puedan ser escondidos fácilmente en bolsos, maletines, en la ropa o al interior de vehículos b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares …”

Mal puede exigir la parte demandante a mi representada responsabilidad contractual, por los elementos hurtados, dado que tales objetos fueron expresamente exceptuados de la finalidad contractual.

En consecuencia, afirmamos que la obligación de vigilancia descrita en la cláusula primera OBJETO del contrato de prestación de servicios, fue cumplida a cabalidad. No hay nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad de FORTOX S.A.

2. SEGUNDA EXEPCIÓN: Inexistencia de responsabilidad extracontractual a cargo de FORTOX S.A.

Es preciso aclarar que la Corte Constitucional en 1008 del 2010 del Magistrado ponente Luis Ernesto Vargas se excluye la petición concurrente de la responsabilidad contractual y extracontractual: “En el orden jurídico colombiano es clara la existencia de una concepción dualista de la responsabilidad civil, por lo que no se puede confundir el tratamiento de una y otra responsabilidad, las cuales están reguladas de manera autónoma e independiente en capítulos distintos del Código Civil, se originan en causas o fuentes diversas y sus prescripciones en materia de reparación no son coincidentes.”[2]

3. TERCERO EXPECIÓN: Inexistencia de perjuicios.

Desaparecido el fundamento jurídico de su pretensión es forzoso concluir que los demandantes no pueden alegar válidamente que sufrieron perjuicios imputables a FORTOX S.A. Por razón de la inobservancia del contrato.

[2] Demanda de inconstitucionalidad en contra del inciso primero del artículo 1616 del Código Civil.Sentencia C-1008 del 2010 Magistrado Ponente Luis Ernesto Vargas.

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

3. CUARTA EXCEPCION: La genérica. Que el Juzgado decrete en favor de mi representada cualquier otra excepción que resulte probada.

IV. PRUEBAS DE LAS EXCEPCIONES:

Solicito que se decreten las siguientes pruebas:

A) DOCUMENTALES:

- Las que obran en el proceso.

B-) INTERROGATORIO DE PARTE:

1. Que se cite y se haga comparecer al señora MARIA VICTORIA ARANGO JURIS, mayor de edad, vecina de Cali, localizable en la dirección suministrada por ella en la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en la Audiencia, destinado a demostrar la inexistencia de responsabilidad contractual y/o extracontractual a cargo de FORTOX S.A.

2. Que se cite y se haga comparecer al señor MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, mayor de edad, vecino de Cali, localizable en la dirección suministrada por el en la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en la Audiencia, destinado a demostrar la inexistencia de responsabilidad contractual y/o a cargo de FORTOX S.A.

C-) Me serviré de las pruebas que obran en el expediente.

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

V.FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Me permito invocar como fundamentos de derecho el artículo 1602 y siguientes del Código Civil; el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso; y demás normas concordantes.

VI.FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES.

A. La Corte Suprema de Justicia dice lo siguiente: "….Recordar que para predicar la responsabilidad civil contractual, deben concurrir los siguientes elementos: a) un deber contractual, ya porque no se ejecutó total o parcialmente la prestación debida, ora porque se [realizó] defectuosa o tardíamente; b) [el] incumplimiento haya producido un daño, es decir, una lesión en el patrimonio del actor y, c) [la] existencia de un nexo de causalidad entre el primero y el segundo (…)".

B. Igualmente la Corte Suprema de Justicia dice: "….Claro que las empresas de vigilancia y los condominios están para disminuir el riesgo del hurto y la inseguridad de sus moradores, y, en ciertas circunstancias, dependiendo de la labor contratada y de la conmutatividad del contrato, deben responder, pero ello, no significa que como si fuera una labor de resultado siempre deban responder aun sin respaldo probatorio….." .(Lo subrayado es nuestro)

C. El Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, dice lo siguiente: "…..Consabido principio de que la responsabilidad civil nace de un hecho violatorio del derecho ajeno, pues es de ese suceso que surgen las acciones resarcitorias a favor del afectado o afectados con el hecho dañino, indistintamente si el hecho proviene, ya del incumplimiento de obligaciones previamente estipuladas -responsabilidad contractual-, ora de un comportamiento fuera de un marco contractual -responsabilidad extracontractual o alquiliana….".

D. La Corte Suprema de Justicia del 2017 (SC7110-2017) del Magistrado Ponente Luis Armando Tolosa, dice lo siguiente: "…. en las obligaciones de medio el azar o el acaso es parte constitutiva de su contenido, y el resultado no depende directa y necesariamente de la actuación diligente del deudor, mientras que, por el contrario, en las obligaciones de resultado lo contingente está presente en una mínima proporción, de manera que la conducta del obligado debe ser suficiente para obtener el logro esperado por el titular del derecho de crédito…"

E. La Corte Constitucional Sentencia C-1008 del 2010, Magistrado Ponente Luís Ernesto Vargas Silvia "…En el orden jurídico colombiano es clara la existencia de una concepción dualista de la responsabilidad civil, por lo que no se puede confundir el tratamiento de una y otra responsabilidad, las cuales están reguladas de manera autónoma e independiente en capítulos distintos del Código Civil, se originan en causas o fuentes diversas y sus prescripciones en materia de reparación no son coincidentes.."

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

VII. NOTIFICACIONES:

Mi poderdante las recibirá en la avenida 5C Norte No. 47N-22 de Cali. El suscrito en la secretaría de su despacho o en la calle 7 Nº 1-46, Oficina 203, de Cali. La parte demandante, lo hará en el apartamento 404 de la Torre A de la unidad residencial CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT ubicada en la calle 14 No. 83 – 50 de la ciudad de Cali.

VIII. DIRRECIONES ELECTRÓNICAS

1. FORTOX S.A: notificaciones.judiciales@fortoxsecurity.com
2. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR: josefescobar@yahoo.com
3. PARTE DEMANDANTE : vickyjuris@hotmail.com
4. CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT: zaramayenriquezabogados@gmail.com
5. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. lbotero@gha.com.co

IX. PETICIÓN:

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

Con base en los argumentos contenidos en las excepciones, me permito solicitar al Despacho que respecto de FORTOX S.A. se declaren no probados los hechos y se rechacen las pretensiones formuladas por la parte demandante.

Condénese en costas y perjuicios a la parte demandante.

Cali, febrero 5 del 2021



Atentamente,
JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR
T.P. 6.856, C.S.J.
C.C. 17.164.647 de Bogotá.
josefescobar@yahoo.com
A.31,

Bandeja de entrada 1631
Borradores 185
Elementos enviados 8
Elementos eliminados 134
PENDIENTES
Correo no deseado 10
Archive
Notas
ACTAS REMITIDAS AL TRIBUNAL O...
CORREOS ENVIADOS A REPARTO ...
PROCESOS
TUTELAS
correos enviados a reparto tutelas
Archivo 1
COMUNICACIONES DESAJ 5
CORREOS ELECTRÓNICOS PARA ... 1
COVI19 4
DIGITALIZACION 1
Elementos infectados
Historial de conversaciones
IMPUGNACIONES ENVIADAS A L... 6
TUTELAS ENVIADAS A LA CORTE 1
Infected Items
MEMORIALES PROCESOS 25
REPARTO PROCESOS
MEMORIALES TUTELAS
OFICIOS FIRMADOS
PARA ESTADO 1
PARA NOTIFICACIONES
REPORTE DE NUMERO DE INGRE... 2
Suscripciones de RSS
TUTELAS IMPUESTO 3
Carpeta nueva

Archivo local:Juzgado 10 Civil Circ...

Grupos

INSOLVENCIAS 241
Cicero 94
Nuevo grupo
Descubrimiento de grupos
Administrar grupos

Certificado: MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO VS FORTOX S.A Y OTROS rad (2020-099)

A24.Contestación.demanda.pdf
325 KB

A21.Poder.José.Llamamiento (...
223 KB

A.22.Poder.José.Contestación....
229 KB

5 archivos adjuntos (4 MB) Descargar todo

Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Certimail: Email Certificado

Este es un Email Certificado™ enviado por **José Félix Escobar**.

Buenos Tardes:

JUZGADO 10 CIVIL DE CIRCUITO DE CALI.

Adjunto los siguientes documentos:

1. Contestación de la demanda del proceso de la referencia.
2. Llamamiento en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
3. Poder otorgados al Dr JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR para contestar facultades.
4. Poder otorgados al Dr JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR para realizar e
5. Poliza de seguros de FORTOX S.A.

Favor acusar recibido .

Cordial saludo,

Cordial saludo,

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR

La información contenida en este mensaje goza de la confidencialidad y reserva correspondencia. En caso de que el mensaje contenga opiniones o conceptos ju reafirma su propiedad intelectual sobre ellos, manifiesta que han sido emitidos e profesión de abogado y limita su circulación al primer destinatario. Si por error e llegare a un destino no anunciado, favor reenviarlo de inmediato al remitente. Th in this email has the protection and confidentiality that characterize private corre message contains legal memoranda, client letters, or legal opinions, the sender documents are his intellectual property, that they have been created in the cours representation, and that they were sent exclusively to the intended addressee of reaches an unintended recipient by mistake, please immediately alert the sende then delete this message and any attachments.

Responder | Reenviar

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

Señores

JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANDO: FORTOX S.A. Y OTROS

RADICADO: 2020- 099.

ASUNTO: Poder Contestación demanda Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR.

JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.750.315 de Cali, en mi condición de Representante Legal de FORTOX S.A., sociedad debidamente constituida mediante Escritura Pública 5197 del 28 de octubre 1975 otorgada por la Notaría Novena de Bogotá, inscrita en Cámara de Comercio de Cali el 31 de diciembre de 2010 e identificada con NIT 860.046.201-2 , por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la cédula número 17.164.647 de Bogotá y tarjeta profesional número 6.856 del CSJ, para que conteste la demanda y lleve hasta su culminación la defensa y representación de la Sociedad de FORTOX S.A demandada dentro del proceso de la referencia.

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

El Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR, tiene además de las facultades de que trata el artículo 77 del Código General de Proceso, las especialidades de notificarse, conciliar, recibir, transigir, sustituir, reasumir el presente poder y todas aquellas necesarias para el cabal cumplimiento del presente mandato.

Atentamente,

JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES.

C.C. 16.750.315 de Cali.

FORTOX S.A.

REPRESENTANTE LEGAL.

Acepto,

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR.

C.C. 17.164.647 de Bogotá.

josefescobar@yahoo.com

T.P. 6.858 CSJ

A.22

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Señores

JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANTE: MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANDO: FORTOX S.A Y OTROS.

RADICADO: 2020- 099.

ASUNTO: Solicitud Llamamiento en Garantía

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR ,mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de FORTOX S.A, según poder que acompaño, otorgado al suscrito por JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES, representante legal de la sociedad FORTOX S.A., comedidamente solicito a usted que involucre en el presente proceso judicial de responsabilidad civil contractual, a la empresa aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., domiciliada en Bogotá D.C., personificada por su representante legal MARÍA TERESA MORIONES ROBAYO, mayor de edad, vecina de Cali, según certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se obra en el proceso, en calidad de LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, para amparar las obligaciones que llegaren a resultar en el presente trámite en contra de mi mandante y a favor de MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ.

I.HECHOS

PRIMERO: El día 4 de octubre de 2019 mi mandante suscribió renovación de contrato de seguro con la empresa AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. para amparar eventos de responsabilidad civil.

SEGUNDO: La póliza de seguro mencionada, está vigente.

TERCERO: La parte demandante ha solicitado a FORTOX S.A. el resarcimiento de los daños causados a ella con ocasión del hurto ocurrido el 1 de febrero del 2020 en el apartamento 404 torre A del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT de Cali.

CUARTO: Teniendo en cuenta que el incidente ocurrió encontrándose en vigencia la póliza suscrita con el llamado en garantía, y que los hechos se encuadran dentro del siniestro asegurado, es la compañía de seguros quien se verá afectada con la eventual sentencia que se llegue a dictar en el proceso, toda vez que debe ser ella quien corra con las sumas y valores requeridos por el demandante por los supuestos daños ocasionados en su propiedad, en virtud del contrato de seguros número 8001083787.

II.FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los artículos 64, 65 y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

III.PRUEBAS

Ruego tener como pruebas los siguientes documentos:

1. Póliza de seguros No 8001083787, vigente desde 01 de octubre del 2019 hasta 01 de octubre del 2020, suscrita por mi mandante y la compañía de seguros AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., la cual ampara el siniestro reclamado por el demandante en la presente acción.

IV.ANEXOS

Adjunto poder otorgado al suscrito por FORTOX S.A., junto con los demás documentos señalados en el acápite de pruebas.

V.NOTIFICACIONES

1. El suscrito las recibirá en Calle 7 No 1-46, oficina 203, Cali.
2. Mi poderdante en la avenida 5C Norte No. 47N-22 de Cali
3. El representante legal de la empresa aseguradora que se pretende vincular en llamamiento en garantía en CALLE 11 NRO 1 16 PL 6

VI.DIRECCIONES ELECTRÓNICAS

1. FORTOX S.A: notificaciones.judiciales@fortoxsecurity.com
2. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR: josefescobar@yahoo.com
3. AXA COLPATRIA SEGUROS S.A : notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

Cali, Septiembre 14 de 2020

Atentamente,



JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR
T.P. 6.856, C.S.J.
C.C. 17.164.647 de Bogotá.
A.22

Señores

JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANDO: FORTOX S.A. Y OTROS

RADICADO: 2020- 099.

ASUNTO: Poder de llamamiento en garantía Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR.

JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.750.315 de Cali, en mi condición de Representante Legal de FORTOX S.A., sociedad debidamente constituida mediante Escritura Pública 5197 del 28 de octubre 1975 otorgada por la Notaría Novena de Bogotá, inscrita en Cámara de Comercio de Cali el 31 de diciembre de 2010 e identificada con NIT. 860.046.201-2 , por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la cédula número 17.164.647 de Bogotá y tarjeta profesional número 6.856 del CSJ, para que dentro del proceso de la referencia solicite la vinculación al mismo en calidad de Llamamiento en Garantía a la sociedad AXA COLPATRIA SEGUROS S.A identificada con el NIT 860.002.184-6, domiciliada en Cali representada legalmente por MARIA TERESA MORIONES ROBAYO, mayor de edad, vecina de Cali, según certificación expedida al efecto por la Cámara de Comercio de Cali.

El Dr. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR, tiene además de las facultades de que trata el artículo 77 del Código General de Proceso, las especialidades de notificarse, conciliar, recibir, transigir, sustituir, reasumir el presente poder y todas aquellas necesarias para el cabal cumplimiento del presente mandato.

Atentamente,



JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES

C.C.16.750.315 de Cali

FORTOX S.A.

REPRESENTANTE LEGAL.

Acepto,



JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR

C.C. 17.164.647 de Bogotá

josefescobar@yahoo.com

T.P. 6.858 CSJ

A.21

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR Calle 7 No. 1-46, Of. 203 josefescobar@escobarabogados.com
Escobar Abogados Tel. 884 1786 josefescobar@yahoo.com
CALI - COLOMBIA

Señores.
JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANTE: MARIA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO.

DEMANDANDO: FORTOX S.A Y OTROS

RADICACIÓN: 2020- 099.

ASUNTO: Contestación a la demanda. Excepciones de mérito.

JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la C. C. No. 17.164.647 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 6.856 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial de FORTOX S.A., según poder otorgado al suscrito por el Representante legal JOSÉ CARLOS IGUARÁN MORALES, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.750.315 de Cali, según poder que acompaño, me dirijo al Despacho para darme por notificado de la demanda de la Referencia, según facultad que me fue otorgada en el Poder. Procedo en consecuencia a contestar la demanda y a formular excepciones de mérito, en representación de la sociedad demandada. Contesto la demanda así:

I. A LOS HECHOS:

AL HECHO No. 1. Es cierto, según la documentación aportada.

AL HECHO No. 2. No nos consta. Nos atenemos a lo probado.

AL HECHO No. 3. Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 4. Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 5. Es cierto. Destacamos la cláusula octava, parágrafo 5, literal a y b: "La contratista en ningún caso responderá por: *"a) la pérdida de elementos pequeños que deban estar bajo el cuidado personal de los empleados, dependientes , visitantes o terceros a servicio de la CONTRATANTE y que puedan ser escondidos fácilmente en bolsos , maletines, en la ropa o al interior de vehículos b) la pérdida de artículos como joyas , dinero , elementos de cálculo y precisión , bolígrafos , radios , encendedores y similares …*"

La obligación de FORTOX S.A. es de medio y no de resultado. Como se establece en la Cláusula Décima *"Conforme a lo establecido en art 2 del Decreto 356 del 1994, el Estatuto de Vigilancia y Seguridad Privada, los servicios prestados por LA CONTRATISTA generan obligaciones de medio y no de resultado*"[1]

AL HECHO No. 6: No es cierto, tal como se ha expuesto. Según informan los demandantes ellos habían salido del apartamento y no había nadie para reportar el ingreso de un visitante.

AL HECHO No.7: No es cierto, tal y como se expresó al contestar el HECHO No 5, FORTOX S.A. excluyó claramente su responsabilidad por la pérdida de objetos pequeños.

AL HECHO No. 8: Es cierto. Pero como no hubo responsabilidad contractual imputable a FORTOX S.A. no hay lugar a perjuicios.

AL HECHO No. 9: Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 10: Nos atenemos a lo probado en el proceso.

AL HECHO No. 11: Nos atenemos a lo demostrado en el proceso.

AL HECHO No. 12: No nos consta.

AL HECHO No 13: Nos atenemos a lo demostrado en proceso.

[1] *Decreto 356 del 1994*

II. RESPECTO DE LAS PRETENSIONES:

Nos oponemos expresamente a todas y cada una de las pretensiones, que buscan deducir responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A., pues como se vio la pérdida de los objetos que fueron hurtados esta expresamente excluida en el contrato suscrito entre FORTOX S.A. y el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT .

Que se condene en costas y perjuicios a la parte demandante.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO:

Además de las que resulten probadas durante el proceso, propongo las que a continuación se indican:

1. **PRIMERA EXCEPCIÓN: Inexistencia de responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A.**

Tal como se ha manifestado en este escrito, la compañía FORTOX S.A. fue contratada para prestar servicios de vigilancia de manera general en el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT. El contrato no incluyó la custodia de bienes específicos: "*La contratista en ningún caso responderá por : a) la pérdida de elementos pequeños que deban estar bajo el cuidado personal de los empleados, dependientes, visitantes o terceros a servicio de la CONTRATANTE y que puedan ser escondidos fácilmente en bolsos, maletines, en la ropa o al interior de vehículos b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares …*"[2]

Mal puede exigir la parte demandante a mi representada responsabilidad contractual, por los elementos hurtados, dado que tales objetos fueron expresamente exceptuados de la finalidad contractual.

En consecuencia, afirmamos que la obligación de vigilancia descrita en la cláusula primera OBJETO del contrato de prestación de servicios, fue cumplida a cabalidad. No hay nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad de FORTOX S.A.

[2] clausula octava, parágrafo 5 , literal a y b

2. **SEGUNDA EXCEPCIÓN: Inexistencia de perjuicios**.

Desaparecido el fundamento jurídico de su pretensión es forzoso concluir que los demandantes no pueden alegar válidamente que sufrieron perjuicios imputables a FORTOX S.A. Por razón de la inobservancia del contrato.

3. **TERCERA EXCEPCION: La genérica**. Que el Juzgado decrete en favor de mi representada cualquier otra excepción que resulte probada.

IV. PRUEBAS DE LAS EXCEPCIONES:

Solicito que se decreten las siguientes pruebas:

A) DOCUMENTALES:
- Las que obran en el proceso.

B-) INTERROGATORIO DE PARTE:

1. Que se cite y se haga comparecer al señora MARIA VICTORIA ARANGO JURIS, mayor de edad, vecina de Cali, localizable en la dirección suministrada por ella en la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en la Audiencia, destinado a demostrar la inexistencia de responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A.
2. Que se cite y se haga comparecer al señor MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, mayor de edad, vecino de Cali, localizable en la dirección suministrada por el en la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en la Audiencia, destinado a demostrar la inexistencia de responsabilidad contractual a cargo de FORTOX S.A.

C-) Me serviré de las pruebas que obran en el expediente.

V.FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Me permito invocar como fundamentos de derecho el artículo 1602 y siguientes del Código Civil; el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso; y demás normas concordantes.

VI.FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES.

A. La Corte Suprema de Justicia dice lo siguiente: "….*Recordar que para predicar la responsabilidad civil contractual, deben concurrir los siguientes elementos: a) un deber contractual, ya porque no se ejecutó total o parcialmente la prestación debida, ora porque se [realizó] defectuosa o tardíamente; b) [el] incumplimiento haya producido un daño, es decir, una lesión en el patrimonio del actor y, c) [la] existencia de un nexo de causalidad entre el primero y el segundo (…)".*[3]

B. Igualmente la Corte Suprema de Justicia dice: *"….Claro que las empresas de vigilancia y los condominios están para disminuir el riesgo del hurto y la inseguridad de sus moradores, y, en ciertas circunstancias, dependiendo de la labor contratada y de la conmutatividad del contrato, deben responder, pero ello, no significa que como si fuera una labor de resultado siempre deban responder aun sin respaldo probatorio….."*[4].(Lo subrayado es nuestro)

C. El Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, dice lo siguiente: "…..*Consabido principio de que la responsabilidad civil nace de un hecho violatorio del derecho ajeno, pues es de ese suceso que surgen las acciones resarcitorias a favor del afectado o afectados con el hecho dañino, indistintamente si el hecho proviene, ya del incumplimiento de obligaciones previamente estipuladas -responsabilidad contractual-, ora de un comportamiento fuera de un marco contractual -responsabilidad extracontractual o alquiliana…."*.[5]

VII.ANEXOS:

Adjunto poder que me ha sido conferido por la sociedad FORTOX S.A. para defender sus intereses en el proceso de la referencia.

[3] Corte Suprema de Justicia STC11843-2019. Sala de Casación. 6 de Septiembre de 2019

[4] Corte Suprema Justicia STL11879-2017. Sala de Casación. 2 de agosto de dos mil diecisiete 2017.

[5] Tribunal Superior de Bogotá, No.11001310302820030059502. 4 de agosto del 2010 .MP. MYRIAM INES LIZARAZU BITAR

VIII. NOTIFICACIONES:

Mi poderdante las recibirá en la avenida 5C Norte No. 47N-22 de Cali. El suscrito en la secretaría de su despacho o en la calle 7 Nº 1-46, Oficina 203, de Cali. La parte demandante, lo hará en el apartamento 404 de la Torre A de la unidad residencial CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT ubicada en la calle 14 No. 83 – 50 de la ciudad de Cali.

IX. DIRRECIONES ELECTRÓNICAS

1. FORTOX S.A: notificaciones.judiciales@fortoxsecurity.com
2. JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR: josefescobar@yahoo.com
3. PARTE DEMANDANTE : vickyjuris@hotmail.com

X. PETICIÓN:

Con base en los argumentos contenidos en las excepciones, me permito solicitar al Despacho que respecto de FORTOX S.A. se declaren no probados los hechos y se rechacen las pretensiones formuladas por la parte demandante.
Condénese en costas y perjuicios a la parte demandante.

Cali, septiembre 14 de 2020.



Atentamente,
JOSÉ FÉLIX ESCOBAR ESCOBAR
T.P. 6.856, C.S.J.
C.C. 17.164.647 de Bogotá.
josefescobar@yahoo.com
A.24

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001083787

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
TIPO DE POLIZA : R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA

FECHA SOLICITUD DÍA	MES	AÑO	CERTIFICADO DE	Nº CERTIFICADO	Nº AGRUPADOR	SUCURSAL
04	10	2019	RENOVACION	9		CALI CORREDORES

TOMADOR	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN	AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	4874747
ASEGURADO	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN	AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	4874747
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	NIT	00.000.000-0
DIRECCIÓN	., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO	

MONEDA	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO DÍA	MES	AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	MES	AÑO	A LAS	HASTA DÍA	MES	AÑO	A LAS	NÚMERO DE DÍAS
Pesos														
TIPO CAMBIO 1.00		FECHA LIMITE DE PAGO	18	10	2019	01	10	2019	00:00	01	10	2020	00:00	366

DETALLE DE COBERTURAS

ASEGURADO : FORTOX SA NIT 860.046.201-2.
Dirección del Riesgo 1 : AVENIDA 5CN NO. 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA.
Ramo : RESPONSABILIDAD CIVIL
SubRamo : R.C.E. GENERAL
Objeto del Seguro : R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
R.C.E. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA P.L.O.	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
GASTOS MEDICOS	6,000,000,000.00	0.00
BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL	60,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	60,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
POSESIÓN DE ARMAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	60,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CRUZADA	60,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	60,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		

FACTURA A NOMBRE DE: FORTOX SA
FORMA DE PAGO: ESPECIAL

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	$ *******60,000,000,000.00
PRIMA	$******615,000,000.00
	$*****************0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$******116,850,000.00
AJUSTE AL PESO	$*****************0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$******731,850,000.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFEREMCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN CALI A LOS 04 DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2019

AXA COLPATRIA SEGUROS SUCURSAL CALI CORREDORES NIT 860.002.184-6

FIRMA AUTORIZADA

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO				INTERMEDIARIOS			
CÓDIGO	COMPAÑÍA	% PARTICIPACION	PRIMA	CODIGO	TIPO	NOMBRE	% PARTICIPACION
				20873	Agencia	ALVARO ESCOBAR & CIA LTDA	100.00

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL No.8001083787

RENOVACION	HOJA ANEXA No. 1
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

BENEFICIARIOS
Nombre — Documento
TERCEROS AFECTADOS — NIT 00.000.000-0

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., RENUEVA LA PRESENTE PÓLIZA BAJO LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

RAMORESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

CLAUSULADO17/10/2017-1306-P-06-P001A/OCTUB/2017-D00I
PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MODALIDAD OCURRENCIA

ANEXO AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA 20/10/05-1306-A-15-P432 OCTUBRE/05

ASEGURADOFORTOX S.A., Y/O FORTOX SECURITY TECNOLOGÍA LTDA., O COMO SUS INTERESES SE PRESENTEN, COMO EN LA PÓLIZA ORIGINAL.

VIGENCIADOCE (12) MESES CON EFECTO DESDE EL 01 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 00:00 HORAS, HASTA EL 01 DE OCTUBRE DEL 2020 A LAS 00:00 HORAS, COMO LA PÓLIZA.
INTERÉS

ASEGURADOAMPARAR AL ASEGURADO POR LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA, EN RAZÓN A PERJUICIOS CAUSADOS POR LESIONES CORPORALES Y/O MUERTE A TERCEROS Y/O PÉRDIDA Y/O DAÑOS MATERIALES A BIENES DE TERCEROS, RESULTANTES DE ACTOS U OMISIONES NO INTENCIONALES QUE SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DEL DESARROLLO DE SUS OPERACIONES DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA ASÍ COMO DEL USO, POSESIÓN, MANTENIMIENTO O PROPIEDAD DE LOS PREDIOS DONDE DESARROLLA DICHAS OPERACIONES, TAL COMO DESCRITO Y ESPECIFICADO EN LA PÓLIZA O PÓLIZAS ORIGINALES.

COBERTURASRESPONSABILIDAD CIVIL HACIA TERCERAS PERSONAS Y BIENES DE TERCEROS.

BASE DE COBERTURAOCURRENCIA PARA TODAS LAS COBERTURAS.

SITUACION, LEY Y JURISDICCIONCOLOMBIA.

LIMITE. ASEGURADO COP 60,000,000,000 POR EVENTO Y EN EL AGREGADO ANUAL

DEDUCIBLE
DEDUCIBLE 10% DEL VALOR DE LA PERDIDA SUJETO A MÍNIMO COP 20,000,000 TODA Y CADA PÉRDIDA, PERO MÁXIMO COP 250,000,000 PARA TODA Y CADA PERDIDA, A CARGO DEL ASEGURADO.

PRIMA ANUALCOP 615,000,000 + IVA

CONDICIONESSEGUIR LOS MISMOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DEL CLAUSULADO APLICABLE FORMA 17/10/2017-1306-P-06-P001A/OCTUB/2017-D00I Y LAS CONDICIONES PARTICULARES AQUÍ CONFIRMADAS HASTA DONDE SEAN APLICABLES, BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGUROS, INCLUYENDO, PERO NO LIMITADO A:

1.PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES.

2.PERJUICIOS PATRIMONIALES (DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE).

3.RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL EN EXCESO DE REQUERIMIENTOS LOCALES Y/O DEL SEGURIDAD SOCIAL O COP150,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR. SE EXCLUYEN TOTALMENTE LAS COMPENSACIONES LABORALES Y LAS ENFERMEDADES PROFESIONALES.

4.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD CIVIL POR EL USO INDEBIDO DE ARMAS DE FUEGO, ERRORES DE PUNTERÍA Y CANINOS ADIESTRADOS, SUJETO AL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE LICENCIATURA DE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA

5.SE INCLUYEN GASTOS MÉDICOS SIN DEDUCIBLE, ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE PARA PRIMEROS AUXILIOS, SUB-LIMITADO AL 10% DEL LÍMITE ASEGURADO DE LA COBERTURA BÁSICA, POR EVENTO Y AGREGADO ANUAL.

6.SE INCLUYEN BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL. SE INCLUYEN LAS PÉRDIDAS DE, O DAÑOS A LAS PROPIEDADES, O BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL DEL ASEGURADO Y HURTO CALIFICADO, SIN EMBARGO, LA COBERTURA SÓLO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA LEGALMENTE RESPONSABLE POR CULPA EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES. DE ESTE AMPARO SE EXCLUYEN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

a.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE JOYAS, OBRAS DE ARTE, ANTIGÜEDADES U OBJETOS SIMILARES, DINERO Y/O VALORES.
b.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE PROPIEDADES ARRENDADAS POR EL ASEGURADO.
c.DAÑOS A O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 2
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

d.DAÑOS A, O PÉRDIDAS DE MAQUINARIA, EQUIPOS ELÉCTRICOS O ELECTRÓNICOS.
e.DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO DE MERCADERÍA O BIENES.
f.INCENDIO, EXPLOSIÓN, HUMO Y/O INUNDACIÓN.

7.PARA LA COBERTURA DE BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, HABRÁ LUGAR AL PAGO DE UNA RECLAMACIÓN PREVIA SENTENCIA EJECUTORIADA DEL JUEZ COMPETENTE, MEDIANTE LA CUAL SE DECLARE CIVILMENTE RESPONSABLE AL ASEGURADO POR LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE DIERON LUGAR AL POTENCIAL SINIESTRO INDEMNIZABLE.

8.PARA LA COBERTURA DE BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL SE EXTIENDE PARA AMPARAR AL ASEGURADO CON RESPECTO A ACCIONES DE SUBROGACIÓN DE LAS ASEGURADORAS DE LOS TERCEROS AFECTADOS CONTRA EL ASEGURADO, CON RELACIÓN A
a)DAÑOS A, O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS, Y
b)MAQUINARIA, EQUIPOS ELÉCIRICOS O ELECTRÓNICOS,
PREVIA SENTENCIA EJECUTORIADA DEL JUEZ COMPETENTE, MEDIANTE LA CUAL SE DECLARE CIVILMENTE RESPONSABLE AL ASEGURADO POR LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE DIERON LUGAR AL POTENCIAL SINIESTRO INDEMNIZABLE.

9.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE INFIDELIDAD DE EMPLEADOS CON RESPECTO A BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, POR LOS CUALES RESULTE LEGALMENTE RESPONSABLE, EXCLUYENDO DINERO, JOYAS Y/O VALORES.

SE APLICARÁN LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES ESTABLECIDOS PARA LOS BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL QUE SE ENCUENTRAN REFLEJADOS EN LOS PUNTOS 6, 7 Y 8 DE LA PRESENTE COBERTURA.

10.SE INCLUYE EL LUCRO CESANTE QUE SEA CONSECUENCIA DIRECTA DE UNA LESIÓN CORPORAL, PERSONAL O MUERTE. EL LUCRO CESANTE SIN DAÑO FÍSICO SE ENCUENTRA EXCLUIDO.

11.SE INCLUYEN LOS PERJUICIOS EXTRA PATRIMONIALES (DAÑO MORAL, DAÑO FISIOLÓGICO O DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN) QUE SEA CONSECUENCIA DIRECTA DE UNA LESIÓN CORPORAL, PERSONAL O MUERTE. SE EXCLUYE EL DAÑO MORAL SIN DAÑO FÍSICO O MATERIAL.

12.SE INCLUYE LA RC DE CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES, EN EXCESO DEL LÍMITE ASEGURADO DE LAS PÓLIZAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS CONTRATISTAS Y SUB-CONTRATISTAS O COP150,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR.

13.SE INCLUYE LA RC CRUZADA.

14.SE INCLUYE LA RC VEHÍCULOS PROPIOS Y NO PROPIOS, EN EXCESO DE LAS PÓLIZAS BÁSICAS DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE VEHÍCULOS O COP250,000,000 POR EVENTO, LO QUE RESULTE MAYOR.

15.SE INCLUYE GASTOS DERIVADOS DE DEFENSA LEGAL.

16.SE INCLUYE LA RENUNCIA A LA SUBROGACIÓN CONTRA LOS CLIENTES DEL ASEGURADO.

17.LEY Y PAÍS DE JURISDICCIÓN: COLOMBIA.

18.COBERTURA DE FILTRACIÓN, POLUCIÓN Y CONTAMINACIÓN EXCLUIDAS A MENOS QUE SEAN SÚBITAS Y ACCIDENTALES, DE ACUERDO CON LAS PREVISIONES DE LA CLÁUSULA NMA 1685, NO. 3.

19.SE INCLUYE LA CLÁUSULA DE ARBITRAMENTO COLOMBIANO, SEGÚN ANEXO ADJUNTO.

20.SE INCLUYE LA CLÁUSULA DE TRABAJOS SUBTERRÁNEOS, SEGÚN ANEXO ADJUNTO.

21.SE INCLUYE USO DE VALLAS Y AVISOS PUBLICITARIOS.

22.SE INCLUYE ACTIVIDADES SOCIALES, CULTURALES Y DEPORTIVAS.

23.SE INCLUYE USO DE GRÚAS, ELEVADORES, MONTACARGAS Y EQUIPOS SIMILARES, INCLUYENDO USO DE ANDAMIOS.

24.SE INCLUYE USO DE RESTAURANTES, CAFETERÍAS Y CASINOS.

25.SE INCLUYE RESPONSABILIDAD CIVIL POR INCENDIO Y EXPLOSIÓN.

26.SE INCLUYE OPERACIONES DE CARGUE Y DESCARGUE.

27. SE INCLUYE USO DE DRONES. SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD CIVIL LEGAL DEL ASEGURADO CON RESPECTO A DAÑOS A TERCERAS PERSONAS Y BIENES DE TERCEROS, PROVENIENTES DEL USO DE DRONES EN LAS OPERACIONES DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL ASEGURADO.

28.LA VIGÉNCIA DE LA COBERTURA SERÁ PRORROGABLE HASTA POR 36 MESES ADICIONALES DESDE LA FECHA DE EXPIRACIÓN, SUJETO A REVISIÓN DE TÉRMINOS Y CONDICIONES AL VENCIMIENTO DE CADA ANUALIDAD Y LA ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS PARTES Y SUJETO A: (1) NO EXISTENCIA DE SINIESTROS CONOCIDOS NI REPORTADOS QUE AFECTEN O PUDIERAN AFECTAR LA COBERTURA OTORGADA, AL INICIO DE LA PRORROGA (QUE NO EXISTIERA SINIESTRALIDAD Y/O INEXISTENCIA DE SINIESTRALIDAD), Y (2) NO CAMBIOS EN EXPOSICIÓN MATERIAL DEL RIESGO NI EN LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA AL INICIO DE LA VIGENCIA PARA OTORGAR LA COBERTURA.

29.CLÁUSULA DE PROTECCIÓN DE DATOS, SEGÚN ADJUNTO

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE:	RENOVACION	HOJA ANEXA No. 3	
TOMADOR	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN	AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	4874747
ASEGURADO	FORTOX SA	NIT	860.046.201-2
DIRECCIÓN	AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	4874747
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	NIT	00.000.000-0
DIRECCIÓN	., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO	

30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31.EXCLUSIONES:
(1)SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2)SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3)SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS.
(4)INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES.
(5)ACTOS DE DIOS, FUERZA MAYOR Y/O DE LA NATURALEZA.
(6)REINSTALACIÓN AUTOMÁTICA DE LA SUMA ASEGURADA.
(7)PÉRDIDAS FINANCIERAS PURAS O PÉRDIDAS SIN DAÑO FÍSICO Y/O MATERIAL: PERJUICIOS FINANCIEROS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO MATERIAL Y/O UNA LESIÓN PERSONAL O CORPORAL.
(8)ERRORES DE DISEÑO.
(9)FALLAS Y/O FALTAS EN EL SUMINISTRO DE AGUA, GAS Y/O ELECTRICIDAD.
(10)DAÑO MORAL PURO O SIN LESIÓN O SIN DAÑO FÍSICO Y/O MATERIAL: PERJUICIOS MORALES QUE NO SEAN CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO MATERIAL Y/O UNA LESIÓN PERSONAL O CORPORAL.
(11)DAÑOS PUNITIVOS Y/O EJEMPLARIZADORES, MULTAS Y PENALIDADES.
(12)DIRECTORES Y ADMINISTRADORES (D&O).
(13)RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL Y/O ERRORES Y OMISIONES.
(14)GARANTÍA DE EFICACIA.
(15)RETIRADA DE PRODUCTOS (PRODUCTS RECALL).
(16)EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE GUERRA Y GUERRA CIVIL (NMA 464).
(17)EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR (NMA 1975).
(18)EXCLUSIÓN DE CONTAMINACIÓN NUCLEAR (NMA1191).
(19)EXCLUSIÓN DE TERRORISMO (NMA 2952).
(20)P.C.B´S (BIFENIL POLICRONADO), PLOMO, LÁTEX, MTBE (METHYL-TERTIARY BUTYL ETHER).
(21)CAMPOS ELECTROMAGNÉTICOS (EMF).
(22)MOHO.
(23)ASBESTOS O MATERIALES RELACIONADOS CON ASBESTOS.
(24)SÍLICE.
(25)POLUCIÓN Y/O CONTAMINACIÓN GRADUAL.
(26)RC AVIACIÓN / RC MARÍTIMA.
(27)DAÑOS A AERONAVES Y/O EMBARCACIONES.
(28)DAÑOS POR LA CARGA AL MEDIO TRANSPORTADOR.
(29)ABUSO FÍSICO Y/O SEXUAL.
(30)DAÑOS FÍSICOS Y/O PATRIMONIALES DERIVADOS DE ACTOS DE AUTORIDAD.
(31)CUALQUIER EXPOSICIÓN EN PAÍSES SANCIONADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ESTADO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA.
(32)CAMBIOS BRUSCOS EN EL VOLTAJE.
(33)NBC (NUCLEAR, BIOLOGICAL AND CHEMICAL EXCLUSION).
(34)DAÑOS AL MEDIO AMBIENTE Y/O AL ECOSISTEMA.
(35)OPERACIONES DE AERÓDROMOS, AEROPUERTOS, PUERTOS Y/O HELIPUERTOS.
(36)DAÑOS GENÉTICOS.
(37)RC POR ROBO DE IDENTIDAD.
(38)VIOLACIONES DE DERECHOS DE AUTOR.
(39)DAÑOS OCASIONADOS POR LA INHALACIÓN DE VAPORES, HUMOS, PARTÍCULAS, RESIDUOS O QUÍMICOS PROVENIENTES DE ACTIVIDADES O EQUIPOS DE CORTE Y SOLDADURA.
(40)UNIÓN Y MEZCLA.
(41)RESPONSABILIDAD CIVIL ARIEL

32.CONDICIONES DE SEGURO:
(1)GARANTÍA DE PAGO DE PRIMA DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES INSTALAMENTOS

CUOTA	FECHA DE PAGO	PRIMA	IVA	PRIMA TOTAL
1	18/10/2019	153,750,000.00	116,850,000.00	270,600,000.00
2	18/11/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
30	4/12/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
4	18/12/2019	153,750,000.00	153,750,000.00	
TOTAL		615,000,000.00	116,850,000.00	731,850,000.00

SU INCUMPLIMIENTO CANCELA LA COBERTURA DESDE EL INICIO.

LOS PAGOS DEBERÁN DE REALIZARLOS DIRECTAMENTE A LA CUENTA CORRIENTE NO.0121076330 DEL BANCO COLPATRIA DE AXA COLPATRIA SEGUROS S.A

(2)CLÁUSULA DE NO-RENOVACIÓN TACITA O AUTOMÁTICA.
(3)CLÁUSULA DE CONTROL DE SINIESTROS, SEGÚN TEXTO ADJUNTO
(4)CLAUSULADO, SEGÚN FORMA AXA COLPATRIA. EN CASO DE CUALQUIER EVENTUALIDAD Y/O INTERPRETACIÓN DE COBERTURAS Y/O CUALQUIER OTRO TIPO DE CUESTIÓN, LAS CLÁUSULAS Y/O CONDICIONES ESPECIALES CONTENIDAS EN LA PRESENTE PÓLIZA DE SEGURO PREVALECERÁN EN TODO CASO SOBRE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA.

TEXTOS Y CONDICIONES ADICIONALES APLICABLES

POLUCIÓN SÚBITA Y ACCIDENTAL SEGÚN NMA 1685

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 4
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

EN CONSIDERACIÓN DE LA PRIMA ESTABLECIDA PARA EL PRESENTE SEGURO, QUEDA CONVENIDO QUE EL ASEGURADOR NO SE HARÁ RESPONSABLE POR PAGO ALGUNO, INCLUYENDO GASTOS DE DEFENSA Y AJUSTES, POR CUALQUIER RECLAMACIÓN BASADA EN, SURGIDA DE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE RESULTANTE DE, COMO CONSECUENCIA DE, O DE CUALQUIER MANERA RELACIONADA O ATRIBUIBLES A:

(1)LESIÓN PERSONAL O LESIÓN CORPORAL O PÉRDIDA, DAÑO O PÉRDIDA DE USO DE PROPIEDAD DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADA POR DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN, SIEMPRE QUE ESTE PÁRRAFO (1) NO SE APLIQUE A LA RESPONSABILIDAD POR LESIÓN PERSONAL O LESIÓN CORPORAL O PÉRDIDA, DAÑO O DESTRUCCIÓN DE PROPIEDAD TANGIBLE, O PÉRDIDA DE USO DE TAL DE PROPIEDAD DAÑADA O DESTRUIDA, CUANDO TAL DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN SEA CAUSADO(A) POR UN EVENTO SÚBITO, NO INTENCIONAL E INESPERADO DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO.

(2)EL COSTO DE REMOVER, ANULAR O LIMPIAR SUSTANCIAS DERRAMADAS, POLUCIONANTES O CONTAMINANTES A MENOS QUE EL DERRAME, POLUCIÓN O CONTAMINACIÓN SEA CAUSADO(A) POR UN EVENTO SÚBITO, NO INTENCIONAL E INESPERADO DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO.

(3)MULTAS, PENALIDADES, IMPUESTOS, SANCIONES, DAÑOS PUNITIVOS O EJEMPLARES O CUALESQUIERA MONTOS NO ASEGURABLES POR LA LEY.

ESTA CLÁUSULA NO EXTENDERÁ ESTA COBERTURA PARA CUBRIR CUALQUIER RESPONSABILIDAD QUE NO HUBIERA SIDO CUBIERTA BAJO ESTA COBERTURA SI LA CLÁUSULA NO HUBIERA SIDO AÑADIDA.

NMA 1685
CLÁUSULA DE TRABAJOS SUBTERRÁNEOS

LOS ASEGURADORES INDEMNIZARÁN AL ASEGURADO RESPECTO A LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL Y EXCLUSIVAMENTE AL COSTO DE REPARACIÓN DE LOS CABLES SUBTERRÁNEOS EXISTENTES Y/O TUBERÍAS U OTROS MEDIOS SIMILARES SUBTERRÁNEOS. ESTA COBERTURA APLICA SOLO SI, PREVIO AL COMIENZO DE LAS OBRAS REALIZADAS POR EL ASEGURADO ORIGINAL, EL MISMO HAYA AVERIGUADO CON LAS AUTORIDADES COMPETENTES Y HAYA OBTENIDO LA CONFIRMACIÓN ESCRITA (DE PARTE DE DICHAS AUTORIDADES) DE LA POSICIÓN EXACTA DE DICHOS CABLES, TUBERÍAS Y OTROS MEDIOS SUBTERRÁNEOS Y HA OBTENIDO UNA RESPUESTA POR ESCRITO.

ESTA COBERTURA NO SE EXTIENDE A CUBRIR NINGÚN DAÑO CONSECUENCIAL Y ESTÁ SUJETA A LOS DEMÁS TÉRMINOS, CLÁUSULAS, EXCLUSIONES, CONDICIONES, DEFINICIONES Y LIMITACIONES DEL PRESENTE SEGURO.

***

EXCLUSIÓN DE RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR (NMA 1975)

ESTE ACUERDO EXCLUIRÁ LOS RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR SUSCRIPTOS EN FORMA DIRECTA Y/O MEDIANTE SEGURO Y/O A TRAVÉS DE POOLS Y/O ASOCIACIONES.

A LOS FINES DE ESTE ACUERDO, SE ENTENDERÁ POR RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR A TODOS LOS SEGUROS SOBRE LA PROPIEDAD O BIENES DEL ASEGURADO Y/O SOBRE TERCEROS (SALVO EL SEGURO COLECTIVO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRABAJO Y EL SEGURO COLECTIVO OBLIGATORIO DE VIDA CON RESPECTO A:

I)TODAS LAS PROPIEDADES QUE SE ENCUENTREN EN EL EMPLAZAMIENTO DE UNA ESTACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR.

LOS REACTORES NUCLEARES. LAS CONSTRUCCIONES PARA REACTORES Y LA PLANTA Y EL EQUIPAMIENTO INTERIORES QUE SE ENCUENTREN EN TODO EMPLAZAMIENTO QUE NO SEA UNA ESTACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR

II)TODAS LAS PROPIEDADES, EN CUALQUIER EMPLAZAMIENTO (INCLUIDOS, PERO NO LIMITADOS A LOS EMPLAZAMIENTOS INDICADOS EN EL PUNTO (I) PRECEDENTE. ENTRE OTROS QUE SE USE O QUE SE HAYA USADO PARA:
A)LA GENERACIÓN DE ENERGÍA NUCLEAR, O
B)LA PRODUCCIÓN, USO, O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR.

III)TODA OTRA PROPIEDAD ASEGURABLE POR PARTE DEL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES, PERO SOLO EN LA MEDIDA EN QUE LO REQUIERA DICHO POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL.

IV)LA PROVISIÓN DE BIENES Y SERVICIOS A CUALQUIERA DE LOS EMPLAZAMIENTOS INDICADOS EN LOS PUNTOS (I) A (III) PRECEDENTEMENTE, SALVO QUE TALES SEGUROS EXCLUYAN LOS RIESGOS DE IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN PRODUCIDOS POR MATERIAL NUCLEAR.

CON EXCEPCIÓN DE LO QUE SE INDICA MÁS ADELANTE, LOS RIESGOS DE ENERGÍA NUCLEAR NO INCLUIRÁN:

I)CUALQUIER SEGURO CON RESPECTO A LA CONSTRUCCIÓN O MONTAJE O INSTALACIÓN O REEMPLAZO O REPARACIÓN O MANTENIMIENTO O PUESTA FUERA DE SERVICIO DE LAS PROPIEDADES INDICADAS EN LOS PUNTOS (I) A (III) PRECEDENTEMENTE (INCLUIDA LA PLANTA Y EL EQUIPAMIENTO DE LOS CONTRATISTAS).
II)TODO SEGURO DE ROTURA DE MÁQUINAS O DE SIEMPRE A CONDICIÓN DE QUE TAL SEGURO EXCLUYA LOS RIESGOS DE IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN PRODUCIDOS POR MATERIAL NUCLEAR.

SIN EMBARGO, LA EXCEPCIÓN INDICADA PRECEDENTEMENTE NO ABARCARA

1)LO DISPUESTO EN NINGÚN SEGURO CON RESPECTO A:
A)MATERIAL NUCLEAR.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 5
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

B)TODA PROPIEDAD QUE SE ENCUENTRE DENTRO DE LA ZONA O ÁREA DE ALTA RADIACTIVIDAD DE ALGUNA INSTALACIÓN NUCLEAR A PARTIR DE LA INTRODUCCIÓN DE MATERIAL NUCLEAR O PARA EL CASO DE LAS INSTALACIONES DE REACTORES A PARTIR DE LA CARGA DE COMBUSTIBLE O DEL PRIMER PUNTO CRÍTICO CUANDO ASÍ LO HAYA ACORDADO EL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES.

2)LO DISPUESTO EN CUALQUIER SEGURO PARA LOS SIGUIENTES RIESGOS:
-INCENDIO, RAYO, EXPLOSIÓN.
-TERREMOTO.
-AERONAVES Y/U OTROS DISPOSITIVOS Y ARTÍCULOS AÉREOS ARROJADOS DESDE AERONAVES.
-IRRADIACIÓN Y CONTAMINACIÓN RADIACTIVA.
-TODO OTRO RIESGO ASEGURADO POR EL PERTINENTE POOL Y/O ASOCIACIÓN LOCAL DE SEGUROS DE RIESGOS NUCLEARES.

CON RESPECTO A TODA OTRA PROPIEDAD NO ESPECIFICADA EN EL PUNTO (1) RELACIONADA DIRECTAMENTE CON LA PRODUCCIÓN, USO O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR A PARTIR DE LA INTRODUCCIÓN DE MATERIAL NUCLEAR EN DICHA PROPIEDAD.

DEFINICIONES

LA EXPRESIÓN MATERIAL NUCLEAR SIGNIFICA:

I.COMBUSTIBLE NUCLEAR, DISTINTO DEL URANIO NATURAL Y DEL URANIO REDUCIDO, CAPAZ DE PRODUCIR ENERGÍA MEDIANTE UN PROCESO EN CADENA DE AUTO-MANTENIMIENTO DE FISIÓN NUCLEAR FUERA DE UN REACTOR NUCLEAR, YA SEA SOLO O EN COMBINACIÓN CON ALGÚN OTRO MATERIAL, Y
II.PRODUCTOS O DESECHOS RADIACTIVOS.

LA EXPRESIÓN PRODUCTOS O DESECHOS RADIACTIVOS SIGNIFICA TODO MATERIAL RADIACTIVO ORIGINADO EN LA PRODUCCIÓN O UTILIZACIÓN DE COMBUSTIBLE NUCLEAR, O TODO MATERIAL QUE SE VUELVA RADIACTIVO POR EXPOSICIÓN A LA RADIACIÓN RELACIONADA CON DICHA PRODUCCIÓN O UTILIZACIÓN, SIN INCLUIR LOS RADIOISÓTOPOS QUE HAYAN ALCANZADO LA ETAPA FINAL DE FABRICACIÓN PARA SER UTILIZABLES PARA UN FIN CIENTÍFICO, MÉDICO, AGRÍCOLA, COMERCIAL O INDUSTRIAL.

LA EXPRESIÓN INSTALACIÓN NUCLEAR SIGNIFICA:

I.TODO REACTOR NUCLEAR,
II.TODA FÁBRICA QUE EMPLEE COMBUSTIBLE NUCLEAR PARA PRODUCIR MATERIAL NUCLEAR, O TODA FÁBRICA PARA PROCESAR MATERIAL NUCLEAR, INCLUIDA TODA FÁBRICA PARA REPROCESAR COMBUSTIBLE NUCLEAR IRRADIADO, Y
III.TODA INSTALACIÓN DONDE SE ALMACENE MATERIAL NUCLEAR, SIN INCLUIR EL ALMACENAMIENTO RELACIONADO CON EL TRANSPORTE DE TAL MATERIAL.

LA EXPRESIÓN REACTOR NUCLEAR SIGNIFICA TODA ESTRUCTURA QUE CONTENGA COMBUSTIBLE NUCLEAR DISPUESTO DE FORMA TAL QUE DENTRO DE ELLA PUEDA PRODUCIRSE UN PROCESO EN CADENA DE AUTO-MANTENIMIENTO DE FISIÓN NUCLEAR SIN FUENTE ADICIONAL DE NEUTRONES.

LA EXPRESIÓN PRODUCCIÓN , USO O ALMACENAMIENTO DE MATERIAL NUCLEAR SIGNIFICA LA PRODUCCIÓN, FABRICACIÓN, ENRIQUECIMIENTO, ACONDICIONAMIENTO, PROCESAMIENTO, REPROCESAMIENTO, USO, ALMACENAMIENTO, MANIPULACIÓN Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL NUCLEAR

LA EXPRESIÓN PROPIEDAD SIGNIFICARA TODOS LOS TERRENOS, EDIFICIOS, ESTRUCTURAS, PLANTAS, EQUIPAMIENTO, VEHÍCULOS; CONTENIDOS (INCLUIDOS, PERO NO LIMITADOS A LOS LÍQUIDOS Y LOS GASES) Y TODOS LOS MATERIALES DE CUALQUIER DESCRIPCIÓN YA SEAN FIJOS O NO.

LA EXPRESIÓN ZONA O ÁREA DE ALTA RADIACTIVIDAD SIGNIFICA:

I.PARA LAS ESTACIONES DE ENERGÍA NUCLEAR Y LOS REACTORES NUCLEARES, EL BUQUE O ESTRUCTURA QUE CONTIENE INMEDIATAMENTE EL NÚCLEO (INCLUIDOS SUS SOPORTES Y REFUERZOS) Y TODOS SUS CONTENIDOS, LOS ELEMENTOS COMBUSTIBLES, LAS VARAS DE CONTROL Y EL DEPÓSITO DE COMBUSTIBLE IRRADIADO; Y
II.PARA LAS INSTALACIONES NUCLEARES SIN REACTOR NUCLEAR, TODA ÁREA DONDE EL NIVEL DE RADIACTIVIDAD EXIJA LA PROVISIÓN DE UN PROTECTOR BIOLÓGICO.

NMA 1975

***
EXCLUSIÓN DE CONTAMINACIÓN NUCLEAR (NMA1191)

ESTE SEGURO NO CUBRE NINGUNA PÉRDIDA O DAÑO RESULTANTE DIRECTA O INDIRECTAMENTE DE UNA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA SIN IMPORTAR CUÁL SEA LA RAZÓN DE ESTA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA. SIN EMBARGO, UN INCENDIO ESTÁ CUBIERTO POR LA PÓLIZA SIEMPRE Y CUANDO EL INCENDIO SE HAYA PRODUCIDO DIRECTA O INDIRECTAMENTE COMO CONSECUENCIA DE UNA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA. LAS PERDIDAS O DAÑOS DIRECTAMENTE CAUSADOS POR ESE INCENDIO ESTARÁN (SUJETO A LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA) CUBIERTOS EXCLUYENDO TODA PERDIDA O DAÑO CAUSADO POR LA REACCIÓN NUCLEAR, RADIACIÓN NUCLEAR O CONTAMINACIÓN RADIOACTIVA CAUSADA DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR ESE INCENDIO.

***
EXCLUSIÓN DE TERRORISMO (NMA 2952)

NO OBSTANTE, CUALQUIER DISPOSICIÓN CONTENIDA BAJO EL PRESENTE SEGURO Y/O MODIFICADA MEDIANTE ENDOSO, SE ACUERDA QUE ESTE SEGURO EXCLUYE CUALQUIER RESPONSABILIDAD POR PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS DE CUALQUIER NATURALEZA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADOS POR, O COMO RESULTADO DE, O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ACTO TERRORISTA, PRESCINDIENDO DE CUALQUIER OTRA CAUSA O EVENTO QUE CONTRIBUYA CONCURRENTEMENTE O SERIE DE EVENTOS.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 6
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

PARA EL PROPÓSITO DE ESTE ENDOSO, UN ACTO TERRORISTA SIGNIFICA UN ACTO QUE INCLUYA, PERO NO SE ENCUENTRE LIMITADO AL USO DE LA FUERZA O VIOLENCIA Y/O AMENAZA DE CUALQUIER PERSONA O GRUPO(S) DE PERSONAS, SEA QUE ÉSTAS ACTÚEN SOLAS O A FAVOR DE O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ORGANIZACIÓN(ES) O GOBIERNO(S), COMETIDOS POR RAZONES POLÍTICAS, RELIGIOSAS, IDEOLÓGICAS O SIMILARES, INCLUYENDO LA INTENCIÓN DE INFLUENCIAR EN CUALQUIER GOBIERNO Y/O TENER AL PÚBLICO O A UNA PARTE DEL PÚBLICO EN TEMOR.

ESTE ENDOSO TAMBIÉN EXCLUYE PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS DE CUALQUIER NATURALEZA DIRECTA O INDIRECTAMENTE CAUSADOS POR, O COMO RESULTADO DE, O EN CONEXIÓN CON CUALQUIER ACCIÓN TOMADA A FAVOR DE CONTROLAR, PREVENIR, SUPRIMIR O QUE EN ALGUNA FORMA ESTÉ RELACIONADA A CUALQUIER ACTO TERRORISTA.

SI LOS ASEGURADORES ESTABLECIERAN QUE POR RAZÓN DE ESTA EXCLUSIÓN, CUALQUIER PÉRDIDA, LESIÓN, DAÑO, COSTOS O GASTOS NO SE ENCUENTRAN CUBIERTOS POR ESTE SEGURO, LA OBLIGACIÓN DE PROBAR LO CONTRARIO SERÁ DE PARTE DEL ASEGURADO.

EN CASO QUE UNA PORCIÓN DE ESTE ENDOSO SE ENCUENTRE INVÁLIDO O IMPOSIBLE DE CUMPLIR, EL REMANENTE PERMANECERÁ EN VIGOR Y CON PLENA VIGENCIA.

***
CLAUSULA DE CONTROL DE RECLAMOS

NO OBSTANTE LO ESTABLECIDO EN CONTRARIO EN EL CONTRATO DE SEGURO Y/O EN EL CLAUSULADO DE LA PÓLIZA, ES UNA CONDICIÓN PRECEDENTE A CUALQUIER RESPONSABILIDAD BAJO ÉSTA PÓLIZA QUE:

A) EL ASEGURADO EN CONOCIMIENTO DE CUALQUIER CIRCUNSTANCIA QUE PUEDA DAR LUGAR A UNA RECLAMACIÓN CONTRA ESTA PÓLIZA, DEBERÁ AVISAR DE ESTO INMEDIATAMENTE A LOS ASEGURADORES POR ESCRITO Y EN NINGÚN CASO DESPUÉS DE 30 DÍAS;

B) EL ASEGURADO DEBERÁ PROPORCIONAR A LOS ASEGURADORES TODA LA INFORMACIÓN RESPECTO DE CUALQUIER RECLAMO O RECLAMOS;

C) LOS ASEGURADORES TENDRÁN EL DERECHO DE DESIGNAR AJUSTADORES Y/O REPRESENTANTES PARA QUE ACTÚEN EN SU NOMBRE PARA CONTROLAR TODAS LAS NEGOCIACIONES, AJUSTES Y LIQUIDACIONES CON RESPECTO A TAL RECLAMO O RECLAMOS.

CLAUSULA DE LIMITACION Y EXCLUSION POR SANCIONES
NINGÚN ASEGURADOR OFRECERÁ COBERTURA NI SERÁ RESPONSABLE POR EL PAGO DE RECLAMOS O PROPORCIONARÁ BENEFICIOS QUE DERIVEN DEL PRESENTE CONTRATO SI LA PROVISIÓN DE DICHA COBERTURA, PAGO DE DICHO RECLAMO O PROVISIÓN DE DICHO BENEFICIO EXPUSIERA AL ASEGURADOR A CUALQUIER SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN DE ACUERDO CON LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O DE LAS SANCIONES COMERCIALES O ECONÓMICAS, LEYES O REGULACIONES DE LA UNIÓN EUROPEA, REINO UNIDO, FRANCIA, O ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

CLÁUSULA DE ARBITRAJE COLOMBIANA

CUALQUIER CONTROVERSIA, DERIVADA DE LAS DISPOSICIONES DEL PRESENTE ACUERDO O REFERENTE A SU INTERPRETACIÓN O VALIDEZ, QUE SURJA ENTRE EL ASEGURADO Y EL ASEGURADOR SERÁ SOMETIDA A ARBITRAJE. EL PROCEDIMIENTO ARBITRAL SERÁ REGULADO POR LAS LEYES VIGENTES EN COLOMBIA. SIEMPRE Y CUANDO SEA PERMITIDO POR LAS LEYES VIGENTES EN COLOMBIA LAS SIGUIENTES REGLAS SE APLICAN:

1. CUALQUIERA DE LAS PARTES PODRÁ INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE NOTIFICANDO POR ESCRITO SU INTENCIÓN DE HACERLO A LA OTRA PARTE Y COMUNICÁNDOLE A LA VEZ EL NOMBRE DEL ÁRBITRO POR ELLA ELEGIDO.
2. DENTRO DEL PLAZO DE TREINTA (30) DÍAS A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE DICHA NOTIFICACIÓN, LA OTRA PARTE DESIGNARÁ UN ÁRBITRO.
3. EN CASO DE QUE ALGUNA DE LAS PARTES NO NOMBRE UN ÁRBITRO EN EL PLAZO INDICADO, LA OTRA PARTE TENDRÁ EL DERECHO A DESIGNARLO ELLA DE INMEDIATO EN SU LUGAR. LOS DOS ÁRBITROS ELEGIRÁN UN TERCER ÁRBITRO.
4. LOS ÁRBITROS SERÁN EJECUTIVOS O EX- EJECUTIVOS DE COMPAÑÍAS DE SEGUROS O REASEGUROS QUE NO ESTÉN CONTROLADAS NI MANEJADAS POR NINGUNA DE LAS PARTES DEL PRESENTE ACUERDO.
5. LOS ÁRBITROS NO ESTARÁN LIMITADOS POR FORMALIDADES JUDICIALES NI POR REGLAS FORMALES DE REALIZACIÓN Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS, Y OTORGARÁN LA DEBIDA CONSIDERACIÓN A LOS USOS Y COSTUMBRES VIGENTES EN EL NEGOCIO DEL SEGURO Y REASEGURO.
6. LA RESOLUCIÓN (EL LAUDO ARBITRAL) QUE SE DICTE, POR MAYORÍA Y EN FORMA ESCRITA, SERÁ EN DERECHO DEFINITIVA Y VINCULANTE.
7. SALVO QUE LOS ÁRBITROS DISPONGAN ALGO DIFERENTE, LA TOTALIDAD DE LAS COSTAS DEL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE, INCLUIDOS LOS HONORARIOS DE LOS ÁRBITROS, SE REPARTIRÁN POR IGUAL ENTRE LAS PARTES.

SEDE DE ARBITRAJE: SEGÚN LA CIUDAD DEL ASEGURADO O LA CIUDAD MÁS CERCANA DONDE EXISTA UN CENTRO DE CONCILIACIÓN O ARBITRAJE EN CASO DE INEXISTENCIA, EN TODO CASO DEBERÁ SER REALIZADA EN COLOMBIA.

CLÁUSULA DE CANCELACIÓN DE LA PÓLIZA
NO OBSTANTE LO INDICADO EN LAS CONDICIONES GENERALES DE ESTA PÓLIZA, EL ASEGURADOR QUEDA FACULTADO PARA REVOCAR O NO RENOVAR ESTA PÓLIZA, SALVO LOS CASOS DE TERMINACIÓN AUTOMÁTICA EN CUALQUIER TIEMPO, PERO DEBERÁ DAR AVISO AL ASEGURADO POR ESCRITO SOBRE ESTA DETERMINACIÓN CON UNA ANTICIPACIÓN DE SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO POR MEDIO DE CARTA O CERTIFICADO.

ADEMÁS, DEVOLVERÁ AL ASEGURADO LA PROPORCIÓN DE PRIMA CORRESPONDIENTE AL TIEMPO QUE FALTE PARA EL VENCIMIENTO DE LA PÓLIZA LIQUIDADA A PRORRATA.

CLAUSULA DE PROTECCIÓN DE DATOS

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001083787

CERTIFICADO DE: RENOVACION	HOJA ANEXA No. 7
TOMADOR FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
ASEGURADO FORTOX SA	NIT 860.046.201-2
DIRECCIÓN AVDA 5CN NO 47N-22, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO 4874747
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS	NIT 00.000.000-0
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO

DECLARO QUE TODA INFORMACIÓN QUE HE SUMINISTRADO Y SUMINISTRARÉ A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (EN ADELANTE AXA COLPATRIA) A TRAVÉS DE CUALQUIER MEDIO, ES VERAZ, ACTUAL, COMPLETA, EXACTA Y PERTINENTE. AUTORIZO LIBREMENTE Y DE MANERA EXPRESA A AXA COLPATRIA SU MATRIZ, SUBORDINADAS, AFILIADAS Y EN GENERAL A LAS SOCIEDADES QUE INTEGREN EL GRUPO AXA O A CUALQUIER CESIONARIO O BENEFICIARIO PRESENTE O FUTURO DE SUS OBLIGACIONES Y DERECHOS PARA QUE DIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE TERCEROS LLEVE A CABO TODAS LAS ACTIVIDADES NECESARIAS PARA: I) ESTUDIAR Y ATENDER LA(S) SOLICITUDES DE SERVICIOS SOLICITADOS POR MÍ EN CUALQUIER TIEMPO, II) EJERCER SU DERECHO DE CONOCER DE MANERA SUFICIENTE AL CLIENTE/AFILIADO/USUARIO CON QUIEN SE PROPONE ENTABLAR RELACIONES, PRESTAR SERVICIOS, Y VALORAR EL RIESGO PRESENTE O FUTURO DE LAS MISMAS RELACIONES Y SERVICIOS, III) PRESTAR LOS SERVICIOS QUE DE LA(S) MISMA(S) SOLICITUDES PUDIERAN ORIGINARSE Y CUMPLIR CON LAS NORMAS Y JURISPRUDENCIA VIGENTE APLICABLE, IV) OFRECER CONJUNTA O SEPARADAMENTE CON TERCEROS O A NOMBRE DE TERCEROS, SERVICIOS FINANCIEROS, COMERCIALES, DE SEGURIDAD SOCIAL Y CONEXOS, ASÍ COMO REALIZAR CAMPAÑAS DE PROMOCIÓN, BENEFICENCIA O SERVICIO SOCIAL O EN CONJUNTO CON TERCEROS, V) ATENDER LAS NECESIDADES DE SERVICIOS, TÉCNICAS, OPERATIVAS, DE RIESGO O DE SEGURIDAD QUE PUDIERAN SER RAZONABLEMENTE APLICABLES. LO ANTERIOR EN CONSIDERACIÓN A SUS SINERGIAS MUTUAS Y SU CAPACIDAD CONJUNTA DE PROPORCIONAR CONDICIONES DE SERVICIOS MÁS FAVORABLES A SUS CLIENTES. EN CONSECUENCIA, PARA LAS FINALIDADES DESCRITAS, AXA COLPATRIA PODRÁ: A. CONOCER, ALMACENAR Y PROCESAR TODA LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ EN UNA O VARIAS BASES DE DATOS, EN EL FORMATO QUE ESTIME MÁS CONVENIENTE. B. ORDENAR, CATALOGAR, CLASIFICAR, DIVIDIR O SEPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. C. VERIFICAR, CORROBORAR, COMPROBAR, VALIDAR, INVESTIGAR O COMPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ CON CUALQUIER INFORMACIÓN DE QUE DISPONGA LEGÍTIMAMENTE, INCLUYENDO AQUELLAS CONOCIDAS POR SU MATRIZ, SUBORDINADAS, AFILIADAS O CUALQUIER COMPAÑÍA DEL GRUPO AXA. D. ACCEDER, CONSULTAR, COMPARAR Y EVALUAR TODA LA INFORMACIÓN QUE SOBRE MÍ SE ENCUENTRE ALMACENADA EN LAS BASES DE DATOS DE CUALQUIER CENTRAL DE RIESGO CREDITICIO, FINANCIERO, DE ANTECEDENTES JUDICIALES O DE SEGURIDAD LEGÍTIMAMENTE CONSTITUIDA, DE NATURALEZA ESTATAL O PRIVADA, NACIONAL O EXTRANJERA, O CUALQUIER BASE DE DATOS COMERCIALES O DE SERVICIOS QUE PERMITA ESTABLECER DE MANERA INTEGRAL E HISTÓRICAMENTE COMPLETA EL COMPORTAMIENTO COMO DEUDOR, USUARIO, CLIENTE, GARANTE, ENDOSANTE, AFILIADO, BENEFICIARIO, SUSCRIPTOR, CONTRIBUYENTE Y/O COMO TITULAR DE SERVICIOS FINANCIEROS, COMERCIALES O DE CUALQUIER OTRA ÍNDOLE. E. ANALIZAR, PROCESAR, EVALUAR, TRATAR O COMPARAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. A LOS DATOS RESULTANTES DE ANÁLISIS, PROCESAMIENTOS, EVALUACIONES, TRATAMIENTO Y COMPARACIONES, LES SERÁN APLICABLES LAS MISMAS AUTORIZACIONES QUE OTORGO EN ESTE DOCUMENTO PARA LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. F. ESTUDIAR, ANALIZAR, PERSONALIZAR Y UTILIZAR LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ PARA EL SEGUIMIENTO, DESARROLLO Y/O MEJORAMIENTO, TANTO INDIVIDUAL COMO GENERAL, DE CONDICIONES DE SERVICIO, ADMINISTRACIÓN, SEGURIDAD O ATENCIÓN, ASÍ COMO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE MERCADEO, CAMPAÑAS, BENEFICIOS ESPECIALES Y PROMOCIONES. AXA COLPATRIA PODRÁ COMPARTIR CON SUS ACCIONISTAS Y CON COMPAÑÍAS CONTROLANTES, CONTRALADAS, VINCULADAS, AFILIADAS O PERTENECIENTES AL MISMO GRUPO AXA, O CON LOS ALIADOS DE NEGOCIOS QUE SE SOMETAN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE AUTORIZACIÓN LOS RESULTADOS DE LOS MENCIONADOS ESTUDIOS, ANÁLISIS, PERSONALIZACIONES Y USOS, ASÍ COMO TODA LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES SUMINISTRADOS POR MÍ. G. REPORTAR, COMUNICAR O PERMITIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ O AQUELLA DE QUE DISPONGA SOBRE MÍ: A. A LAS CENTRALES DE RIESGOS CREDITICIO, FINANCIERO, COMERCIAL O DE SERVICIOS LEGÍTIMAMENTE CONSTITUIDAS, O A OTRAS ENTIDADES FINANCIERAS DE ACUERDO CON LAS NORMAS APLICABLES B. A LOS TERCEROS QUE EN CALIDAD DE PROVEEDORES NACIONALES O EXTRANJEROS, EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR, DE SERVICIOS TECNOLÓGICOS, LOGÍSTICOS, DE COBRANZA, DE SEGURIDAD O DE APOYO GENERAL PUEDAN TENER ACCESO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR MÍ. C. A LAS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS ACCIONISTAS DE AXA COLPATRIA Y A LAS SOCIEDADES CONTROLANTES, CONTRALADAS, VINCULADAS, AFILIADAS O PERTENECIENTES AL MISMO GRUPO AXA. D. A LAS AUTORIDADES PÚBLICAS QUE EN EJERCICIO DE SU COMPETENCIA Y CON AUTORIZACIÓN LEGAL LO SOLICITEN, O ANTE LAS CUALES SE ENCUENTRE PROCEDENTE FORMULAR DENUNCIA, DEMANDA, CONVOCATORIA A ARBITRAJE, QUEJA O RECLAMACIÓN. E. A TODA OTRA PERSONA NATURAL O JURÍDICA A QUIEN EL CLIENTE AUTORICE EXPRESAMENTE. H. EL CLIENTE TENDRÁ EL DEBER DE INFORMAR CUALQUIER MODIFICACIÓN, CAMBIO O ACTUALIZACIÓN NECESARIA Y SERÁ RESPONSABLE DE LAS CONSECUENCIAS DE NO HABER ADVERTIDO OPORTUNA E INTEGRALMENTE SOBRE CUALQUIER MODIFICACIÓN, CAMBIO O ACTUALIZACIÓN NECESARIA. EL CLIENTE DECLARA HABER LEÍDO EL CONTENIDO DE ESTA CLÁUSULA Y HABERLA COMPRENDIDO A CABALIDAD, POR RAZÓN POR LA CUAL ENTIENDE SUS ALCANCES E IMPLICACIONES

RESPALDO100% AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

SE ACLARA QUE ESTA POLIZA QUEDA SUJETA A QUE NO SE PRESENTEN CAMBIOS MATERIALES EN LA INFORMACIÓN BASE A LA OFERTA, NI SINIESTROS QUE AFECTEN LA COBERTURA A PARTIR DE LA FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA OFERTA HASTA LA FECHA DE LA ORDEN EN FIRME. EN EL EVENTO EN QUE CUALQUIERA DE LAS DOS COSAS OCURRIERE, LA ASEGURADORA SE RESERVA EL DERECHO DE MODIFICAR LOS TÉRMINOS AQUÍ OFRECIDOS.

REMITIMOS ADJUNTO LAS CONDICIONES DE LA PÓLIZA, QUE DESCRIBEN LA COBERTURA, EXCLUSIONES Y GARANTÍAS QUE LE HAN SIDO EXPLICADAS .

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
FIRMA AUTORIZADA

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001083787

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS

ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : $**731,850,000.00
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : $**0.00
FORMA DE PAGO CONVENIDA : ESPECIAL

PLAN DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR DE LA PRIMA SEGUN CONVENIO
18/10/2019	$**********270,600,000.00
18/11/2019	$**********153,750,000.00
14/12/2019	$**********153,750,000.00
18/12/2019	$**********153,750,000.00

SEGUN EL ARTICULO 1068 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN CALI EN OCTUBRE 4 DE 2019

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO

8120-OFAJU-81204-GRUTU-12408RSL

Bogotá, D. C.,14 de septiembre de 2020

Señores
JUZGADO 10 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

Asunto:	Acción de Tutela No.	2020-00130
	Accionante:	**CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA**
	INPEC No.	6511-2020

JOSE ANTONIO TORRES CERON, identificado con C.C No 12.998.397, portador de la tarjeta Profesional de Abogado No 108067 del CS de la J, En ejercicio de las competencias otorgadas por la Dirección General del INPEC, mediante la Resolución 000090 del 18 de enero de 2017, doy respuesta a la presente Acción Constitucional de acuerdo a las siguientes consideraciones del orden fáctico jurídico:

1. DE LO PLANTEADO EN LA TUTELA

Señala el privado de la libertad CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA que se le ampare el derecho fundamental DE PETICION presuntamente vulnerado por EPMSC CALI, toda vez que manifiesta que solicito sus certificados de cómputos, a fin de obtener beneficios de ley.

2. DE LOS HECHOS Y PRETENSIONES

Para desatar el conflicto suscitado, es necesario traer a consideración la argumentación jurídica que desde la defensa se esgrime y que no tiene otro fundamento que las construcciones legales y jurisprudenciales que de por sí, sirven para dar a conocer que la Dirección General del INPEC a quien vinculan en el presente tramite tutelar, NO ha vulnerado derechos fundamentales como lo argumenta el accionante, por tanto en lo referente a los hechos y pretensiones se solicita a su despacho DESVINCULAR a la Dirección General del INPEC de la presente acción constitucional, toda vez que la competencia frente a lo manifestado por el accionante le corresponde EPMSC CALI a través de su equipo de trabajo, por lo que me permito indicar los siguientes argumentos facticos y jurídicos.

No es procedente la presente acción constitucional en contra de la dirección general del INPEC, toda vez que no es de su competencia resolver lo planteado por el accionante en su escrito tutelar.

La Dirección General del INPEC, no está violando derechos fundamentales de la privada de la libertad CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA al no dar respuesta al derecho de petición. El responsable de dar respuesta al derecho de petición es la DIRECCION EPMSC CALI, a través de su equipo de trabajo, toda vez que es allí donde se puede verificar lo manifestado por el accionante.

5. TESIS DE DEFENSA

Jurídicos.
Legales:
En la presente defensa Judicial Institucional, es necesario señor(a) Juez manifestarle que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC–, en su organigrama está compuesto por 06 REGIONALES y 136 ESTABLECIMIENTOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS, que, por competencia funcional y legal, son las que se encuentran descritas en la normatividad relacionada a continuación:

Es necesario señor Juez de Tutela, que se tenga en cuenta las siguientes apreciaciones de tipo legal y reglamentario que se llama a mencionar dentro de toda acción de defensa que ejerce el INPEC, en relación con acción constitucional que presenta el accionante, de la siguiente manera;

En la presente defensa Judicial Institucional, es necesario señor(a) Juez manifestarle que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario **–INPEC–**, en su organigrama está compuesto por **06 REGIONALES y 132 ESTABLECIMIENTOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS**, que, por competencia funcional y legal, son las que se encuentran descritas en la normatividad relacionada a continuación:

3.1 JURIDICOS: Legales:

Por su parte la RESOLUCION 00243 del 17 de enero de 2020, «Por la cual se desarrolla la estructura orgánica y se determinan los grupos de trabajo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC)»

Articulo 13 GRUPO DE TUTELAS. Son funciones del Grupo de Tutelas, las siguientes:

1. Responder las acciones de tutela contra el Director General o en las que se4a vinculado e interponer recursos.

2. Requerir a las dependencias del INPEC la información necesaria para proyectar las respuestas a las acciones de tutela, de cumplimiento o a los incidentes de desacato.

3. Proyectar y suscribir respuestas a los incidentes de desacato de los fallos de tutelas y de cumplimiento en contra del Director General.
4. Requerir a los directores regionales, de establecimientos de reclusión y dependencias de la sede central el cumplimiento de los fallos de tutela y acciones de cumplimiento.
5. Proponer solicitudes de nulidad de los fallos proferidos por la Corte Constitucional, ante la correspondiente sala de revisión.
6. Registrar, consolidar y analizar los datos que soporten las acciones de tutela y cumplimiento contra el Instituto.
7. Notificarse de las acciones de tutela, de cumplimiento e incidentes de desacato, así como de los fallos proferidos dentro de los mismos.
8. Registrar, verificar y controlar en las bases de datos institucionales la información relacionada con sus funciones en términos de oportunidad y calidad.
9. Atender las peticiones y consultas relacionadas con asuntos de su competencia.
10. Apoyar la implementación y sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión Institucional.
11. Las demás funciones que le sean asignadas y que correspondan a la naturaleza de la dependencia.

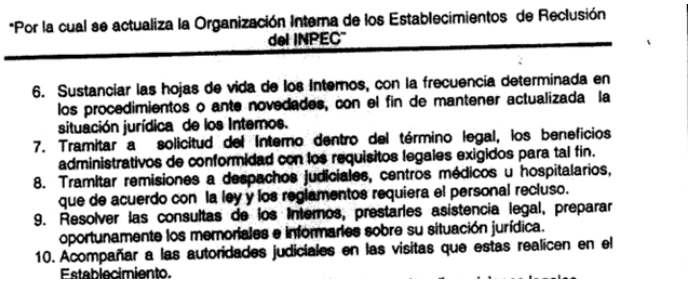
4.1.2. Reglamentarios:

El Decreto 4151 de 2011 en su Artículo 30, establece: "*Establecimientos de Reclusión. Son funciones de los Establecimientos de Reclusión, las siguientes:*

a) En el numeral 4 indica que los establecimientos de reclusión deben "*brindar a la población privada de la libertad la información apropiada sobre el régimen del establecimiento de reclusión, sus derechos y deberes, las normas disciplinarias, y los procedimientos para formular peticiones y quejas*".

b) En el numeral 13 indica que los establecimientos de reclusión deben "*Atender las peticiones y consultas relacionadas con asuntos de su competencia*"

La Resolución Nº 501 de 2005, por medio de la cual se actualiza la Organización Interna de los Establecimientos de Reclusión, y establece cuales son las funciones de JURIDICA y en su numeral 7º, que corresponde a esa oficina, tramitar a solicitud del interno, dentro del término legal, los beneficios administrativos de conformidad con los requisitos legales exigidos para tal fin.



"Por la cual se actualiza la Organización Interna de los Establecimientos de Reclusión del INPEC"

6. Sustanciar las hojas de vida de los internos, con la frecuencia determinada en los procedimientos o ante novedades, con el fin de mantener actualizada la situación jurídica de los internos.
7. Tramitar a solicitud del interno dentro del término legal, los beneficios administrativos de conformidad con los requisitos legales exigidos para tal fin.
8. Tramitar remisiones a despachos judiciales, centros médicos u hospitalarios, que de acuerdo con la ley y los reglamentos requiera el personal recluso.
9. Resolver las consultas de los internos, prestarles asistencia legal, preparar oportunamente los memoriales e informarles sobre su situación jurídica.
10. Acompañar a las autoridades judiciales en las visitas que estas realicen en el Establecimiento.

6. CONCLUSIONES

5.1. La Dirección General del INPEC no ha violado, no está violando ni amenaza violar derechos fundamentales de la privada de la libertad CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA.

5.2. Corresponde a la DIRECCION EPMSC CALI y a sus funcionarios acorde a su competencia funcional, atender las peticiones de la privada de la libertad CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA conforme a lo establecido en el Artículo 36 de la Ley 65 de 1993 y a la normatividad transcrita con anterioridad.

5.3. En virtud de lo anterior, mediante oficio No. 8318-OFAJU-83184-GRUTU-12409 RSL se dio traslado de los documentos remitidos por su Despacho a EPMSC CALI a fin de que acorde a su competencia funcional se pronuncien con relación a los hechos detallados en la acción constitucional que nos ocupa. (Se anexa oficio).

6. PETICION

Solicito se DESVINCULE a la DIRECCIÓN GENERAL DEL INPEC de la presente acción de tutela; por cuanto por competencia funcional le corresponde a EPMSC CALI atender los requerimientos de la privada de la libertad.

NOTIFICACIÓN

Dirección para recibir Notificación[1] y/o comunicaciones, la Dirección General del INPEC en la Calle 26 No. 27 – 48, PBX 2347474 – 2347262, extensión 1150, al correo electrónico tutelas@inpec.gov.co, información general podrá ser consultada en la página web www.inpec.gov.co.

Atentamente,

ORIGINAL FIRMADO
Doctor **JOSE ANTONIO TORRES CERON**
Coordinador Grupo Tutelas

Elaborado por: Rosa Sierra
Fecha de elaboración: 14/09/2020.
Archivo: c:\users\rsierral\desktop\tutelas 2020\computos\6511 -2020CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA.docx

[1] **Ley 1564 de 2012, Artículo 109**. *Presentación y trámite de memoriales e incorporación de escritos y comunicaciones*. (…)
Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo.
Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. **También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.**
Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.
Ley 1437 de 2011, **Artículo 196.** ***Notificación de las providencias.*** Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.
Artículo 197. ***Dirección electrónica para efectos de notificaciones*****.** Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.
Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.(Negrilla fuera de texto original)

8318-OFAJU-83184-GRUTU-012409RSL

Bogotá D.C., 14 de septiembre de 2020

Señores
EPMSC CALI
E.S.D.

Asunto:	Acción de Tutela:	2020-00130
	Accionante:	**CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA**
	INPEC No	6511-2020

Anexo al presente remito oficio, allegado el 10 de septiembre de 2020, junto con escrito de tutela del JUZGADO 10 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**,** para obtener pronunciamiento respecto a lo solicitado por el accionante.

Agradezco contar con la información y documentación soporte, en forma inmediata, para evitar se aplique en el Despacho Constitucional la presunción de veracidad.

Copia de lo actuado se deberá remitir al Despacho de conocimiento.

Atentamente,

ORIGINAL FIRMADO
Doctor **JOSE ANTONIO TORRES CERON**
Coordinador Grupo Tutelas

Elaborado por: Rosa Sierra
Fecha de elaboración: 14/09/2020.
Archivo: c:\users\rsierral\desktop\tutelas 2020\computos\6511 -2020 CARLOS JULIO CASTELLANOS ASPRILLA.docx

DEPOSITOS JUDICIALES A PRESCR...
DIGITALIZACION
Elementos infectados
GRABACIONES AUDIENCIAS JU... 12
Historial de conversaciones
Elementos infectados
IMPUGNACIONES ENVIADAS A ... 6
TUTELAS ENVIADAS A LA COR... 13
Infected Items
JURISPRUDENCIA CONFLICTOS C...
LIQUIDACIONES 16
MEMORIALES PROCESOS 27
REPARTO PROCESOS
sentencias tribunal importantes 1
MEMORIALES TUTELAS 2
PARA ESTADO 10
PARA NOTIFICACIONES 2
confirmaciones de entrega 41
REMATES
REMITIDOS SUPERSOCIEDADES
REPORTE DE NUMERO DE ING... 10
RESPUESTAS AUTOMÁTICAS DI... 12
Suscripciones de RSS
TUTELAS DEVUELTAS DE LA CORTE
TUTELAS IMPUESTO 3
Carpeta nueva
Archivo local:Juzgado 10 Civil Circ...
Grupos

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque e remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de zaramayenriquezabogados@gmail.c | Mostrar contenido bloqueado

Respondió el Mar 10/11/2020 10:08.

ZE

ZARAMA ENRIQUEZ <zaramayenriquezabogados@gmail.com>
Mar 10/11/2020 9:48
Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle De

CONTESTACIÓN DEMANDA -...
217 KB

Mostrar los 11 datos adjuntos (17 MB)

Descargar todo

Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Buenas tardes.

En mi calidad de Apoderado judicial del Conjunto Residencial DE LANCELOT PH, adjunto Contestación de la demanda y llamamiento en garantía a la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., dentro del siguiente proceso:

Radicación: 76-001-31-03-010-**2020-00099-00**

COMUNICACIONES ARL POSITIVA 5
COMUNICACIONES DESAJ 26
CORREOS ELECTRÓNICOS PARA... 2
CORRESPONDENCIA FÍSICA RE... 22
COVI19
DEPOSTIOS JUDICIALES A PRESCR...
DIGITALIZACION
Elementos infectados
GRABACIONES AUDIENCIAS JU... 12
Historial de conversaciones
Elementos infectados
IMPUGNACIONES ENVIADAS A ... 6
TUTELAS ENVIADAS A LA COR... 13
Infected Items
JURISPRUDENCIA CONFLICTOS C...
LIQUIDACIONES 16
MEMORIALES PROCESOS 27
REPARTO PROCESOS
sentencias tribunal importantes 1
MEMORIALES TUTELAS 2
PARA ESTADO 10
PARA NOTIFICACIONES 2
confirmaciones de entrega 41
REMATES
REMITIDOS SUPERSOCIEDADES
REPORTE DE NUMERO DE ING... 10
RESPUESTAS AUTOMÁTICAS DI... 12
Suscripciones de RSS
TUTELAS DEVUELTAS DE LA CORTE
TUTELAS IMPUESTO 3

Re: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque e remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de zaramayenriquezabogados@gmail.c | Mostrar contenido bloqueado

ZE

ZARAMA ENRIQUEZ <zaramayenriquezabogados@gmail.com>
Mar 10/11/2020 12:26
Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle De

Prueba 4. Memorando Vigila...
308 KB

Buenas tardes.

Adjunto documento (Prueba 4) en formato PDF, tal como se solicitó en correo anterior.

Igualmente solicito por este medio se me permita conocer las providencias o memoriales allegados posteriores a la contestación del demandado FORTOX S.A., o se nos oriente la forma de acceder al expediente electrónico.

Agradezco su colaboración.

Atentamente,

Paulo Andrés Zarama Benavides
Abogado Especialista

Libre de virus www.avast.com

Favoritos

Elementos eliminados 140
REPARTO PROCESOS
COVI19
reparto covi19 TUTELAS
Bandeja de entrada 1578
Agregar favorito

Carpetas

Bandeja de entrada 1578
2019-0007 ZULUAICA 1
CAPACITACIONES 4
CONSEJO SECCIONAL 4
DIRECCION SECCIONAL 24
CIRCULARES Y COMUNICACI... 19
CONCILIACIONES 2
juzgado 2 descongestion
MONICA SENTENCIAS UVR
Elementos infectados
insolvencias y liquidaciones 43
REMANENTES 2
Reparto
sanciones disciplinarias 5
SENTENCIAS DE VARIAS JURIS... 1
TRIBUNAL SUPERIOR 29
Borradores 261
Elementos enviados 51
Elementos eliminados 140
OFICIOS FIRMADOS ELECTRONI...

Re: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque e
remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de zaramayenriquezabogados@gmail.c
| Mostrar contenido bloqueado

ZE

ZARAMA ENRIQUEZ <zaramayenriquezabogados@gmail.com>
Mar 10/11/2020 12:26
Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle De

Prueba 4. Memorando Vigila...
308 KB

Buenas tardes.

Adjunto documento (Prueba 4) en formato PDF, tal como se solicitó en correo anterior.

Igualmente solicito por este medio se me permita conocer las providencias o memoriales allegados posteriores a la contestación del demandado FORTOX S.A., o se nos oriente la forma de acceder al expediente electrónico.

Agradezco su colaboración.

Atentamente,

Paulo Andrés Zarama Benavides
Abogado Especialista

Libre de virus www.avast.com

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE VIGILANCIA No. 2682

Entre nosotros **MARLENY ARANGO GONZALEZ**, mayor de edad, vecino(a) de Cali, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía número 29.316.171, expedida en Bugalagrande, quien obra en su condición de Representante Legal de **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT** , con NIT. 900.361.924-3, con personería jurídica reconocida por LA SECRETARIA DE GOBIERNO, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD, mediante la Resolución N° 4161.0.21.0747.2010 del 01 de Junio de 2010, quien en este documento se denominará **LA CONTRATANTE** de una parte y de la otra **JOSE CARLOS IGUARÁN MORALES,** mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.750.315 de Cali, quien obra en su condición de Representante Legal de la sociedad denominada **FORTOX S.A.** identificada con el NIT. 860.046.201-2, con domicilio principal en la ciudad de Cali, con licencia de funcionamiento según resolución No. 20161000093177 del 02 de Noviembre de 2016 como empresa de Vigilancia y Seguridad Privada otorgada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, obrando en nombre de la sociedad que representa, quien en el texto del presente documento se denominará **LA CONTRATISTA**, celebramos el presente contrato de prestación de servicios de vigilancia que se regirá por las siguientes cláusulas:

CLÁUSULA PRIMERA - OBJETO DEL CONTRATO. La prestación del servicio de vigilancia por parte de LA CONTRATISTA en los sitios, con los servicios y en los horarios que se detallan a continuación:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO	DIRECCIÓN	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	IVA 19% SOBRE AIU	TOTAL SERVICIO INCLUIDO IVA
1	SERVICIO DE VIGILANCIA CON ARMA de lunes a viernes (00:00 – 24:00) Festivos (00:00-24:00). Dotado de medio de comunicación. Portería.	CALLE 14 83 50	$8.327.524	$8.327.524	$158.223	$8.485.747
1	SERVICIO DE VIGILANCIA CON ARMA de lunes a viernes (00:00 – 24:00) Festivos (00:00-24:00). Dotado de medio de comunicación. Recorredor,	CALLE 14 83 50	$8.327.524	$8.327.524	$158.223	$8.485.747

TOTAL DE SERVICIOS	2
SUBTOTAL	$16.655.048
IVA 19% SOBRE AIU	$316.446
VALOR TOTAL DEL SERVICIO INCLUYENDO IVA	$16.971.494

PARÁGRAFO PRIMERO. El lugar de prestación de servicios, el número de guardas y los horarios, podrán ser modificados previa comunicación escrita enviada por LA CONTRATANTE a la CONTRATISTA, en cuyo caso se establecerá si se requiere ajustar las tarifas del contrato.

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

CLÁUSULA SEGUNDA - DURACIÓN DEL CONTRATO. El presente contrato tendrá una duración de Doce (12) meses a partir del 10 de marzo de 2020. Este término será renovable automáticamente por un plazo igual al inicialmente pactado y así sucesivamente, salvo que exista una comunicación escrita con treinta (30) días de antelación a la finalización en que se exprese la voluntad de no renovarlo.

CLÁUSULA TERCERA - EXCLUSIVIDAD LABORAL. Para los efectos legales a que se refiere el presente contrato, los guardas serán trabajadores de LA CONTRATISTA, la que pagará sus sueldos y prestaciones; en consecuencia, LA CONTRATISTA mantendrá a LA CONTRATANTE libre y exenta de cualquier reclamo o acción que se origine en las relaciones laborales entre LA CONTRATISTA, sus guardas y demás trabajadores. **PARÁGRAFO PRIMERO.** LA CONTRATISTA se compromete a suministrar los guardas para los servicios que se mencionan en este contrato, con las armas y uniformes reglamentarios. **PARÁGRAFO SEGUNDO.** LA CONTRATANTE no discriminará en la asignación del personal, por motivos de raza, color, sexo, religión, origen social, condición social, condición indígena, discapacidad u orientación sexual, y se seleccionará al personal con base a las cualificaciones exigidas por el contrato. De igual forma se buscará el respeto a los derechos humanos en desarrollo y cumplimiento de este contrato con el personal del contratista y terceros. **PARÁGRAFO TERCERO.** LA CONTRATISTA declara que sus operaciones se alinean con el respeto y protección de los Derechos Humanos y el uso de la fuerza enmarcado en la legislación aplicable en la materia, de acuerdo con la Norma ISO 18788 Sistemas de Gestión para Operaciones de Seguridad Privada SGOSP, el ICoC – Código de Conducta Internacional para Empresas de Seguridad Privada, Documento Montreux, Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos, y por tanto se espera de la CONTRATANTE su aceptación y alineación con estos documentos. **PARÁGRAFO CUARTO.** Los equipos adicionales para la prestación del servicio tales como: alarmas, circuitos cerrados de televisión, etc., serán suministrados por LA CONTRATANTE y serán de su exclusiva responsabilidad. **PARÁGRAFO QUINTO.** LA CONTRATANTE acepta mediante la legalización de este contrato, la prohibición expresa de suscribir contratos o solicitar servicios con objeto igual o similar al desarrollado con Fortox S.A., con personas naturales o jurídicas que sostengan o hayan sostenido relación civil, comercial, laboral o de cualquier otra índole, durante la relación comercial y cinco (5) años más.

CLÁUSULA CUARTA - VALOR Y FORMA DE PAGO. Las partes acuerdan el precio mensual de este contrato en la suma de: DIECISEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS ($

16.971.494) IVA incluido, que LA CONTRATANTE deberá cancelar de forma mensual dentro de los 30 días del mes en que se presta el servicio. **PARÁGRAFO PRIMERO.** Las Partes convienen que el presente contrato, junto con la factura impagada, prestarán mérito ejecutivo para exigir la cancelación de las obligaciones a cargo de LA CONTRATANTE y a favor de LA CONTRATISTA; sin necesidad de reconocimiento de documentos, requerimientos judiciales o extrajudiciales, o diligencia de constitución en mora y que en tal evento se causarán intereses moratorios sobre la suma debida, a la tasa máxima autorizada por la ley. **PARÁGRAFO SEGUNDO**. La cesación de pago, por parte de LA CONTRATANTE, de una (1) o más facturas de servicios consecutivos, faculta a LA CONTRATISTA para suspender el servicio y dar por terminado, en forma unilateral e inmediata este contrato, sin indemnización alguna a su cargo y a favor de LA CONTRATANTE. **PARÁGRAFO TERCERO.** LA CONTRATANTE no hará retenciones o descuentos por pérdidas o daños del valor a cancelar mensualmente por el servicio de vigilancia. **PARÁGRAFO CUARTO**. Los servicios solicitados por un tiempo menor a 15 días se consideran servicios ocasionales y se facturarán con base en las tarifas vigentes de LA CONTRATISTA. **PARÁGRAFO QUINTO**. LA CONTRATISTA reajustará de hecho sus tarifas a partir del 1o. de Enero de cada año con base en el incremento del salario mínimo legal y subsidio de transporte decretado por el Gobierno Nacional para el año siguiente siempre dentro de la tarifa mínima establecida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada. **PARÁGRAFO SEXTO. LA CONTRATISTA** reajustará sus tarifas extraordinariamente cuando sea decretado y/o se presente un cambio en la legislación laboral, general o especial, que afecte los costos directos para la prestación de los servicios. Este reajuste empezará a aplicarse a partir de la fecha que determine la disposición.

CLÁUSULA QUINTA - IMPUESTO AL VALOR AGREGADO (IVA). El valor total de los servicios objeto de este contrato, está sometido a una tarifa del 19% sobre el AIU según Ley 1819 del 29 de diciembre de 2016.

CLÁUSULA SEXTA - SOLUCIÓN DE CONFLICTOS. Las partes, libre y espontáneamente, expresan que al firmar el presente contrato lo hacen inspirados en la buena fe, por lo cual se comprometen solemnemente al cumplimiento de las obligaciones aquí pactadas y a su ejecución en un marco de armonía y beneficio mutuo. **PARÁGRAFO PRIMERO.** En caso que se presente un hecho que pueda dar origen a un reclamo por pérdidas y/o daños, el afectado y/o LA CONTRATANTE dará aviso a LA CONTRATISTA en un término no mayor de 24 horas, a partir del primer día hábil siguiente de la fecha de ocurrencia. LA CONTRATISTA, una vez conocido el hecho, iniciará las averiguaciones correspondientes y determinará, con base en los resultados de la misma, las circunstancias de tiempo, modo y lugar que dieron origen

a la reclamación. **PARÁGRAFO SEGUNDO**. Cuando la cuantía del reclamo sea inferior a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes y se establezca, previa investigación de las partes, la participación clara y evidente de los guardas de LA CONTRATISTA, las partes intentarán llegar a un arreglo directo en cuanto al monto a indemnizar. En caso de no llegar a un arreglo directo o si el monto del reclamo supera los diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, LA CONTRATISTA pagará la indemnización correspondiente, cuando se produzca en su contra un fallo judicial en firme, derivado de un proceso de Responsabilidad Civil.

CLÁUSULA SÉPTIMA - GARANTÍAS. LA CONTRATISTA tiene constituida una Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual con el fin de asegurar el posible resarcimiento por daños y/o perjuicios que autoridad competente falle en contra de LA CONTRATISTA. Dicha póliza formará parte integral del presente contrato y LA CONTRATANTE declara conocerla y aceptarla en todas sus partes.

CLÁUSULA OCTAVA - CONTROL DEL RIESGO. LA CONTRATANTE le informará por escrito a LA CONTRATISTA, mínimo con 24 horas de antelación, cualquier modificación en las siguientes condiciones de prestación del servicio: a) cambio en la operativa descrita en el Análisis de Riesgos (Anexo No. 1) por reducción o aumento del número de hombres contratados; b) cambio o modificaciones locativas de las instalaciones donde se presta el servicio de seguridad; c) cambio de la Razón Social de LA CONTRATANTE; d) cambio del Objeto Social de LA CONTRATANTE; e) modificación de las consignas asignadas al personal de guardas (Anexo No.2); f) implementación de medios técnicos de seguridad como alternativa de reemplazo del personal de guardas asignados al servicio; g) cualquier evento que se desarrolle que pueda afectar el curso normal de las actividades de la CONTRATANTE como huelgas, paros, fiestas, asambleas, eventos masivos, etc. **PARÁGRAFO PRIMERO.** LA CONTRATISTA no se responsabilizará de los hechos de siniestralidad derivados por la modificación de las condiciones de prestación del servicio descritas en el párrafo anterior, que no hayan sido informadas por escrito por LA CONTRATANTE. **PARÁGRAFO SEGUNDO.** Con el propósito de controlar el nivel de riesgo presentado en el Anexo No.1 Análisis de Riesgos, LA CONTRATISTA propondrá recomendaciones las cuales deberá implementar LA CONTRATANTE. **PARÁGRAFO TERCERO.** LA CONTRATISTA no se responsabilizará de los hechos que se originen o sean consecuencia directa o indirecta de la no implementación por parte de LA CONTRATANTE de las recomendaciones de seguridad contenidas en el Anexo No. 1, Análisis de Riesgos, y las que se envíen por escrito. **PARÁGRAFO CUARTO.** LA CONTRATANTE tomará las precauciones para que los siguientes elementos estén bajo la custodia exclusiva de los empleados, dependientes, visitantes o terceros a su

servicio: a) Paquetes, carteras, herramientas y demás accesorios externos dejados en vehículos, escritorios y otros muebles similares; b) Objetos y/o elementos de mucho valor y poco tamaño tales como: Joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores, grabadoras, computadores portátiles, teléfonos celulares, filmadoras, cámaras fotográficas y similares que puedan sustraerse de manera fácil y ocultos en vehículos o personalmente. **PARÁGRAFO QUINTO.** LA CONTRATISTA en ningún caso responderá por: a) La pérdida de elementos pequeños que deban estar bajo el cuidado personal de los empleados, dependientes, visitantes o terceros al servicio de LA CONTRATANTE y que puedan ser escondidos fácilmente en bolsos, maletines, en la ropa o al interior de vehículos; b) La pérdida de artículos como: joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores, y similares; c) Pérdidas establecidas por diferencia de inventarios; d) Pérdidas y/o daños en áreas en horarios que no tengan exclusiva vigilancia; e) Pérdidas y/o daños no comunicados dentro de las 24 horas a partir del primer día hábil siguiente de ocurrencia del hecho; f) Cuando LA CONTRATANTE no de facilidades razonables (oportuno acceso a fuentes de información) a LA CONTRATISTA para realizar la debida investigación; g) Cuando LA CONTRATANTE haya modificado las condiciones de prestación del servicio descritas en el parágrafo primero de esta cláusula, sin previa aceptación escrita por parte de LA CONTRATISTA; h) Los hechos derivados por la no implementación de las recomendaciones de seguridad establecidas en el Anexo No.1, Análisis de Riesgos, y las que envíe por escrito durante la vigencia del presente contrato. Se recomienda a la CONTRATANTE adquirir una póliza para cubrir los objetos de los cuales no se hará responsable la CONTRATISTA. **PARÁGRAFO SEXTO.** LA CONTRATANTE y LA CONTRATISTA elaborarán de manera conjunta y por escrito las Consignas (Anexo No. 2) las cuales serán firmadas por las partes en señal de aceptación dentro de los ocho (8) días siguientes a la firma del contrato. Si LA CONTRATANTE no las firmase dentro del plazo establecido, o no realiza objeciones ni plantea modificaciones a las mismas, se entenderán como aceptadas. **PARÁGRAFO SÉPTIMO.** Las instrucciones, funciones, órdenes y consignas que no se establezcan de manera conjunta y por escrito, eximen de responsabilidad a LA CONTRATISTA por hechos derivados por el presunto incumplimiento de las mismas.

CLÁUSULA NOVENA - ANEXOS. Se consideran anexos y hacen parte integral del presente contrato: a) Anexo No.1 Análisis de Riesgos; b) Anexo No. 2 Manual de Consignas; c) toda comunicación escrita que se cruce entre las partes.

CLÁUSULA DÉCIMA - NATURALEZA DE LAS OBLIGACIONES. Conforme a lo establecido en el art. 2º del Decreto 356 de 1994, "Estatuto de Vigilancia y Seguridad

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

Privada", los servicios prestados por LA CONTRATISTA generan obligaciones de medio y no de resultado. Igualmente se establece que la actividad de vigilancia es de carácter persuasivo más no reactivo.

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA - TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES. LA CONTRATANTE autoriza expresamente sin limitarse a LA CONTRATISTA para que realice el manejo de sus datos personales, así como los datos suministrados, recopilados y/o obtenido en el desarrollo del presente contrato, tanto de su persona, como el de sus representados, dentro de los criterios establecidos en la Ley 1581 de 2012, el Decreto Reglamentario 1377 de 2013, y demás normas que los aclaren, modifiquen o deroguen. La presente autorización se otorga de manera específica, consentida y autorizada para que LA CONTRATISTA obtenga, actualice de cualquier fuente, y reporte a cualquier base de datos, la información y referencias relativas a la CONTRATANTE y sus miembros si fuere necesario, a sus comportamientos y créditos comerciales, hábitos de pago, manejo de sus cuentas corrientes bancarias y, en general, al cumplimiento de sus obligaciones pecuniarias; así mismo, las informaciones y referencias relativas a mi persona en calidad de representante legal, mis nombres, apellidos y documento de identificación, a mi comportamiento y crédito comercial, hábitos de pago, y en general, al cumplimiento de mis obligaciones pecuniarias. **PARÁGRAFO PRIMERO.** De acuerdo a la naturaleza de las obligaciones contenidas en la legislación Nacional vigente para el tratamiento de datos personales, LA CONTRATANTE se obliga a obtener de sus representado y/o miembros mediante sus propios medios las autorizaciones consentidas y concertadas para el tratamiento, almacenamiento, actualización y consulta de los datos personales de que trata esta cláusula. **PARÁGRAFO SEGUNDO.** Con la firma del presente contrato LA CONTRATANTE cede íntegramente las autorizaciones para el tratamiento de datos obtenida de sus representados.

CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA - CLÁUSULA LAFT Y ANTICORRUPCIÓN. LA CONTRATANTE y LA CONTRATISTA se comprometen mutuamente durante la vigencia de la relación contractual a efectuar un manejo adecuado y transparente del origen y uso de los bienes y/o recursos destinados al objeto del presente contrato, con fundamento en los principios de honestidad, eficiencia, eficacia y legalidad, y respetar la normativa jurídica y reglamentaria vigente en el ordenamiento jurídico nacional e internacional en materia de actos contra la Corrupción, Lavado de Activos, Financiación del terrorismo y Extinción de Dominio. Por esta razón, ambas partes manifiestan que los activos que conforman su respectivo patrimonio, así como el patrimonio de sus socios, accionistas, representantes legales o administradores, no provienen directa ni indirectamente del ejercicio de actividades establecidas como

ilícitas, ni han sido utilizados como medios o instrumentos para la realización de las mismas, de conformidad con lo establecido en la ley. **PARÁGRAFO PRIMERO.** LA CONTRATISTA podrá terminar de manera unilateral e inmediata el Contrato en caso que LA CONTRATANTE o cualquiera de sus socios, accionistas, representantes legales o administradores llegare a ser: a) vinculado por parte de las autoridades competentes a cualquier tipo de investigación por delitos de narcotráfico, terrorismo, secuestro, lavado de activos, financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas u otros delitos relacionados con el lavado de activos y financiación del terrorismo; b) incluido en listas para el control de lavado de activos y financiación del terrorismo administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la lista de la Oficina de Control de Activos en el Exterior – OFAC emitida por la Oficina del Tesoro de los Estados Unidos de Norte América, la lista de la Organización de las Naciones Unidas y otras listas públicas relacionadas con el tema del lavado de activos y financiación del terrorismo; c) condenado por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de los anteriores delitos.

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA - ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD Y SEGURIDAD. Con motivo de la relación comercial que vincula a las partes, LA CONTRATISTA pondrá en conocimiento de LA CONTRATANTE, ideas, conceptos, know-how, técnicas y otros datos e información, denominadas como LA INFORMACIÓN CONFIDENCIAL. De acuerdo a lo anterior, LA CONTRATANTE se compromete a: a) no divulgar, utilizar ni revelar a otros LA INFORMACIÓN CONFIDENCIAL obtenida con motivo de su relación comercial con LA CONTRATISTA ni la de sus clientes, ya sea intencionalmente ni por falta de cuidado adecuado en su manejo, en forma personal o bien a través de sus empleados, agentes y/o subcontratistas; b) manejar LA INFORMACIÓN CONFIDENCIAL de la misma manera que maneja la información propia de carácter confidencial, la cual bajo ninguna circunstancia podrá estar por debajo de los estándares aceptables de debida diligencia y prudencia, además debe contar con políticas claras sobre una operación segura, confiable y trazable; c) Actualizar periódicamente la documentación mínima legal que LA CONTRATISTA solicite; d) Suministrar la información necesaria para los casos en que se presente una actividad ilícita o situación sospechosa que ponga en riesgo la imagen de LA CONTRATISTA. **PARÁGRAFO PRIMERO.** Las obligaciones asumidas en la presente cláusula estarán vigentes por un término indefinido y se hacen extensivas a los contratistas, subcontratistas, empleados, agentes y/o cualquier otra persona vinculada con LA CONTRATANTE respondiendo ésta por cualquier incumplimiento por parte de aquellos.

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA – DECLARACIÓN DE ORIGEN DE FONDOS. En cumplimiento de lo dispuesto por la normatividad aplicable en lo concerniente a la prevención del terrorismo y la financiación de lavado de activos, LA CONTRATANTE declara bajo la gravedad de juramento que: a) El origen de sus fondos, recursos y bienes que constituyen la sociedad y son utilizados para el desarrollo su actividad económica no provienen de ninguna actividad ilícita contempladas en el Código Penal Colombiano, tratado internacional o en cualquier norma que lo modifique, adicione o sustituya. b) Que no admitiremos que terceros efectúen depósitos en nuestras cuentas con fondos provenientes de las actividades ilícitas contempladas en el código Penal Colombiano o en cualquier otra norma que lo adicione; ni efectuaremos transacciones destinadas a favorecer tales actividades o a favor de personas relacionadas con las mismas. c) Que todas las actividades e ingresos que percibimos provienen de negocios lícitos. d) Que no nos encontramos en ninguna lista de personas reportadas o bloqueados por actividades de narcotráfico, lavado de activos, subversión, terrorismo, tráfico de armas o delitos asociados al turismo sexual en menores de edad. e) Que a la fecha en nuestra contra no se adelanta ninguna investigación por ninguno de los hechos anteriores. f). Las garantías y aseveraciones aquí contenidas estarán vigentes mientras nosotros tengamos negocios con FORTOX S.A. **PARÁGRAFO PRIMERO**. Autorizamos a resolver cualquier acuerdo, negocio o contrato celebrado con nosotros en caso de infracción de cualquiera de los literales contenidos en este documento, eximiendo a FORTOX S.A., sus accionistas y directores, de toda responsabilidad que se derive por información errónea, falsa o inexacta que nosotros hubiéremos proporcionado.

CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA - SALUD Y SEGURIDAD EN EL TRABAJO. LA CONTRATANTE se obliga a contribuir en todo momento con LA CONTRATISTA, a garantizar la observancia y cumplimiento de las normas legales y reglamentarias de salud y seguridad en el trabajo y demás normas que regulen la materia, en los lugares donde se realice la prestación de los servicios objeto del presente contrato, con la finalidad de proveer un ambiente de trabajo saludable y seguro a los trabajadores, subcontratistas y demás funcionarios de la CONTRATISTA.

CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA - MEDIO AMBIENTE. CONTRATANTE y CONTRATISTA darán especial atención a la protección del medio ambiente y al cumplimiento de la normatividad aplicable en estas materias. Igualmente, adoptarán y ejecutarán planes de contingencia específicos para atender las emergencias y reparar los daños, de la manera más eficiente y oportuna.

CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA - MODIFICACIONES AL TEXTO DEL PRESENTE DOCUMENTO PRIVADO. Las modificaciones que de común acuerdo las partes

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

deseen introducir al presente convenio deberán formalizarse mediante documento privado suscrito por las partes como otrosí al presente contrato.

Como constancia de aceptación, se firma el presente contrato en dos ejemplares en la ciudad de Cali el 10 de marzo de 2020.

LA CONTRATANTE
CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
MARLENY ARANGO GONZALEZ
C.C. 29.316.171 **de Bugalagrande**
NIT: 900.361.924-3

LA CONTRATISTA
FORTOX S.A.
JOSE CARLOS IGUARÁN MORALES
C.C. 16.750.315 de Cali
NIT: 860.046.201-2

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

OTROSÍ AL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE VIGILANCIA ENTRE CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT Y FORTOX S.A.

Entre nosotros **MARLENY ARANGO GONZALEZ**, mayor de edad, vecino(a) de l, identificado(a) con Cédula de Ciudadanía número 29.316.171, expedida en Bugalagrande, quien obra en su condición de Representante Legal de **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**, con NIT. 900.361.924-3, con personería jurídica reconocida por LA SECRETARIA DE GOBIERNO, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD, mediante la Resolución N° 4161.0.21.0747.2010 del 01 de Junio de 2010, quien en este documento se denominará **LA CONTRATANTE** de una parte y de la otra **JOSE CARLOS IGUARÁN MORALES**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.750.315 de Cali, quien obra en su condición de Representante Legal de la sociedad denominada **FORTOX S.A.** identificada con el NIT. 860.046.201-2, con domicilio principal en la ciudad de Cali, con licencia de funcionamiento según resolución No. 20161000093177 del 02 de Noviembre de 2016 como empresa de Vigilancia y Seguridad Privada otorgada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, obrando en nombre de la sociedad que representa, quien en el texto del presente documento se denominará **LA CONTRATISTA**, celebramos el presente otrosí al contrato de prestación de servicios de vigilancia, mediante el cual se modifican o adicionan las siguientes cláusulas:

1) Adicionar la siguiente cláusula al contrato de prestación de servicios, la cual quedará de la siguiente manera:

CLÁUSULA PENAL: *Las partes acuerdan a título de sanción a favor de LA CONTRATISTA la suma de CINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS ($ 5.500.000) si se dispone la terminación del contrato por parte de LA CONTRATANTE, por causa atribuida o no a LA CONTRATISTA, antes del 09 de marzo de 2021 o si se cambian las condiciones de la prestación del servicio. Teniendo en cuenta lo anterior, a la fecha de terminación del contrato sin que haya transcurrido el tiempo antes establecido, o ante el cambio de las condiciones del servicio, CONTRATANTE Y CONTRATISTA deberán calcular el valor adeudado por efecto de la sanción establecida en esta cláusula, en proporción al tiempo de servicio transcurrido en dicho contrato, es decir, se deberá cancelar la suma de dinero resultante de aplicar la siguiente fórmula: El valor de la sanción se dividirá por el número de meses que se estableció como término de duración inicial del contrato en la CLÁUSULA SEGUNDA*

FORTOX
SECURITY GROUP
Seguro, lo hacemos

del mismo, una vez se tenga el valor del mes, éste se multiplicará por el número de meses que hagan falta para la terminación del contrato.

2) Las demás Cláusulas del contrato de prestación de servicios de vigilancia continúan vigentes y conservan el alcance inicialmente planteado sin modificación alguna.

Como constancia de aceptación, se firma el presente otrosí en dos ejemplares en la ciudad de Cali el 10/03/2020.

LA CONTRATANTE
CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
MARLENY ARANGO GONZALEZ
C.C. 29.316.171 **de** Bugalagrande
NIT: 900.361.924-3

LA CONTRATISTA
FORTOX S.A.
JOSE CARLOS IGUARÁN MORALES
C.C. 16.750.315 de Cali
NIT: 860.046.201-2

CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
CALLE 14 No. 83-50 – TELEFONO 3706863 - CALI
NIT 900.361.924-3

CALI, 14 DE FEBRERO DE 2020

Señor
JOSE CARLOS IGUARÁN MORALES
FORTOX S.A.

Reciba un cordial saludo.

Asunto: Solicitud Informe Detallado De Investigación.

En mi calidad de administradora y representante legal del C. R. BOSQUES DE LANCELOT, y en desarrollo de la relación contractual que nos vincula actualmente, me permito hacer las siguientes precisiones, con relación a hechos delictivos, acaecidos al interior de la copropiedad:

1. El día 1 de febrero de 2.020 entre el lapso de tiempo ente las 6: 50 y las 9: 10 p.m., se presentaron hechos delictivos al interior de la copropiedad y en especial en el Apto. 404 de la Torre A, los cuales fueron informados por su propietario **Mario Iván Vidal González,** asistiendo funcionarios adscritos a su empresa, la Policía y la Fiscalía, conociendo por ellos ustedes ampliamente de los hechos acaecidos.

2. El día 6 de febrero de 2.020 recibimos comunicación de parte de los señores **MARIA VICTORIA ARANGO JURIS y MARIO IVAN VIDAL GONZALEZ**, en su calidad de propietarios del Apto 404 A, reclamando a la copropiedad el pago de los elementos hurtados. La comunicación en comento se aporta a la presente para su conocimiento.

En consecuencia me permito solicitar se sirva hacer estudio de seguridad sobre los hechos materia de la presente, emitir un dictámen y de encontrar

responsabilidad de ustedes en los hechos, por falla en la prestación del servicio, proceder a resarcir al afectado en los daños ocasionados en forma inmediata.

Anexo copia de la solicitud de pago del propietario afectado.
Copia. de la denuncia.
Copia. de los protocolos no cumplidos por los guardas.

MARLENY ARANGO
C. R. BOSQUES DE LANCELOT
Administradora

Recibí
SUPERVISOR
ZONA 6
CE 944-3382
2020-02-17
Hora: 12:19

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Doctora:
MÓNICA MÉNDEZ SABOGAL
Juez Décima (10ª) Civil del Circuito de Cali
E.S.D.

Ref.: Contestación de la Demanda.

Proceso:	Verbal de Responsabilidad Civil Contractual
Radicación:	76-001-31-03-010-**2020-00099-00**
Demandante:	María Victoria Arango Juris y Mario Iván Vidal González
Demandado:	FORTOX S.A., Javier Ramírez Sarmiento, AXA Colpatria Seguros S.A. y Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES, identificado con cédula de ciudadanía # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño) y T.P. # 143.998 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandada, **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**, representado legalmente por la señora MARLENY ARANGO GONZÁLEZ, dentro del término legal, procedo a dar contestación a la presente demanda y su subsanación, en los siguientes términos:

I. En cuanto a los **HECHOS:**

Al primero: No me consta. No reposa en el expediente documento que acredite la propiedad de los demandantes. No obstante, según información suministrada por el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, los demandantes residen en el Apartamento 404 de la Torre A.

Al segundo: No me consta. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al tercero: Es cierto. Según el documento que se aporta con los traslados de la demanda, específicamente la denuncia interpuesta en la Fiscalía donde se hacen las afirmaciones narradas en este hecho.

Al cuarto: Es cierto. Según el documento que se aporta con los traslados de la demanda.

Al quinto: Es cierto. Según lo acredita el contrato de prestación de vigilancia suscrito con la empresa FORTOX S.A. y aportado con la demanda.

Al sexto: No me consta. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al séptimo: No corresponde a un hecho, sino a una apreciación subjetiva que debe definirse al estudiarse el fondo del litigio, por tanto no puede efectuarse de manera anticipada ningún juicio de valor en ese sentido.

Al octavo: Es cierto. Según la póliza que se aporta con los traslados de la demanda.

Al noveno: Es cierto. Acorde con la información suministrada por el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

Al décimo: No corresponde a un hecho, sino a una apreciación subjetiva de la parte demandante.

Al décimo primero: No corresponde a un hecho, sino a una apreciación subjetiva de la parte demandante.

Al décimo segundo: No me consta. Me atengo a lo probado en el proceso.

Al décimo tercero: No me consta. Me atengo a lo probado en el proceso.

II. En cuanto a las **PRETENSIONES:**

Respetuosamente manifiesto que me opongo a que prosperen las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, tanto principales como subsidiarias, toda vez que se evidencia con claridad que las mismas carecen de fundamento fáctico y jurídico que haga viable su prosperidad, entre otras razones, porque en materia de indemnización de perjuicios además de que el daño y la cuantía del mismo deben estar plenamente comprobados, el tema de la responsabilidad e indemnización se rige por las normas que sobre la materia contiene el Estatuto Civil.

Es menester recordar que en nuestro ámbito prima el principio universal de la carga de la prueba, conforme al cual quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, debe comprobar su realización. Por tanto, en materia de responsabilidad civil, quien demanda una indemnización debe probar que se reúnen los requisitos que conforman esa clase de vínculo jurídico, estos son el hecho, la culpa o el dolo, el daño o perjuicio y la imprescindible relación de causalidad entre el primero y este último.

Conforme a lo expuesto, no se configuran los supuestos esenciales para que pueda predicarse que surgió en cabeza de la demandada CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT P.H., la responsabilidad que injustificadamente se les atribuye.

III. EXCEPCIONES:

Respetuosamente propongo las siguientes:

A) PREVIAS:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva:

Se evidencia de manera clara, que las pretensiones de la demanda están encaminadas a una declaratoria de responsabilidad por omisión en el deber de vigilancia, lo cual le causó presuntamente perjuicios al demandante, por el hurto de sus pertenencias. Teniendo en cuenta esto, es menester precisar en cabeza de quién se encuentra ese deber de vigilancia.

Reposa en el expediente el contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A., respecto al objeto de dicho contrato se pactó lo siguiente:

> *"**CLÁUSULA PRIMERA – OBJETO DEL CONTRATO.** La prestación del servicio de vigilancia por parte de LA CONTRATISTA en los sitios, con los servicios y en los horarios que se detallan a continuación: (…)".*

Valga precisar que la empresa contratada para el servicio de vigilancia, además de ser de amplia trayectoria, tiene su respectiva licencia de funcionamiento (Resolución N° 20161000093177 de 2 de noviembre de 2016), otorgada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, lo cual permite concluir sin mayor análisis, que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot cumplió con su deber, a través de la administración, de celebrar de manera legal y reglamentaria el respectivo contrato de vigilancia, pues no está en la capacidad de prestar el servicio de manera directa. Por otra parte, una vez se conoció de los hechos motivo de la presente demanda, se ofició a la Empresa de Seguridad FORTOX S.A. para que presente un informe detallado de la investigación que se haya adelantado al respecto y el resarcimiento por su parte a los copropietarios presuntamente afectados.

En este orden de ideas, al no estar a cargo del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot el **servicio de vigilancia**, habrá que admitirse que la responsabilidad contractual de la cual se pretende su declaratoria, en puridad de verdad, no consagra obligación de seguridad que pueda radicarse en cabeza de esta demandada Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, y por consecuencia no se encuentra legitimada en la causa por pasiva en esta contienda por tanto se solicita la desvinculación de esta.

Tanto es así, que las pretensiones de la parte demandante son dirigidas de manera principal en contra de la empresa de seguridad referida, siendo el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot también una de las partes afectadas si llegare a comprobarse alguna omisión en su deber de vigilancia, por ser la contratante directa de dicho servicio.

Se resalta que, mi representada, es una persona jurídica, sin ánimo de lucro, con un objeto social especifico; y que por virtud de la ley, no está facultada para prestar de manera directa el servicio de seguridad del condominio; pues la normativa que regula el tema (Decreto 354/94), establece de manera expresa que dicho servicio solo puede ser prestado por empresas que tengan una licencia emanada de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, acto legal este último que genera la exclusión de mi representada dentro de la presunta responsabilidad endilgada.

- Falta de legitimación en la causa por activa:

Solicita la parte demandante en su escrito de demanda, como pretensión principal, entre otras: *"Que se declare que FORTOX S.A., como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, es civilmente responsable por los daños y perjuicios que sufrieron los señores MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS con ocasión al hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020."*

Por otra parte, atendiendo el auto inadmisorio del Juzgado, donde se le ordenó a la parte actora precisar la clase de responsabilidad civil que se pretende a través de la presente demanda verbal, el demandante subsanó en los siguientes términos: "*Se precisa que se trata de un proceso en donde se busca la declaratoria de responsabilidad civil contractual en contra de la parte pasiva FORTOX S.A.".*

En este orden de ideas, es claro que se invoca siempre el incumplimiento de un contrato de vigilancia y seguridad privada como fuente de obligación indemnizatoria, precisando y señalando presuntos yerros u omisiones de la Empresa FORTOX S.A., que darían lugar a un reproche de responsabilidad, por su inatención de su obligación convencionalmente adquirida (contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.), destacando que la parte actora no ha concurrido a la celebración del contrato que sirve de fundamento para la presunta responsabilidad **contractual** deprecada.

Bajo este contexto y atendiendo a lo señalado tanto por la Corte Suprema de Justicia, como por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión, no podía la parte actora demandar directamente con base en un contrato extraño o ajeno, pues no se predica ninguna fuerza vinculante para ella; aunado a esto, siendo la demanda la pieza cardinal del proceso, pues es en ésta donde se concreta su pretensión, la parte demandada ejerce su defensa y el fallador define los límites respecto de los cuales definirá el litigio, estando prohibido para este último desbordarlos, pues correría el riesgo de tomar una decisión incongruente con lo discutido.

Al respecto, se trae a colación una sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión, la cual se transcribe in-extenso por la importancia

jurídica que tiene, y que en un caso de ribetes semejantes al aquí debatido discurrió bajo el siguiente temperamento[1]:

> "Atendida la regulación normativa nuestra en torno al fenómeno contractual y como eminente manifestación de la autonomía de la voluntad, orientada a reglamentar sus propios intereses, inevitable es concluir que la fuerza obligatoria inherente al contrato, en tesis general, tan solo puede afectar o beneficiar a quienes fueron sus autores, lo cual está significando que por principio y dejando de lado las excepciones que son siempre materia de disposición expresa y de interpretación restrictiva, "los contratos no despliegan eficacia ninguna -ni en provecho ni en perjuicio- respecto de la esfera jurídica de terceras personas que han sido totalmente ajenas a su realización, únicamente establecen relaciones obligatorias entre los otorgantes y esa condición la tienen también los sucesores a título universal de los agentes directos y aquellos que concurrieron válidamente representados".
>
> Sobre esta particular arista nuestra Corte Suprema tiene sentado de manera pacífica y uniforme que: *"Por el otro, es palmario que dicho precepto normativo al mismo tiempo traza una limitación de carácter subjetivo al ámbito de aplicación de tales efectos por cuanto los circunscribe con exclusividad a las partes que concurrieron a su formación, al decir que el contrato será "ley para los contratantes", descartando así, por lo menos en principio, a quienes no lo son; esto último es, en suma, lo que se ha dado en llamar el efecto relativo de los contratos, para significar que ellos están llamados a generar y producir consecuencias de tipo jurídico apenas entre aquellos que los conformaron.*
>
> *Con arreglo al precepto legal que se viene comentando, es evidente que los negocios jurídicos en general no perjudican ni aprovechan a terceros, pues, conforme al principio de la relatividad de los efectos que de ellos suele predicarse-res inter alios acta aliisnequenocerenequeprodessepotest-, es respecto de quienes fueron parte que los mismos están llamados a producir derechos y obligaciones y a imponerles una conducta leal y diligente en su ejecución, pues, como lo tiene dicho la Corte, en "virtud del principio de la relatividad de los contratos, éstos solamente tienen fuerza vinculante entre las partes, lo que significa que ella no se extiende a terceros, para quienes el contrato a cuya celebración no concurrieron es ajeno, como quiera que frente a ellos ha de aplicarse la máxima romana de que esa convención constituye ´res inter alios acta´, que ni les aprovecha ni les perjudica"(G. J., t. CCXXXIV, pag.418).*[2]
>
> Bajo este contexto **si el demandante no ha concurrido a la celebración del contrato que sirve de venero a la presunta responsabilidad mal puede, sin injuriar la lógica y la juridicidad, demandar directamente con base en un contrato extraño o ajeno para él, pues ni le aprovecha ni le perjudica,** en palabras de la Corte, ninguna fuerza vinculante puede predicarse para él, no sería ninguna ley por cuanto no ostenta la calidad o condición de contratante cual lo requiere el Artículo 1602 del Código Civil.
>
> Para abundar en razones, tampoco se probó que, en el contrato de seguridad y vigilancia indicado, existiera una estipulación a favor de los demandantes, de las contempladas en el artículo 1506 del Código Civil, que permita inferir que los habitantes o propietarios de apartamentos del edificio, fueran contratantes, en virtud a la estipulación efectuada por un tercero, **y que por tanto estuvieran en la posición de exigir el resarcimiento de los perjuicios por vía de**

[1] Tribunal Superior Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión. Sentencia de 12 de marzo de 2015, proyecto aprobado según Acta # 025. Radicación 76001-31-03-015-2010-00072-01-**1831.** Magistrado Ponente Dr. Homero Mora Insuasty.
[2] H. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 29 de octubre de 2005. M. P. Dr. César Julio Valencia Copete

responsabilidad contractual. Por el contrario, tal hermenéutica anularía la clara y explícita intención de los contratantes, desatendiendo gravemente las reglas de interpretación de los contratos. (…).

Podrá argumentarse que no sólo es potestad del juzgador sino su deber el interpretar la demanda para no sacrificar el derecho sustancial en aras de un excesivo formalismo. Esta afirmación es irrecusable y a ella la Sala ha acudido con no poca frecuencia. **Pero también se debe dejar en claro, como lo tiene sentado la jurisprudencia, que esta labor hermenéutica no puede operar de manera mecánica o ilimitada. Primero, porque sólo procede interpretar, por obvias razones, la demanda oscura, imprecisa o confusa, haciéndolo racional y lógicamente y, segundo, porque so pretexto de interpretación no puede el juez alterar ni sustituir la pretensión deducida, ni los hechos sobre los cuales se funda, lo cual nos llevaría a reformas o sustituciones oficiosas del escrito rector, y en el peor de los casos a la formulación misma de la demanda por parte del juez, situación a todas luces inaceptable en un sistema procesal como el nuestro en el que campea el principio dispositivo por lo menos en cuanto se contrae al escrito introductorio del proceso (Art. 2 C. de P. C.).**

Muestra elocuente de lo anterior se refleja en el fallo de la Corte Suprema que no hace más que reiterar su ya conocida postura, para evitar fallos incongruentes y violatorios del derecho de contradicción, sostiene:

*"Y es justamente por efectos de la predicada fuerza vinculante que al juez se le impone el deber, a la hora de desatar el correspondiente litigio, de adoptar el mentado acto introductorio del proceso tal y como le fue presentado, con la sola condición que de allí aflore con resplandor el petitum y su causa petendi, es decir, **que se pronuncie sobre las pretensiones deducidas y los hechos propuestos tomándolos de la manera como allí se expresaron y absteniéndose, por ello mismo, de resolver sobre lo que no le fue pedido y de decidir con respaldo en situaciones fácticas que no contempla".** (…).*

"Sin embargo, esa labor hermenéutica, dirigida exclusivamente con la intención de descubrir el propósito original de quien acude a la jurisdicción, el juez la podrá adelantar en la medida en que el escrito inicial de la controversia se lo permita sin desfigurar la realidad que por si sola allí se patentice, es decir, en aquellos eventos en que al hacerlo no transforme la esencia de lo solicitado ni de las circunstancias fácticas en que el actor hubiere fundamentado sus pretensiones; pues, para expresarlo en sentido contrario, si el contenido integral de la mentada pieza ostenta claridad y precisión meridianas o si, en cambio, su oscuridad y confusión es de tal magnitud que objetivamente se hace imposible encontrar ese verdadero horizonte, entonces el fallador no podrá más que atenerse a la literalidad que le figure expuesta, con las consiguientes consecuencias para el accionante; desde luego que el sentenciador no goza de esa facultad interpretativa, ha dicho la Corte, por un lado "cuando la imprecisión y oscuridad de sus términos es tal que obstaculice por completo la averiguación de que el demandante quiso expresar, evento en el que, so pena de incurrir en yerro fáctico, no es posible la interpretación porque se suplantaría la presentada por su autor, sustituyéndolo de esa carga consagrada en la ley de manera exclusiva para él", y, por otro, en los casos en que el contenido del aludido escrito "sean de tal precisión y claridad que no dejen ningún margen de duda acerca de lo pretendido por el demandante, caso este último en el que el juez debe estarse a ellos en la forma como se los presenta el actor, por cuanto pretender una interpretación de los mismos lo conduciría a yerro similar, que en ambos casos sería manifiesto(negritas fuera de texto).[3]

[3] H. Corte Suprema de Justicia. Sentencia de Casación Civil de 11 de julio de 2005. M. P. Dr. César Julio Valencia Copete.

Aplicando lo anterior al caso concreto, se repite, la parte actora no dejó margen de duda respecto a lo pretendido y a la acción que pretende adelantar (responsabilidad civil contractual), teniendo el deber el Juez de estarse a lo dispuesto en la demanda, sin que esto signifique que esté desatendiendo su deber de interpretación sacrificando el derecho sustancial por un excesivo formalismo, pues esta labor no es ilimitada y de hacerlo se correría el riesgo de sustituir la pretensión deducida y los hechos sobre los cuales se funda, sustituyendo así el escrito rector e imperante (demanda), razón por la cual se evidencia que en el sub-lite no concurre la legitimación en la causa por activa, toda vez que se demanda una declaratoria de responsabilidad contractual con base en un contrato que le es ajeno por entero y se solicita respetuosamente que así sea declarado.

B) DE MÉRITO:

Si en gracia de discusión llegaré a resultar no probadas las excepciones previas propuestas en el acápite anterior, se solicita tener en cuenta las siguientes:

- Inexistencia de responsabilidad civil contractual por ausencia de los elementos estructurales de la misma:

Se formula esta excepción, ante la ausencia de prueba alguna en el expediente de la estructuración de responsabilidad y culpa que pretende endilgarse a la demandada, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., pues predicar la existencia de obligación indemnizatoria y condenar a la parte pasiva de este proceso, sería apadrinar un enriquecimiento sin causa, ya que no existe razón legal alguna para que proceda dicho resarcimiento a causa de un presunto incumplimiento contractual al deber de vigilancia.

La Responsabilidad Civil tanto contractual como extracontractual, necesitan obligatoriamente la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso culpable o delictual y el daño acaecido por las personas afectadas, sin embargo, dicho sea de paso, este vínculo tiene que reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Sobre estas calidades se ha referido la Corte Suprema de Justicia, discurriendo bajo el siguiente temperamento[4]:

> *"(…) constituyen requisitos para la prosperidad de la pretensión indemnizatoria de origen contractual, la demostración de la existencia de un contrato bilateral válido celebrado entre quienes concurren al proceso en calidad de parte; actuación de la actora conforme a lo estipulado o haberse allanado a satisfacer las prestaciones a su cargo; incumplimiento del deudor demandado de las obligaciones derivadas de ese vínculo, o su tardía o defectuosa ejecución;*

[4] Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil. Sentencia SC7220-2015 del 3 de marzo de 2015. Radicación # 11001-31-03-034-2003-00515-01. Magistrado ponente: Álvaro Fernando García Restrepo.

daño irrogado al derecho del acreedor, y que el mismo sea consecuencia directa de alguna de aquellas conductas del obligado".

Así las cosas, es necesario concluir que la existencia del vínculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil genera una absolución del demandante, lo cual debe ocurrir en la presente litis, ya que la parte demandante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo el actuar de la demandada, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare.

Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: *i)* el daño; *ii)* el hecho generador del mismo; y, *iii)* un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta ya sea por acción u omisión del agente generador, que para el caso bajo estudio brillan por su ausencia, pues como se mencionó precedentemente, la ausencia de nexo causal impide la estructuración de la responsabilidad que aquí se le atribuye.

Entonces en este caso, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de los demandados, no basta con la simple formulación del cargo en su contra. La carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, no obstante, es claro que los supuestos hechos que alega la parte actora no fueron acreditados en el proceso, evento que releva cualquier obligación a cargo de la demandada. De allí que, estén llamadas al fracaso las manifestaciones del actor en cuanto a una declaratoria de responsabilidad en cabeza del extremo pasivo.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- Hecho de un tercero:

Acompasa lo anterior, que el nexo de causalidad se encuentra roto respecto de mi representado, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, toda vez que el servicio de vigilancia se encuentra en cabeza de la empresa FORTOX S.A., y cualquier tipo de responsabilidad que se pretenda será a cargo de esta última, máxime cuando el contrato de prestación de servicios de vigilancia fue celebrado de manera legal y la contratista cumple con todos los requisitos para la celebración del mismo.

Valga precisar que en el caso concreto están acreditadas actuaciones de FORTOX S.A. que merecen ser narradas. Se aporta con la demanda un documento suscrito por FORTOX S.A., en el cual se encuentran las *"RECOMENDACIONES DE SEGURIDAD CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT"* y que tienen como finalidad optimizar el recurso de vigilancia y seguridad contratado, dicho documento hace parte de las Consignas para la prestación del servicio de vigilancia de la empresa y respecto al procedimiento de control de visitas que se debe cumplir por parte del personal de vigilancia, el cual está contenido en el numeral quinto (5°), se estipula de manera específica que:

*"**1.** El guarda de seguridad le solicitará al visitante el documento de identificación, para lo cual el único documento válido según nuestras leyes es la Cédula de Ciudadanía, tarjeta de identidad para los menores de edad y para los extranjeros el pasaporte o cédula de extranjería.*

***2.** El guarda procederá a llamar al apartamento al cual el visitante requiere ingresar, por lo anterior si nadie contesta, el visitante no podrá ingresar; por favor tener en cuenta que, por razones de seguridad, el guarda no hará caso a las llamadas que se hagan a través de teléfonos externos.*

***3.** Una vez cumplidos los dos pasos anteriores, el guarda procederá a registrar el visitante de acuerdo con los datos que aparecen en el documento de identificación y por último se dará ingreso al visitante.*

El procedimiento narrado en el párrafo anterior fue desconocido por el vigilante que estaba de turno para la fecha de los hechos, pues de los memorandos que suscribe y que se presentan con la contestación, se evidencia de manera clara que no cumplió con el procedimiento para el ingreso de visitantes contenido en el documento referido, pues una vez FORTOX S.A. hace presencia en el conjunto residencial y revisa los videos de seguridad, se determina que ingresó un visitante sin el debido control previo y posterior. Al respecto el vigilante Henry Arango narró: *i) "Que siendo las 19:11, ingresa joven, que el señor Alejandro Zábala, primo del señor Armando Ángel Castillo, residente del apto 303A, había dejado ingresar al apto. NOTA: yo lo llegué a ver en 2 ocasiones que salió con el señor Alejandro, por eso le di el ingreso, teniendo en cuenta que el señor Armando se encuentra en el apto., a las 20:02 el joven que había ingresado con gorra, buso negro, jeans, zapatillas, de contextura delgada y que no llevaba nada, a esta hora sale con un buso rojo, gorra, maletín terciado y maleta de mano. No se hizo extraño ya que la otra vez que lo vi, andaba con otras maletas y en compañía del señor Alejandro ."*

Evidencia lo anterior que se incumplió el protocolo establecido en las consignas de seguridad, lo cual llevó al desafortunado resultado del hurto de bienes muebles al interior de la vivienda de los demandantes; no obstante, ello es consecuencia de la actuación inoperante de la Empresa FORTOX S.A., tercero a cargo de quien se encuentra el deber de vigilancia y seguridad de mi representada (Conjunto Residencial Bosques de Lancelot), se repite, rompiendo así el nexo de causalidad que debe estar establecido para endilgar cualquier tipo de responsabilidad.

- Carencia de prueba del supuesto perjuicio:

Esta excepción enerva las pretensiones de la demanda, pues se carece de medios de prueba de la producción, naturaleza y por su puesto de la cuantía del supuesto detrimento alegado, máxime cuando el mismo no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, de ahí que, la falta de certidumbre sobre el mismo, se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento.

Ahora, frente a la indemnización por perjuicios de índole extrapatrimonial, debe señalarse que su eventual reconocimiento dependerá del arbitrio del Juzgador y de las circunstancias concretas que rodeen los hechos acaecidos; valga precisar que si bien reposan en el expediente documentos que eventualmente podrían acreditar la relación de bienes propiedad de los demandantes, lo cierto es que no existe prueba alguna que pruebe que los mismos se encontraban al interior del apartamento donde ocurrió el hurto.

Así las cosas, siendo patente que el objetivo de la demanda incoada por la parte actora es el resarcimiento de unos perjuicios que ellos aducen sufrir, es ella quien conforme el Artículo 167 del C.G.P., tiene la carga de probarlos.

En consideración a que la parte demandante incumplió su deber probatorio y no logra acreditar la existencia de un daño, por sustracción de materia no existe ningún tipo de responsabilidad civil.

Basta lo descrito para, respetuosamente solicitar declarar probada esta excepción.

- Enriquecimiento sin justa causa:

Corolario de lo expuesto en las excepciones planteadas anteriormente, una remota condena en contra de mi procurada generaría un rubro a favor de los demandantes que no tiene justificación legal o contractual alguna, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- Genérica o Innominada:

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a la parte demandada, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, de responsabilidad.

IV. PRUEBAS:

Solicito de decreten las siguientes pruebas:

A) DOCUMENTALES:

- Las que reposan en el expediente.

- Contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.

- Otro si al contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.

- Oficio de fecha 14 de febrero de 2020, suscrito por la administradora del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., dirigido a la Empresa de Seguridad FORTOX S.A., para que se informe la investigación adelantada con ocasión de los hechos de la presente demanda y a su vez el resarcimiento de los presuntos perjuicios causados a los demandantes.

- Memorandos suscritos por el señor Henry Arango, quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° 16.769.362, vigilante de turno el día de los hechos.

B) INTERROGATORIO DE PARTE:

- Que se cite y se haga comparecer al representante legal de FORTOX S.A., mayor de edad y vecino de Cali, localizable en la dirección suministrada con el escrito de contestación de la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en audiencia, destinado a demostrar tanto su deber de vigilancia y seguridad con base en el contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada suscrito con el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, como el procedimiento adelantado por el vigilante de turno en la fecha de los hechos.

- Que se cite y se haga comparecer a los demandantes, señores MARIA VICTORIA ARANGO JURIS y MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, mayores de edad y vecinos de Cali, localizables en la dirección suministrada por ellos en la demanda, con el fin de interrogar respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos.

C) TESTIMONIALES:

- Que se cite y se haga comparecer al señor HENRY ARANGO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía # 16.769.362, mayor de edad y vecino de Cali. Teniendo en cuenta que el señor Arango era el vigilante que se encontraba de turno para la fecha de los hechos, se solicita que a través de la Empresa demandada FORTOX S.A., se efectúe su comparecencia o en su defecto se suministre al Juzgado los datos de localización. Dicha declaración tiene como finalidad una diligencia de reconocimiento de documentos tales como memorandos suscritos por él, y narre cada una de sus actuaciones respecto al ingreso de visitantes al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, específicamente el ingreso de los visitantes el día de los hechos.

D) DE OFICIO:

Las que Usted considere pertinentes señora Juez.

V. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la secretaría de su despacho y en la Carrera 38 # 4-66. Barrio Santa Isabel de la Ciudad de Cali (Valle del Cauca). Correo electrónico *zaramayenriquezabogados@gmail.com*.



PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES
CC. # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño)
T.P. # 143.998 del C.S. de la J.

Importante

FORTOX SECURITY GROUP

MEMORANDO

Fecha: 01-02-2020.

Asunto: Robo Art 404 A.

Para: Fortox 6

De: Henry Arango

Puesto 2362 Base de Lucha

Placa: 6065.

Siendo las 21:15 llama el Sr Alarip Vidal reportando que se le entraron al su Apto 404 Torre A, y le robaron, a las 21:20 llama a Fortox 6 reportando la novedad. Hacen presencia el mayor de policía Elkin cepeda cc 80215878, patrullero José Andrade cc 1867206, patrullero

Hora de la Novedad: _____ Responsable: _____

FORTOX SECURITY GROUP

MEMORANDO

Fecha: _____ Asunto: _____

Para: _____ De: _____

Puesto: _____ Placa: _____

Siendo las 1.093206h, Investigador Cristian Camilo Hoyos cc 1.081572.671. y el Sr Harold Jaramillo Martinez, Jefe de operaciones de Fortox. se Realiza revisión de libros y se determina: Que siendo las 19:11, ingresa Joyco, Que el Sr Alejandro Zapata, primo del Sr ARMANDO ANGEL Castillo, Residente

Hora de la Novedad: _____ Responsable: _____

FORTOX SECURITY GROUP

MEMORANDO

Fecha: _____ Asunto: _____

Para: _____ De: _____

Puesto: _____ Placa: _____

Del Apto. 303A, Maria desea ingresar al Apto. Nota: yo no llegue a ver a ninguno que salio con el se ofrecio, por eso le di el ingreso, teniendo en cuenta que el se parqueo, se encontraba en el Apto. a las 20:02 el joven que Maria ingresado con gorra, buso negro, jeans azules, zapatillas

Hora de la Novedad: _____ Responsable: _____

FORTOX SECURITY GROUP

MEMORANDO

Fecha: _____ Asunto: _____

Para: _____ De: _____

Puesto: _____ Placa: _____

de contextura delgada, y que no llevaba nada en esta hora, sale con un bolso rojo, gorra, maletin Mercado y maleta de ropa. NO se le hizo Extraño, ya que ha otra vez que la vi, anduvo con otras maletas. y es competencia del ser Alcanzado.

Hora de la Novedad: _____ Responsable: Henry Arango
CC 16.769.362 alto

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Doctora:
MÓNICA MÉNDEZ SABOGAL
Juez Décima (10ª) Civil del Circuito de Cali
E.S.D.

Ref.: Llamamiento en garantía a la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A..

Proceso:	Verbal de Responsabilidad Civil Contractual
Radicación:	76-001-31-03-010-**2020-00099-00**
Demandante:	María Victoria Arango Juris y Mario Iván Vidal González
Demandado:	FORTOX S.A., Javier Ramírez Sarmiento, AXA Colpatria Seguros S.A. y Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES, identificado con cédula de ciudadanía # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño) y T.P. # 143.998 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandada, **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**, representado legalmente por la señora MARLENY ARANGO GONZÁLEZ, dentro del término legal, procedo a solicitar la vinculación al presente proceso verbal de responsabilidad civil contractual a la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., identificada con el Nit. # 860.002.184-6, representada legalmente por la señora MYRIAM STELLA MARTINEZ GUANCHA, identificada con la cédula de ciudadanía # 51.732.043, en calidad de **LLAMADO EN GARANTÍA** para amparar las obligaciones que resulten del presente proceso a cargo de mi poderdante, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

I. HECHOS:

1. La señora Marleny Arango González, en su calidad de Representante Legal del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., suscribió la Póliza de Seguro de Multiriesgo N° 14158 – Tipo de Póliza: Copropiedades 2019, con la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020.

2. La referida póliza consagra como detalles de coberturas, entre otros, los siguientes amparos contratados: ***i)*** Responsabilidad Civil Extracontractual Directores y Administradores – valor

asegurado de doscientos millones de pesos M/Cte. ($200.000.000.oo); ***ii)*** Responsabilidad Civil Extracontractual – valor asegurado mil millones de pesos M/Cte. ($1.000.000.000.oo); y, ***iii)*** Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas – valor asegurado mil millones de pesos M/Cte. ($1.000.000.000.oo).

3. Los señores María Victoria Arango Juris y Mario Iván Vidal González, residentes del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, instauraron proceso verbal de responsabilidad civil contractual en contra, entre otros, del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

4. Invocan los demandantes como pretensiones subsidiarias las siguientes:

> *"1. Que se declare que la copropiedad CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, es civilmente responsable por los daños y perjuicios que sufrieron los señores MARIO IVAN VIDAL GONZÁLEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS, con ocasión al hurto de que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020"*
>
> *"2. Que en consecuencia de lo anterior se condene al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT al pago de los perjuicios que sufrieron los señores MARIO IVAN VIDAL GONZÁLEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS con ocasión al hurto que tuvo lugar el día 01 de febrero de 2020 y que se precisan de la siguiente manera:*
>
> *2.1 Que se condene al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT al pago del daño emergente sufrido por los señores MARIO IVAN VIDAL GONZALEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS por un monto de ciento cincuenta millones cuatrocientos cincuenta mil doscientos noventa y un pesos ($159.450.291 M. cte.) resultantes de los bienes hurtados a las víctimas.*
>
> *2.2 Que se condene al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT al pago de los perjuicios extra patrimoniales sufridos por los señores MARIO IVAN VIDAL GONZALEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS a título de perjuicios morales por un monto de diez salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de ellos, para un total por este concepto de diecisiete millones setecientos cincuenta y seis mil sesenta pesos ($17.756.060 M.cte)" (…)".*

5. De la referida demanda conoce el Juzgado Décimo Civil del Circuito Judicial de Cali (Valle del Cauca).

6. La póliza contratada con la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. contiene las coberturas para que sea beneficiado el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, en caso de resultar eventualmente condenado en el proceso verbal de responsabilidad referenciado en los hechos anteriores.

II. PRETENSIONES:

1. Cumpliéndose los requisitos del llamamiento en garantía, esto es, el vínculo contractual a través de la póliza de asegurabilidad que da lugar al derecho de formular el presente llamamiento, solicito respetuosamente se integre a la presente litis a la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

2. Que en caso de declararse cualquier tipo de responsabilidad en contra de mi representado, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, y en consecuencia al pago de perjuicios, se ordene el pago de los mismos a la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., con fundamento en la Póliza de Seguro de Multiriesgo N° 14158 – Tipo de Póliza: Copropiedades 2019.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

El llamamiento en garantía ha sido ilustrado jurisprudencial y doctrinariamente como un tipo de intervención forzosa de un tercero, producto de la ley o de un acuerdo de voluntades, mediante el cual una parte principal en un proceso puede solicitar la vinculación del llamado, para que éste efectúe el pago de una indemnización de perjuicios que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial de las sumas a que fuere condenado como el resultado de la sentencia y a fin de que en la misma decisión el juez resuelva la obligación entre el llamante y el llamado.

La mentada figura, está contenida en el Título Único, Capítulo II Litisconsortes y Otras Partes, del Estatuto General del Proceso. El artículo 64 íd. Señala: *"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para*

contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación", por su parte, el art. 65 id., dispone: *"Requisitos del llamamiento. La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables (…),".*

IV. PRUEBAS:

Solicito de decreten las siguientes pruebas:

A) DOCUMENTALES:

- Póliza de Seguro de Multiriesgo N° 14158 – Tipo de Póliza: Copropiedades 2019, con la Compañía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020 y que se aporta con el presente escrito.

V. NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la secretaría de su despacho y en la Carrera 38 # 4-66. Barrio Santa Isabel de la Ciudad de Cali (Valle del Cauca). Correo electrónico *zaramayenriquezabogados@gmail.com*.



PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES
CC. # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño)
T.P. # 143.998 del C.S. de la J.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
8	21	14158

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO
TIPO DE POLIZA : COPROPIEDADES 2019

FECHA SOLICITUD DÍA	MES	AÑO	CERTIFICADO DE	N° CERTIFICADO	N° AGRUPADOR	SUCURSAL
11	12	2019	EXPEDICION	0		CALI CENTRO

TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

MONEDA	PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO DÍA	MES	AÑO	VIGENCIA DESDE DÍA	MES	AÑO	HORA	HASTA DÍA	MES	AÑO	HORA	NÚMERO DE DÍAS
Pesos		FECHA MAXIMA DE PAGO	14	2	2020	31	12	2019	00:00	31	12	2020	00:00	366
TIPO CAMBIO 1.00														

DETALLE DE COBERTURAS

```
ASEGURADO              : CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT   NIT 900.361.924-3.
Dirección del Riesgo 1 : CL 14 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA.
Ramo                   : INCENDIO
SubRamo                : INCENDIO
Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                             688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                      688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                               5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                        5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

FACTURA A NOMBRE DE: CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT
FORMA DE PAGO: CONTADO 45 DIAS

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A LA ASEGURADORA PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASION DE LA EXPEDICION DEL CONTRATO (ARTICULO 81 Y 82, LEY 45 DE 1990).

FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES FORMA (*) Y PARTICULARES RELACIONADAS EN HOJA ANEXA.
(*) FORMA ANEXA: P-812 ENERO/2006

VALOR ASEGURADO TOTAL	$ *******18,201,347,368.00
PRIMA	$*******11,647,450.74
GASTOS DE EMISION	$**********0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	$********2,213,015.64
AJUSTE AL PESO	$**********-0.38
TOTAL A PAGAR EN PESOS	$*******13,860,466.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN CALI A LOS 11 DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2019

FIRMA AUTORIZADA

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO

CÓDIGO	COMPAÑÍA	% PARTICIPACION	PRIMA

INTERMEDIARIOS

CODIGO	TIPO	NOMBRE	% PARTICIPACION
29212	Agencia	FG DIAZ Y CIA LTDA ASESOR	100.00

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 1	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                          10,472,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                   10,472,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                           4,350,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                    4,350,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : CUOTAS ADMINISTRACION

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

CUOTAS DE ADMINISTRACION_                                     341,647,368.00

Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TODO RIESGO INCENDIO - ZONA COMUN                             59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
ANEGACIÓN Y EXTENDED COVERAGE ZONA COMUN                      59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : ASISTENCIA AREAS COMUN Y PRIVADA

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

ASISTENCIA A COPROPIEDADES ***                                     PLUS 5 ZC

Objeto del Seguro      : INDICE VARIABLE - BIENES COMUNES Y PRIVADOS - ZONA COMUN

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

INDICE VARIABLE - BIENES COMUNES Y PRIVADOS - ZONA COMU          1,037,540,000.00

Objeto del Seguro      : INDICE VARIABLE - MAQUINARIA - ZONA COMUN

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

INDICE VARIABLE - MAQUINARIA - ZONA COMUN                        48,160,000.00

SubRamo                : HMACC/AMIT - TERRORISMO
Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                          688,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 2	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                           5,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                      10,472,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                       4,350,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE


Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

HMACC/AMIT - TERRORISMO - ZONA COMUN                          59,000,000.00
      Deducible: 5.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE




Ramo                   : TERREMOTO
SubRamo                : TERREMOTO
Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR        688,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR          5,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS COMUNES

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR       10,472,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : AREAS PRIVADAS

AMPAROS CONTRATADOS                                          VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR        4,350,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 3	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

```
Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION  VOLCANICA - MAREMOTO, MAR            59,000,000.00
      Deducible: 2.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Ramo                   : SUSTRACCION
SubRamo                : SUSTRACCION
Objeto del Seguro      : MUEBLES Y ENSERES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                            5,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                          688,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Objeto del Seguro      : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

SUSTRACCION CON VIOLENCIA - ZONA COMUN                           59,000,000.00
      Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Ramo                   : VIDRIOS PLANOS
SubRamo                : VIDRIOS PLANOS
Objeto del Seguro      : VIDRIOS

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

BASICO ROTURA ACCIDENTAL ***                                  15,574,000,000.00

Ramo                   : RESPONSABILIDAD CIVIL
SubRamo                : R.C.E. GENERAL

Objeto del Seguro      : R.C.E. DIRECTORES Y ADMINISTRADORES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

RCE DIRECTORES Y ADMINISTRADORES                                  200,000,000.00

SubRamo                : R.C.E. GENERAL MULTIRIESGO
Objeto del Seguro      : R.C.E. - PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

AMPAROS CONTRATADOS                                              VALOR ASEGURADO

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM         1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
> GASTOS MEDICOS EVENTO - ZC                                      50,000,000.00
> GASTOS MEDICO X VIGENCIA - ZC                                  100,000,000.00
* GASTOS DE DEFENSA                                            1,000,000,000.00
R.C.E. CRUZADA EVENTO                                            500,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. CRUZADA VIGENCIA                                        1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. PATRONAL EVENTO ZC                                      1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E PATRONAL VIGENCIA ZC                                     1,000,000,000.00
      Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
```

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 4	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. PARQUEADEROS EVENTO ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. PARQUEADEROS VIGENCIA ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
R.C.E. BIENES BAJO TENENCIA Y CONTROL ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	
DAÑO MORAL Y/O PERJUICIO FISIOLOGICO ZC	1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	

Ramo : ROTURA DE MAQUINARIA
SubRamo : ROTURA DE MAQUINARIA
Objeto del Seguro : MAQUINARIA Y EQUIPO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
BASICO - IMPERICIA, DESCUIDO, SABOTAJE.... - ZONA COMUN	688,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE		

Ramo : EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO
SubRamo : EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO
Objeto del Seguro : EQ. ELECTRICO/ELECTRONICO - FIJO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
BASICO - DAÑO INTERNO - EQUIPOS FIJOS - ZONA COMUN	59,000,000.00
Deducible: 3.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE	

BENEFICIARIOS

Nombre	Documento
CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT 900.361.924-3

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., EMITE LA PRESENTE PÓLIZA.
FORMA DE CONDICIONADO: P1640/2017

GIRO ESPECÍFICO DEL NEGOCIO: RESIDENCIAL.

OBJETOS DE SEGURO:	VALORES ASEGURADOS:
BIENES COMUNES	$ 10,472,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 733,040,000
BIENES PRIVADOS	$ 4,350,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 304,500,000
MUEBLES Y ENSERES	$ 5,000,000
MAQUINARIA Y EQUIPO	$ 688,000,000
INDICE VARIABLE 5%	$ 48,160,000
EQUIPO ELECTRICO Y ELECTRONICO - FIJO	$ 59,000,000
CUOTAS DE ADMINISTRACION (28,470,614 * 12 MESES)	$ 341,647,368
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES)	$ 1,000,000,000
RESPONSABILIDAD CIVIL DIRECTORES Y ADMINISTRADORES	$ 200,000,000
VALOR TOTAL ASEGURADO	$ 18,201,347,368

SUBLIMITES:
SE CONSTITUYE COMO UN SUBLÍMITE DE TODO RIESGO INCENDIO, SIN COBRO DE PRIMA ADICIONAL, NI APLICACIÓN DE DEDUCIBLES, NI INFRASEGURO, NI RESTABLECIMIENTO DE VALORES ASEGURADOS.
OPERA EXCLUSIVAMENTE A CONSECUENCIA DE UN EVENTO AMPARADO EN LA PÓLIZA, CUBRIENDO LOS GASTOS DEBIDAMENTE COMPROBADOS, QUE NO TENGAN CARÁCTER PERMANENTE Y EN LOS CUALES INCURRA EL ASEGURADO.

GASTOS ADICIONALES: TALES CÓMO PERO NO SUJETOS A:
* GASTOS PARA LA EXTINCIÓN DEL SINIESTRO: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO POLIZA No.14158

CERTIFICADO DE:	EXPEDICION	HOJA ANEXA No. 5	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

* GASTOS PARA LA PRESERVACIÓN DE BIENES: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO
* TRASLADOS TEMPORALES: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $500.000.000 DE PESOS.

* GASTOS PARA ACELERAR LA REPARACION O REEMPLAZO: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $250.000.000 DE PESOS.
* HONORARIOS PROFESIONALES: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO.
* GASTOS PARA REPOSICIÓN DE ARCHIVOS: HASTA EL 5% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $30.000.000 DE PESOS.
* GASTOS PARA DEMOSTRACIÓN DEL SINIESTRO: HASTA EL 5% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $150.000.000 DE PESOS.

OTROS SUBLÍMITES QUE NO HACEN PARTE DE LOS GASTOS ADICIONALES:

* REMOCION DE ESCOMBROS: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO
* TERRENOS: HASTA EL 20% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $8.000.000.000 DE PESOS.
* AMPARO AUTOMÁTICO DE NUEVOS BIENES: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $500.000.000 DE PESOS.
* INCENDIO Y/O RAYO EN APARATOS ELÉCTRICOS: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $250.000.000 DE PESOS.
* INDICE VARIABLE: HASTA EL 5% SIN COBRO DE PRIMA ADICIONAL Y A PARTIR DEL 6% Y HASTA EL 10% COMO LÍMITE MÁXIMO, SE COBRA LA PRIMA CORRESPONDIENTE APLICANDO LA TASA DE TODO RIESGO INCENDIO AL 50%.
*EQUIPOS DE GIMNASIO: HASTA EL 10% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, MÁXIMO $50.000.000 DE PESOS.
*CUOTAS DE ADMINISTRACION: HASTA EL 1% DEL VALOR ASEGURADO DE TODO RIESGO INCENDIO, SIN COBRO DE PRIMA (SI EXISTE UN LIMITE ASEGURADO EN LOS OBJETOS DE SEGURO, APLICARA ESTE LIMITE CONTRATADO, EL PRESENTE SUBLIMITE SOLO OPERA SI EL ASEGURADO NO CONTRATA LA COBERTURA DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN)

SUBLÍMITE PARA DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS

CUBRE LAS RECLAMACIONES DERIVADAS DE DAÑOS MORALES Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, SIEMPRE Y CUANDO SE DERIVEN DE UN DAÑO FÍSICO Y/O MUERTE DE LA VICTIMA, Y DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:
INTERÉS ASEGURADO: AMPARAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES (DAÑO MORAL Y PERJUICIO FISIOLÓGICO), DE ACUERDO CON LOS SUBLÍMITES ESTABLECIDOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL ASEGURADO DE ACUERDO CON LA LEY, POR LESIÓN, MUERTE Y/O DAÑOS A BIENES, OCASIONADOS EN DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL NEGOCIO AMPARADO EN LA PÓLIZA.

DEFINICIÓN DE DAÑO MORAL: CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS Y LÍMITES CONSIGNADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MORALES, ENTENDIDOS COMO LAS ANGUSTIAS O TRASTORNOS PSÍQUICOS, IMPACTOS SENTIMENTALES O AFECTIVOS, QUE SE CAUSEN AL TERCERO DAMNIFICADO Y QUE SEAN OTORGADOS AL RECLAMANTE MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA.

LA COBERTURA APLICA EN LOS CASOS EN LOS CUALES EL HECHO GENERADOR DEL DAÑO MORAL CAUSE INCAPACIDAD TOTAL O PERMANENTE Y/O MUERTE DE LA VÍCTIMA.

DEFINICIÓN DE PERJUICIO FISIOLÓGICO: CON SUJECIÓN A LOS TÉRMINOS Y LÍMITES CONSIGNADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, ENTENDIDOS COMO LA DISMINUCIÓN DE LOS PLACERES DE LA VIDA, CAUSADA CONCRETAMENTE, POR LA IMPOSIBILIDAD O LA DIFICULTAD DE ENTREGARSE A CIERTAS ACTIVIDADES NORMALES DE PLACER Y QUE SEAN OTORGADOS MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA. LA COBERTURA APLICA EN LOS CASOS EN LOS CUALES EL HECHO GENERADOR DEL PERJUICIO FISIOLÓGICO CAUSE INCAPACIDAD TOTAL O PERMANENTE Y/O MUERTE DE LA VÍCTIMA.

TEMPORALIDAD: NUESTRO PRODUCTO CUENTA CON LA MODALIDAD DE COBERTURA OCURRENCIA. OCURRENCIA CON 2 AÑOS SUNSET (SIN QUE PUEDA IR MÁS ALLÁ DEL PLAZO CONVENIDO)

EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS.

1. PÓLIZAS QUE CUBRAN DAÑO MORAL, PERJUICIO FISIOLÓGICO O DE VIDA DE RELACIÓN Y EL LUCRO CESANTE, EN EXCESO DE LOS SUBLÍMITES AUTORIZADOS POR LA COMPAÑÍA.

1. SUBLÍMITE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS

SALVO LO DISPUESTO EN LA SECCIÓN II - NUMERAL 6.14 EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARQUEADEROS, AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES, CAUSADOS A TERCEROS, A CONSECUENCIA DEL USO DE LOS PARQUEADEROS CERRADOS Y VIGILADOS DE LA COPROPIEDAD, CON ACCESO CONTROLADO PARA PERSONAS Y VEHÍCULOS Y CON REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA DE CADA VEHÍCULO Y SU CONDUCTOR. ADEMÁS SU REGLAMENTACIÓN DE FUNCIONAMIENTO DEBE ENCONTRARSE DEBIDAMENTE ESTIPULADA EN EL REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL.
LA COBERTURA SE REFIERE A RECLAMACIONES POR PERDIDAS Y DAÑOS MATERIALES, CAUSADOS POR CULPA IMPUTABLE AL ASEGURADO, SUFICIENTEMENTE PROBADA, SIEMPRE Y CUANDO LOS VEHÍCULOS HAYAN INGRESADO CON AUTORIZACIÓN AL PARQUEADERO DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.
EN CASO DE QUE EXISTA OTRA PÓLIZA GARANTIZANDO EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INDEMNIZACIÓN POR PARTE DEL ASEGURADO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERARÁ ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.
LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR PERJUICIOS CAUSADOS POR MANIPULACIÓN, MANTENIMIENTO, LAVADO U OTRO SERVICIO SIMILAR.

EN CASO QUE EXISTA OTRA PÓLIZA QUE CUBRA EL MISMO RIESGO FRENTE AL USUARIO DEL PARQUEADERO, LA PRESENTE COBERTURA OPERA ÚNICAMENTE EN EXCESO DE LA RESPECTIVA PÓLIZA.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO POLIZA No.14158

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 6	
TOMADOR	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
ASEGURADO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863
BENEFICIARIO	CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT	NIT	900.361.924-3
DIRECCIÓN	CL 14 No 83-50, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	3706863

SE EXTIENDE LA COBERTURA PARA CUBRIR LOS SIGUIENTES BIENES, DE ACUERDO A LA SUMA ASEGURADA ACORDADA EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA:
2. BICICLETAS: AXA COLPATRIA INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS IMPUTABLES AL ASEGURADO, POR LA RESPONSABILIDAD QUE INCURRA LA COPROPIEDAD EN EL BICI PARQUEADERO ANTE LOS DAÑOS FÍSICOS Y PERDIDAS DE BICICLETAS SIN CONSIDERAR LOS ACCESORIOS O CONTENIDO DE LOS MISMOS, EN VIRTUD DE LA POSESIÓN O USO DEL BICI PARQUEADERO DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS SIEMPRE QUE:
* SE ENCUENTRAN EN PREDIOS CERRADOS Y VIGILADOS,
* EXISTA CONTROL Y SE LLEVE UN REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE ENTRADA Y SALIDA DE LAS BICICLETAS EN BITACORA.
* CADA BICILETA DEBERA TENER SU ESPACIO EN EL BICI PARQUEADERO Y CON SU RESPECTIVA PLACA TECNICA.
LOS VEHICULOS ASEGURADOS SON AUTOMOVILES, MOTOCICLETAS Y BICICLETAS.
3. EXCLUYE ACCESORIOS
4. RCE: (DENTRO Y FUERA DEL RIESGO ASEGURADO, POR LOS QUE LEGALMENTE SEA RESPONSABLE)
5. RC MASCOTAS HASTA 25 MLLS: CUBRE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL PROPIETARIO DE LA MASCOTA, POR LOS DAÑOS QUE OCASIONE A TERCEROS SU MASCOTA. EL PROPIETARIO DE LA MASCOTA DEBE SER RESIDENTE DE LA COPROPIEDAD. ESTA RCE OPERA ÚNICAMENTE PARA HECHOS OCURRIDOS DENTRO DE PREDIOS DE LA COPROPIEDAD EXCLUSIVAMENTE EN LAS ÁREAS COMUNES.
6. RCE CRUZADA (INCLUYE PROPIETARIOS, ARRENDATARIOS Y/O POSEEDORES)

NOTA:
SE ACLARA DEDUCIBLE PARA LA COBERTURA DE ROTURA DE VIDRIOS: HASTA $200 MILLONES SIN DEDUCIBLE. DESDE $200 MILLONES A $1.000 MILLONES 10% DEL VALOR DE LA PERDIDA SIN MINIMO.

CLAUSULAS

- NO CONCURRENCIA DE DEDUCIBLES: DE PRESENTARSE UN EVENTO INDEMNIZABLE BAJO LA PRESENTE PÓLIZA, EN CUALQUIERA DE SUS SECCIONES O POR CUALQUIERA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS POR LA MISMA, QUE AFECTE A DOS O MÁS ARTÍCULOS O BIENES AMPARADOS Y SI EN LOS MISMOS FIGURAN DEDUCIBLES DIFERENTES, PARA LOS EFECTOS DE LIQUIDACIÓN DEL SINIESTRO, SE APLICARÁ ÚNICAMENTE EL DEDUCIBLE CUYA COBERTURA SE AFECTÓ POR EL ORIGINAL DEL SINIESTRO Y NO LA SUMATORIA DE ELLOS.

GASTOS PARA REPARACIONES O RECONSTRUCCIONES PROVISIONALES O TRANSITORIAS PARA SALVAR, PRESERVAR O CONSERVAR LOS BIENES AMPARADOS:
LA COMPAÑÍA SE COMPROMETE A PAGAR AL ASEGURADO, HASTA EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O SUS CONDICIONES PARTICULARES, LOS GASTOS EN QUE RAZONABLEMENTE INCURRA EL ASEGURADO CON EL FIN DE EFECTUAR REPARACIONES O RECONSTRUCCIONES PROVISIONALES O TRANSITORIAS, ASÍ COMO EL VALOR DE LOS CONTRATOS TEMPORALES DE TENENCIA DE EQUIPOS, MAQUINARIA, ARRENDAMIENTO DE LOCALES TEMPORALES Y DEMÁS GASTOS QUE SE EFECTÚEN CON EL FIN DE SALVAR, PRESERVAR O CONSERVAR LOS BIENES AMPARADOS O PARA ACELERAR LA REPARACIÓN O EL REEMPLAZO DE LOS BIENES QUE HAYAN SIDO DAÑADOS O DESTRUIDOS POR CUALQUIERA DE LOS RIESGOS CUBIERTOS BAJO LA PRESENTE PÓLIZA.
.
- NO APLICACIÓN DE INFRASEGURO CUANDO EXISTA UNA DIFERENCIA ENTRE EL VALOR ASEGURADO Y EL VALOR ASEGURABLE REPORTADO QUE NO SUPERE O SEA INFERIOR AL 10%

* GARANTÍAS DE LAS PÓLIZAS
- LA ASEGURADORA ACEPTA QUE LAS GARANTÍAS QUE FIGURAN EN LA PÓLIZA, SEAN CONSIDERADAS COMO EXCLUSIONES Y POR TANTO NO ORIGINARAN LA ANULABILIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO.
- LAS CLÁUSULAS DE GARANTÍA QUE FIGURAN EN LA PÓLIZA SOLO SERÁN APLICABLES EN AQUELLOS SINIESTROS QUE TENGAN RELACIÓN CON ELLAS Y NO EN LOS QUE OCURRAN POR EVENTOS AJENOS A ELLAS.

* DENTRO DE LA CLÁUSULA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CRUZADA SE INCLUYEN PROPIETARIOS, ARRENDATARIOS Y POSEEDORES.

* RCE PARQUEADEROS: EXCLUYE ACCESORIOS (INCLUYE HURTO CALIFICADO) - (BICICLETAS Y MOTOS HASTA 10 MLLS REGISTRO ACCESO - BITÁCORA, Y ESPACIO INDIVIDUAL).

* EL VALOR ASEGURADO DE LOS BIENES PRIVADOS INCLUYE MEJORAS LOCATIVAS EFECTUADAS A CADA UNIDAD DE VIVIENDA, SIEMPRE Y CUANDO ESTE DENTRO DEL VALOR ASEGURADO.

DETERMINACION DE AREAS VIGENCIA 2019 - 2020.

CLAUSULA DE SANCIONES
LA ASEGURADORA NO ESTARÁ OBLIGADA A PROVEER COBERTURA NI SERÁ RESPONSABLE DE PAGAR CUALQUIER RECLAMACIÓN O PROPORCIONAR ALGÚN BENEFICIO EN LA MEDIDA EN QUE LA PRESTACIÓN DE DICHA COBERTURA, EL PAGO DE DICHA RECLAMACIÓN O LA DISPOSICIÓN DE DICHO BENEFICIO, EXPONGA A LA ASEGURADORA A CUALQUIER SANCIÓN, PROHIBICIÓN O RESTRICCIÓN SEGÚN LAS RESOLUCIONES DE LAS NACIONES UNIDAS O SANCIONES DE COMERCIO O ECONÓMICAS, LEYES O REGLAMENTOS DE LA UNIÓN EUROPEA, REINO UNIDO O ESTADOS UNIDOS.

LA RELACIÓN DE BIENES APLICABLE A ESTA RENOVACIÓN SERÁ LA REPORTADA POR EL ASEGURADO EN UN ANEXO POSTERIOR DE REQUERIR ACTUALIZACIÓN, DE LO CONTRARIO SE TOMARA EN EL MOMENTO DE UNA RECLAMACIÓN COMO BASE LA ÚLTIMA REPORTADA EN LAS VIGENCIAS ANTERIORES, Y DE NO ESTAR ACTUALIZADA EL ASEGURADO DEBERÁ DEMOSTRAR LAS DIFERENCIAS EXISTENTES.

COMUNICACIONES ... 36
CORREOS DE PROCES... 1
CORREOS ELECTRÓNI... 2
CORRESPONDENCIA... 41
COVI19
DEPOSITOS JUDICIALES...
DIGITALIZACION
Elementos infectados
GRABACIONES AUDI... 24
Historial de conversacio...
Elementos infectados
HOJAS DE RUTA PROCE...
IMPUGNACIONES E... 18
TUTELAS ENVIADA... 25
Infected Items
JURISPRUDENCIA CON...
LIQUIDACIONES 2
MEMORIALES PROC... 39
REPARTO PROCESOS
sentencias tribunal ... 2
MEMORIALES TUTEL... 12
PARA NOTIFICACIONES
confirmaciones de... 149
PARA ESTADO 14
REMATES
REMITIDOS SUPERSOCI...
REPORTE DE NUMER... 1
RESPUESTAS AUTO... 13
Suscripciones de RSS
teams
TUTELAS DEVUELTAS D...
TUTELAS IMPUESTO 2
VIGILANCIAS JUDICIALES
Carpeta nueva

Archivo local:Juzgado 1...

Grupos

INSOLVENCIAS 359
JUZGADO 10 CIVIL CI... 1

RADICACIÓN CONTESTACIÓN REFORMA DEMANDA //RAD: 76001310301020200009900//DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO// DEMANDADO: FORTOX S.A. - CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT – AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

GA

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

Mié 17/02/2021 13:01

Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cal
CC: zaramayenriquezabogados@gmail.com; josefesc

Vo. Bo. JHG CONTESTACIÓN ...
774 KB

Señores

JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

E. S. D.

Referencia **PROCESO VERBAL**

Demandante **MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y OTRO**

Demandado **FORTOX S.A. - CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT – AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Radicación **76001310301020200009900**

REF: CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calidad de apoderado especial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.,** de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020 y demás normas concordantes, dentro del término de Ley, radico por este medio contestación a la REFORMA DE LA DEMANDA.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C.S. de la J.

LMB

Responder | Responder a todos | Reenviar

Señores
JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

Referencia	**PROCESO VERBAL**
Demandante	**MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS – MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ**
Demandado	**FORTOX S.A. - CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT – AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**
Radicación	**76001310301020200009900**

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida, todo lo cual se encuentra acreditado en el expediente, comedidamente manifiesto que procedo a CONTESTAR LA REFORMA DE LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, instaurada por los señores MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS e MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ contra FORTOX S.A., CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS

Al hecho 1: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris residen como propietarios en el apartamento 404 de la Torre A del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, como quiera que ello resulta ajeno al conocimiento de mi representada, por lo cual, solicito que se pruebe fehacientemente.

En todo caso, se trata de una aseveración que cuenta con tarifa legal, correspondiendo a la parte, allegar al presente trámite el documento que acredite la calidad de propietarios del inmueble referido.

Al hecho 2: Este hecho contiene dos afirmaciones, frente a las cuales me pronuncio de la siguiente manera:

(i) No me consta que a las 6:50 p.m. del 01 de febrero de 2020 los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris hayan salido de su vivienda y hayan retornado a la misma a las 9:15 p.m., toda vez que ello corresponde a circunstancias de la esfera íntima de la parte actora.

(ii) No me consta si los demandantes a su regreso descubrieron que habían sido víctimas de un hurto al interior de su vivienda, pues ello resulta completamente ajeno al conocimiento de mi prohijada.

Al hecho 3: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris formularon denuncia penal por el supuesto hurto, tampoco si la misma fue recepcionada y actualmente investigada por la Fiscalía, ni el tipo de ilícito que se adecuó por parte de esta entidad a los hechos narrados por los denunciantes, toda vez que mi procurada no ha fue vinculada y/o notificada de la misma, y en consecuencia, transgrede la esfera del conocimiento que podría tener. En esa medida, la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre los demandantes, quienes deberán acreditar tales afirmaciones a través de los medios probatorios que consideren pertinentes.

Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena resaltar que según la jurisprudencia, la denuncia penal es un documento simplemente informativo y no constituye prueba del delito. Al respecto la jurisprudencia se ha pronunciado indicando: *"Entonces, la denuncia es el medio idóneo para promoverla actividad del Estado. Y, pese a la seriedad y requisitos con que debe ser presentada no deja de ser un documento informativo de hechos y conductas presumiblemente delictivos. En esa medida,* ***el denuncio no es la prueba del hurto. Las pruebas del hurto serán las que se aduzcan y practiquen en el curso de la Investigación penal v que, por supuesto, estarán orientadas a establecer el acaecimiento de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que el denunciante plasmó en la denuncia y las que sean necesarias para el esclarecimiento de los hechos.*** *Entonces, surge la inquietud de si es necesario que se adelante y concluya el proceso penal para que el contribuyente pruebe a la autoridad tributaria la deducción por pérdida de la mercancía, en casos de hurto. La sala considera que no, porque el proceso penal, por muchas circunstancias no siempre termina con el fallo de fondo que determine la ocurrencia del hecho delictuoso y el sujeto responsable del mismo.*[1] *(Subrayado y negrilla por fuera del texto original)*

Al hecho 4: No me consta si los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris informaron de lo sucedido a la empresa de vigilancia y a la copropiedad el mismo día de ocurrencia de los hechos, ya que se trata de un supuesto absolutamente ajeno a la aseguradora que represento, por lo que la parte actora deberá acreditarlo fehacientemente, de acuerdo con la carga que le impone el Artículo 167 del C.G.P.

Al hecho 5: A mi procurada no le consta de manera directa lo expuesto en este hecho, toda vez que hace referencia a un contrato ajeno a mí procurada. Por tanto, deberá probarse durante el decurso procesal respectivo.

Sin perjuicio de lo anterior, de acuerdo con la prueba documental obrante en el expediente se observa el contrato de prestación de servicios de vigilancia celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot y la empresa FORTOX S.A.

Al hecho 6: Este hecho contiene diferentes manifestaciones frente a las cuales me pronuncio de la siguiente manera:

(i) No me consta la existencia de videos de seguridad, ni que en los mismos se evidencie que en ausencia de los actores haya ingresado un "visitante" que presuntamente cometió el delito, comoquiera que mi representada es ajena

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta. Sentencia del 2 de febrero de 2012. Radicación número:25000-23-27-000-2005-00478-01 (16760)

a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en el que acaeció el supuesto ilícito.

Adicionalmente, porque (i) se afirma que los videos reposan en los archivos de la copropiedad demandada, siendo ello totalmente ajeno a mi poderdante y (ii) no fueron allegados con el traslado de la demanda y por lo tanto no han sido conocidos por mi prohijada.

(ii) No me consta si en la evidencia fílmica se observa que el "visitante" no fue anunciado para autorizar su ingreso, tampoco me consta si el mismo ingresó sin portar bien alguno. Que se pruebe

(iii) No me consta si en la evidencia fílmica se observa que el "visitante" salió portando unas maletas con las que no había ingresado, ni tampoco si el mismo fue requerido o requisado por el personal de seguridad de FORTOX S.A. Que se pruebe.

Al hecho 7: No se trata de un hecho sino de una serie de apreciaciones subjetivas de los demandantes, por medio de las cuales trata de atribuir responsabilidad en cabeza de FORTOX S.A. por una supuesta falla en la prestación del servicio de seguridad, a las cuales me opongo por no encontrarse probada la responsabilidad deprecada.

Al hecho 8: No es cierto como está redactado.

Se aclara que entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, se concertó el Contrato de Seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, en la que se ampara la RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL y NO CONTRACTUAL en la que incurra FORTOX S.A., en razón a perjuicios causados por lesiones corporales y/o muerte a terceros y/o pérdida y/o daños materiales a bienes de terceros, **resultantes de actos u omisiones no intencionales** que sean consecuencia directa del desarrollo de sus operaciones de vigilancia y seguridad privada.

Sin perjuicio de lo expuesto en el párrafo anterior, debe precisarse que el contrato de seguro documentado en la Póliza citada, se rige por los amparos, coberturas, cláusulas, límites, **exclusiones**, condicionados generales y particulares, que delimitan la responsabilidad que puede recaer en cabeza de mi procurada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., de manera que, serán estos parámetros los que ciertamente determinan la eventual y remota obligación condicional de la aseguradora; pues es evidente, que por la simple vinculación de la Compañía de Seguros que represento, como demandada en este proceso y como llamada en garantía, no implica que se le pueda imponer la obligación de indemnizar a la parte demandante, toda vez que tal obligación solo surge en el momento en el que se realiza el riesgo asegurado, siempre y cuando no se configure alguna causal convencional o legal de exoneración.

En todo caso, vale la pena indicar desde ya, que

(i) Ni entre Fortox S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda). En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales.

(ii) Debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite culpa de la empresa de seguridad Fortox S.A. y por ende, la mencionada Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 no otorga cobertura alguna y

(iii) En todo caso, se encuentran configuradas múltiples exclusiones pactadas en el contrato de seguro que constituyen la inoperancia del contrato de seguro, tal y como se expondrá más adelante.

Al hecho 9: No es cierto como está redactado.

Es menester aclarar que entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. se celebró un contrato de seguro documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020.

Sin embargo, se reitera que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición es que es la realización del riesgo asegurado, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

En todo caso, vale la pena indicar desde ya, que

- En primera medida, entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble “apartamento 404 de la Torre A”, las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la

copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

En este orden de ideas, es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción, pues lo que invoca la parte actora es el incumplimiento contractual frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales.

- Ahora bien, en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que en el caso de marras, si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

  Consecuentemente, como en el sub lite el supuesto hurto ocurrió en el área privada del inmueble de propiedad de los demandantes, la póliza cuyo cumplimiento injustamente se reclama no tiene cobertura.

Al hecho 10: No es un hecho sino unas manifestaciones revestidas de apreciaciones subjetivas las cuales no cuentan con sustento alguno que permita demostrar lo dicho por el apoderado de la parte demandante.

Resalto en adición que tal y como se refirió atrás, las pólizas que expidió mi representada se rigen por los amparos, coberturas, cláusulas, límites, exclusiones, condicionados generales y particulares, que delimitan la responsabilidad que puede recaer en cabeza de mi procurada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., de manera que, serán estos parámetros los que ciertamente determinan la eventual y remota obligación condicional de mi procurada; pues es evidente, que por la mera manifestación de auto determinarse terceros afectados y por ende beneficiarios del seguro, no implica que se pueda imponer la obligación de indemnizar a cargo de mi poderdante, toda vez que tal obligación solo surge en el momento en el que se realiza el riesgo asegurado, siempre y cuando no se configure alguna causal convencional o legal de exoneración.

En el presente caso, no sólo no se configura un riesgo amparado por mi poderdante, sino que además, las circunstancias que motivaron esta acción se encuentran

expresamente excluidas de la cobertura contenida en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158 y Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, por lo que no se puede predicar la existencia de obligación indemnizatoria a cargo de la compañía de seguros que represento.

Al hecho 11: No es un hecho sino unas manifestaciones revestidas de apreciaciones subjetivas las cuales no cuentan con sustento alguno que permita demostrar lo dicho por el apoderado de la parte demandante.

Al respecto vale aclarar en primer lugar que los demandantes no ostentan la calidad de víctimas y beneficiarios de las pólizas de seguros expedidas por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debido a que los hechos que fundan esta acción no comprenden un siniestro en los términos de los contratos de seguro celebrados por la aseguradora con FORTOX S.A. y con el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, aunado al hecho de estar expresamente excluidos de la cobertura.

Ahora bien, tampoco le asiste razón a la parte actora al afirmar que pueden accionar directamente en contra de la aseguradora, pues al no estar configurada la ocurrencia del siniestro y por ende tampoco la calidad de víctimas, no se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 1077 del Código de Comercio, siendo este un requisito para la procedencia de la acción directa en contra del asegurador, de conformidad con lo estipulado en el artículo 1133 ibídem.

Al hecho 12: No es cierto como está planteado este hecho.

En primer lugar, se aclara que los señores María Victoria Arango y Mario Iván Vidal no presentaron una reclamación formal, tal como lo dispone el Artículo 1077 del Código de Comercio, sino una solicitud de pago que no puede considerarse como una reclamación, por no estar aparejado de los documentos requeridos para probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, tal como lo dispone el mencionado artículo del Código de Comercio.

En segundo lugar, es preciso señalar que de conformidad con lo estipulado en el Artículo 1077 ibidem, para considerarse que se ha presentado ante la Compañía Aseguradora una reclamación formal, como se indicó, es necesario que se acredite ante ésta la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, y en el asunto particular ello no ocurrió, pues no se tiene certeza sobre la producción de la condición suspensiva a la que está sujeta contractualmente la obligación de resarcir de la aseguradora, que es precisamente la configuración de uno de los riesgos amparados en las pólizas expedidas por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y consecuentemente su cuantía.

Contrario a lo anterior, con la solicitud indemnizatoria presentada y aún más con esta acción judicial, se puede corroborar que:

(i) Los hechos son ajenos a las coberturas de las pólizas utilizadas como fundamento para la convocatoria de mi representada, debido a que, frente a la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad,

es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

(ii) Frente a FORTOX S.A. y la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, la parte actora es el incumplimiento de un contrato, siendo esta una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales. Aunado a ello, se encuentran configuradas múltiples exclusiones pactadas en el contrato de seguro que constituyen la inoperancia del contrato de seguro, tal y como se expondrá más adelante.

Al hecho 13: No corresponde a un hecho; se trata de una serie de apreciaciones subjetivas de la parte actora con las cuales pretende fundar sus peticiones en contra de la parte pasiva de la acción, carentes de sustento, que deben ser plenamente probadas conforme lo establece el artículo 167 del CGP.

Sin perjuicio de lo anterior, en este punto es importante mencionar frente al daño emergente que la parte actora asevera en sus apreciaciones que esta no aportó con su demanda prueba sobre la existencia para el momento de ocurrencia de los hechos, de los bienes relacionados como hurtados, tampoco se aporta prueba que refiera que tales bienes se encontraran en el inmueble y mucho menos una prueba sobre la propiedad que dice ostentar la demandante sobre los mismos y su valor, tal y como se explicará detalladamente en líneas posteriores.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo rotundamente a la prosperidad de las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, como quiera que no existe ningún tipo de obligación en cabeza de FORTOX S.A. o el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y por ende tampoco a cargo de mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

De otro lado, las pretensiones no sólo son infundadas, pues como ya se dijo no se configuran los supuestos esenciales para que pueda predicarse que surgió en cabeza de las demandadas la responsabilidad que injustificadamente se le atribuye, si no que denotan un evidente ánimo especulativo partiendo de la estimación desmesurada y carente de sustento probatorio, de los perjuicios materiales e inmateriales, luego en gracia de discusión, debe señalarse que de acuerdo a la demanda, se reclaman exorbitantes indemnizaciones que infortunadamente muestran un afán de lucro imposible de atender, como quiera que el eventual resarcimiento en ningún caso podrá ser superior a la verdadera magnitud del daño causado.

Para lograr mayor precisión frente a los requerimientos elevados en el petittum demandatorio y a los cuales me opongo, me refiero a cada pretensión así:

A LAS PRETENSIONES "PRINCIPALES"

Frente a la pretensión 1: Si bien esta pretensión no está dirigida en contra de mi representada, me opongo a que se declare responsable a FORTOX S.A. por el supuesto incumplimiento contractual que ocasionó daños y perjuicios a los demandantes, con ocasión del supuesto hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020, con base en los siguientes argumentos:

- En primer lugar, tal oposición radica en que es absolutamente improcedente pretender que en este caso se declare una supuesta responsabilidad civil contractual, habida cuenta que entre los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda).

  Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

- En segundo lugar, la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

- Tercero, sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A.

Por lo expuesto, no queda más que concluir que bajo ningún escenario puede prosperar esta pretensión.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a esta pretensión por ser consecuencia de la primera, por lo que debe correr su misma suerte, destacando que en las pretensiones de los demandantes se evidencia el deseo de lucrarse por los hechos acaecidos el 01 de febrero de 2020, pues además de que no existe prueba alguna que acredite el incumplimiento contractual de las demandadas (como se encamina la demanda) ni

tampoco la responsabilidad extracontractual de las mismas, la parte actora pretende se le reconozca una exorbitante suma por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que resulta improcedente y sin fundamento alguno.

Es importante resaltar que el eventual resarcimiento de los supuestos perjuicios nunca podrá ser superiores a la verdadera magnitud del daño causado y de acuerdo a lo que está solicitando como indemnización la parte actora, se puede ver claramente que su intención no es simplemente que se le reconozca la indemnización sino también enriquecerse a costa de un desafortunado evento, en el cual, insisto, no se ha probado que las demandadas tengan responsabilidad alguna.

Así las cosas, a continuación me pronunciaré respecto de cada uno de los conceptos sobre los cuales fue solicitada una indemnización:

Frente a la pretensión 2.1.: Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARÍA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

Frente a la pretensión 2.2.: Ahora bien, frente a los perjuicios morales que los actores refieren en este hecho, debe indicarse que los mismos son a todas luces improcedentes y desproporcionados. Cabe decir que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

"El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[2]:

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no "equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…".*[3] (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley 153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc****.(…)*"[4]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

---

[2] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[3] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.
[4] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[5]. Igualmente, exigía que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La **afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido**, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"[6].* (negrilla y sublínea ajenos al texto original)

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
> 2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
> 3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
> 4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;
> 5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del

[5] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P. Daniel Suárez Hernández.
[6] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P. Daniel Suárez Hernández.

apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[7]

Finalmente, en lo que compete a mi representada, vale la pena destacar que respecto a los perjuicios morales deprecados, se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal D y J de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, tomada por FORTOX S.A.:

> ***"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:***
> ***(…)***
> ***D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.***
> ***(…)***
> ***O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA."***

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

Frente a la pretensión 3: Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión condenatoria en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con fundamento en los siguientes argumentos:

(i) Reiterando lo esgrimido anteriormente, es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre Fortox S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi

---

[7] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, todo incumplimiento contractual se encuentra excluido: *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO*
  31.EXCLUSIONES:
  (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES."

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*

  De acuerdo con las exclusiones transcritas, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte de Fortox S.A. no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

(ii) Sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A. y por lo tanto, no se configura un siniestro en los términos pactados en la póliza que sirvió de fundamento para incoar esta demanda en contra de mi prohijada.

(iii) Aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido: *"(2)* ***SE EXCLUYE*** *DESAPARICIÓN*

*MISTERIOSA **Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO**[8]**.” (negrilla ajena al texto original)*

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. “3. EXCLUSIONES” literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluido el *“A. DOLO O **CULPA GRAVE**”*[9] y *“J. **EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES**, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS.” (negrillas ajenas al texto original)*

En síntesis, vemos que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión (i) el hurto en los términos del Artículo 239 del Código Penal, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre FORTOX S.A. y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido. Y (ii) de probarse la existencia de culpa grave por parte de FORTOX S.A., se configuraría la exclusión pactada en el literal A (3. Exclusiones - condiciones generales) y por ende no sería procedente el reconocimiento de indemnización alguna a favor de la parte actora.

En adición a lo anterior, vale la pena destacar que en lo que respecta a los perjuicios morales deprecados, también se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. “3. EXCLUSIONES” literal D y J:

“AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:
(…)
D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.
(…)
O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA.”

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

---

[8] Código Penal Artículo 239. Hurto
El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

[9] Cuando hablamos de culpa grave nos referimos a que no se empleó el debido cuidado en la labor que se ejecutaba o en el negocio ajeno que se encomendó, es decir, que no se empleó el cuidado que aun las personas negligentes emplearían. Esta clase de culpa el código civil la denomina dolo pues se hace con intención. (ART. 63 CÓDIGO CIVIL)

Frente a la pretensión 4: Me opongo a la prosperidad de una condena en costas y agencias en derecho, manifestando que corresponde a una pretensión que a todas luces resulta improcedente, pues su reconocimiento depende del éxito de las pretensiones de la demanda, las cuales como ya se indicó no tienen vocación de prosperidad, pues no se acreditan los requisitos necesarios para que se estructure responsabilidad a cargo de la parte pasiva de la acción.

A LAS PRETENSIONES "SUBSIDIARIAS"

Frente a la pretensión 1: Si bien esta pretensión no está dirigida en contra de mi representada, me opongo a que se declare responsable al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y a FORTOX S.A. por los supuestos daños y perjuicios a los demandantes, con ocasión del presunto hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020, con base en los siguientes argumentos:

1. En primera medida, entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001. Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

   De lo anterior se colige que la parte actora también ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, en contra del conjunto demandado, pues es manifiesto que no existe contrato alguno que vincule a las partes, ya que la única relación existente entre este y los actores es de carácter legal y se encuentra regulada por la Ley 675 de 2001 LEY 675 DE 2001 por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal. Adicionalmente, porque de la narrativa de los hechos de la demanda se logra evidenciar que lo pretendido es el pago de unos perjuicios que afirman derivarse de un hurto que imputan a una acción u omisión de la empresa de seguridad demandada, lo cual de entrada configura una falta de legitimación en la causa por pasiva respecto al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

2. En segundo lugar, la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por:

"*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

3. En gracia de discusión y como segundo argumento se esgrime el hecho de que si bien el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite la supuesta responsabilidad del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot o de FORTOX S.A., ya que la misma no es susceptible de presunción y por lo tanto debe probarse.

Por lo expuesto, no queda más que concluir que bajo ningún escenario puede prosperar esta pretensión.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a esta pretensión por ser consecuencia de la primera, por lo que debe correr su misma suerte, destacando que en las pretensiones de los demandantes se evidencia el deseo de lucrarse por los hechos acaecidos el 01 de febrero de 2020, pues además de que no existe prueba alguna que acredite el incumplimiento contractual del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot o de FORTOX S.A. (como se encamina la demanda) ni tampoco la responsabilidad extracontractual de las mismas, la parte actora pretende se le reconozca una exorbitante suma por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que resulta improcedente y sin fundamento alguno.

Es importante resaltar que el eventual resarcimiento de los supuestos perjuicios nunca podrá ser superiores a la verdadera magnitud del daño causado y de acuerdo a lo que está solicitando como indemnización la parte actora, se puede ver claramente que su intención no es simplemente que se le reconozca la indemnización sino también enriquecerse a costa de un desafortunado evento, en el cual, insisto, no se ha probado que las demandadas tengan responsabilidad alguna.

Así las cosas, a continuación me pronunciaré respecto de cada uno de los conceptos sobre los cuales fue solicitada una indemnización:

Frente a la pretensión 2.1.: Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: "PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH" entre otros.

Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna "CREDITO DESEMBOLSO BANCO

OCCIDENTE" por valor de $ 7.427.453, "CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL" por valor de $ 12.310.961 y "CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARÍA ARANGO" por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

Frente a la pretensión 2.2.: Ahora bien, frente a los perjuicios morales que los actores refieren en este hecho, debe indicarse que los mismos son a todas luces improcedentes y desproporcionados. Cabe decir que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

"El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[10]:

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no "equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…".*[11]
> (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

---

[10] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[11] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley 153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc****.(…)*"[12]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[13]. Igualmente, exigía que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La* ***afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido****, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"[14].* (negrilla y sublinea ajenos al texto original)

---

[12] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero

[13] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P. Daniel Suárez Hernández.

[14] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P.
Daniel Suárez Hernández.

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
> 2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
> 3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
> 4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;
> 5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[15]

Frente a la pretensión 3: Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión condenatoria en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. con fundamento en los siguientes argumentos:

<u>Respecto al aseguramiento del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot:</u>

---

[15] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

- ✓ Reiterando lo esgrimido anteriormente, es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot y los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

  De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

- ✓ Ahora bien, en gracia de discusión, debe tenerse en cuenta que en el caso de marras, si bien en la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, se pactó una cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual, conforme con el condicionado general, eventos como del que trata la demanda, hurto en propiedad privada, no se encuentra cubierto, pues el interés asegurable en el referido contrato de seguro fue para *"LOS BIENES COMUNES Y PRIVADOS"* de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

  Consecuentemente, como en el sub lite el supuesto hurto ocurrió en el área privada del inmueble de propiedad de los demandantes, la póliza cuyo cumplimiento injustamente se reclama no tiene cobertura.

- ✓ Finalmente, aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda

vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

- En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que se encuentra totalmente excluido el *"*DOLO O CULPA GRAVE, **SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA** (…)*"*

  Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que obedeció a un hurto sin violencia y por ende, se encuentra totalmente excluido.

- Por otro lado, En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza citada se excluyó: "2. **JOYAS, RELOJES**, PIELES, **METALES, PIEDRAS PRECIOSAS, MEDALLAS**, PLATA LABRADA, CUADROS, ESTATUAS, FRESCOS, COLECCIONES **Y EN GENERAL OBJETOS QUE TENGAN ESPECIAL VALOR ARTÍSTICO, CIENTÍFICO, HISTÓRICO O AFECTIVO.** Y *"15. EQUIPOS MÓVILES PORTÁTILES Y DE ENTRETENIMIENTO INCLUIDOS: TODOS LOS TIPOS DE VIDEOJUEGOS Y CUALQUIER TIPO DE CONSOLAS DE VIDEOJUEGOS, IPOD, IPHONE, TODO TIPO DE CELULARES, MP3, MP4, NINTENDO DS, PSP, GPS, CÁMARAS FOTOGRÁFICAS, VIDEO CÁMARAS O FILMADORAS, CALCULADORAS FINANCIERAS, SIEMPRE Y CUANDO NO PERTENEZCAN A LA ACTIVIDAD PROPIA DE LA COPROPIEDAD."*

En síntesis, vemos que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión **(i)** sólo se encuentran amparados los bienes comunes y privados (entiéndase el inmueble – apartamento), muebles y enseres comunes y NO los enseres de las viviendas; **(ii)** la sustracción sin violencia, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre el CONJUNTO demandado y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido, y **(iii)** los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada.

<u>Respecto al aseguramiento de FORTOX S.A.</u>

- ✓ Se reitera que lo invoca la parte actora en principio es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe anticipar, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado

en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, todo incumplimiento contractual se encuentra excluido: *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO*
  31.EXCLUSIONES:
  (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES."

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*

  De acuerdo con las exclusiones transcritas, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte de Fortox S.A. no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

✓ Sin perjuicio de lo expuesto, debido a que el proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, a los demandantes les correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite una actuación culposa de la empresa de seguridad FORTOX S.A. y por lo tanto, no se configura un siniestro en los términos pactados en la póliza que sirvió de fundamento para incoar esta demanda en contra de mi prohijada.

✓ Aunado a lo anterior, la oposición se funda en que aún bajo la esfera de responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar frente a mi prohijada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., toda vez que en las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9 se encuentran expresamente excluidas, veamos:

- De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido: *"(2)* ***SE EXCLUYE*** *DESAPARICIÓN MISTERIOSA* ***Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO[16]."*** *(negrilla ajena al texto original)*

- Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran

[16] Código Penal Artículo 239. Hurto
El que se apodere de una cosa mueble ajena, con el propósito de obtener provecho para sí o para otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses.

La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

totalmente excluido el *"A. DOLO O **CULPA GRAVE**"*[17] y *"J. **EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES**, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS." (negrillas ajenas al texto original)*

De todo lo anterior se colige que ni en la esfera de la responsabilidad civil contractual ni tampoco en la extracontractual se podría configurar un siniestro que sea cubierto por la compañía de seguros que represento, pues la primera se encuentra tajantemente excluida y la segunda no se encuentra probada y en gracia de discusión (i) el hurto en los términos del Artículo 239 del Código Penal, que es precisamente el fundamento fáctico de esta acción no fue objeto de la cobertura pactada entre FORTOX S.A. y mi procurada, es decir, no fue un riesgo trasladado a la aseguradora y por el contrario, se encuentra excluido. Y (ii) de probarse la existencia de culpa grave por parte de FORTOX S.A., se configuraría la exclusión pactada en el literal A (3. Exclusiones - condiciones generales) y por ende no sería procedente el reconocimiento de indemnización alguna a favor de la parte actora.

Frente a la pretensión 4: Me opongo a la prosperidad de una condena en costas y agencias en derecho, manifestando que corresponde a una pretensión que a todas luces resulta improcedente, pues su reconocimiento depende del éxito de las pretensiones de la demanda, las cuales como ya se indicó no tienen vocación de prosperidad, pues no se acreditan los requisitos necesarios para que se estructure responsabilidad a cargo de la parte pasiva de la acción.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

EXCEPCIONES DE MÉRITO PRINCIPALES

- **LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIENES EFECTÚAN EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA.**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por FORTOX S.A. y CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mí procurada, y en ese mismo sentido y tenor las que expongo a continuación:

- **INEXISTENCIA DE ELEMENTOS QUE ESTRUCTUREN LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL EN CABEZA DE LA PARTE PASIVA DE LA ACCIÓN**

Como bien es sabido, el ordenamiento jurídico colombiano identifica dos clases de responsabilidad, a saber: la contractual y la extracontractual. La primera, se deriva de la inejecución de un contrato válidamente celebrado entre partes, mientras que la segunda, se presenta cuando se genera un daño a un tercero sin que exista ningún vínculo contractual que relacione al causante del daño con la víctima del mismo.

[17] Cuando hablamos de culpa grave nos referimos a que no se empleó el debido cuidado en la labor que se ejecutaba o en el negocio ajeno que se encomendó, es decir, que no se empleó el cuidado que aun las personas negligentes emplearían. Esta clase de culpa el código civil la denomina dolo pues se hace con intención. (ART. 63 CÓDIGO CIVIL)

La Corte Suprema de Justicia, en abundante jurisprudencia ha establecido que la responsabilidad contractual y extracontractual son instituciones jurídicas diferenciables, regidas por normas especiales para cada una. En este sentido, dicha Corporación, en un reciente pronunciamiento estableció:

> *El principio universal ya expresado, nemo laederi,* ***en tratándose de la responsabilidad civil, se bifurca, porque el perjuicio puede venir de un acto contractual, violación o incumplimiento del contrato, ley de las partes, o de un hecho extracontractual, voluntario o no, que perjudique a terceros.***
>
> *De modo, pues, que la responsabilidad civil, puede derivarse del incumplimiento o violación de un contrato, o consistir en un acto u omisión que sin emanar de ningún pacto cause perjuicio a otro. Esto da lugar y nacimiento a la responsabilidad contractual reglamentada en el Código Civil especialmente en el título 12 del libro 49 y a la extracontractual o aquiliana a que se refiere el título 34 también del libro 49 de dicha obra». (CSJ SC del 5 de marzo de 1940).*
>
> *[…]*
>
> *En múltiples ocasiones la jurisprudencia de la Corte ha reiterado la notoria diferencia que existe entre la culpa contractual y la aquiliana, fundamentalmente en cuanto a su origen y trato jurídico, pues la primera tiene por venero el incumplimiento de una obligación convencional al paso que la segunda nace con prescindencia de todo vínculo contractual y tiene lugar cuando una persona, con motivo de una conducta ilícita (dolosa o culposa), le irroga daño a otra.*

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que la configuración de cada tipo de responsabilidad obedece a supuestos diferentes, en tanto la responsabilidad civil contractual requiere de la comprobación de la existencia de un contrato, de la demostración del incumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud de éste y de la existencia de un daño:

> *[…]*
> *Consecuente con esto, se ha dicho de manera reiterada por esta Corporación que, para la prosperidad de la acción de responsabilidad contractual estará llamado el demandante a acreditar la existencia de los siguientes supuestos: «i) que exista un vínculo concreto entre quien como demandante reclama por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquél que, señalado como demandado, es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposo), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige consista, básicamente, en la privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tantas veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño)» (CSJ SC 380-2018 del 22 de feb. de 2018, Rad. 2005-00368-01).*

Explicado lo anterior, vale la pena destacar que los demandantes por conducto de su apoderado formularon demanda de responsabilidad civil contractual en contra de FORTOX S.A., el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi

representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Inadmitida la demanda, la parte actora confirmó que la responsabilidad implorada era la CONTRACTUAL y no la extracontractual, sin embargo, debe indicarse que en el caso de marras no se observan los elementos constitutivos para que pueda predicarse dicho tipo de responsabilidad civil, comoquiera que los demandantes NO han celebrado contrato alguno con FORTOX S.A., el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT o con mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y por ende, es improcedente la acción y evidente la falta de legitimación en la causa para accionar contra las mencionadas personas jurídicas.

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO A FORTOX S.A.:**

Este argumento enerva las pretensiones de la demanda porque es absolutamente improcedente pretender que en este caso se declare una supuesta responsabilidad civil contractual, habida cuenta que entre los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris NO EXISTE relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual (como lo ratificó en la subsanación de la demanda).

Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

Vale destacar que la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020. (condiciones particulares *"30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO 31.EXCLUSIONES: (…) (4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES." Y* CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal T de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluidos los *"T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL."*)

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO AL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT:**

Esta excepción se formula en igual sentido que la anterior, debido a que entre los demandantes y el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot NO EXISTE VÍNCULO CONTRACTUAL ALGUNO. Aunque la parte actora refiere en la demanda que son propietarios del inmueble "apartamento 404 de la Torre A", las obligaciones en cabeza de la Propiedad Horizontal tienen un origen legal (Ley 675 de 2001) y no contractual, como erróneamente sostiene la parte activa (o eso exterioriza su demanda). Por lo tanto, no es procedente atribuir responsabilidad alguna en cabeza de la propiedad horizontal demandada habida cuenta que no se evidencia incumplimiento alguno de las obligaciones establecidas en la Ley 675 de 2001. Debe tenerse en cuenta al estar acreditado que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad (tales como contratar a una empresa de Seguridad certificada, poner a su disposición todos los bienes necesarios para este fin), bajo ningún escenario es procedente declarar responsabilidad en el caso que nos ocupa.

De lo anterior se colige que frente a este demandado la parte actora también ha encaminado de forma equivocada la presente acción al pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues es manifiesto que no existe contrato alguno que vincule a las partes, ya que la única relación existente entre este y los actores es de carácter legal y se encuentra regulada por la Ley 675 de 2001 LEY 675 DE 2001 por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal. Adicionalmente, porque de la narrativa de los hechos de la demanda se logra evidenciar que lo pretendido es el pago de unos perjuicios que afirman derivarse de un hurto que imputan a una acción u omisión de la empresa de seguridad demandada, lo cual de entrada configura una falta de legitimación en la causa por pasiva respecto al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

En este orden de ideas, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "****12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL RESPECTO A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.:**

La presente excepción se formula habida cuenta de que también frente a la compañía de seguros que represento (DEMANDADA) no se puede predicar incumplimiento contractual alguno, comoquiera que los actores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris NO CELEBRARON ningún contrato de seguro con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Se aclara que los únicos contratos de seguro celebrados por mi prohijada son (i) entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, representado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020 y (ii) entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, cuya vigencia está comprendida entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020, de manera que sólo son estos dos tomadores y asegurados son los únicos que podrían predicar un eventual incumplimiento en las obligaciones contraídas por la compañía de seguros, en caso de acreditarse la realización de alguno de los riesgos amparados en las mencionadas pólizas.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la parte actora NO es parte de ninguno de los contratos anteriormente señalados y bajo el entendido que la responsabilidad civil implorada es la contractual, carece de sustento la presente acción.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Se formula esta excepción con fundamento en que mi representada, **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.-**, de ninguna manera está llamada a responder por las pretensiones de la parte actora, como quiera que no existe ninguna relación contractual con los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris, ni tampoco expidió ningún contrato de seguro que amparara la Responsabilidad Civil Contractual respecto a los hoy demandados**.**

En este punto se reitera que los únicos contratos de seguro celebrados por mi prohijada son (i) entre FORTOX S.A. en calidad de Tomador, y mi representada como Compañía Aseguradora, representado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, y (ii) entre el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada AXA Colpatria Seguros S.A. documentado en la POLIZA DE SEGURO DE MULTIRIESGO para Copropiedades No. 14158, de manera que sólo son estos dos tomadores y asegurados son los únicos LEGITIMADOS para exigir de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. un eventual incumplimiento en las obligaciones contraídas por la compañía de seguros, en caso de acreditarse la realización de alguno de los riesgos amparados en las mencionadas pólizas.

Ahora bien, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, en sentido amplio, la jurisprudencia constitucional se ha referido a ella, como la *"calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se*

discute en el proceso", de forma tal, que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión favorable a las pretensiones demandadas"[1].

Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada, tal como ocurre en el caso de marras.

Al respecto el tratadista HERNANDO MORALES MOLINA en su Curso de Derecho Procesal Civil expresa:

> *"La legitimación solo existe cuando demanda quien tiene por ley sustancial facultad para ello, precisamente contra las personas frente a la cual la pretensión de que se trata tiene que ser ejercitada. Es entonces la idoneidad de una persona para estar en juicio, inferida de su calidad en la relación sustancial que es materia del proceso. O como enseña SATTA, es la titularidad del derecho mismo, de modo que la cualidad en virtud de la cual una pretensión puede y debe ser ejercitada contra una persona en nombre propio, se llama legitimación para obrar; activa para aquel que puede perseguir judicialmente el derecho y pasiva para aquel contra el cual ésta se va hacer valer, que también se denomina legitimación para contradecir.*
>
> *Como se puede ver entonces, la legitimación en la causa apunta a la titularidad de las personas para reclamar la tutela jurídica de un derecho subjetivo consagrado positivamente, o para responder por ese derecho, siendo que, como lo ha reiterado la jurisprudencia de la Corte: "si se reclama un derecho por quien no es titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material, con el fin de terminar definitivamente el litigio, en lugar de dejar las puertas abiertas mediante un fallo inhibitorio para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente, o para que siéndole lo reclame nuevamente de quien no es persona obligada, haciéndose de esa forma nugatoria la función jurisdiccional cuya características más destacada es la de ser definitiva (G.J., CXXXVIII, PAG. 364, 365).*
>
> *Debe entenderse que las obligaciones que contra una persona jurídica no obligan a comprometen la responsabilidad de otra (…)".*

En virtud de lo expuesto, es claro que mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, no está llamada a responder por las pretensiones de la demanda, pues no tiene vinculo contractual con los demandantes, ni expidió ninguna póliza que amparara la Responsabilidad Civil Contractual del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT o FORTOX S.A., y en ese sentido, es claro que no tiene ningún tipo de relación con el presente litigio.

Solicito al Señor Juez, declarar probada ésta excepción.

---

[1] Consejo de Estado, sentencia de 25 de julio de 2011, expediente: 20.146

- **CARENCIA DE PRUEBA DEL PERJUICIO MATERIAL SOLICITADO**

Esta excepción enerva las pretensiones en cuanto ellas se erigieron pese a la carencia absoluta de medios de prueba no sólo de la responsabilidad endilgada a los demandados, entre ellos mi prohijada, sino también de la producción, naturaleza y por su puesto de la cuantía del supuesto detrimento alegado y máxime cuando el mismo no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, de ahí que, la falta de certidumbre sobre el mismo, se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento.

Así las cosas, siendo patente que el objetivo de la demanda incoada por la parte actora es el resarcimiento de unos perjuicios que ella aduce sufrir, es ella quien conforme el Artículo 167 del Código General del Proceso, tiene la carga de probarlos.

Se pueden observar algunas incoherencias entre lo manifestado por la demandante en los hechos de la demanda, respecto a lo pretendido y las pruebas aportadas, como paso a explicarlo a continuación:

- Respecto de los supuestos perjuicios materiales en primer término, no existe prueba idónea sobre la existencia de los bienes que enlista la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

- Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARÍA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos.

- Ahora bien, no existe en el expediente prueba fehaciente alguna que permita comprobar el valor que verdaderamente tenían los bienes supuestamente hurtados y el pago que los demandantes hayan efectuado por los mismos, pues como se explicará a detalle en la objeción frente al juramento estimatorio, la mayoría de las facturas aportadas no tienen nombre del comprador o son ilegibles, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

En consideración a que la parte demandante incumplió su deber probatorio y no logra acreditar la existencia de un daño, por sustracción de materia no existe ningún tipo de responsabilidad civil (contractual ni extracontractual).

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **IMPROCEDENCIA DEL DAÑO MORAL ALEGADO**

Esta excepción se fundamenta en lo establecido jurisprudencialmente respecto a los perjuicios morales que se derivan de afectación a bienes. Al respecto, es importante mencionar que cuando de perjuicios morales por pérdidas materiales se trata, aun cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento, ya que deben existir unas condiciones especiales para su procedencia como lo son: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

"El daño moral comporta el menoscabo a la dimensión afectiva, los sentimientos, el amor en la familia, la parte social, los atentados contra el honor, la reputación, las consideraciones sociales; por lo mismo, no puede establecerse a partir de métodos matemáticos como acontece con los perjuicios materiales. Varios criterios han desarrollado la jurisprudencia para calcularlos[18]:

> *A diferencia de la estimación de los perjuicios patrimoniales, para los que existen en la mayoría de las ocasiones datos objetivos que sirven de apoyo para su cuantificación,* ***el perjuicio extrapatrimonial ha estado y seguirá estando confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales****, lo que no "equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas…".*[19]
> (Resaltado fuera de texto)

En lo que respecta al cálculo de los perjuicios de esta naturaleza opera el principio de *arbitrio judicium*, esto es, que el juez puede tasarlos teniendo en cuenta criterios como la experiencia, la calidad del reclamante y en general las particularidades de cada caso, con la claridad de que tales criterios aplican únicamente en tratándose del daño moral subjetivo. Así lo ha precisado la Sala de Casación Civil en el pronunciamiento que viene de citarse:

> *"Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del Juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (art. 2341 del C.C. y 8o Ley 153 de 1887), y, de otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa.* ***Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de otra,***

[18] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[19] CSJ SC, 12 Sep. 2016, rad. 4792. Sentencia N. 064.

la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, probabilidad de satisfacciones indirectas, etc*.(…)*"[20]

Por su parte, pese a no ser el órgano de cierre de la jurisdicción civil, se deben exponer los pronunciamientos emitidos por el Consejo de Estado para lo cual se trae a colación la sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 21269 del Consejo de Estado, sección tercera, subsección C, Consejero Ponente: Enrique Gil Botero, en la que se juzgó la responsabilidad patrimonial del Municipio de Medellín, por la destrucción de varios enseres y bienes que se encontraban en una vivienda, al ser arrasados por una inundación causada por el atascamiento de material de construcción público, ocurrida en el año 1992.

En dicha providencia, la corporación advirtió que en la actualidad no existe obstáculo o razón alguna para no admitir la reparación del daño moral que podría causar la pérdida de un bien mueble, claro está, **siempre y cuando aquél esté debidamente fundamentado con pruebas que acrediten su existencia y magnitud**. Así pues, aceptó la posibilidad de que la pérdida de los bienes materiales causara perjuicio moral, sin embargo, éste no se presumía y debía acreditarse en el proceso[21]. Igualmente, exigía que la afectación moral fuera tan intensa y tan apreciable que no cualquier pérdida de un bien podía ser moralmente compensado. Es más, se debían estudiar varios factores para determinar si había lugar a su reconocimiento:

> *"Sin desconocer el impacto emocional que ese tipo de hecho dañoso genera en una persona, en el presente caso no hay lugar a su reconocimiento. La* ***afectación moral compensable pecuniariamente ha de ser tan especialmente intensa efectivamente tan apreciable, que no todo contratiempo o descalabro económico pueda ser, moralmente compensado. La calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental hacia el bien perdido****, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de reemplazarlo o sustituirlo, son entre otros, factores a tomar en consideración cuando en casos como el presente se pretende una indemnización de perjuicios morales de pérdida, desmejora, destrucción de un bien material"*[22]*.* (negrilla y sublinea ajenos al texto original)

En conclusión, sobre el reconocimiento de perjuicios morales respecto a pérdidas materiales, las altas cortes son bastante rigurosas frente a su procedencia, ya que de por medio está el razonamiento filosófico, humano y religioso de no premiar el apego a los bienes materiales, por lo tanto, exige ciertos requisitos de carácter sine qua non:

> 1) solo serán reconocidos en circunstancias especiales que evidencien el verdadero dolor por la pérdida material. Dicho de otra forma, no toda pérdida de

[20] Corte Suprema de Justicia. Sentencia SP6029-2017 del 03 de mayo de 2017. M.P. Fernando Alberto Castro Caballero
[21] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de abril de 1994, expediente 9367, C.P. Daniel Suárez Hernández.
[22] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 6 de agosto de 1993, expediente 8009. C.P.
Daniel Suárez Hernández.

cosas materiales, permite, por sí misma, el reconocimiento de esta clase de perjuicio;
2) esta clase de daño no se presume y por ende debe demostrarse a plenitud en el proceso mediante el uso de cualquier medio probatorio (no existe tarifa legal).
3) Aún cuando debe demostrarse la titularidad del derecho, este no es suficiente para su reconocimiento;
4) las condiciones especiales mencionadas en el punto primero se analizarán mediante los siguientes factores: la calidad de la persona, su vinculación personal o sentimental para con el bien perdido, la procedencia del mismo, su originalidad, la imposibilidad física de remplazarlo o sustituirlo;
5) reunidos estos requisitos, la indemnización procede por pérdida, desmejora o destrucción del bien.

En el presente asunto, la demandante pretende la indemnización del perjuicio moral sin especificar si se trata del daño moral objetivo o subjetivado, pero de la exposición del apoderado logra colegir el suscrito que a la afectación interna de la reclamante ocasionada por la pérdida de sus bienes. A esto se opone esta defensa, en razón a que no hay prueba alguna de la supuesta aflicción, congoja, sufrimiento de los actores como consecuencia de la sustracción de sus bienes de lujo, destacando que se trata de elementos no necesarios para la subsistencia del ser humano, ni comportan muebles de primera necesidad.[23]

- **LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SE ENCUENTRA EXPRESAMENTE EXCLUIDA DE LA COBERTURA OTORGADA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. EN LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158 Y PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

Las Condiciones Generales del Contrato de Seguro, conforme lo indica el Profesor Ossa[24] "*están destinadas a delimitar, de una parte, la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y el modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanan.*"

[23] Un bien de primera necesidad es un producto o servicio que se considera esencial para la supervivencia de las personas. Un ejemplo de ello es la ropa, o los alimentos.

En economía, los bienes de primera necesidad se consideran bienes normales, al igual que los bienes de lujo. Esto es porque tienen el mismo tipo de comportamiento. El término «bien de primera necesidad» es utilizado en economía para estudiar los distintos tipos de bienes.

Los bienes superiores y los de primera necesidad se encuentran en la misma categoría. Esto se debe a que la demanda de ese tipo de bienes aumenta cuando aumenta la renta de las personas. Es decir, compramos más de ese bien, si aumenta el dinero del que disponemos. Son bienes normales que cumplen la ley normal de la demanda, que sostiene que al aumentar la renta de una persona el consumo de bienes aumenta.

Sin embargo, este aumento no se produce de la misma manera; siendo esa, a su vez, la única diferencia entre bienes de primera necesidad y bienes de lujo.

[24] Ossa G. J. Efrén. Teoría General del Seguro – El Contrato. Editorial Temis 1991.

En ese sentido, las condiciones particulares y generales tienen la virtualidad de ser un reglamento de los contratantes, atendiendo límites positivos (amparos) o límites negativos (exclusiones), y que debe ser observado conforme a las normas que regulan los contratos en general[25], es decir, que constituye ley para las partes en virtud de la convención celebrada.

En el presente caso, se reitera nuevamente que es improcedente pretender la declaratoria de una responsabilidad civil contractual, pues ni entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot o FORTOX S.A. y los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris, así como tampoco entre mi mandante y los mencionados actores existe relación contractual alguna, de manera que es evidente que la que la parte demandante ha encaminado de forma equivocada la presente acción. Se destaca en adición que el único legitimado para predicar un incumplimiento contractual es el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, pues este fue quien celebró contrato de prestación de servicios con la mencionada empresa de seguridad.

- **Respecto al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot:**

Como se ha indicado, lo que invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe indicar que resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en el CAPÍTULO I. "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 12 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que:

> *"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, POR CUALQUIER AMPARO, CUANDO LA PÉRDIDA O DAÑO SE CAUSE O SE PRESENTE POR LAS SIGUIENTES CAUSAS O POR LOS SIGUIENTES EVENTOS: (…) "**12. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL."***

De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot no encuentra cobertura alguna por parte de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

- **Respecto a FORTOX S.A.:**

Vale reiterar que la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

[25] Artículos 1618 y ss. del Código Civil.

En este orden de ideas, invoca la parte actora es el incumplimiento de un contrato frente a lo cual se debe reiterar que no es jurídicamente viable y que adicional a ello, **resulta ser una responsabilidad excluida de la cobertura otorgada por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., conforme a lo plasmado en sus condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, vigente en el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, veamos:**

Condiciones particulares:

30. CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31. EXCLUSIONES:
(1) SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2) SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3) SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS
(4) INCUMPLIMIENTOS CONTRACTUALES.

Condiciones generales:

T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL.

De acuerdo con la exclusión transcrita, pese a la indebida formulación de la presente acción, el incumplimiento contractual que refiere la parte actora por parte del FORTOX S.A. no encuentra cobertura alguna en la póliza expedida por AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. por haber sido excluido expresamente.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE COBERTURA PARA LOS BIENES MUEBLES PRIVADOS Y CONSECUENTEMENTE, DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MI REPRESENTADA POR CUENTA DE LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

Esta excepción se sustenta en que mi representada sólo está obligada a responder por el reclamo, al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza, luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no le fueron trasladados por el tomador si de los hechos que se prueban resultare ello.

Debe señalarse que si bien AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., expidió la Póliza de Seguro Multiriesgo para Copropiedades No. 14158, de conformidad con el tenor literal de las condiciones del contrato de seguro citado, resulta evidente que el evento que originó esta demanda no es objeto de cobertura, como quiera que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que otorgó al CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, como se confirma de la lectura de la mencionada póliza, utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, aun en el remoto evento de que se comprobara que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la convocante, la póliza de seguro no ofrecería amparo en este caso, pues en las condiciones de la misma, se estableció como bien asegurado, “LOS

BIENES COMUNES Y PRIVADOS" de la copropiedad, es decir, los bienes que componen el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, llámese inmuebles comunes o privados que hacen parte del conjunto, pero NO se extendió la cobertura para LOS BIENES MUEBLES que se encuentran al interior de las viviendas, ya que los únicos de esta especie asegurados son los MUEBLES Y ENSERES de la ZONA COMÚN para el amparo de TODO RIESGO INCENDIO, SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA, TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA - MAREMOTO (ver hoja No. 1, 2 Y 3 de la carátula y condiciones particulares de la póliza).

Con la simple lectura de la carátula de la póliza utilizada para el presente llamamiento, así como de su condicionado, se puede concluir que un evento como el que nos ocupa se encuentra al margen del marco textual del amparo de éstas.

Luego, si en gracia de discusión la parte actora, pese a su falta de fundamento, tuviera éxito en alguna de sus pretensiones contra el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, de todos modos mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debe ser exonerada en la sentencia, toda vez que la obligación de indemnizar que tiene la aseguradora, por su carácter condicional, sólo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados y adicionalmente, porque los hechos y los perjuicios reclamados fueron expresamente excluidos de la cobertura.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LAS PÉRDIDAS MATERIALES RECLAMADAS SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDAS DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

Sin que ello signifique que se está reconociendo la existencia de una obligación a cargo de mi procurada, se propone esta excepción teniendo en cuenta las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, las cuales establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional de mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella.

Pues bien, tal como lo señala el reiterado Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume, y, en virtud de dicha facultad, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones.***

En efecto, la mentada Póliza estableció los riesgos no cubiertos de la siguiente forma:

- En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "EXCLUSIONES GENERALES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 (que hacen parte integral de la póliza) donde encontramos que se encuentra totalmente excluido el *"*DOLO O CULPA GRAVE, **SUSTRACCIÓN SIN VIOLENCIA** (…)*"*

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que obedeció a un hurto sin violencia y por ende, se encuentra totalmente excluido.

- Por otro lado, En el CAPÍTULO I., SECCIÓN II "3. EXCLUSIONES GENERALES POR PÉRDIDAS O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A LOS SIGUIENTES BIENES O A SUS ACCESORIOS" numeral 2 de las condiciones generales de la Póliza citada se excluyó: "2. **JOYAS, RELOJES**, PIELES, **METALES, PIEDRAS PRECIOSAS, MEDALLAS**, PLATA LABRADA, CUADROS, ESTATUAS, FRESCOS, COLECCIONES **Y EN GENERAL OBJETOS QUE TENGAN ESPECIAL VALOR ARTÍSTICO, CIENTÍFICO, HISTÓRICO O AFECTIVO.** Y *"15. EQUIPOS MÓVILES PORTÁTILES Y DE ENTRETENIMIENTO INCLUIDOS: TODOS LOS TIPOS DE VIDEOJUEGOS Y CUALQUIER TIPO DE CONSOLAS DE VIDEOJUEGOS, IPOD, IPHONE, TODO TIPO DE CELULARES, MP3, MP4, NINTENDO DS, PSP, GPS, CÁMARAS FOTOGRÁFICAS, VIDEO CÁMARAS O FILMADORAS, CALCULADORAS FINANCIERAS, SIEMPRE Y CUANDO NO PERTENEZCAN A LA ACTIVIDAD PROPIA DE LA COPROPIEDAD."*

En síntesis, vemos que en gracia de discusión los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada y por lo tanto no es posible emitir condena alguna a cargo de mi prohijada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LA CULPA GRAVE NO FUERON RIESGOS TRASLADADOS A LA ASEGURADORA Y POR EL CONTRARIO, SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

Esta excepción se sustenta en que mi representada sólo está obligada a responder por el reclamo, al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza, luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no le fueron trasladados por el tomador si de los hechos que se prueban resultare ello.

Debe señalarse que si bien AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, de conformidad con el tenor literal de las condiciones del contrato de seguro citado, resulta evidente que el HURTO o en su defecto la culpa grave que originó esta demanda no es objeto de cobertura, como quiera que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que otorgó a FORTOX S.A., como se confirma de la lectura de la mencionada póliza, utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, aun en el remoto evento de que se comprobara que se estructuró la responsabilidad que pretende endilgarse a la convocante, la póliza de seguro no ofrecería amparo en este caso.

De acuerdo con lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza citada, el hurto se encuentra excluido:

30.CLÁUSULA DE LIMITACIÓN Y EXCLUSIÓN POR SANCIONES, SEGÚN ADJUNTO

31.EXCLUSIONES:
(1)SE EXCLUYE LA INFIDELIDAD DE EMPLEADOS, SALVO LO DISPUESTO EN EL APARTADO 9 DE LA PRESENTE PÓLIZA.
(2)SE EXCLUYE DESAPARICIÓN MISTERIOSA Y/O HURTO, SEGÚN DEFINICIÓN DEL ARTÍCULO 239 DEL CÓDIGO PENAL COLOMBIANO.
(3)SE EXCLUYEN LAS OPERACIONES DEL ASEGURADO RELACIONADAS CON EL CHEQUEO DE PASAJEROS Y DE EQUIPAJE EN AEROPUERTOS.

Por su parte, en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal A y J de las condiciones generales de la póliza encontramos que se encuentran totalmente excluido:

3. EXCLUSIONES

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:

A. DOLO O CULPA GRAVE.

J. EXTRAVÍO, PÉRDIDA O HURTO DE TODA CLASE DE BIENES, INCLUIDOS VEHÍCULOS, ACCESORIOS Y CONTENIDOS.

Así las cosas, con la simple lectura de la carátula de la póliza utilizada para el presente llamamiento, así como de su condicionado, se puede concluir que un evento como el que nos ocupa se encuentra al margen del marco textual del amparo de éstas.

Luego, si en gracia de discusión la parte actora, pese a su falta de fundamento, tuviera éxito en alguna de sus pretensiones contra de FORTOX S.A., de todos modos mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., debe ser exonerada en la sentencia, toda vez que la obligación de indemnizar que tiene la aseguradora, por su carácter condicional, sólo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados y adicionalmente, porque los hechos y los perjuicios reclamados fueron expresamente excluidos de la cobertura.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EL HURTO Y LAS PÉRDIDAS MATERIALES RECLAMADAS SE ENCUENTRAN EXPRESAMENTE EXCLUIDAS DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

Sin que ello signifique que se está reconociendo la existencia de una obligación a cargo de mi procurada, se propone esta excepción teniendo en cuenta las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, las cuales establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional de mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella.

Pues bien, tal como lo señala el reiterado Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume, y, en virtud de dicha facultad, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como ***exclusiones.***

En efecto, la mentada Póliza estableció los riesgos no cubiertos de la siguiente forma:

Condiciones particulares:

6.SE INCLUYEN BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL. SE INCLUYEN LAS PÉRDIDAS DE, O DAÑOS A LAS PROPIEDADES, O BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA Y CONTROL DEL ASEGURADO Y HURTO CALIFICADO, SIN EMBARGO, LA COBERTURA SÓLO APLICARÁ CUANDO EL ASEGURADO SEA LEGALMENTE RESPONSABLE POR CULPA EN EL DESEMPEÑO DE SUS LABORES. DE ESTE AMPARO SE EXCLUYEN LOS SIGUIENTES EVENTOS:

a.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE JOYAS, OBRAS DE ARTE, ANTIGÜEDADES U OBJETOS SIMILARES, DINERO Y/O VALORES.
b.DAÑOS A, O PÉRDIDA DE PROPIEDADES ARRENDADAS POR EL ASEGURADO.
c.DAÑOS A O PÉRDIDA DE VEHÍCULOS, NAVES MARÍTIMAS Y/O AÉREAS.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con las circunstancias que rodearon el hurto presuntamente acaecido el 01 de febrero de 2020 se puede establecer que no existe cobertura porque (i) los bienes hurtados no estaban bajo el cuidado, tenencia y control de Fortox S.A. y (ii) porque son joyas, antigüedades u objetos similares, dinero y/o valores, los cuales se encuentran totalmente excluidos.

Condiciones particulares:

9.SE INCLUYE LA RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE INFIDELIDAD DE EMPLEADOS CON RESPECTO A BIENES BAJO CUIDADO, CUSTODIA Y CONTROL DEL ASEGURADO, POR LOS CUALES RESULTE LEGALMENTE RESPONSABLE, EXCLUYENDO DINERO, JOYAS Y/O VALORES.

En síntesis, vemos que en gracia de discusión los bienes hurtados de propiedad de la parte actora están excluidos de la cobertura pactada y por lo tanto no es posible emitir condena alguna a cargo de mi prohijada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

Ruego a su Despacho que declare probada la presente excepción y, por ende, niegue las pretensiones de la demanda.

- **GENÉRICA Y OTRAS.**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, incluyendo la de prescripción, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad.

EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTURAL Y DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LOS DEMANDADOS.**

Esta excepción se fundamenta en lo establecido jurisprudencialmente respecto a la responsabilidad civil extracontractual a aplicar en casos como el que ha originado el presente litigo. Conforme con el artículo 2341 del Código Civil, llamada también responsabilidad aquiliana, para que se declare responsabilidad en cabeza de la parte pasiva, se requiere la concurrencia de tres elementos a saber: i) Un hecho imputable a título de DOLO o CULPA al directa y personalmente llamado a responder; ii) Un DAÑO o PERJUICIO sufrido por la víctima que se convierte en acreedora de la indemnización; iii) Una RELACION DE CAUSALIDAD entre aquel y éste; de manera que, quien pretenda deducir en juicio la existencia de una responsabilidad de tal naturaleza, debe acreditar por los medios legales conducentes y pertinentes, la concurrencia de los presupuestos mencionados, para que pueda prosperar la acción indemnizatoria.

El daño es el elemento primordial y la razón de ser de la responsabilidad y su determinación debe ocupar la atención del fallador, en primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, dado que si no existe o no se puede determinar o no se le puede cuantificar carecería de sentido todo estudio encaminado a establecer la autoría de la conducta afirmada.

Dicho de otra manera, si el daño es la causa de la reparación y ésta es la finalidad última de la responsabilidad, debe dársele prevalencia al estudio de este elemento, puesto que si una persona no ha recibido daño, no puede ser favorecida con ninguna condena, porque de serlo, generaría un enriquecimiento sin justa causa. En gran síntesis, la pesquisa preliminar debe dirigirse hacia la víctima del daño y no al autor de este, pues regla esencia del derecho de responsabilidad es aquella que enuncia que *"Sin perjuicio no hay responsabilidad".*

Habiendo dicho lo anterior, quien pretende aducir que la conducta de una persona compromete su responsabilidad, tiene el deber de acreditar la existencia de todos los elementos que dan lugar a la Responsabilidad Civil, tal y como lo ordena el artículo 167 del Código General del Proceso. En cuanto a la conducta, la demandante debe comprobar que los demandados desplegaron un acto u omisión ilegal mediando culpa, del cual se haya desprendido el daño que se solicita indemnizar.

Por ende, esa clase de conducta únicamente puede darse por demostrada cuando el demandante ofrece suficientes elementos de prueba que permitan al juez tener la certeza de que los demandados obraron de forma negligente, descuidada, imperita, o por haber previsto el resultado dañoso dejando su ocurrencia al azar, o que pudiendo haber previsto y precavido el resultado dañoso no lo hizo.

Por su parte, tratándose del vínculo de causalidad, el actor debe cumplir con la carga probatoria mencionada, que le corresponde demostrar que la conducta culposa de los demandados es una condición necesaria del supuesto daño que se reclama. A dicha exigencia, la doctrina la ha denominado como la equivalencia de condiciones.

En este sentido, le corresponde al demandante acreditar que la conducta culposa desarrollada por los demandados fue la causa eficiente en la producción del daño que se reclama. Al respecto, la doctrina ha definido que un buen método para verificar cuándo un hecho es condición necesaria del daño, consiste en intentar su *supresión hipotética,* procedimiento que ha sido explicado así:

> *(…) si eliminado mentalmente el hecho, el daño no se habría producido, tal hecho es causa necesaria de ese daño. Al revés, si suprimido el hecho, el daño igualmente se habría producido, la causalidad no puede darse por establecida".* Subrayas y Negrilla por fuera del Texto Original.

Aterrizando estos requisitos al caso concreto, de los documentos allegados con la demanda ni de las pruebas solicitadas será posible cumplir a cabalidad con esa carga probatoria que tiene sobre sus hombros la parte actora, y esto se debe simplemente a que no es cierto que la parte pasiva de la acción haya originado semejante conjunto de perjuicios relacionados con la demanda.

En efecto, los demandantes se limitan a sostener, sin razón, que existe un perjuicio devenido con ocasión de un hurto perpetrado en el apartamento 404 de la Torre A del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, sin embargo, no se podrá probar la existencia de los bienes y alhajas relacionados en la demanda, mucho menos su valor y la responsabilidad por acción, omisión, negligencia de los demandados.

En síntesis, debido a que el presente proceso corresponde por su naturaleza a una acción de responsabilidad civil extracontractual, al demandante le correspondía acreditar el hecho, daño, la culpa y la relación de causalidad entre estos dos últimos elementos; no obstante, lo que se observa es que al plenario no se aporta prueba alguna que acredite el actuar culposo del CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y/o de la empresa de seguridad FORTOX S.A.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **INEXISTENCIA DE RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE LOS ACTOS DE FORTOX S.A. Y LOS SUPUESTOS PERJUICIOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Como quiera que la parte actora no erige los supuestos necesarios para predicar la existencia de la Responsabilidad Civil extracontractual aludida, es necesario recalcar que tampoco consigue concretar la existencia de un vínculo, con las características necesarias, que ate el actuar del ente convocante con los supuestos perjuicios alegados por la parte actora.

Por lo tanto, es necesario señalar que no se logra demostrar la existencia del vínculo característico que se requiere para predicar la existencia de la Responsabilidad Civil Extracontractual, porque en el caso que acá se debate, la parte actora no logra demostrar, cómo el actuar de la demandada fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare.

En virtud de lo expuesto, amablemente solicito declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE FORTOX S.A. DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE VIGILANCIA CELEBRADO CON EL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**

Como se puede observar en la prueba documental obrante en el plenario, la empresa FORTOX S.A. fue contratada por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT para la prestación de servicios de vigilancia bajo los lineamientos o parámetros contenidos en el documento que la misma parte actora aporta, resaltando que en la cláusula octava, parágrafo 5 , literal b del mismo se indicó expresamente que el contratista no respondería por: "*b) la pérdida de artículos como joyas, dinero, elementos de cálculo y precisión, bolígrafos, radios, encendedores y similares (…)"*

De acuerdo con lo anterior, no sólo no hay responsabilidad de la empresa de seguridad FORTOX S.A. al no haberse acreditado una acción u omisión acaecida culpablemente que esté directamente relacionada con los hechos relacionados de la demanda y por lo tanto no hay nexo causal entre el daño causado y la responsabilidad de ese demandado, sino que en gracia de discusión, los elementos hurtados fueron expresamente excluidos del objeto del contrato de prestación de servicios.

Por lo tanto, solicito declarar probada esta excepción**.**

- **ACTUAR DILIGENTE POR PARTE DEL CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**

Nuestro ordenamiento jurídico ha adoptado el principio según el cual, por regla general, la culpa o falta es requisito para se configure la responsabilidad.[26] En este orden de ideas, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha considerado en repetidas ocasiones que cuando se examina la responsabilidad civil extracontractual, en principio, el régimen aplicable es el de culpa probada. Dentro de este régimen, quien reclama la indemnización de un perjuicio le corresponde probar el error de conducta o culpa, en el cual incurrió el agente realizador del hecho. Sobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

> Con fundamento en el principio de derecho universalmente aceptado, según el cual quien con una falta suya cause perjuicios a otro, está en el deber de reparárselo, la legislación colombiana consagra en el título 34 del libro cuarto

[26] Tamayo, Javier. Tratado de Responsabilidad Civil Extracontractual. Tomo II. Editorial Legis. Bogotá 2010. Págs. 191.

> del Código Civil la responsabilidad por los delitos y las culpas. De acuerdo con dicha normación positiva, quien por sí o por medio de sus agentes cause a otro un daño, originado en hecho o culpas suyas, queda jurídicamente obligado a resarcirlo; y **según los principios reguladores de la carga de la prueba, quien en tal supuesto demande la indemnización corre con el deber de demostrar, en principio, el daño padecido, el hecho intencional o culposo del demandado y la relación de causalidad entre el proceder o la omisión negligente de este y el perjuicio sufrido por aquél.**[27]

Se evidencia entonces que, dentro del régimen de culpa probada, corresponde al actor acreditar la existencia de culpa en el actuar de la persona que presuntamente generó el daño.

En el caso que nos ocupa, la parte demandante infiere tácitamente que el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT es responsable civilmente por el supuesto hurto ocurrido el 01 de febrero de 2020, al parecer por no garantizar la seguridad del inmueble de su propiedad.

Al respecto, se resalta que la Copropiedad cumplió con todas y cada una de las cargas que le impone la Ley 675 de 2001, especialmente lo relacionado con la seguridad de la Copropiedad, al concertar el Contrato de Prestación de Servicios de Vigilancia con la empresa de seguridad Fortox S.A., cuyo objeto era la prestación del servicio de vigilancia de la copropiedad, sin embargo, **debe tenerse en cuenta que tal y como la ha conceptuado la Superintendencia de Vigilancia, la reseñada obligación es de medio y no resultado, de manera que al estar acreditado que el Conjunto demandado realizó todas las gestiones necesarias para procurar la seguridad de los bienes sometidos a la copropiedad, bajo ningún escenario es procedente atribuir responsabilidad en el caso que nos ocupa.**

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **LIMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR**

Pese a la ausencia de fundamento de la acción y la carencia de los derechos invocados por la parte actora, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que en el remoto evento de que prosperaran una o algunas de las pretensiones del libelo demandatorio, se destaca que en el contrato de seguro, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran

[27] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 5 de agosto de 2014. Radicación n° 2002 00010 01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

Debe señalarse que todo pronunciamiento que se haga en virtud de la existencia de un contrato de seguro debe sujetarse inexorablemente al tenor literal del mismo, toda vez que es este el documento donde quedó plasmada la voluntad de los contratantes y la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1056 de la normativa comercial que consagra:

> *"Con las restricciones legales, el asegurador podrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado"*

Por lo tanto, todo pronunciamiento se debe ceñir al condicionado particular y general del contrato de seguro ya que, como lo dijo la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia:

> *"son la columna vertebral de la relación aseguraría y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación.* ***Esas cláusulas generales, como su propio nombre lo indica, están llamadas a aplicarse a todos los contratos de un mismo tipo otorgados por el mismo asegurador o aún por los aseguradores del mismo mercado y están destinadas a delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanan****" (Negrilla fuera del original).*

Por lo tanto, son las condiciones de la póliza las que enmarcan las obligaciones del asegurador, por lo que el juzgador debe ceñirse a lo enunciado en tales condiciones generales y particulares del contrato de seguro. Vale la pena recordar al respecto que el contrato de seguro contiene una obligación condicional a cargo del asegurador, (la de indemnizar), una vez ha ocurrido el riesgo que se ha asegurado (Arts. 1045,1536 y 1054 ibídem).

Téngase en cuenta que expresamente en la póliza, se estipuló el límite de la cobertura de Responsabilidad Civil Extracontractual para hechos amparados por el contrato y en este punto impera el precepto del Artículo 1079 del C. de Co., conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas.

En ese orden de ideas, para los amparos señalados por el convocante se limitaron las sumas aseguradas de la siguiente manera:

PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158

La hipotética e improbable condena que se llegare a imponer a mi procurada, en este caso deberá ceñirse a lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, donde se encuentra establecido un límite para cada uno de los amparos de la siguiente manera:

- **Responsabilidad Civil Extracontractual Directores y Administradores**

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
RCE DIRECTORES Y ADMINISTRADORES	200,000,000.00

SubRamo : R.C.E. GENERAL MULTIRIESGO
Objeto del Seguro : R.C.E. - PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES

- **Responsabilidad Civil Extracontractual**

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

- **Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas**

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC	1,000,000,000.00

Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158

La hipotética e improbable condena que se llegare a imponer a mi procurada, en este caso deberá ceñirse a lo estipulado en las condiciones particulares de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, donde se encuentra establecido un límite para cada uno de los amparos de la siguiente manera:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	I
R.C.E. PARA EMPRESAS DE VIGILANCIA P.L.O.	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
GASTOS MEDICOS	6,000,000,000.00	
BIENES BAJO CUIDADO TENENCIA Y CONTROL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
POSESIÓN DE ARMAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. CRUZADA	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	60,000,000,000.00	
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 20,000,000.00 PESOS		

actora, al culminar el proceso, acredito la realización del riesgo asegurado o siniestro, tenga en cuenta el límite que se ha puesto de presente y morigere la responsabilidad de mi procurada dentro de dicho margen.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **SUBLÍMITE PARA DAÑO MORAL Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

Se propone esta excepción porque en el remoto evento de que prosperaran una o algunas de las pretensiones del libelo, se destaca el hecho de que contractualmente, en la póliza de seguro, se estipularon límites y sublímites que enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas condiciones del aseguramiento, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

De acuerdo con el artículo 1088 del C. de Co, "*Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.*"

De otra parte, en las condiciones generales y particulares de la póliza que recogen el Contrato de Seguro, se contemplan ciertas estipulaciones que limitan el reconocimiento de ciertos conceptos, como lo son, en este caso, los DAÑOS MORALES.

En el presente caso, la compañía estableció con claridad que está cubierto por el presente contrato, las reclamaciones provenientes de daños morales, siempre y cuando provengan de una lesión o daño físico. Para acreditar lo anterior, basta con citar las condiciones particulares (hoja anexa no. 5) que a su tenor literal dispone:

CUBRE LAS RECLAMACIONES DERIVADAS DE DAÑOS MORALES Y/O PERJUICIOS FISIOLÓGICOS, SIEMPRE Y CUANDO SE DERIVEN DE UN DAÑO FÍSICO Y/O MUERTE DE LA VICTIMA, Y DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

Por lo anterior, ruego a su Despacho que al momento de decidir la presente acción tenga en cuenta las condiciones pactadas dentro del condicionado de la póliza de seguro que vincula a mí procurada al presente proceso.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **EXISTENCIA DE DEDUCIBLE EN LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158**

En el hipotético o remoto evento en que mi procurada sea condenada al pago de suma dineraria alguna, debe descontarse el deducible correspondiente que se haya pactado en la póliza en cuestión de la condena en contra de mi representada, que, en este caso, como bien se establece en el condicionado general y particular de la póliza el cual obra en el expediente, corresponde al siguiente valor:

- **Responsabilidad Civil Extracontractual**

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (PLO) - ZONA COM 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

- **Responsabilidad Civil Extracontractual contratistas y subcontratistas**

AMPAROS CONTRATADOS VALOR ASEGURADO

R.C.E. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATIAS EVENTO/VIGENCIA ZC 1,000,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Conforme a los anteriores fundamentos, solicito a este Despacho declarar probada esta excepción y, consecuentemente, determinar que sin perjuicio de que en virtud del condicionado particular y general de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, no se realizó el riesgo asegurado, en dicha póliza se pactó un deducible que debe ser tenido en cuenta por el Despacho, y en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada, el mismo deberá ser asumido por el Asegurado, esto es, por el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- **DELIMITACIÓN TEMPORAL DE LA COBERTURA PACTADA EN LA PÓLIZA DE SEGURO MULTIRRIESGO PARA COPROPIEDADES NO. 14158, BAJO LA MODALIDAD "OCURRENCIA CON 2 AÑOS SUNSET".**

La modalidad de seguro SUNSET fue introducida a nuestro ordenamiento jurídico por medio del artículo 4 de la Ley 389 de 1997, en virtud del cual se permitió la expedición de pólizas cuya cubertura estuviere determinada por la fecha de la reclamación del beneficiario del seguro:

> ***"ARTICULO 4o.*** *En el seguro de manejo y riesgos financieros y en el de responsabilidad la cobertura podrá circunscribirse al descubrimiento de pérdidas durante la vigencia, en el primero, y a las reclamaciones formuladas por el damnificado al asegurado o a la compañía durante la vigencia, en el segundo, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación.*
>
> *Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años."*

Sobre la reseñada modalidad de seguro, la Corte Suprema de Justicia ha precisado:

> *"En la segunda , la aseguradora asume la protección del patrimonio del asegurado frente a débitos relacionados con un «hecho externo» que le sea imputable, siempre y cuando (i) ese «hecho externo» sobrevenga en vigencia de la póliza, y (ii) la víctima del evento dañoso formule reclamación al asegurado , o al asegurador, dentro de un lapso convenido, contado a partir de la expiración del término contractual, y que no puede ser inferior a dos años (modalidad de ocurrencia sunset).".*[28]

De lo transcrito se colige que cuando un seguro se pacta bajo la modalidad "*sunset"* o "*reclamación dos años sunset",* exige que para que se dé aplicación a la cobertura

[28] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 03 de diciembre de 2019. Radicación n° Radicación n.° 11001-31-03-015-2008-00102-01. M.P. Luis Alonso Rico Puerta

pactada deben cumplirse principalmente los siguientes requisitos: (i) la ocurrencia de hechos se tiene que presentar en vigencia de la póliza suscrita y (ii) el reclamo debe darse al asegurado dentro de la vigencia de la póliza o hasta mínimo dos años después de finalizada la vigencia.

En el caso que nos ocupa se tiene que el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, suscrito entre CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT y mi representada, fue pactada bajo modalidad OCURRENCIA CON 2 AÑOS SUNSET, tal y como se evidencia a continuación:

TEMPORALIDAD: NUESTRO PRODUCTO CUENTA CON LA MODALIDAD DE COBERTURA OCURRENCIA. OCURRENCIA CON 2 AÑOS SUNSET (SIN QUE PUEDA IR MÁS ALLÁ DEL PLAZO CONVENIDO)

En consecuencia, para que opere la cobertura de la **Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, debe acreditarse, además de la existencia de responsabilidad civil, hechos ocurridos dentro de la vigencia pactada, que la reclamación por parte de los demandantes, con ocasión a los hechos que motivaron el presente litigio, se haya realizado dentro del periodo de vigencia, es decir, entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020 o dentro de los dos años siguientes.**

Por este motivo, solicito al Despacho que declare probada esta excepción.

- **LAS EXCLUSIONES DE AMPARO EXPRESAMENTE PREVISTAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EMPRESAS DE VIGILANCIA NO. 8001083787-9**

En las condiciones de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Empresas de Vigilancia No. 8001083787-9, se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio aseguraticio.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

> *"(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.".*

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura.

En lo que respecta a los **PERJUICIOS MORALES** deprecados en la demanda se encuentran expresamente excluidos de acuerdo a lo pactado en el CAPÍTULO I. "3. EXCLUSIONES" literal D y J:

"AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO SE PRESENTEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS O CIRCUNSTANCIAS:
(…)
D. DAÑO MORAL QUE SE CAUSE A CUALQUIER TERCERO DAMNIFICADO.
(…)
O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE ***NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA****."*

En ese orden de ideas, en el hipotético y remoto evento de que el Despacho considere la existencia de cobertura y por consiguiente de obligación a cargo de mi prohijada, los daños extrapatrimoniales improcedentemente solicitados con la demanda no podrán ser reconocidos por haberse pactado una cláusula que los excluye expresamente.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 del Código General del Proceso, de manera respetuosa presento **OBJECIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento fáctico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a mi mandatario en el presente caso.

Ahora bien, en el remoto escenario en que el Despacho llegaré a atribuir responsabilidad a mi representado por los supuestos daños padecidos por los demandantes, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

- No existe certeza frente a que los objetos identificados fuesen realmente hurtados: se resalta que no se aporta si quiera un inventario o cualquier otro documento que por lo menos de indicios acerca de que estos objetos se hubiesen extraviado del apartamento 404 de la Torre A de la unidad residencial CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT. Esta afirmación solo se encentra cimentada por el dicho de la parte actora.

- No existe prueba idónea que los bienes mencionados por la parte actora fueron hurtados el día de los hechos, toda vez que las facturas aportadas y las fotos que a su juicio soportan el valor de lo hurtado, son de vieja data, lo cual permite inferir que es posible que estos elementos ya no estarán en poder de los actores, esto aunado a la falta de coherencia entre lo manifestado al momento de instaurar la respectiva denuncia penal y lo narrado en los hechos de la presente demanda, comoquiera que se adicionaron elementos que no fueron declarados al momento

de instaurar la mencionada denuncia (a manera de ejemplo: “PLANCHA PELO ADVANCE, SUNGLASS HUT, APPLE WATCH” entre otros.

- Así mismo, pese a que en la denuncia sólo se refiere a la pérdida de $14.500.000 en efectivo, se relacionan sin explicación alguna “CREDITO DESEMBOLSO BANCO OCCIDENTE” por valor de $ 7.427.453, “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARIO VIDAL” por valor de $ 12.310.961 y “CREDITO DESEMBOLSO COOMEVA MARÍA ARANGO” por valor de $ 13.910.581, lo que genera mucha duda sobre la existencia de aquellos, máxime si se tiene en consideración que los supuestos dineros, obtenidos de créditos bancarios, que generan altos intereses, fueron desembolsados para ser guardados en una caja fuerte.

  Aunado a lo anterior, frente a los dos últimos créditos, no se aporta prueba de la fecha en la que habrían sido supuestamente desembolsados, pues lo que se aporta como prueba es una certificación de obligaciones financieras con el banco Bancoomeva.

- La factura aportada de la supuesta compra de $222.132 en el establecimiento PANDORA no tienen nombre del comprador y es prácticamente ilegible, lo cual no prueba que esos objetos realmente sean de propiedad de los señores Mario Iván Vidal González y María Victoria Arango Juris.

- El comprobante que se aporta como prueba de la operación de supuesta compra de divisas (euros) del mes de diciembre de 2019 no identifica el comprador, es decir, en dicho recibo no se observa que alguno de los demandantes sea quien adquirió 3.748 euros.

En síntesis, amablemente solicito a usted señor Juez, si lo estima pertinente, ordenar la regulación de la cuantía y por ende dar aplicación a lo dispuesto en el citado artículo 206, y de ser procedente, se disponga también la aplicación de las respectivas consecuencias procesales, de establecerse las diferencias que trata la mencionada norma**.**

FRENTE A LAS APORTADAS Y SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA

DOCUMENTALES

1. Solicito no sean tenidas como pruebas idóneas, eficaces y pertinentes, para comprobar la existencia, propiedad y valor de los bienes descritos como hurtados el día de que trata los hechos de la demanda, los recibos de pago y las certificaciones bancarias aportadas por la parte actora.

2. Solicito no sean tenidas como prueba las fotografías aportadas, toda vez que en el reverso de ellas o de alguna otra manera no se especifica a que bien o bienes de los denunciados como sustraídos hace referencia cada una de las fotografías anexas, adicionalmente porque no existe manera de corroborar su origen, el lugar o la época en que fue tomada.

LAS SOLICITADAS POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes:

- Poder a mí conferido que me faculta para representar a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en todos los trámites inherentes al presente proceso, que ya obra dentro del expediente.
- Certificado de Existencia y Representación Legal de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., que ya obra en el expediente, que ya obra dentro del expediente.
- Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, vigente entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de diciembre de 2020, tomada por el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. (carátula y condiciones particulares), que ya obra dentro del expediente.
- Condicionado General de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158, que ya obra dentro del expediente.
- Comunicación de fecha 24 de agosto de 2020 dirigida a la señora Marleny Arango, administradora del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., que ya obra dentro del expediente.
- Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9) vigente entre el 01 de octubre de 2019 y el 01 de octubre de 2020, tomada por FORTOX S.A. (carátula y condiciones particulares), que ya obra dentro del expediente.
- Condicionado General de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787 (anexo o certificado No. 9), que ya obra dentro del expediente.

INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito citar y hacer comparecer a su Despacho a los demandantes MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS Y MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, para que en audiencia pública absuelvan el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, les formularé sobre los hechos de la demanda, en la fecha y hora señalada por el Despacho.

TESTIMONIALES

Respetuosamente solicito al despacho decretar el testimonio que a continuación se relaciona, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos del llamamiento en garantía, su contestación y puntualmente, sobre lo que le conste con relación a los contratos de seguro utilizado como fundamento de la vinculación de mi representada en este proceso y en especial para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza de Seguro Multirriesgo para Copropiedades No. 14158 y Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil (R.C.E. EMPRESAS DE VIGILANCIA) No. 8001083787.

- A la Doctora **KELLY ALEJANDRA PAZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, Valle, asesora externa de mi representada, quien podrá citarse en la Avenida 5B No. 21-61 Apto 204 Edificio Gran Triano de la ciudad de Cali, correo electrónico kelypazch@hotmail.com.

NOTIFICACIONES

La parte demandante, en el lugar indicado en el escrito demandatorio.

A mí representada, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en la Carrera 7A No. 24-89 de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la Avenida 6ª Bis No.35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Favoritos
reparto covi19 TUTELAS
Elementos eliminados 161
REPARTO PROCESOS
COVI19
Agregar favorito

Carpetas
Bandeja de entrada 1549
2019-0007 ZULUAICA 1
CAPACITACIONES 5
CONSEJO SECCIONAL 4
DIRECCION SECCI... 22
CIRCULARES Y CO... 32
CONCILIACIONES 1
Elementos infectados
insolvencias y liqui... 43
REMANENTES 2
Reparto
reparto covi19 TUTEL...
sanciones disciplinar... 2
SENTENCIAS DE VA... 15
TRIBUNAL SUPERIOR 25
Borradores 519
Elementos enviados 131
Elementos eliminados 161
juzgado 2 descongesti...
MONICA SENTENCIAS...
OFICIOS FIRMADOS E...
PENDIENTES 1
Correo no deseado 18
Archive
Notas
ACTAS REMITIDAS AL T...
CORREOS ENVIADOS ...
PROCESOS
Correos de procesos ...
CORREOS REMITIDO...
TUTELAS O INC DE DE...

CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.
Confío en el contenido de zaramayenriquezabogados@gmail.com. | Mostrar contenido bloqueado

ZE **ZARAMA ENRIQUEZ <zaramayenriquezabogados@gmail.com>**
Mié 17/02/2021 12:18
Para: Juzgado 10 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cal

14. Contestación reforma de...
337 KB

2 archivos adjuntos (421 KB) Descargar todo

Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Buenas tardes.

En mi calidad de Apoderado judicial del Conjunto Residencial DE LANCELOT PH, dentro del término legal, presento Contestación a la reforma de la demanda dentro del siguiente proceso:

Radicación: 76-001-31-03-010-**2020-00099-00**
Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Contractual
Demandante: MARÍA VICTORIA ARANGO JURIS – MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ
Demandado: FORTOX S.A. - JAVIER RAMÍREZ SARMIENTO - AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. - CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT

Me permito relacionar los documentos adjuntos en el siguiente orden:

1. Contestación a la reforma de la demanda

2. Prueba del traslado de dicho documento a las demás partes procesales.

Por favor acusar el recibido.

Atentamente,

Paulo Andrés Zarama Benavides
Abogado

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Doctora:
MÓNICA MÉNDEZ SABOGAL
Juez Décima (10ª) Civil del Circuito de Cali
E.S.D.

Ref.: Contestación de la Reforma a la Demanda.

Proceso:	Verbal de Responsabilidad Civil Contractual
Radicación:	76-001-31-03-010-**2020-00099-00**
Demandante:	María Victoria Arango Juris y Mario Iván Vidal González
Demandado:	FORTOX S.A., Javier Ramírez Sarmiento, AXA Colpatria Seguros S.A. y Conjunto Residencial Bosques de Lancelot.

PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES, identificado con cédula de ciudadanía # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño) y T.P. # 143.998 del C.S. de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandada, **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT**, representado legalmente por la señora MARLENY ARANGO GONZÁLEZ, dentro del término legal, procedo a dar contestación a la reforma de la demanda, en los siguientes términos:

I. En cuanto a los **HECHOS:**

Me reitero en la contestación presentada a la demanda inicial, toda vez que respecto a los hechos, la reforma de la demanda corresponde a una transcripción exacta de la demanda inicial (subsanada), por tanto no se vislumbra ningún hecho nuevo o modificación que requiera un pronunciamiento adicional.

II. En cuanto a las **PRETENSIONES:**

Pretensiones Principales: Me ratifico en todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la contestación de la demanda, pues se evidencia que los argumentos esgrimidos en la reforma de la demanda, respecto de estas pretensiones, son una transcripción literal de la demanda inicial (subsanada), por lo tanto, no es pertinente ningún argumento adicional al respecto.

Pretensiones Subsidiarias: Es pertinente advertir que el fundamento jurídico de las pretensiones ya fue objeto de debate, pues recuérdese que mediante Auto Interlocutorio # 167 de 28 de julio de 2020, el Despacho ordenó subsanar la demanda bajo la siguiente causal: *"No se menciona con precisión y claridad, la clase de responsabilidad civil que se*

pretende a través de la presente demanda verbal", ante lo cual la parte actora subsana bajo la siguiente afirmación: *"Se precisa que se trata de un proceso en donde se busca la declaratoria de responsabilidad civil contractual en contra de la parte pasiva FORTOX S.A."*
.

Ahora, a través de la figura legal de reforma de la demanda, y una vez la parte actora conoce los traslados de las contestaciones presentadas por los demandados, cambia nuevamente el fundamento jurídico de sus pretensiones subsidiarias, pretendiendo ahora sean analizadas desde la óptica de la responsabilidad civil extra-contractual, lo cual además de ser contradictorio, resulta inadmisible para esta parte, pues se podría inducir en error al momento de ejercer la defensa de mi representada.

No obstante lo anterior, reitero mi oposición a que prosperen estas pretensiones, pues si bien lo ahora pretendido es que se declare civil y extracontractualmente responsable a mi representada, CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, a los demandantes les correspondía acreditar que se reúnen en su totalidad los elementos que configuran este tipo de responsabilidad y que corresponden a: la culpa o el dolo, el daño o perjuicio y la imprescindible relación de causalidad entre el primero y este último; contrario a esto, se evidencia de la demanda y sus anexos, que no existe prueba alguna que logre acreditar este tipo de responsabilidad, que dicho sea de paso no es susceptible de presunción y por tanto está la parte actora en el deber de probar la existencia de cada uno de ellos, pues en nuestro ámbito prima el principio universal de la carga de la prueba, conforme al cual quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, debe comprobar su realización.

Conforme a lo expuesto, no se configuran los supuestos esenciales para que pueda predicarse que surgió en cabeza de la demandada CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT P.H., la responsabilidad que injustificadamente se les atribuye.

III. EXCEPCIONES:

Manifiesto que reitero las excepciones propuestas en la contestación a la demanda inicial (subsanada) y las aquí propuestas; por tanto me permito citarlas conjuntamente en este acápite para mejor ilustración:

A) PREVIAS:

- Falta de legitimación en la causa por pasiva:

Se evidencia de manera clara, que las pretensiones de la demanda están encaminadas a una declaratoria de responsabilidad por omisión en el deber de vigilancia, lo cual le causó presuntamente perjuicios al demandante, por el hurto de sus pertenencias. Teniendo en

cuenta esto, es menester precisar en cabeza de quién se encuentra ese deber de vigilancia.

Reposa en el expediente el contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A., respecto al objeto de dicho contrato se pactó lo siguiente:

> *"**CLÁUSULA PRIMERA – OBJETO DEL CONTRATO.** La prestación del servicio de vigilancia por parte de LA CONTRATISTA en los sitios, con los servicios y en los horarios que se detallan a continuación: (…)".*

Valga precisar que la empresa contratada para el servicio de vigilancia, además de ser de amplia trayectoria, tiene su respectiva licencia de funcionamiento (Resolución N° 20161000093177 de 2 de noviembre de 2016), otorgada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, lo cual permite concluir sin mayor análisis, que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot cumplió con su deber, a través de la administración, de celebrar de manera legal y reglamentaria el respectivo contrato de vigilancia, pues no está en la capacidad de prestar el servicio de manera directa. Por otra parte, una vez se conoció de los hechos motivo de la presente demanda, se ofició a la Empresa de Seguridad FORTOX S.A. para que presente un informe detallado de la investigación que se haya adelantado al respecto y el resarcimiento por su parte a los copropietarios presuntamente afectados.

En este orden de ideas, al no estar a cargo del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot el **servicio de vigilancia**, habrá que admitirse que la responsabilidad contractual de la cual se pretende su declaratoria, en puridad de verdad, no consagra obligación de seguridad que pueda radicarse en cabeza de esta demandada Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, y por consecuencia no se encuentra legitimada en la causa por pasiva en esta contienda por tanto se solicita la desvinculación de esta.

Tanto es así, que las pretensiones de la parte demandante son dirigidas de manera principal en contra de la empresa de seguridad referida, siendo el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot también una de las partes afectadas si llegare a comprobarse alguna omisión en su deber de vigilancia, por ser la contratante directa de dicho servicio.

Se resalta que, mi representada, es una persona jurídica, sin ánimo de lucro, con un objeto social especifico; y que por virtud de la ley, no está facultada para prestar de manera directa el servicio de seguridad del condominio; pues la normativa que regula el tema (Decreto 354/94), establece de manera expresa que dicho servicio solo puede ser prestado por empresas que tengan una licencia emanada de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, acto legal este último que genera la exclusión de mi representada dentro de la presunta responsabilidad endilgada.

- Falta de legitimación en la causa por activa:

Solicita la parte demandante en su escrito de demanda, como pretensión principal, entre otras: *"Que se declare que FORTOX S.A., como empresa prestadora del servicio de seguridad de la copropiedad CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, es civilmente responsable por los daños y perjuicios que sufrieron los señores MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ y MARIA VICTORIA ARANGO JURIS con ocasión al hurto del que fueron víctimas en su vivienda ocurrido el pasado 01 de febrero de 2020."*

Por otra parte, atendiendo el auto inadmisorio del Juzgado, donde se le ordenó a la parte actora precisar la clase de responsabilidad civil que se pretende a través de la presente demanda verbal, el demandante subsanó en los siguientes términos: "*Se precisa que se trata de un proceso en donde se busca la declaratoria de responsabilidad civil contractual en contra de la parte pasiva FORTOX S.A.".*

En este orden de ideas, es claro que se invoca siempre el incumplimiento de un contrato de vigilancia y seguridad privada como fuente de obligación indemnizatoria, precisando y señalando presuntos yerros u omisiones de la Empresa FORTOX S.A., que darían lugar a un reproche de responsabilidad, por su inatención de su obligación convencionalmente adquirida (contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.), destacando que la parte actora no ha concurrido a la celebración del contrato que sirve de fundamento para la presunta responsabilidad **contractual** deprecada.

Bajo este contexto y atendiendo a lo señalado tanto por la Corte Suprema de Justicia, como por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión, no podía la parte actora demandar directamente con base en un contrato extraño o ajeno, pues no se predica ninguna fuerza vinculante para ella; aunado a esto, siendo la demanda la pieza cardinal del proceso, pues es en ésta donde se concreta su pretensión, la parte demandada ejerce su defensa y el fallador define los límites respecto de los cuales definirá el litigio, estando prohibido para este último desbordarlos, pues correría el riesgo de tomar una decisión incongruente con lo discutido.

Al respecto, se trae a colación una sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión, la cual se transcribe in-extenso por la importancia jurídica que tiene, y que en un caso de ribetes semejantes al aquí debatido discurrió bajo el siguiente temperamento[1]:

> "Atendida la regulación normativa nuestra en torno al fenómeno contractual y como eminente manifestación de la autonomía de la voluntad, orientada a reglamentar sus

[1] Tribunal Superior Distrito Judicial de Cali – Sala Civil de Decisión. Sentencia de 12 de marzo de 2015, proyecto aprobado según Acta # 025. Radicación 76001-31-03-015-2010-00072-01-**1831.** Magistrado Ponente Dr. Homero Mora Insuasty.

propios intereses, inevitable es concluir que la fuerza obligatoria inherente al contrato, en tesis general, tan solo puede afectar o beneficiar a quienes fueron sus autores, lo cual está significando que por principio y dejando de lado las excepciones que son siempre materia de disposición expresa y de interpretación restrictiva, "los contratos no despliegan eficacia ninguna -ni en provecho ni en perjuicio- respecto de la esfera jurídica de terceras personas que han sido totalmente ajenas a su realización, únicamente establecen relaciones obligatorias entre los otorgantes y esa condición la tienen también los sucesores a título universal de los agentes directos y aquellos que concurrieron válidamente representados".

Sobre esta particular arista nuestra Corte Suprema tiene sentado de manera pacífica y uniforme que: *"Por el otro, es palmario que dicho precepto normativo al mismo tiempo traza una limitación de carácter subjetivo al ámbito de aplicación de tales efectos por cuanto los circunscribe con exclusividad a las partes que concurrieron a su formación, al decir que el contrato será "ley para los contratantes", descartando así, por lo menos en principio, a quienes no lo son; esto último es, en suma, lo que se ha dado en llamar el efecto relativo de los contratos, para significar que ellos están llamados a generar y producir consecuencias de tipo jurídico apenas entre aquellos que los conformaron.*

Con arreglo al precepto legal que se viene comentando, es evidente que los negocios jurídicos en general no perjudican ni aprovechan a terceros, pues, conforme al principio de la relatividad de los efectos que de ellos suele predicarse-res inter alios acta aliisnequenocerenequeprodessepotest-, es respecto de quienes fueron parte que los mismos están llamados a producir derechos y obligaciones y a imponerles una conducta leal y diligente en su ejecución, pues, como lo tiene dicho la Corte, en "virtud del principio de la relatividad de los contratos, éstos solamente tienen fuerza vinculante entre las partes, lo que significa que ella no se extiende a terceros, para quienes el contrato a cuya celebración no concurrieron es ajeno, como quiera que frente a ellos ha de aplicarse la máxima romana de que esa convención constituye ´res inter alios acta´, que ni les aprovecha ni les perjudica"(G. J., t. CCXXXIV, pag.418).[2]

Bajo este contexto **si el demandante no ha concurrido a la celebración del contrato que sirve de venero a la presunta responsabilidad mal puede, sin injuriar la lógica y la juridicidad, demandar directamente con base en un contrato extraño o ajeno para él, pues ni le aprovecha ni le perjudica,** en palabras de la Corte, ninguna fuerza vinculante puede predicarse para él, no sería ninguna ley por cuanto no ostenta la calidad o condición de contratante cual lo requiere el Artículo 1602 del Código Civil.

Para abundar en razones, tampoco se probó que, en el contrato de seguridad y vigilancia indicado, existiera una estipulación a favor de los demandantes, de las contempladas en el artículo 1506 del Código Civil, que permita inferir que los habitantes o propietarios de apartamentos del edificio, fueran contratantes, en virtud a la estipulación efectuada por un tercero, **y que por tanto estuvieran en la posición de exigir el resarcimiento de los perjuicios por vía de responsabilidad contractual.** Por el contrario, tal hermenéutica anularía la clara y explícita intención de los contratantes, desatendiendo gravemente las reglas de interpretación de los contratos. (…).

Podrá argumentarse que no sólo es potestad del juzgador sino su deber el interpretar la demanda para no sacrificar el derecho sustancial en aras de un excesivo formalismo. Esta afirmación es irrecusable y a ella la Sala ha acudido con no poca frecuencia. **Pero también se debe dejar en claro, como lo tiene sentado la jurisprudencia, que esta labor**

[2] H. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 29 de octubre de 2005. M. P. Dr. César Julio Valencia Copete

hermenéutica no puede operar de manera mecánica o ilimitada. Primero, porque sólo procede interpretar, por obvias razones, la demanda oscura, imprecisa o confusa, haciéndolo racional y lógicamente y, segundo, porque so pretexto de interpretación no puede el juez alterar ni sustituir la pretensión deducida, ni los hechos sobre los cuales se funda, lo cual nos llevaría a reformas o sustituciones oficiosas del escrito rector, y en el peor de los casos a la formulación misma de la demanda por parte del juez, situación a todas luces inaceptable en un sistema procesal como el nuestro en el que campea el principio dispositivo por lo menos en cuanto se contrae al escrito introductorio del proceso (Art. 2 C. de P. C.).

Muestra elocuente de lo anterior se refleja en el fallo de la Corte Suprema que no hace más que reiterar su ya conocida postura, para evitar fallos incongruentes y violatorios del derecho de contradicción, sostiene:

*"Y es justamente por efectos de la predicada fuerza vinculante que al juez se le impone el deber, a la hora de desatar el correspondiente litigio, de adoptar el mentado acto introductorio del proceso tal y como le fue presentado, con la sola condición que de allí aflore con resplandor el petitum y su causa petendi, es decir, **que se pronuncie sobre las pretensiones deducidas y los hechos propuestos tomándolos de la manera como allí se expresaron y absteniéndose, por ello mismo, de resolver sobre lo que no le fue pedido y de decidir con respaldo en situaciones fácticas que no contempla".** (...).*

"Sin embargo, esa labor hermenéutica, dirigida exclusivamente con la intención de descubrir el propósito original de quien acude a la jurisdicción, el juez la podrá adelantar en la medida en que el escrito inicial de la controversia se lo permita sin desfigurar la realidad que por si sola allí se patentice, es decir, en aquellos eventos en que al hacerlo no transforme la esencia de lo solicitado ni de las circunstancias fácticas en que el actor hubiere fundamentado sus pretensiones; pues, para expresarlo en sentido contrario, si el contenido integral de la mentada pieza ostenta claridad y precisión meridianas o si, en cambio, su oscuridad y confusión es de tal magnitud que objetivamente se hace imposible encontrar ese verdadero horizonte, entonces el fallador no podrá más que atenerse a la literalidad que le figure expuesta, con las consiguientes consecuencias para el accionante; desde luego que el sentenciador no goza de esa facultad interpretativa, ha dicho la Corte, por un lado "cuando la imprecisión y oscuridad de sus términos es tal que obstaculice por completo la averiguación de que el demandante quiso expresar, evento en el que, so pena de incurrir en yerro fáctico, no es posible la interpretación porque se suplantaría la presentada por su autor, sustituyéndolo de esa carga consagrada en la ley de manera exclusiva para él", y, por otro, en los casos en que el contenido del aludido escrito "sean de tal precisión y claridad que no dejen ningún margen de duda acerca de lo pretendido por el demandante, caso este último en el que el juez debe estarse a ellos en la forma como se los presenta el actor, por cuanto pretender una interpretación de los mismos lo conduciría a yerro similar, que en ambos casos sería manifiesto(negritas fuera de texto).[3]

Aplicando lo anterior al caso concreto, se repite, la parte actora no dejó margen de duda respecto a lo pretendido y a la acción que pretende adelantar (responsabilidad civil contractual), teniendo el deber el Juez de estarse a lo dispuesto en la demanda, sin que

[3] H. Corte Suprema de Justicia. Sentencia de Casación Civil de 11 de julio de 2005. M. P. Dr. César Julio Valencia Copete.

esto signifique que esté desatendiendo su deber de interpretación sacrificando el derecho sustancial por un excesivo formalismo, pues esta labor no es ilimitada y de hacerlo se correría el riesgo de sustituir la pretensión deducida y los hechos sobre los cuales se funda, sustituyendo así el escrito rector e imperante (demanda), razón por la cual se evidencia que en el sub-lite no concurre la legitimación en la causa por activa, toda vez que se demanda una declaratoria de responsabilidad contractual con base en un contrato que le es ajeno por entero y se solicita respetuosamente que así sea declarado.

B) DE MÉRITO:

Si en gracia de discusión llegaré a resultar no probadas las excepciones previas propuestas en el acápite anterior, se solicita tener en cuenta las siguientes:

En relación con las Pretensiones Principales:

- Inexistencia de responsabilidad civil contractual por carencia probatoria de los elementos que la estructuran:

Se formula esta excepción, ante la ausencia de prueba alguna en el expediente de la estructuración de responsabilidad y culpa que pretende endilgarse a la demandada, FORTOX S.A., pues predicar la existencia de obligación indemnizatoria y condenar a la parte pasiva de este proceso, sería apadrinar un enriquecimiento sin causa, ya que no existe razón legal alguna para que proceda dicho resarcimiento a causa de un presunto incumplimiento contractual, toda vez que no existe relación contractual alguna entre las partes.

La Responsabilidad Civil tanto contractual como extracontractual, necesitan obligatoriamente la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso culpable o delictual y el daño acaecido por las personas afectadas, sin embargo, dicho sea de paso, este vínculo tiene que reunir determinadas condiciones, luego, no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

Sobre estas calidades se ha referido la Corte Suprema de Justicia, discurriendo bajo el siguiente temperamento[4]:

> *"(…) constituyen requisitos para la prosperidad de la pretensión indemnizatoria de origen contractual, la demostración de la existencia de un contrato bilateral válido celebrado entre quienes concurren al proceso en calidad de parte; actuación de la actora conforme a lo estipulado o haberse allanado a satisfacer las prestaciones a su cargo; incumplimiento del deudor demandado de las obligaciones derivadas de ese vínculo, o su tardía o defectuosa*

[4] Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil. Sentencia SC7220-2015 del 3 de marzo de 2015. Radicación # 11001-31-03-034-2003-00515-01. Magistrado ponente: Álvaro Fernando García Restrepo.

ejecución; daño irrogado al derecho del acreedor, y que el mismo sea consecuencia directa de alguna de aquellas conductas del obligado".

Así las cosas, es necesario concluir que la existencia del vínculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil genera una absolución del demandado, lo cual debe ocurrir en la presente litis, ya que la parte demandante no logra elucidar de manera clara y precisa la existencia de un contrato bilateral válido celebrado entre las partes.

En relación con las Pretensiones Subsidiarias:

- **Inexistencia de responsabilidad civil extra-contractual por carencia probatoria de los elementos que la estructuran:**

Esta excepción se fundamenta en lo establecido jurisprudencialmente respecto a la responsabilidad civil extracontractual, la cual prevé que para la existencia de responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: *i)* el daño; *ii)* el hecho generador del mismo; y, *iii)* un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta ya sea por acción u omisión del agente generador; de manera que, quien pretenda deducir en juicio la existencia de una responsabilidad de tal naturaleza, debe acreditar cada uno de estos requisitos.

Así las cosas, me referiré a cada uno de los elementos señalados, en los siguientes términos:

- Daño: La jurisprudencia ha sido clara en establecer que es el elemento primordial y la razón de ser de la responsabilidad, por tanto la importancia que debe atenderle el fallador, pues de no existir o de no poder determinarlo, carece de total sentido un estudio encaminado a analizar la conducta de quien haya sido el autor del mismo.

En el **Caso Concreto**, la parte actora afirma que le fue causado un daño con ocasión de la pérdida de elementos de valor y dinero en efectivo sustraídos de su residencia (Apartamento 404 – Torre A del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot); sin embargo, no logra acreditar la propiedad de dichos elementos y mucho menos la existencia de los mismos en su lugar de residencia, pues para el efecto aporta unas facturas que no cumplen con los requisitos legales para su validez que permitan acreditar que hayan sido expedidas en favor de los demandantes, y respecto al dinero en efectivo producto del desembolso de créditos bancarios, si en gracia de discusión llegara a acreditar el desembolso de los mimos, esto no prueba que el dinero se encontraba en la residencia al momento del supuesto hurto. Aunado a esto, llama la atención de esta defensa que existe una clara incongruencia entre los bienes declarados en la denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación y los narrados en los hechos de la presente demanda, generando una evidente duda respecto a la acreditación de un daño, como elemento esencial de la responsabilidad civil extracontractual deprecada.

Esta excepción enerva las pretensiones de la demanda, pues se carece de medios de prueba de la producción, naturaleza y por su puesto de la cuantía del supuesto detrimento alegado, máxime cuando el mismo no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, de ahí que, la falta de certidumbre sobre el mismo, se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento.

En consideración a que la parte demandante incumplió su deber probatorio y no logra acreditar la existencia de un daño, por sustracción de materia no existe ningún tipo de responsabilidad civil.

- Hecho y Relación de Causalidad: En cuanto a la conducta, la demandante debe comprobar que los demandados desplegaron un acto u omisión ilegal mediando culpa, del cual se haya desprendido el daño que se solicita indemnizar. Por ende, esa clase de conducta únicamente puede darse por demostrada cuando el demandante ofrece suficientes elementos de prueba que permitan al juez tener la certeza de que los demandados obraron de forma negligente, descuidada, imperita, o por haber previsto el resultado dañoso dejando su ocurrencia al azar, o que pudiendo haber previsto y precavido el resultado dañoso no lo hizo.

Por su parte, tratándose del vínculo de causalidad, el actor debe cumplir con la carga probatoria mencionada, que le corresponde demostrar que la conducta culposa de los demandados es una condición necesaria del supuesto daño que se reclama. En este sentido, le corresponde al demandante acreditar que la conducta culposa desarrollada por los demandados fue la causa eficiente en la producción del daño que se reclama.

En el **Caso Concreto**, de las pruebas allegadas al plenario no es posible determinar cómo el actuar de mi representada CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT, fue una causa determinante y eficiente para el perfeccionamiento del perjuicio que exige se le repare.

Pues tal como se indicó de manera previa, las pretensiones de la demanda están encaminadas a una declaratoria de responsabilidad por omisión en el deber de vigilancia, lo cual le causó presuntamente perjuicios al demandante, por el supuesto hurto de sus pertenencias. Teniendo en cuenta esto, es menester precisar en cabeza de quién se encuentra ese deber de vigilancia.

Reposa en el expediente el contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A., respecto al objeto de dicho contrato se pactó lo siguiente:

*"**CLÁUSULA PRIMERA – OBJETO DEL CONTRATO.** La prestación del servicio de vigilancia por parte de LA CONTRATISTA en los sitios, con los servicios y en los horarios que se detallan a continuación: (…)".*

Valga precisar que la empresa contratada para el servicio de vigilancia, además de ser de amplia trayectoria, tiene su respectiva licencia de funcionamiento (Resolución N° 20161000093177 de 2 de noviembre de 2016), otorgada por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, lo cual permite concluir sin mayor análisis, que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot cumplió con su deber, a través de la administración, de celebrar de manera legal y reglamentaria el respectivo contrato de vigilancia, pues no está en la capacidad de prestar el servicio de manera directa.

Así las cosas, se concluye que el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot garantizó el servicio de vigilancia, pues la normativa que regula el tema (Decreto 354/94), establece de manera expresa que dicho servicio solo puede ser prestado por empresas que tengan una licencia emanada de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, acto legal este último que genera la exclusión de mi representada dentro de la presunta responsabilidad endilgada.

En este orden de ideas se solicita sea declarada probada esta excepción.

- Hecho de un tercero como eximente de responsabilidad:

Si em gracia de discusión llegaré a declararse cualquier tipo de responsabilidad, desde ya propongo la presente excepción, toda vez que el nexo de causalidad se encuentra roto respecto de mi representado, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, pues el servicio de vigilancia se encuentra en cabeza de la empresa FORTOX S.A., y cualquier tipo de responsabilidad que se pretenda será a cargo de esta última, máxime cuando el contrato de prestación de servicios de vigilancia fue celebrado de manera legal y la contratista cumple con todos los requisitos para la celebración del mismo.

Valga precisar que en el caso concreto están acreditadas actuaciones de FORTOX S.A. que merecen ser narradas. Se aporta con la demanda un documento suscrito por FORTOX S.A., en el cual se encuentran las *"RECOMENDACIONES DE SEGURIDAD CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE LANCELOT"* y que tienen como finalidad optimizar el recurso de vigilancia y seguridad contratado, dicho documento hace parte de las Consignas para la prestación del servicio de vigilancia de la empresa y respecto al procedimiento de control de visitas que se debe cumplir por parte del personal de vigilancia, el cual está contenido en el numeral quinto (5°), se estipula de manera específica que:

*"**1.** El guarda de seguridad le solicitará al visitante el documento de identificación, para lo cual el único documento válido según nuestras leyes es la Cédula de Ciudadanía, tarjeta de identidad para los menores de edad y para los extranjeros el pasaporte o cédula de extranjería.*

> ***2.*** *El guarda procederá a llamar al apartamento al cual el visitante requiere ingresar, por lo anterior si nadie contesta, el visitante no podrá ingresar; por favor tener en cuenta que, por razones de seguridad, el guarda no hará caso a las llamadas que se hagan a través de teléfonos externos.*
>
> ***3.*** *Una vez cumplidos los dos pasos anteriores, el guarda procederá a registrar el visitante de acuerdo con los datos que aparecen en el documento de identificación y por último se dará ingreso al visitante.*

El procedimiento narrado en el párrafo anterior fue desconocido por el vigilante que estaba de turno para la fecha de los hechos, pues de los memorandos que suscribe y que se presentan con la contestación, se evidencia de manera clara que no cumplió con el procedimiento para el ingreso de visitantes contenido en el documento referido, pues una vez FORTOX S.A. hace presencia en el conjunto residencial y revisa los videos de seguridad, se determina que ingresó un visitante sin el debido control previo y posterior. Al respecto el vigilante Henry Arango narró: *i) "Que siendo las 19:11, ingresa joven, que el señor Alejandro Zábala, primo del señor Armando Ángel Castillo, residente del apto 303A, había dejado ingresar al apto. NOTA: yo lo llegué a ver en 2 ocasiones que salió con el señor Alejandro, por eso le di el ingreso, teniendo en cuenta que el señor Armando se encuentra en el apto., a las 20:02 el joven que había ingresado con gorra, buso negro, jeans, zapatillas, de contextura delgada y que no llevaba nada, a esta hora sale con un buso rojo, gorra, maletín terciado y maleta de mano. No se hizo extraño ya que la otra vez que lo vi, andaba con otras maletas y en compañía del señor Alejandro ."*

Evidencia lo anterior que se incumplió el protocolo establecido en las consignas de seguridad, lo cual llevó al presunto y desafortunado resultado del hurto de bienes muebles al interior de la vivienda de los demandantes; no obstante, ello es consecuencia de la actuación inoperante de la Empresa FORTOX S.A., tercero a cargo de quien se encuentra el deber de vigilancia y seguridad de mi representada (Conjunto Residencial Bosques de Lancelot), se repite, rompiendo así el nexo de causalidad que debe estar establecido para endilgar cualquier tipo de responsabilidad.

- Enriquecimiento sin justa causa:

Corolario de lo expuesto en las excepciones planteadas anteriormente, una remota condena en contra de mi procurada generaría un rubro a favor de los demandantes que no tiene justificación legal o contractual alguna, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

- Genérica o Innominada:

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a la parte demandada, Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, de responsabilidad.

IV. PRUEBAS:

Reitero las pruebas aportadas y solicitadas en la contestación a la demanda, las cuales corresponden a las siguientes:

A) DOCUMENTALES:

- Las que reposan en el expediente.

- Contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.

- Otro si al contrato de prestación de servicios de vigilancia N° 2682 celebrado entre el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H. y la Sociedad FORTOX S.A.

- Oficio de fecha 14 de febrero de 2020, suscrito por la administradora del Conjunto Residencial Bosques de Lancelot P.H., dirigido a la Empresa de Seguridad FORTOX S.A., para que se informe la investigación adelantada con ocasión de los hechos de la presente demanda y a su vez el resarcimiento de los presuntos perjuicios causados a los demandantes.

- Memorandos suscritos por el señor Henry Arango, quien se identifica con la cédula de ciudadanía N° 16.769.362, vigilante de turno el día de los hechos.

B) INTERROGATORIO DE PARTE:

- Que se cite y se haga comparecer al representante legal de FORTOX S.A., mayor de edad y vecino de Cali, localizable en la dirección suministrada con el escrito de contestación de la demanda, para que absuelva el interrogatorio que formularé oralmente en audiencia, destinado a demostrar tanto su deber de vigilancia y seguridad con base en el contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada suscrito con el Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, como el procedimiento adelantado por el vigilante de turno en la fecha de los hechos.

- Que se cite y se haga comparecer a los demandantes, señores MARIA VICTORIA ARANGO JURIS y MARIO IVÁN VIDAL GONZÁLEZ, mayores de edad y vecinos de Cali, localizables en la dirección suministrada por ellos en la demanda, con el fin de interrogar respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos.

C) TESTIMONIALES:

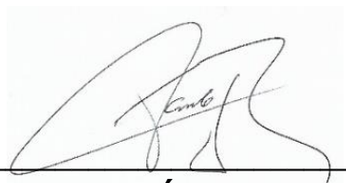
- Que se cite y se haga comparecer al señor HENRY ARANGO, quien se identifica con la cédula de ciudadanía # 16.769.362, mayor de edad y vecino de Cali. Teniendo en cuenta que el señor Arango era el vigilante que se encontraba de turno para la fecha de los hechos, se solicita que a través de la Empresa demandada FORTOX S.A., se efectúe su comparecencia o en su defecto se suministre al Juzgado los datos de localización. Dicha declaración tiene como finalidad una diligencia de reconocimiento de documentos tales como memorandos suscritos por él, y narre cada una de sus actuaciones respecto al ingreso de visitantes al Conjunto Residencial Bosques de Lancelot, específicamente el ingreso de los visitantes el día de los hechos.

D) DE OFICIO:

Las que Usted considere pertinentes señora Juez.

V. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la secretaría de su despacho y en la Carrera 38 # 4-66. Barrio Santa Isabel de la Ciudad de Cali (Valle del Cauca). Correo electrónico *zaramayenriquezabogados@gmail.com*.



PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES
CC. # 98.397.248 expedida en Pasto (Nariño)
T.P. # 143.998 del C.S. de la J.

TRASLADO DE CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA

1 mensaje

ZARAMA ENRIQUEZ <zaramayenriquezabogados@gmail.com> 17 de febrero de 2021, 12:11
Para: lizarraldeabogado@gmail.com, notificaciones@gha.com.co, notificaciones.judiciales@fortoxsecurity.com

Señores:
María Victoria Arango Juris y Otros
Fortox S.A.
AXA COLPATRIA S.A.

Radicación: 760013103010**2020-00099-00**
Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Contractual
Demandante: Maria Victoria Arango Iuris y Otro
Demandados: FORTOX S.A. - Conjunto Residencial Bosques de Lancelot - AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Atento saludo.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 806/20, se adjunta al presente correo traslado de la contestación a la reforma de la demanda, presentada, dentro del término legal, ante el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad, en el proceso de la referencia.

Atentamente,

PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES
Abogado Especialista
ZARAMA & ENRIQUEZ
Consultoría Legal Especializada

Libre de virus. www.avast.com

14. Contestación reforma demanda Radicación 2020-00099-00.pdf
337K