

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>Radicado</b>	76-001-40-03-017-2018-00547-01
<b>Proceso</b>	Verbal
<b>Demandante</b>	Luz Stella López Espinosa
<b>Demandado</b>	María Amparo Vásquez Vázquez e indeterminados
<b>Providencia</b>	Auto interlocutorio número. 161
<b>Tema</b>	Aclaración sentencia
<b>Decisión</b>	Niega aclaración

Procede el Juzgado a resolver la solicitud de corrección, aclaración y/o adición presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, de la sentencia número 027 de febrero 16 de 2022.

**I. FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD**

Manifiesta el apoderado de forma vaga que la mutación de tenedor a poseedor si fue acreditada en el proceso, por lo que se desconoció de forma desacertada la figura de la interversión.

Asimismo, señala que, respecto del proceso adelantado en el Juzgado Quinto Civil del Circuito, "ELDESPACHO (sic), CONTINUO CON SUS ERRORES DE DERECHO, y no se dio cuenta, que la prescripción a que hace alusión, es de tiempo de diez (10) años, y los fundamentos de derecho, SON TOTALMENTE DIFERENTES A LA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL, QUE ES DE CINCO (5) AÑOS".

Por lo anterior, solicita subsanar la violación al debido proceso.

**II. CONSIDERACIONES**

**1.** El artículo 285 del Código General del Proceso estipula que:

**"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero*

*motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

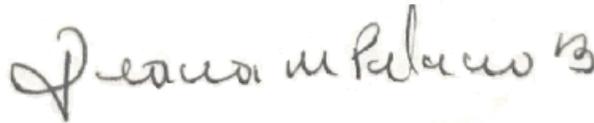
**2.** Revisados los argumentos manifestados por el apoderado judicial del extremo activo, considera el Juzgado que la aclaración rogada no es procedente, toda vez que, como viene de verse, lo pretendido por éste, es que se profiera una nueva sentencia, la cual sea favorable a los intereses de su representada, por lo que no cabe la figura de aclaración procurada, la cual, sólo cabe, cuando la sentencia contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, **siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

Sin más consideraciones, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

- 1.** Negar la solicitud de aclaración de la sentencia número 027 de febrero 16 de 2022.
- 2.** De conformidad con lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho, la presente decisión deberá notificarse por estados electrónicos.

### **NOTIFÍQUESE**



**DIANA MARCELA PALACIO BUSTAMANTE**

**JUEZ**

**JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO SANTIAGO DE CALI  
SECRETARIA**

*En Estado No. \_\_034\_\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 2 de marzo de 2022*

**RAFAEL ANTONIO MANZANO PAIPA**  
*Secretario*