

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>Radicado</b>	76-001-31-03-009-2013-00197-00
<b>Proceso</b>	Ejecutivo Singular
<b>Demandantes</b>	Luz Argeni Orejuela Martínez, Daniel Alejandro Raigoza Orejuela, Johan Alexis Raigoza Orejuela, Heriberto de Jesús Raigoza Rivera, Hugo Hernán Raigoza Orejuela y Yeraldin Raigoza Orejuela
<b>Demandado</b>	Transportes Alameda SA
<b>Providencia</b>	Auto Interlocutorio No. 645
<b>Decisión</b>	Auto Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Decidir de fondo dentro del presente proceso Ejecutivo Singular promovido por Luz Argeni Orejuela Martínez, Daniel Alejandro Raigoza Orejuela, Johan Alexis Raigoza Orejuela, Heriberto de Jesús Raigoza Rivera, Hugo Hernán Raigoza Orejuela y Yeraldin Raigoza Orejuela, a través de apoderado judicial, en contra de Transportes Alameda SA, cuyo mandamiento ejecutivo fue librado el día 09 de octubre de 2018, mediante auto interlocutorio No. 977, tal como consta a 35-37 del presente cuaderno.

**II.- ANTECEDENTES**

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Luz Argeni Orejuela Martínez, Daniel Alejandro Raigoza Orejuela y Johan Alexis Raigoza Orejuela en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$147.773.501,00, por concepto de lucro cesante, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Luz Argeni Orejuela Martínez en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$60.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Daniel Alejandro Raigoza Orejuela en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$60.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Johan Alexis Raigoza Orejuela en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$60.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Heriberto de Jesús Raigoza Rivera en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$8.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Hugo Hernán Raigoza Orejuela en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$3.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

La demanda de ejecución, fue presentada por la parte demandante Yeraldin Raigoza Orejuela en contra de Transportes Alameda SA, para el cobro de las siguientes sumas dinerarias:

- ✓ La suma de \$3.000.000,00, por concepto de perjuicios morales, capital fijado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, mediante acta No. 019 del 27 de febrero de 2018.

Como supuestos de hechos en que se edifican las pretensiones, se refiere el incumplimiento de las obligaciones pecuniarias en el monto y fecha antes relacionadas.

### **III.- ACTUACIÓN PROCESAL**

El mandamiento de pago se libró el 09 de octubre de 2018 en la forma solicitada en la demanda, además se ordenó la práctica de medidas cautelares.

Dentro del plenario obra constancia en la cual se observa que la parte demandada fue debidamente notificada a través de curador ad-litem, quien no presentó excepciones de mérito ni interpuso recurso de reposición contra el auto mandamiento de pago.

### **IV. CONSIDERACIONES**

**1º.-** Como primera medida se hace necesario indicar que se cumplen a cabalidad los denominados presupuestos procesales o elementos necesarios para la válida formación de la relación jurídico - procesal.

1.1. Observada la solicitud de ejecución, se tiene que las partes ostentan capacidad legal; la parte demandada se encuentra debidamente notificada mediante aviso. Empero, este no presentó excepciones ni ejerció su derecho de defensa.

*"...**Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución, con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el tramite anterior...**"* (Negrilla del despacho)

A su vez, el artículo 305 de la misma obra, reseña que *"Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas, o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ella se haya concedido apelación en el efecto devolutivo..."*

1.2. En el presente caso la ejecución que se pretende, recae sobre lo decidido en sentencia de segunda instancia, la cual está debidamente ejecutoriada, y es por ello que la misma presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 305 del Código General del Proceso y 422 *ibídem*, pues en este último reza: *"...**pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresa, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba sobre él, o las que emanen de una sentencia proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...**"* (Negrilla fuera de texto).

**2º.-** La acción ejecutiva es la que tiene todo acreedor provisto de título ejecutivo, en los términos del artículo 422 del Código general del Proceso, y en los que de alguna norma especial confiera dicha calidad, para obtener coercitivamente del deudor la satisfacción de su crédito. En tanto que el proceso de conocimiento versa sobre una pretensión discutible, el de ejecución actúa sobre una pretensión indiscutible en principio, fundada en un título que, por su sola apariencia, dispensa de entrar en la fase de discusión. La acción ejecutiva se caracteriza porque no se agota sino con el pago total. Desde luego que el deudor demandado puede proponer excepciones con el fin de oponerse a la pretensión del ejecutante, se erigen como todo hecho que pueda dilatar el procedimiento (excepciones previas) o extinguir total o parcialmente la obligación (excepciones de mérito o fondo). Dichas excepciones deben por lo tanto ser propuestas en el término concedido una vez se notifique el demandado del mandamiento ejecutivo, esto es, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del auto que libró el respectivo mandamiento de pago.

## **V. CASO CONCRETO**

Como quedó dicho, la parte demandada quien está debidamente notificada de la presente demanda de ejecución, pues el ordenamiento procesal civil permite en este caso especial la notificación de la orden de pago mediante estados; no hizo uso del término concedido para oponerse mediante exceptivas a los hechos o pretensiones de la parte actora dentro del presente proceso, iterándose en este caso, que en tratándose de procesos de ejecución, en donde se parte de un derecho cierto, estas son las llamadas a proponerse por la pasiva, en busca de dilatar el proceso (Excepciones Previas) o de extinguir total o parcialmente la obligación o manifestar que la misma nunca existió (Excepciones de fondo o merito).

Bajo ese contexto, es del caso dar aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, que dispone: *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de*

*auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”, por lo que la citada norma conlleva a que en el caso *sub examine* se dé aplicación a la orden de seguir adelante con la ejecución, y se dicte la correspondiente providencia para continuar con el trámite a fin que se dé cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento de pago.*

En mérito de lo anteriormente expuesto el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de Transportes Alameda SA, de conformidad a como fue ordenado mediante auto interlocutorio No. 977 de fecha 09 de octubre de 2018, obrante a folio 35-37 del presente cuaderno; de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la liquidación del crédito aquí ejecutado en la forma y términos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

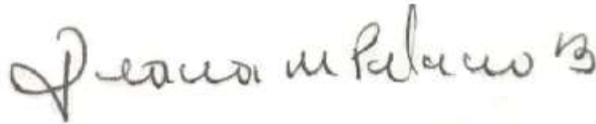
**TERCERO: ORDENAR** el remate de los bienes que se llegaren a embargar de propiedad del demandado, previo secuestro y avalúo, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante, el valor del crédito y las costas que se causaron.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de \$10.000.000.

**QUINTO: REMÍTASE** este proceso a la secretaría de los juzgados de Ejecución Civil del Circuito para lo de su competencia.

**SEXTO:** La presente decisión deberá notificarse por estados electrónicos, de conformidad con lo previsto en el Decreto 806 del 04 de junio del 2020 del Ministerio de Justicia y Derecho.

**NOTIFIQUESE**



**DIANA MARCELA PALACIO BUSTAMANTE**  
**JUEZ**

048

*JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO SANTIAGO DE CALI  
SECRETARIA*

*En Estado No. 128 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.*

*Fecha: 30 de agosto de 2021*

*RAFAEL ANTONIO MANZANO PAIPA  
Secretario*

Firmado Por:

**Diana Marcela Palacio Bustamante**  
**Juez**  
**Civil 017**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fb1db2340da79bb471e43e980fa193325fa87f32e675a5033eafa4453ab6a77**

