



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Rad. 760013103019 2023 00181 00

Santiago de Cali, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA.**

Resolver el Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación, formulado por el apoderado del demandado INVERSIONES AGROINDUSTRIALES EL TROPICO LTDA, contra el auto de abril 8 de 2024, que le rechaza la contestación de la demanda por extemporánea.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO.**

1.- En síntesis, el recurrente argumenta que conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022: *“La notificación se considera realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos de traslado empezaran a correr a partir del día siguiente.”*

Que su representada fue enterada de la demanda el 14 de marzo de 2024 por correo electrónico, de modo que, deben correr los días, viernes 15 y lunes 18 de marzo de 2024 para que se entienda notificada y el término para contestar empezó a correr el martes 19 de marzo de 2024, hasta el 8 de abril de 2024, por lo que su contestación es tempestiva.

2.- Que si lo anterior no es de recibo, debe declararse la nulidad por indebida notificación, porque con el mensaje de datos no se le remitieron los anexos de la demanda como ordena el art. 91 del CGP.

### **III. TRAMITE.**

Del recurso se corrió traslado a la parte demandante quien guardó silencio.

### **IV. CONSIDERACIONES.**

1.- Obra en el expediente, (archivo 27 C. Ppal.) que el apoderado de la parte demandante le remitió la notificación del mandamiento de pago al representante

Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Ferroiluminaciones Fenix J&J S.A.S.  
Demandada: Inversiones Agroindustriales El Trópico Ltda.  
Radicación: 760013103 019 2023 00181 00

---

legal de la demandada, el 12 de marzo de 2024 a las 16:16 hrs, al correo electrónico [egrajalesposso@gmail.com](mailto:egrajalesposso@gmail.com) .

Seguidamente, el demandado INVERSIONES AGROINDUSTRIALES EL TROPICO LTDA, a través de su representante legal EDUARDO GRAJALES POSSO, desde el mismo correo electrónico **acusó recibo** de la notificación del mandamiento de pago el **13 de marzo de 2024** a las **15:02** (archivo 28 C. Ppal.):

De: Eduardo Grajales Posso <egrajalesposso@gmail.com>  
Enviado: miércoles, 13 de marzo de 2024 15:02  
Para: ab.nilsonagudelo@hotmai.com <ab.nilsonagudelo@hotmai.com>  
Asunto: Acuso recibo

Buenas tardes Señores, por medio del presente acuso recibo de aviso de notificacion por mandamiento de pago contra la sociedad Inversiones Agroindutriales del Tropicoo Ltda. de la cual soy su representantelegal.

Gracias!

Atentamente,

EDUARDO GRAJALES POSSO  
C.C. 6.357.096  
Cel: 3213556786  
E-mail: [egrajalesposso@gmail.com](mailto:egrajalesposso@gmail.com)

En consecuencia, por auto de marzo 18 de 2024, el juzgado declaró **NOTIFICADA PERSONALMENTE** a la demandada desde el **13 de marzo de 2024**, cuando acusó recibo de la notificación, corriéndole el término para contestar a partir del 14 de marzo de 2024 hasta el 03 de abril de 2024.

El **19 de marzo de 2024**, el recurrente interviene en el proceso aportando el poder que le confirió el representante legal de la sociedad demandada (archivo 29 C. Ppal.)

Y acto seguido, el **8 de abril de 2024**, (archivos 31 al 33 C. Ppal.) el recurrente contesta la demanda y formula excepciones, esto es, por fuera del término legal que había vencido el **3 de abril** hogaño si se cuenta desde marzo 14.

Pero aun si se contará el término como pretende el recurrente, teniendo en cuenta los dos días de que trata el art. 8 de la ley 2213 de 2022, y no cuando acusó recibo, como lo consideró este despacho judicial, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

La notificación del mandamiento de pago fue remitida vía correo electrónico y recibida satisfactoriamente por la sociedad demandada el **12 de marzo de 2024**, - no el **14 de marzo** como se afirma en el recurso - por consiguiente, “*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*”, conforme al art. 8 de la ley 2213 de 2022, es decir, *trascurren* los días

13 y 14 de marzo y el termino para contestar la demanda empieza a correr desde el **15 de marzo** y vence el **4 de abril de 2024**.

Desde esa perspectiva, contados los términos, no desde el **acuse de recibo** como lo hizo el juzgado, sino con la estrictez jurídica del art. 8 de la ley 2213 de 2022, la contestación aportada el 8 de abril, es extemporánea.

**2.-** En cuanto a la nulidad por indebida notificación, si eventualmente se hubiera configurado, quedó saneada porque la parte demandada intervino con anterioridad en el proceso sin alegarla.

El art. 135 inc. 2° del CGP, establece: “**No podrá alegar la nulidad quien ... después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla**”.

En este caso, el recurrente y solicitante de la declaratoria de nulidad intervino en principio aportando el poder para actuar el 19 de marzo de 2024 y seguidamente el 8 de abril de 2024 contestando la demanda y formulando excepciones, sin alegar la indebida notificación. De hecho, blande oposición contra la **cadena de endosos del título** y la **prescripción de la acción cambiaria**, lo que supone que tuvo acceso al expediente para ejercer su derecho a la defensa contra la base de la ejecución, sin invocar la nulidad por indebida notificación.

En consecuencia, se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la revocatoria del auto de abril 8 de 2024, por medio del cual se rechazó la contestación de la demanda por extemporánea.

**SEGUNDO. CONCEDER** en el efecto DEVOLUTIVO, el recurso de apelación contra la citada providencia.

**TERCERO.** Remítase el expediente digital al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil, para que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EL JUEZ,**

**HÉCTOR LUIS CAICEDO PEPINOSA**

LECQ

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
**SECRETARÍA**

En Estado No. 069 de hoy se notifica a las artes  
el auto anterior.

Fecha: 02 DE MAYO DE 2024



CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ  
Secretario

Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Ferroiluminaciones Fenix J&J S.A.S.  
Demandada: Inversiones Agroindustriales El Trópico Ltda.  
Radicación: 760013103 019 2023 00181 00

---

**Firmado Por:**  
**Hector Luis Caicedo Pepinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 019**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fb82269e89f3b9e0a645563d9e51cd6e7edf102232991f244362e90f7056e34**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**