



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Rad. 760014003027202200345-01**  
Santiago de Cali, treinta (30) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Examinado el trámite de primera instancia para atender el recurso de apelación que formula la apoderada judicial de la parte demandada y demandante en reconvención, contra el **Auto N° 116 de enero 31 de 2024** proferido por la señora **Jueza Veintisiete Civil Municipal de Cali**, rechazando la demanda de reconvención después de realizar un control de legalidad, dentro del proceso divisorio de **Blanca Nivia Rosero Rendon y María Rosalbina Rendon Téllez** contra **Flor Marina Rosero Malagón**, se encuentra un yerro procesal que es necesario corregir porque constituye causal de nulidad (art. 133 núm. 6 CGP) y violación del debido proceso y de acceso al servicio público de administración de justicia en perjuicio de la parte demandante principal.

Ocurre que el *a-quo* omitió el término de traslado de la apelación del auto a la contraparte, consagrado en el art. 326 en armonía con el art. 110 inc. 2° del CGP.

La apoderada judicial de la demandante en reconvención formuló la apelación el **6 de febrero de 2024** - dentro de término – con copia al correo electrónico del apoderado judicial de las demandantes principales [jjtrujillo@trujilloabogados.net](mailto:jjtrujillo@trujilloabogados.net). Y no obstante el Parágrafo del art. 9 de la ley 2213 de 2022 ordena que en esos casos “**se prescindirá del traslado por Secretaría**”, también establece que ese traslado “*se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.

En el *sub-lite*, el *A-quo* remitió la apelación a esta instancia al día siguiente, el **7 de febrero de 2024**, lo que configura la advertida nulidad, de suerte que, para conjurar esa nulidad y evitar dilaciones procesales de cualquier tipo, se ordenará devolver el expediente al juzgado de origen para que agote el traslado del recurso de apelación del auto a la parte demandante principal y cumplido ello remita devuelta las diligencias para resolver la apelación.

Por lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**DEVOLVER** el expediente al Juzgado Veintisiete Civil Municipal del Cali para que surta el trámite de apelación de auto que dispone el art. 326 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**  
**EL JUEZ,**

AML

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE  
CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **069** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.  
Fecha 02 DE MAYO DE 2024

CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ

Proceso: Divisorio  
Demandante: Blanca Nivia Rosero Rendon y Maria Rosalbina Rendon Téllez  
Demandado: Flor Marina Rosero Malagón  
RAD.760014003027202200345-01

---

## **HÉCTOR LUIS CAICEDO PEPINOSA**

**Firmado Por:**  
**Hector Luis Caicedo Pepinosa**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 019**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f9b132981bf3dc6eca0b285ce3fde043d425b243f87586831bdc06049090167**

Documento generado en 06/05/2024 03:34:52 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**