



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**Rad. 2016-00426**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el extremo activo, observando que se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**Rad. 2019-00134**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el extremo activo, observando que se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**Rad. 2019-00506**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el Juzgado, observando que se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 27 de mayo de 2021

**Rad. 2019-00539**

**SE PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación allegada por **LA ALCALDÍA DE CALDAS, ANTIOQUIA**, donde da respuesta al oficio No. 00049.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

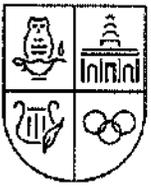
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Alcaldía de  
**Caldas**  
Antioquia

*Caldas, nuestro propósito*

Alcaldía de Caldas Antioquia  
NIT. 890.980.447-1  
Carrera 51 No. 127 SUR 41  
Conmutador. 378 8500  
contactenos@caldasantioquia.gov.co  
@alcaldiadecaldas



20210525080744134689  
Comunicaciones Oficiales despachadas  
Mayo 25, 2021 8:07  
Radicado 20212004689



432-07

Caldas Antioquia, 24 de mayo de 2021.

Señores:

**Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad.**

Caldas – Antioquia

CL 131 S N°51-71

E. S. D.

Radicado: Oficio 00049-----2019-00539

Demandado: Ángel González Pedro José.  
CC 3.630.526.

Asunto: Nota de remanentes.

Conforme lo decretado por el juzgado y comunicado con el oficio de la referencia, les informo que se ordena tomar atenta nota del embargo de los remanentes dentro del proceso administrativo coactivo IP20161242; Los remanentes que puedan quedar en este proceso pasaran al mencionado juzgado como se indica en el oficio y/o de ser del caso se dejaran a disposición del mismo los bienes que se llegaren a desembargar.

Atentamente,

*Laura B.*

**Laura Marcela Blandón Camacho.**

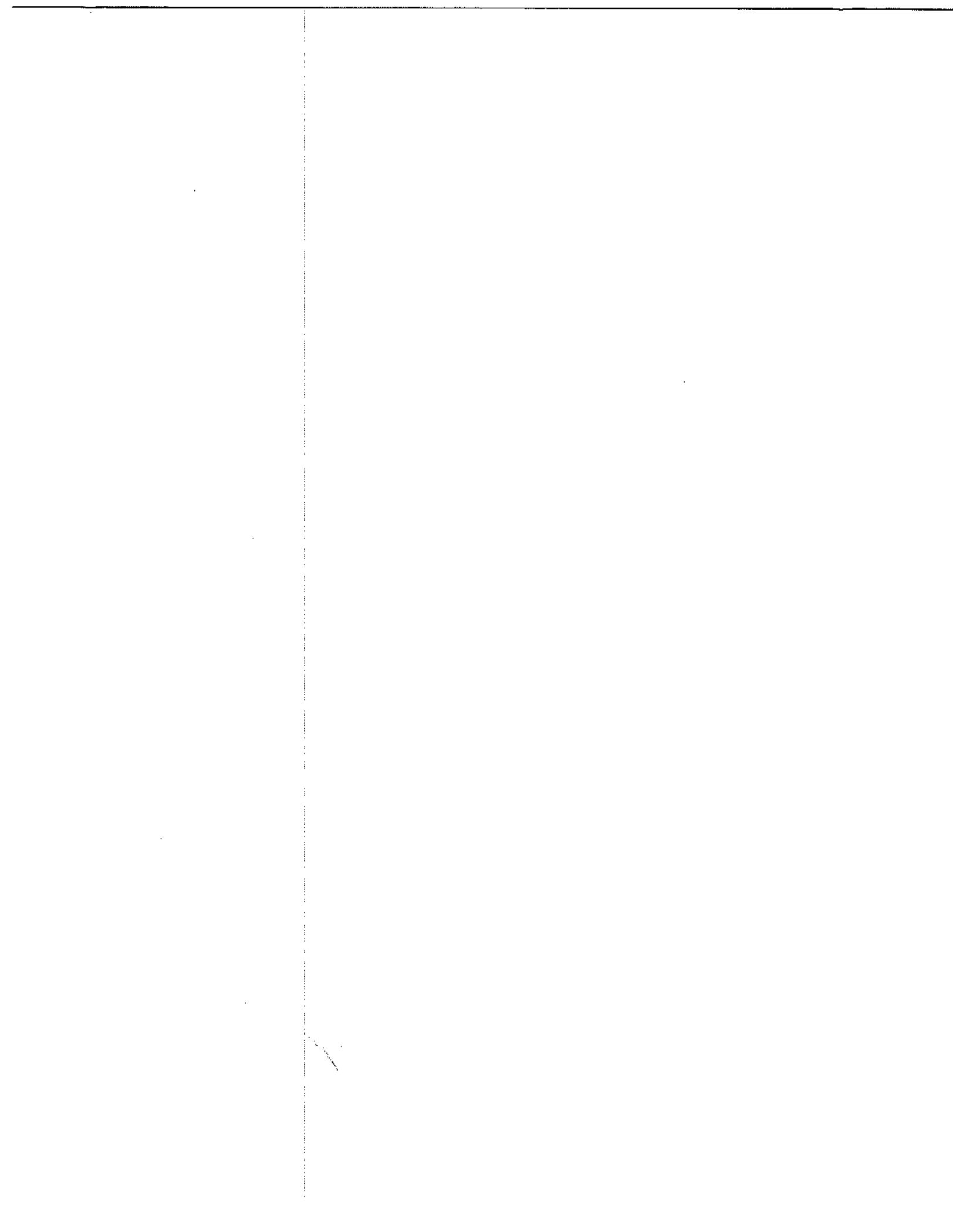
Directora de Tesorería  
Secretaría de Hacienda

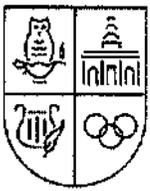
Anexo:

Folios: **1**

Copia:

	Nombres Completos	Cargo	Firma	Fecha
Proyectó:	Sergio Andrés Arango Bermúdez	Profesional Universitario	<i>[Signature]</i>	24/05/2021
Revisó:	Sergio Andrés Arango Bermúdez	Profesional Universitario	<i>[Signature]</i>	24/05/2021
Aprobó:	Laura Marcela Blandón Camacho	Directora de Tesorería	<i>Laura B.</i>	24/05/2021





Alcaldía de  
**Caldas**  
Antioquia

*Caldas, nuestro propósito*

Alcaldía de Caldas Antioquia

NIT. 890.980.447-1

Carrera 51 No. 127 SUR 41

Conmutador. 378 8500

contactenos@caldasantioquia.gov.co

@alcaldiadecaldas



Espacio para radicado (Archivo)

432 07

Caldas Antioquia, 24 de mayo de 2021.

**MUNICIPIO DE CALDAS  
DIRECCION DE TESORERÍA  
OFICINA DE COBRO ADMINISTRATIVO COACTIVO**

**AUTO NOTA DE REMANENTES N° 37 DEL 2021.**

**EJECUTANTE:** MUNICIPIO DE CALDAS  
**EJECUTADO(A):** ANGEL GONZALEZ PEDRO JOSE  
**IDENTIFICACION No:** 3.630.526  
**RADICADO No:** IP20161242

Asunto: Nota de Remanentes.

Tómese atenta nota del embargo de remanentes solicitados por **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad de Caldas Antioquia** mediante oficio 00049 del 17 de enero de 2020. Los remanentes que puedan quedar en este proceso pasaran al mencionado juzgado como se indica en el oficio y/o de ser del caso se dejara a disposición del mismo el inmueble distinguido con matrícula (s) 001-861261 y/o 001-861262.

**CÚMPLASE**

*Laura B.*  
**Laura Marcela Blandón Camacho**  
Directora de Tesorería

Anexo: Folios:

Copia



Alcaldía de  
**Caldas**  
Antioquia

*Caldas, nuestro propósito*

Alcaldía de Caldas Antioquia

NIT. 890.980.447-1

Carrera 51 No. 127 SUR 41

Conmutador. 378 8500

contactenos@caldasantioquia.gov.co

@alcaldiadecaldas



	<b>Nombres Completos</b>	<b>Cargo</b>	<b>Firma</b>	<b>Fecha</b>
Proyectó:	Sergio Andrés Arango Bermúdez	Profesional Universitario		24/05/2021
Revisó:	Sergio Andrés Arango Bermúdez	Profesional Universitario		24/05/2021
Aprobó:	Laura Marcela Blandón Camacho	Directora de Tesorería		24/05/2021



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 27 de mayo de 2021

**Rad. 2019-00664 -00**

Se **RECHAZA DE PLANO** el incidente planteado por el extremo activo, toda vez que conforme lo manda el artículo 127 del C.G del P., visto en armonía con el artículo 130 ibidem, solo se tramitará de esta forma los asuntos que la ley expresamente señale, teniéndose como sanción su rechazo.

Empero, al estar acreditada la notificación de los deudores sin que estos procediesen con la constitución del depósito a nombre del Juzgado para el pago de la obligación según lo plasmado en los incisos 1° y 2° del numeral 4, artículo 593 del C.G del P., acarrea como consecuencia que al tener de las normas citadas y lo dispuesto en el inciso inmediatamente ulterior la designación de secuestre a fin de que proceda como corresponde quien además “...podrá adelantar proceso judicial para tal efecto...”, en este orden, se designa como Secuestre a **BIENES & ABOGADOS S.A.S.**, ubicados en la **calle 52 49-71 OF 512 y calle 29 C 33-06 APTO 1202 de Medellín**, teléfonos **4083028, 353859, 3216447844 y 3203720008**, y e-mail **bienesyabogados@gmail.com**.

A cargo de la parte actora la notificación al secuestre, debiendo suministrar los documentos y títulos de crédito con los que cuente a fin de que el Auxiliar de la Justicia proceda como corresponde.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**OFICIO No.: 543**  
**RADICADO: 05 129-40-89-001-2019-00664-00**

Señores  
**BIENES & ABOGADOS S.A.S.**  
Ciudad

Cordial saludo,

Por medio del presente comunicamos a ustedes que en el proceso **EJECUTIVO** de **CRISTIAN CAMILO ESPITIA FLOREZ** con C.C. No. 1.026.140.017 y en contra de **FERNEI IBARGUEN ASPRILLA**, mediante auto de la fecha se dispuso lo que a continuación se transcribe:

*“Empero, al estar acreditada la notificación de los deudores sin que estos procediesen con la constitución del depósito a nombre del Juzgado para el pago de la obligación según lo plasmado en los incisos 1° y 2° del numeral 4, artículo 593 del C.G del P., acarrea como consecuencia que al tener de las normas citadas y lo dispuesto en el inciso inmediatamente ulterior la designación de secuestre a fin de que proceda como corresponde quien además “...podrá adelantar proceso judicial para tal efecto...”, en este orden, se designa como Secuestre a **BIENES & ABOGADOS S.A.S.**, ubicados en la **calle 52 49-71 OF 512 y calle 29 C 33-06 APTO 1202 de Medellín**, teléfonos **4083028, 353859, 3216447844 y 3203720008**, y e-mail **bienesyabogados@gmail.com**. A cargo de la parte actora la notificación al secuestre, debiendo suministrar los documentos y títulos de crédito con los que cuente a fin de que el Auxiliar de la Justicia proceda como corresponde.”*

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 27 de mayo de 2021

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05129-40-89-001- <b>2020-00223-00</b>
Demandante:	Humberto Corrales Restrepo
Demandado:	David Alejandro Rodas Zapata y otro
Asunto:	Resuelve recurso de reposición
Decisión:	No repone decisión – autoriza emplazamiento
Auto interlocutorio:	474

Se ocupa el Juzgado en resolver el recurso de reposición que interpuso la demandante en esta causa, frente al auto adiado el 11 de mayo de 2021 por el cual se requirió al extremo activo para que perfeccione la integración al contradictorio de los demandados, so pena del desistimiento tácito de la demanda en mérito de lo dispuesto en el numeral primero del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012.

### **ANTECEDENTES**

Por auto del 11 de mayo de 2021, el Juzgado procedió a emitir auto requiriendo a la parte actora, conforme lo dispone el inciso primero del artículo 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días, perfeccione la notificación al extremo pasivo de la providencia que libró mandamiento ejecutivo, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, en razón a la negativa del Juzgado de acceder al emplazamiento deprecado.

### **EL RECURSO**

Inconforme con la decisión inmediatamente citada, la parte activa interpuso en debida forma recurso de reposición, para lo cual argumentó que el demandado **JOHN JAIRO HOLGUÍN GOMÉZ**, no ha sido posible notificar pues en las diversas visitas de la empresa de servicios postales nadie ha atendido al colaborador, no siendo plausible exigir la carga de notificación en estos términos.

En consecuencia, deprecó la reposición del auto del 11 de mayo de 2021, y en su lugar se autorice el emplazamiento del demandado en cita.

### **CONSIDERACIONES**

## **Problema jurídico a resolver.**

Deberá determinar este Despacho Judicial, si en el caso *sub examine*, el auto del 11 de mayo de 2021, por medio del cual se requirió a la parte actora so pena del desistimiento tácito, se ajusta a las disposiciones legales, en atención a la manifestación de la parte libelista, relativa a que se debe autorizar el aviso del demandado.

## **Fundamento Jurídico.**

El desistimiento tácito tiene fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, que regula de manera detallada dicha figura sancionatoria por inactividad de las partes, así el numeral primero de dicho artículo prevé que **“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. (...) Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”**

## **Caso Concreto.**

Frente al requerimiento del desistimiento tácito en el proceso de la referencia por decisión del 11 de mayo de 2021, en atención a que en providencias pasadas se ha denegado el emplazamiento del demandado; refulge imperativo anotar que la decisión atacada cuenta con fundamento dentro del ordenamiento jurídico colombiano, pues la codificación procesal en materia civil, plasmada en la ley 1564 de 2012, instituye en su artículo 317 las reglas que la rigen, teniéndose que la finalidad de la exhortación de actuación so pena del desistimiento tácito se circunscribe a una diligencia específica, que en el caso de autos es la integración del contradictorio del ejecutado y a menos que la parte cumpla, estará corriéndole el lapso para que proceda de conformidad, una vez cese la causal de interrupción.

Como corolario de lo anterior, el requerimiento obedeció a la verificación de la foliatura del sumario que realizó el Titular del Despacho, donde se pudo evidenciar que la parte actora ha estado en posibilidad de actualizar la información de notificación del demandado, sin que procediera de conformidad, y bajo dicho entendido ha pretendido se autorice el emplazamiento del demandado.

Ahora, el recurso de reposición como fue planteado es improcedente, toda vez que la parte no está atacando la decisión por medio de la cual se requirió so pena de desistimiento tácito; se advierte que la finalidad es revivir la actuación procesal ya zanjada, pues por auto del 05 de abril de 2021, se denegó la petición de emplazamiento, siendo dicha providencia la que se pretende modificar bajo el argumento de un medio de defensa sobre una posterior decisión donde no existe pronunciamiento en lo relativo al emplazamiento, y cuyo sustento no versa sobre la forma de comunicación del acto primigenio.

En este sentido, no puede ser acogido el medio de impugnación, en razón a que se pretende por el extremo activo modificar un auto ya ejecutoriado en sustento de un recurso sobre una decisión ulterior que no es concordante con los argumentos que expone.

Empero, verificados los argumentos expuestos y realizada una revisión al sumario en lo que atañe a la notificación del señor **JOHN JAIRO HOLGUÍN GOMÉZ**, se observa la imposibilidad de comunicación del acto primigenio a este, razón de suyo que cumplidas como se encuentran las exigencias y los presupuestos establecido en el artículo 293 del Código General del Proceso, ante la manifestación realizada por la parte actora en cuanto a desconocer algún lugar donde pueda ser notificado el demandado, y dada la imposibilidad de entrega de la citación, se accederá al emplazamiento de **JOHN JAIRO HOLGUÍN GOMÉZ**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS (ANT.)**,

### RESUELVE

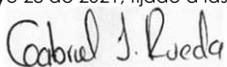
**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido por este Juzgado el pasado 11 de mayo de 2021, por la cual se requirió al extremo activo so pena del desistimiento tácito de la demanda, conforme lo preceptúa el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ACCEDER** al emplazamiento de **JOHN JAIRO HOLGUÍN GOMÉZ**, el cual deberá practicarse de acuerdo a lo indicado en el artículo 108 de la Ley 1564 del 2012 incluyéndose el nombre de la demandada en la lista de emplazados, esto, una vez cobre ejecutoria el presente auto.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.</p> <p>Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN SECRETARIO</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**Rad. 2020-00237**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el extremo activo, observando que se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**RADICADO: 2020-00445-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$200.000,00
V/ GASTOS NOTIFICACION	\$9.000,00
V/ GASTOS NOTIFICACION	\$13.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$222.000,00</b>

*Gabriel J. Rueda*

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**RADICADO: 2020-00445-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo con todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

Según lo establecido en el artículo 446 del C. General del Proceso, a las partes, se **CORRE TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** realizada por el extremo activo, por el término de tres (03) días.

NOTIFÍQUESE

*Robinson Hercey Goetz Estrada*

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

*Gabriel J. Rueda*

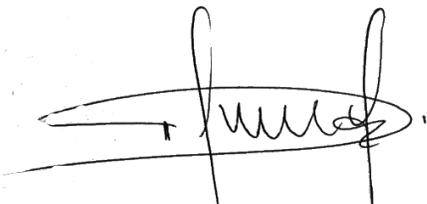
**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**

**SEÑOR  
JUEZ 1 PROMISCOU MUNICIPAL DE CALDAS  
E.S.D.**

**PCSO: PROCESO EJECUTIVO  
DTE.: COMFENALCO  
DDO.: DORA DE JESUS VANEGAS OSORIO  
RDO: 2020-00445  
ASUNTO: LIQUIDACION DE CREDITO**

**DIEGO FELIPE TORO ARANGO**, mayor de edad, domiciliado y residente en Medellín, abogado titulado y en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de la parte Demandante en el proceso de la referencia, me dirijo a usted, para aportar la **liquidación del crédito**, conforme a lo preceptuado por el Art.446 del C.G.P.

**Atentamente,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diego Felipe Toro Arango', written over a horizontal line.

**DIEGO FELIPE TORO ARANGO  
C.C. 70.557.282 de Envigado  
T.P. 67.774 C S J**

**JUZGADO1 PROMISCO MUNICIPAL DE CALDAS**  
**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO 2020-00445**  
Medellín, 25 de mayo de 2021

Procedo a efectuar la liquidación del crédito, conforme a lo dispuesto en el 446 del C.G.P. y con aplicación al Art. 111 de la Ley 510 de 1999

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta		01-mar-99
Tasa mensual pactada >>>				14-mar-99
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			01-ene-07
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	31-may-21	04-ene-07
Tasa mensual pactada >>>			Comercial	
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima		Consumo	
<b>Saldo de capital, liquidaciones a folios &gt;&gt;</b>			Microc u Ot	
<b>Intereses liquidación anterior, Fol. &gt;&gt;</b>				

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna capitales, cuotas u otros	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable		Capital liquidable	Días	Intereses
<b>11-sep-20</b>	<b>30-sep-20</b>		<b>1,5</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>		<b>0,00</b>
11-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%	3.475.116,00	3.475.116,00	20	47.420,32
01-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%		3.475.116,00	30	70.225,44
01-nov-20	30-nov-20	17,84%	2,00%	1,996%		3.475.116,00	30	69.352,81
01-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%		3.475.116,00	30	68.021,86
01-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%		3.475.116,00	30	67.530,13
01-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%		3.475.116,00	30	68.302,52
01-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%		3.475.116,00	30	67.846,33
01-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%		3.475.116,00	30	67.494,97
01-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%		3.475.116,00	30	67.178,43
<b>Resultados &gt;&gt;</b>						<b>3.475.116,00</b>		<b>593.372,80</b>
<b>SALDO DE CAPITAL</b>								<b>3.475.116,00</b>
<b>SALDO DE INTERESES</b>								<b>593.372,80</b>
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b>								<b>\$4.068.488,80</b>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**RADICADO: 2021-00045-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$2.200.000,00
V/ GASTOS NOTIFICACION	\$18.180,00
V/ GASTOS NOTIFICACION	\$5.000,00
V/ GASTOS NOTIFICACION	\$14.445,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$2.237.625,00</b>

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**RADICADO: 2021-00045-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo con todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 26 de mayo de 2021

**Rad. 2021-00079**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el extremo activo, observando que se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**RADICADO: 2021-00136-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

VI AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$2.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$2.000.000,00</b>

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**RADICADO: 2021-00136-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo con todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.

Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**Proceso:** Ejecutivo con garantía real  
**Radicado:** 05129-40-89-001-**2021-00227-00**  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** José Leonardo Guzmán Loaiza  
**Auto Interlocutorio:** **00478**  
**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte demandante no cumplió los requisitos dispuestos en el auto del 14 de mayo de 2021, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

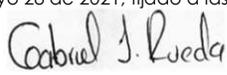
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL** incoada a instancia de **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **JOSÉ LEONARDO GUZMÁN LOAIZA**.

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, procédase con la actuación a lugar.

**NOTIFÍQUESE**

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD</b> <b>CALDAS – ANTIOQUIA</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.</p> <p>Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 27 de mayo de 2021

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2021-00243-00  
**Demandante:** Banco Popular S.A.  
**Demandado:** Deiby Raúl González Lombana  
**Auto Interlocutorio:** 00477  
**Decisión:** Rechaza demanda

Ha correspondido por reparto el conocimiento de la demanda ejecutiva instaurada por el **BANCO POPULAR S.A.**, en contra del señor **DEIBY RAÚL GONZÁLEZ LOMBANA**, misma que tiene sustento en el incumplimiento de la obligación contenida en el pagaré base de recaudo, no obstante, esta debe ser rechazada por disposición del literal f del artículo 317 del C.G del P., previas;

**CONSIDERACIONES**

El **BANCO POPULAR S.A.**, interpuso demanda ejecutiva en contra del señor **DEIBY RAÚL GONZÁLEZ LOMBANA**, por el incumplimiento de las obligaciones monetarias emanadas del pagaré N° 27703090002495.

Verificado el documento cartular, se observa que cuenta con certificación de desglose que data del 25 de noviembre de 2020, en razón a la terminación del sumario por el desistimiento tácito, teniendo como consecuencia la prevista en el literal (f) del artículo 317 ibidem, cuyo tenor literal es:

**“El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;”.**

Lo anterior implica que para presentar nuevamente una demanda ejecutiva cuya causa de terminación haya sido el desistimiento tácito, deben transcurrir seis meses desde la ejecutoria de la providencia que lo decretó, teniéndose en el caso de estudio que, el auto por medio del cual se culminó el plenario cobró ejecutoria el 30 de noviembre de 2020 a las 05:00 p.m., siendo claro que para la fecha de presentación de la demanda, 25 de mayo de 2021, no ha transcurrido el lapso sancionatorio de ley, razón de suyo que, como se anticipara, la demanda debe ser rechazada.

Conforme lo expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo de Caldas, Antioquia;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA** incoada a instancia del **BANCO POPULAR S.A.**, en contra del señor **DEIBY RAÚL GONZÁLEZ LOMBANA**, en mérito a lo expuesto.

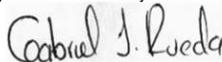
**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**

**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 086 el presente auto.</p> <p>Caldas, mayo 28 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---