



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 14 de julio de 2021

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 05129-40-89-001-**2020-00063**-00  
Incidentista: Juan Camilo Arrubla Pulgarín  
Incidentado: Juan David Gómez Benjumea  
Asunto: Incidente de pérdida de intereses  
Decisión: No accede a petición  
Auto interlocutorio: 632

### **OBJETO**

Se ocupa el Juzgado en resolver el incidente de pérdida de intereses, que interpuso el apoderado judicial del señor **JUAN CAMILO ARRUBLA PULGARÍN**, por medio del cual indicó que el demandante le exigió el pago de intereses remuneratorios a la tasa del 2% mensual.

### **ANTECEDENTES**

Dentro del término de contestación de la demanda, el demandado a través de apoderado judicial arribó incidente de pérdida de intereses por su cobro en exceso, al exigirse por parte del demandante un pago que equivale al 2% mensual sobre la suma otorgada en mutuo.

### **EL INCIDENTE**

El apoderado judicial del demandado interpuso en debida forma incidente de regulación de pérdida de intereses, para lo cual argumentó; (i) que en julio de 2020, se suscribió letra de cambio por valor de \$52.000.000; (ii) El dinero fue entregado en diciembre de 2018; (iii) antes de la presentación de la demanda se exigió el pago de intereses a la tasa del 2% mensual; y (iv) a partir del mes de enero de 2019 la parte demandada pago el valor de \$1.040.000 por concepto de intereses a la tasa del 2% en las siguientes fechas; enero 8, febrero 6, marzo 5, abril 7, Abril 28, junio 9 , julio 9, agosto 15, septiembre 11 octubre, 12 noviembre 20 del año 2019 y enero 7 de 2020.

En consecuencia, deprecó se declare la pérdida de intereses aunado a la devolución de los dineros pagados y los que corresponden a la sanción.

### **TRÁMITE PROCESAL**

De la solicitud incidental de pérdida de intereses se corrió el respectivo traslado por medio de providencia del 22 de abril de 2021, observando contestación de la parte actora.

En este orden, por auto del 29 de abril de 2021, se procedió con el decreto probatorio, que al denegarse la petición testimonial y no observar excepciones por resolver, se advirtió que la decisión sería dada por escrito y fuera de audiencia.

### **REPLICA AL INCIDENTE**

El apoderado de la parte actora, argumentó que; (i) la letra fue firmada y llenada el 01 de febrero de 2019; (ii) los intereses moratorios fueron pactados a la tasa del 2% mensual; (iii) no es posible que se hubiesen realizado pagos de intereses al capital contenido en la letra de cambio objeto de la demanda los días 08 de enero de 2019 y 06 de febrero de 2019, fechas en las cuales la letra de cambio aún no se había expedido, ya que la expedición de la misma se produjo el 01 de febrero de 2019 y la presentación personal de la firma ante notario se realizó el 08 de febrero de 2019; y (iv) debe demostrarse que se pago más de la 1.5 veces el intereses bancario corriente, evento que no es verificable.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Problema jurídico a resolver.**

Deberá determinar este Despacho Judicial, si en el caso *sub examine*, los intereses pactados y pagados exceden el máximo de la tasa legal permitida.

#### **Fundamento Jurídico.**

En lo que respecta a los intereses y sus presunciones, en sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia del 28 de noviembre de 1989, dejó dicho que:

*"(...) convencionalmente se pueden estipular los intereses remuneratorios y los moratorios; cuando no ha habido tal estipulación, nada debe el deudor por razón de los primeros, pero en caso de mora, ipso iure, deberá pagar intereses legales a título de indemnización de los perjuicios correspondientes (...)"*

Adicionalmente, estatuyó que:

*"la obligación de pagar intereses remuneratorios como fruto de prestaciones dinerarias no opera ipso iure, como acontece con los intereses moratorios (artículo 883 del Código de Comercio), sino que es incuestionablemente necesario que la obligación de pagarlos dimane de un acuerdo entre las partes o de una disposición legal que así lo determine".*

Siguiendo la misma línea y en análisis del artículo 884 del C.co., señaló que:

*"Determina la tasa o el monto de los intereses comerciales en caso de mora, en todos los diferentes eventos en que pueda haber lugar a éstos, y la tasa o el monto de los remuneratorios, **para cuando éstos no fueron convenidos por las partes**", y (ii) "fija el límite máximo convencional de unos y otros, y su pérdida, en caso de sobrepasar los montos allí indicados (...)" ... "De tal suerte que el Código de Comercio, permite el cobro de intereses remuneratorios o de plazo, pero sólo en aquellos negocios mercantiles "en que hayan de pagarse réditos de un capital", bien sea por convenio de las partes o por disposición legal expresa como ocurre, por ejemplo, en los suministros y ventas al fiado, sin estipulación del plazo, un mes después de pasada la cuenta (artículo 885 del Código de Comercio), en la cuenta corriente mercantil (art. 1251 C. de Co.), **en el mutuo comercial** (art. 1163 C. de Co.), en la cuenta corriente bancaria ( art. 1388 C. de Co.); y determina mediante el artículo 884 la tasa respectiva cuando no se ha estipulado" (Gaceta CXCVII, nº 2435)."*

Conforme lo precedente, pactada la tasa de interés del mutuo o no pactada, lo que debe tenerse en cuenta es que si se paga excediendo los límites legales establecidos, hay lugar a la sanción legal dispuesta cuando se da tal infracción, en este sentido, lo que queda por revisar es la incidencia del acuerdo previo y de las consecuencias que correspondan por efecto de tal infracción, según que se trata de intereses remuneratorios o moratorios, a fin de establecer si siendo excesivos hay lugar a la rebaja o pérdida de unos u otros.

## **Caso Concreto.**

Descendiendo al caso de autos, imperativo resulta poner de presente que verificada la letra de cambio objeto del proceso, los hechos narrados en la demanda, el incidente de oposición y su réplica, es claro que el documento cartular fue suscrito el 01 de febrero de 2019, teniendo como fecha de vencimiento el 15 de marzo de 2019, respecto de la cual no fueron pactados intereses remuneratorios y los moratorios fueron estipulados a la tasa del 2% mensual.

Ahora, en lo que atañe a los pagos efectuados por parte del demandado en fechas enero 8 de, febrero 6, marzo 5, abril 7, abril 28, junio 9, julio 9, agosto 15, septiembre, 11 octubre, 12 noviembre 20 del año 2019 y enero 7 de 2020, por valor de \$1.040.000, cada uno, fueron desconocidos por el demandante en lo que atañe al negocio jurídico verificado en la letra de cambio, pues esta solo genera intereses de mora a partir de su vencimiento, evento que no permite inferir que se estén cobrando intereses remuneratorios en exceso sobre el título valor, en tanto los emolumentos remuneratorios no fueron objeto de acuerdo.

Bajo la misma línea, ha de establecerse que el incidentista arribó como caudal probatorio una conversación vía WhatsApp que sostuvo el demandante con la señora **LINA** que data del 18 de junio de 2019, fecha posterior a la de suscripción de la letra de cambio objeto del presente proceso, lo que refuerza la tesis que lo reclamado por intereses pagados en exceso corresponden a otro negocio jurídico, tan es así que en la prueba documental que se estudia, en conversación del 28 de junio de 2019, se dejó dicho por el señor **JUAN DAVID**, que mes a mes ha tenido que cubrir los intereses, dando cuenta que se trata de un acuerdo de voluntades disímil al título valor objeto del proceso, pues se colige que los pagos tiene como destinatario a un tercero.

Asimismo, en conversación del 25 de septiembre de 2019, **JUAN DAVID**, dispuso “Buenos días, Lina ya me solicitaron el dinero en 30 días se debe entregar”, y en conversaciones posteriores se evidencia que el pago de los intereses y capital, debe hacerse a un tercero, siendo confirmatorio que no se trata de la obligación objeto de ejecución, toda vez que lo que se logra deducir es la existencia un acuerdo de voluntades con una persona que no es parte del plenario de autos o por lo menos del negocio que dio lugar a la creación de la Letra de Cambio, y en todo caso, en conversación del 29 de febrero de 2020, **LINA** aseveró que con el valor de las letras e intereses no hay problema.

Lo anterior, contrario a demostrar un cobro excesivo de intereses por no estar pactados, permite razonar que tales rubros corresponden a otras negociaciones entre los sujetos procesales y terceros, no siendo plausible atribuir el pago de los dineros puestos de presente al documento cartular base de recaudo ejecutivo, máxime que en conversación del 09 de marzo de 2020, cuando se discrimina el valor de los intereses de la letra por valor de \$52.000.000,00, no se verifica que se esté cobrando intereses de plazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS (ANT.)**,

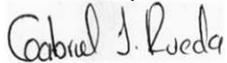
### RESUELVE

**ÚNICO: NO ACCEDER** al incidente de pérdida de intereses, impetrado por el apoderado del extremo demandado, conforme lo explicitado en precedencia. Se advierte a las partes, que ejecutoriado este auto se procederá como corresponda.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 117 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 15 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 14 de julio de 2021

**Rad. 2020-00131**

De conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. General del Proceso, a las partes, se **CORRE TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** realizada por el Juzgado, por el término de tres (03) días.

Se advierte que con los dineros retenidos se logra satisfacer la obligación, incluyendo las costas procesales, quedando, incluso, a favor del demandado un saldo, razón de suyo que ejecutoriado este auto se procederá como corresponda.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 117 el presente auto.

Caldas, julio 15 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>
41375000059611	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	21/12/2020	NO APLICA	\$ 712.606,00
41375000059868	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	12/01/2021	NO APLICA	\$ 567.773,00
41375000060199	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	12/02/2021	NO APLICA	\$ 870.935,00
41375000060436	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	09/03/2021	NO APLICA	\$ 673.085,00
41375000060745	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 589.085,00
41375000061025	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	07/05/2021	NO APLICA	\$ 509.085,00
41375000061305	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	08/06/2021	NO APLICA	\$ 441.158,00
41375000061434	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	16/06/2021	NO APLICA	\$ 409.091,00
41375000061738	12998642	MARIO ANTONIO AREVALO	IMPRESO ENTREGADO	12/07/2021	NO APLICA	\$ 500.915,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 5.273.733,00</b>

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS**

**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**

Caldas, 14 de julio de 2021

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta		1-mar-99
Tasa mensual pactada >>>				14-mar-99
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			1-ene-07
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	14-jul-21	4-ene-07
Tasa mensual pactada >>>			Comercial	x
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima		Consumo	
Saldo de capital, Fol. >>			Microc u Otros	
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>				

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna capitales, cuotas u otros	LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO					
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable		Capital Liquidable	días	Liq Intereses	Abonos		Saldo de Intereses
1-ene-20	31-ene-20				0,00		0,00	Valor	Folio	0,00	0,00
1-ene-20	31-ene-20	18,77%	2,09%	2,089%	3.437.000,00	3.437.000,00	30	71.790,96		71.790,96	3.508.790,96
1-feb-20	29-feb-20	18,77%	2,09%	2,089%		3.437.000,00	30	71.790,96		143.581,91	3.580.581,91
1-mar-20	31-mar-20	18,77%	2,09%	2,089%		3.437.000,00	30	71.790,96		215.372,87	3.652.372,87
1-abr-20	30-abr-20	18,69%	2,08%	2,081%		3.437.000,00	30	71.517,05		286.889,92	3.723.889,92
1-may-20	31-may-20	18,19%	2,03%	2,031%		3.437.000,00	30	69.799,76		356.689,67	3.793.689,67
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	2,02%	2,024%		3.437.000,00	30	69.558,60		426.248,27	3.863.248,27
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	2,02%	2,024%		3.437.000,00	30	69.558,60		495.806,87	3.932.806,87
1-ago-20	31-ago-20	18,29%	2,04%	2,041%		3.437.000,00	30	70.143,96		565.950,82	4.002.950,82
1-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%		3.437.000,00	30	70.350,30		636.301,12	4.073.301,12
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%		3.437.000,00	30	69.455,19		705.756,30	4.142.756,30
1-nov-20	30-nov-20	17,84%	2,00%	1,996%		3.437.000,00	30	68.592,13		774.348,43	4.211.348,43
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%		3.437.000,00	30	67.275,78	712.606,00	129.018,21	3.566.018,21
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%		3.437.000,00	30	66.789,44	567.773,00	(371.965,35)	3.065.034,65
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%		3.065.034,65	30	60.242,47	870.935,00	(810.692,53)	2.254.342,12
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%		2.254.342,12	30	44.012,58	673.085,00	(629.072,42)	1.625.269,71
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%		1.625.269,71	30	31.566,58	589.085,00	(557.518,42)	1.067.751,29
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%		1.067.751,29	30	20.640,99	509.085,00	(488.444,01)	579.307,28
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%		579.307,28	30	11.192,88	850.249,00	(839.056,12)	(259.748,83)
1-jul-21	14-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%		D (259.748,83)	14	0	500.915,00	(500.915,00)	(760.663,83)
<b>Resultados &gt;&gt;</b>								<b>5.273.733,00</b>		<b>0,00</b>	<b>(760.663,83)</b>

<b>SALDO DE CAPITAL</b>	<b>(760.663,83)</b>
<b>SALDO DE INTERESES</b>	0,00
<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	200.000,00
<b>SALDO EN FAVOR DEL DEMANDADO</b>	<b>(560.663,83)</b>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 14 de julio de 2021

**Radicado: 2021-00176-00**

En atención a la solicitud impetrada por el extremo activo a folio que antecede, se faculta al mismo para que proceda a notificar al demandado **CRISTIAN CAMILO ROMÁN MEJÍA** en la **CI. 19A # 44-25, Ciudad del Río, Medellín-Antioquia.**

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 117 el presente auto.

Caldas, julio 15 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 14 de julio de 2021

**RADICADO: 2021-00209-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$1.325.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$1.325.000,00</b>

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 14 de julio de 2021

**RADICADO: 2021-00209-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo a todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 117 el presente auto.

Caldas, julio 15 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**