



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2018-00185**

**SE PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación allegada por la **ESE HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL**, donde da repuesta al oficio No. 749 expedido en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Oficio-113

Barbosa, 21 de julio de 2021

Señor  
GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN  
Secretario  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad  
Calle 131 Sur N°51-71  
Caldas, Antioquia.

Radicado: 05-129-40-89-001-2018-00185-00  
Proceso: Ejecutivo.  
Demandante: COBELEN.  
Demandado: Carlos Arturo Cervantes López.

Asunto: Respuesta oficio 00749 del 06 de julio de 2021.

Cordial saludo.

Atendiendo a lo solicitado en el oficio antes indicado y en la comunicación de la ESE Hospital San Vicente de Paúl de Barbosa, dirigida a su Despacho mediante oficio 386 del 28 de octubre de 2020, comedidamente le informo que hasta la fecha, al señor Carlos Arturo Cervantes López, la Entidad solo le adeuda por concepto de prestaciones sociales, la suma de un millón sesenta y cuatro mil setecientos noventa y siete pesos m.l. (\$1.064.797), a los cuales se procedió a descontarle el 30% solicitado en el oficio indicado en el asunto, correspondiente a un valor de trescientos diecinueve mil cuatrocientos treinta y nueve pesos m.l. (\$319.439), los cuales fueron depositados a órdenes de su Despacho a la cuenta N°051292042001 del Banco Agrario de Colombia, Sucursal Caldas – Antioquia.

Anexo comprobante de pago, de fecha 14 de julio de 2021. Es un (1) folio.

Atentamente,

CILA PÉREZ PACHECO.

Gerente

ESE Hospital San Vicente de Paúl Barbosa.

Proyectó: Claudia María Serna Subdirectora Administrativa	Elaboró: Claudia María Serna Subdirectora Administrativa	Revisó: Claudia María Serna Subdirectora Administrativa	Aprobó: Cila Pérez Pacheco Gerente
--	---	--	---------------------------------------

E.S.E Hospital San Vicente de Paúl  
Barbosa – Antioquia

Carrera 17 N° 10 – 34 Teléfono: 406 13 41 / Fax: 406 03 99 NIT: 890905193-7  
E-mail: esebarbosa@une.net.co www.esehsvpbarbosaantioquia.gov.co



## Depósitos Judiciales

14/07/2021 04:17:42 PM

COMPROBANTE DE PAGO	
Código del Juzgado	051292042001
Nombre del Juzgado	PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL CALDAS
Concepto	1 - DEPOSITOS JUDICIALES
Descripción del concepto	EMBARGO JUDICIAL
Numero de Proceso	05129408900120180018500
Tipo Identificación del Demandante	NIT Persona Jurídica
Identificación Demandante	890909246
Razón Social / Nombres Demandante	COOPERATIVA
Apellidos Demandante	COBELEN
Tipo Identificación del Demandado	Cédula de Ciudadania
Identificación Demandado	8796874
Razón Social / Nombres Demandado	CARLOS ARTURO
Apellidos Demandado	CERVANTES LOPEZ
Valor de la Operación	\$319,439.00
Costo Transacción	\$6.723,00
Iva Transacción	\$1.277,00
Valor total Pago	\$327.439,00
No. Trazabilidad (CUS)	1059690887
Entidad Financiera	BANCOLOMBIA
Estado	APROBADA

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 15 de marzo de 2021, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 15 de julio de 2021

**Rad. 2019-00329**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 15 de marzo de 2021, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que libró mandamiento ejecutivo, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el sumario, de embargo y retención del 30% del salario y demás prestaciones sociales del señor **Jhon Jairo Muñoz Beltrán**, identificado con cedula de ciudadanía N° 98.570.436, sin embargo, no se expide oficio pues la misma no fue perfeccionada.

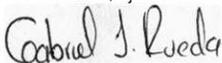
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 22 de julio de 2021

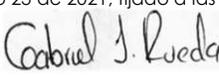
**Rad. 2019-00398**

En atención a la solicitud de levantamiento de la cautela decretada en el proceso de la referencia, debe manifestar la judicatura que no es procedente atender al pedimento, toda vez que las demandantes el pasado 26 de abril, arribaron memorial donde indicaron que no es su voluntad proceder con el levantamiento de la medida cautelar.

De otro lado, conforme lo dispone el inciso primero del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de este auto, perfeccione la integración al contradictorio del demandado, so pena del desistimiento tácito de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 18 de noviembre de 2020, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2019-00493**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 18 de noviembre de 2020, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que libró mandamiento ejecutivo, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el sumario, de embargo y retención del 30% del salario y demás prestaciones sociales del señor **Heriberto Jiménez Oliveros**, identificado con cedula de ciudadanía N° 98.540.188, sin embargo, no se expide oficio pues la misma no fue perfeccionada.

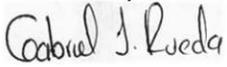
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
--

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 25 de noviembre de 2020, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2019-00591**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 25 de noviembre de 2020, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que ordenó el embargo y secuestro de bienes muebles y enseres, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** decretadas en el proceso, de embargo y posterior secuestro de los bienes muebles y enseres de los demandados **Sandra Agudelo** y **Juan Rafael Sánchez**, que ostenta el establecimiento de comercio denominado **Variedades Sanchel**, ubicado en la carrera 49 N°142Sur-55 Caldas (Ant), sin embargo, no se expide oficio pues la misma no fue perfeccionada.

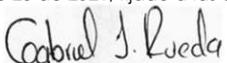
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

### NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS - ANTIOQUIA</p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
--

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 02 de septiembre de 2020, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2019-00612**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 02 de septiembre de 2020, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que libró mandamiento ejecutivo, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el sumario, de embargo de una quinta (1/5) parte de lo que excediera el salario mínimo legal mensual vigente de la señora **Ana Cecilia Álvarez Rojas**, identificada con cedula de ciudadanía N° 39.612.703, sin embargo, no se expide oficio pues la misma no fue perfeccionada.

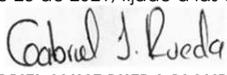
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2019-00615**

De conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. General del Proceso, a las partes, se **CORRE TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** realizada por los demandados, por el término de tres (03) días.

Se advierte que una vez se surta el trámite relativo a la liquidación de crédito, se verificará si efectivamente con los dineros retenidos se logra satisfacer la obligación ejecutiva.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**

## LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

Plazo TEA pactada, a mensual >>>			Plazo Hasta	
Tasa mensual pactada >>>				
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			
Mora TEA pactada, a mensual >>>			Mora Hasta (Hoy)	22-jul-21
Tasa mensual pactada >>>				
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			
<b>Saldo de capital, Fol. &gt;&gt;</b>				
<b>Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. &gt;&gt;</b>				

Vigencia		Brio. Cte. Efec. Anual	Máxima Mensual Autorizada	Tasa Aplicable	Inserte en esta columna capitales, cuotas u otros	LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO					
Desde	Hasta					Capital Liquidable	días	Liq Intereses	Abonos		Saldo de Intereses
								Valor	Folio		
<b>25-may-19</b>	<b>31-may-19</b>							0,00		0,00	0,00
25-may-19	31-may-19	19,34%	2,15%	2,145%	4.326.916,00	4.326.916,00	6	18.565,53		18.565,53	4.345.481,53
1-jun-19	30-jun-19	19,30%	2,14%	2,141%		4.326.916,00	30	92.656,30		111.221,83	4.438.137,83
1-jul-19	31-jul-19	19,28%	2,14%	2,139%		4.326.916,00	30	92.570,61		203.792,44	4.530.708,44
1-ago-19	31-ago-19	19,28%	2,14%	2,139%		4.326.916,00	30	92.570,61		296.363,04	4.623.279,04
1-sep-19	30-sep-19	19,28%	2,14%	2,139%		4.326.916,00	30	92.570,61		388.933,65	4.715.849,65
1-oct-19	31-oct-19	19,10%	2,12%	2,122%		4.326.916,00	30	91.798,55		480.732,20	4.807.648,20
1-nov-19	30-nov-19	19,10%	2,12%	2,122%		4.326.916,00	30	91.798,55		572.530,75	4.899.446,75
1-dic-19	31-dic-19	19,10%	2,12%	2,122%		4.326.916,00	30	91.798,55		664.329,29	4.991.245,29
1-ene-20	31-ene-20	18,77%	2,09%	2,089%		4.326.916,00	30	90.379,24		754.708,53	5.081.624,53
1-feb-20	29-feb-20	19,06%	2,12%	2,118%		4.326.916,00	30	91.626,78		846.335,31	5.173.251,31
1-mar-20	31-mar-20	18,95%	2,11%	2,107%		4.326.916,00	30	91.154,03		937.489,34	5.264.405,34
1-abr-20	30-abr-20	18,69%	2,08%	2,081%		4.326.916,00	30	90.034,41	336.169,00	691.354,74	5.018.270,74
1-may-20	31-may-20	18,19%	2,03%	2,031%		4.326.916,00	30	87.872,47	336.169,00	443.058,21	4.769.974,21
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	2,02%	2,024%		4.326.916,00	30	87.568,87	709.718,00	(179.090,92)	4.147.825,08
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	2,02%	2,024%		4.147.825,08	30	83.944,40	336.169,00	(252.224,60)	3.895.600,48
1-ago-20	31-ago-20	18,29%	2,04%	2,041%		3.895.600,48	30	79.503,30	336.169,00	(256.665,70)	3.638.934,77

1-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%	3.638.934,77	30	74.483,60	336.169,00	(261.685,40)	3.377.249,38
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%	3.377.249,38	30	68.247,74	336.169,00	(267.921,26)	3.109.328,12
1-nov-20	30-nov-20	17,84%	2,00%	1,996%	3.109.328,12	30	62.052,79	709.718,00	(647.665,21)	2.461.662,90
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%	2.461.662,90	30	48.184,55	336.169,00	(287.984,45)	2.173.678,45
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%	2.173.678,45	30	42.239,97	341.583,00	(299.343,03)	1.874.335,42
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%	1.874.335,42	30	36.839,58	341.583,00	(304.743,42)	1.569.592,00
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%	1.569.592,00	30	30.643,89	341.583,00	(310.939,11)	1.258.652,89
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%	1.258.652,89	30	24.446,02	341.583,00	(317.136,98)	941.515,90
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%	941.515,90	30	18.200,70	341.583,00	(323.382,30)	618.133,61
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%	618.133,61	30	11.943,05	341.583,00	(329.639,95)	288.493,66
1-jul-21	22-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%	288.493,66	22	4.081,19	721.146,00	(717.064,81)	(428.571,15)
<b>Resultados &gt;&gt;</b>							<b>6.543.263,00</b>		<b>0,00</b>	<b>(428.571,15)</b>

<b>SALDO DE CAPITAL</b>	<b>(428.571,15)</b>
<b>SALDO DE INTERESES</b>	<b>0,00</b>
<b>SALDO EN FAVOR DEL DEMANDADO</b>	<b>(428.571,15)</b>

Caldas, 13 de mayo de 2021

Señor  
JOSE ANCIZAR ALZATE CARDONA  
CC. 8296299  
La Ciudad Caldas

**ASUNTO: SOLICITUD RELACIÓN DE TITULOS JUDICIALES**

2	1	00008296299	PagEfc	20180416	1.416.750,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200427	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200526	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200624	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200624	373.549,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200722	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200821	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20200923	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20201023	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20201127	709.718,00	4	01
3	1	00008296299	PagAbo	20201221	336.169,00	4	01
3	1	00008296299	ImpEnt	20210128	341.583,00	4	01
3	1	00008296299	ImpEnt	20210223	341.583,00	4	01
3	1	00008296299	ImpEnt	20210324	341.583,00	4	01
3	1	00008296299	ImpEnt	20210426	341.583,00	4	01

En atención a su solicitud remito relación de títulos judiciales a corte del 13 de mayo bajo el número de cedula N° 8296299

Los estados de los depósitos actualmente son (ImpEnt) que significa que es pendientes de pago Y (PagAbo) que fueron confirmados y pagados con abono a c

Esta información también la pueden obtener a través de la página <https://enlinea.bancoagrario.gov.co/depositos/>, registra un usuario y una contraseña

Posicionar en: Tipo:    Identificación.: 8296299

0=Todos 1=Consignante 2=Demandante 3=Demandado

Digite Opción, teclee INTRO.

-Fecha De E m i s i o n -AAAAMMDD-

1=Imprime

2=Detalle

Desde: 19000101 Hasta: 20210602

---

O T	TI	Identific.	Estado	Fec.Emis	Vlr. del Depósito	Numero del Título
_ 3	1	00008296299	ImpEnt	20210324	341.583,00	4 01375 0000060568
_ 3	1	00008296299	ImpEnt	20210426	341.583,00	4 01375 0000060858
_ 3	1	00008296299	ImpEnt	20210524	341.583,00	4 01375 0000061150

+

F3:Terminar

F4:Imprime

Intro:Cont



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Radicado: 2020-00063/64-00**

Para realizar la audiencia que trata los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, se fija el como fecha el **MARTES, 28 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 09:00 HORAS.**

Por mandato de lo ordenado en el inciso 2º del numeral 1º del artículo 372 *Ibídem*, se cita a las partes para que concurran personalmente a la audiencia antes programa **en la cual rendirán interrogatorios**, se realizará la conciliación, y los demás asuntos relacionado con la audiencia.

Aplicando lo establecido en el inciso primero de la norma en comentario, se le advierte desde ya a las partes que la inasistencia a la audiencia antes citada, tiene las siguientes consecuencias:

1. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. (Numeral 4º del artículo 372 del C. G. del P.).
2. Si ninguna de las partes concurre a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y si vencido el término no justifican la inasistencia, por medio de auto, se declarará terminado el proceso. (Inciso 2º numeral 4º Art. 372 *Ibídem*).
3. A la parte o al apoderado que no concorra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). (Inciso 5º Numeral 4º Art. 372 *Ibídem*)

**PARTE DEMANDANTE:**

1. **PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandante en el acápite de pruebas las cuales se relacionan así:
  - Letras de cambio creadas el 01 de febrero de 2019 por valor de \$52.000.000 y \$17.000.000.

## PARTE DEMANDADA

1. **PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandada en el acápite de pruebas las cuales se relacionan así:

- Estatutos creación sociedad COTRAMAPE S.A.S.
- Acta Nro. 2 en la que se aprueba la compra de Piporara como sociedad.
- Contrato de compraventa de muebles y enseres y administración de Cafetería Piporara.
- Declaración de Juan David, como dueño único de Cotramape.
- Certificado de cámara de comercio de COTRAMAPE, actualizado y con los representantes legales vigentes.

2. **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:** De conformidad con lo establecido en los artículos 266 y 267 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante que en el lapso de diez (10) días a partir de la notificación por estados de este auto, arrime en archivo digital:

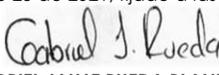
- El libro de comercio que está en su poder y en el que reposa la cesión de las acciones.

Lo anterior, a fin de auscultar si la Letra de Cambio referida tuvo como sustento el negocio causal que se alude.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN SECRETARIO</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2020-00131**

Vencido como se encuentra el traslado de la Liquidación del Crédito realizada por el Juzgado, la cual se encuentra ajustada a derecho, de acuerdo a lo establecido en el artículo 446, numeral 3º del Código General del Proceso, se procede a su **APROBACIÓN.**

Se advierte nuevamente a las partes que con los dineros retenidos se logra satisfacer la totalidad de la obligación aunado a las costas procesales, quedando un saldo pendiente a favor del extremo demandado, por lo que ejecutoriado este auto se estudiará la terminación del proceso.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 10 de marzo de 2021, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2020-00264**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 10 de marzo de 2021, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que decretó el embargo y secuestro del derecho de dominio, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.



**Constancia Secretarial:** Le informo señor Juez, que, en providencia notificada por estados del 11 de marzo de 2021, se requirió a la parte solicitante para que cumpliera con la carga o el acto procesal necesario para la continuación del proceso, mismo que transcurrió y venció completo, sin que se procediera con la actividad requerida. A Despacho para proveer.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2020-00270**

Por cumplirse con los presupuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso, se decretará la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo requerido mediante auto que antecede, se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presentación de la demanda, previo pago del arancel judicial y finalmente el archivo del presente proceso. No habrá condena en costas ni perjuicios según lo establecido en la citada norma.

Por lo anterior, el JUZGADO,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso **VERBAL SUMARIO DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido a instancia de **Angela Foronda Gallego** en contra de **Luis Fernando Tabares Pérez** por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

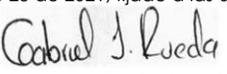
**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
--

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 10 de marzo de 2021, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2020-00292**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 10 de marzo de 2021, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que decretó el embargo, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el sumario, de embargo del treinta por ciento (30%) de la mesada pensional y demás prestaciones sociales del señor **León Jaime Castañeda Rendón**, identificado con cedula de ciudadanía N° 71.392.501. Para el efecto, se oficiará a la **Colpensiones y Transunión**, para lo pertinente.

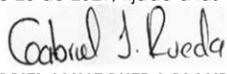
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---

**Constancia Secretarial:**

Caldas, 15 de julio de 2021. Señor Juez, le informo que desde el pasado 12 de marzo de 2021, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta ninguna actuación a instancia de las partes dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha, sin actuación alguna. Lo anterior para lo de su competencia.

**Yomali Copete**  
**Escribiente**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Rad. 2020-00401**

**Ejecutivo**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 12 de marzo de 2021, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días perfeccionara la notificación a la parte demandada de la providencia que decretó el embargo y posterior secuestro del derecho de dominio del vehículo automotor de placas ORT 49D, so pena del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación alguna que ameritase la intervención del Juez, de esta manera se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse actuación alguna, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** decretada en el sumario, de embargo y posterior secuestro del derecho de dominio del vehículo automotor de placas **ORT 49D**, de la Secretaría de Tránsito y Transporte de Sabaneta, Antioquia; propiedad de la señora **María Consuelo Garzón De Sánchez**, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.160.651. Para lo cual se oficiará a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Sabaneta para lo pertinente.

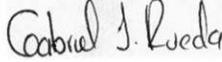
**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso, visto en armonía con lo establecido en el numeral 9º del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, esto, es por no existir prueba de su causación.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de anexos de la demanda, con la *Constancia* de haber terminado el proceso por desistimiento tácito, previo el pago del respectivo arancel judicial. Hágase entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS - ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo
<b>Radicado:</b>	05129-40-89-001- <b>2021-00318-00</b>
<b>Demandante:</b>	Cooperativa Belén Ahorro y Crédito
<b>Demandado:</b>	Huber Humberto Posada Cano
<b>Auto Interloc.:</b>	<b>645</b>
<b>Sentencia:</b>	<b>No</b>
<b>Decisión:</b>	Termina por pago total de la obligación

Se adentrará este Despacho en estudiar la terminación del proceso por pago total de la obligación solicitado por la parte demandante, haciéndose preciso realizar las siguientes;

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 461 del Código General del Proceso, en su tenor literal expresa que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente de su **ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir**, que acredite al pago de la obligación aunado a las costas procesales, el Juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Aterrizando al caso *sub-examine*, encuentra esta Agencia Judicial que el profesional del Derecho que solicitó la terminación del proceso tiene facultad para recibir, pues así lo señala el artículo 658 del Código de Comercio, que a la postre dice: “...**El endosatario tendrá los derechos y obligaciones de un representante, incluso los que requieren cláusula especial**, salvo la *transferencia del dominio...*”

Así pues, no se hace necesario hacer mayores pronunciamientos al respecto habida cuenta que estamos indefectiblemente frente a uno de esos casos que la Apoderada Judicial requiere de una facultad especial, como es la de “*recibir*”, facultad ésta que conforme al citado artículo posee el endosatario. En todo caso, es importante advertir que, dentro del presente proceso, **no se constata la existencia de embargo de remanentes o concurrencia de embargo.**

De esta manera las cosas, allanados los requisitos de la precitada norma es procedente aceptar la petición que se formula, en consecuencia, se declarará terminado por pago total de la obligación el presente proceso.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad de Caldas (Ant.)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO** incoado a instancia de la **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO**, contra **HUBER HUMBERTO POSADA CANO** por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO: LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** del embargo y posterior secuestro del derecho de dominio del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 001-776051 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Medellín zona Sur y de propiedad del demandado **HUBER HUMBERTO POSADA CANO**, identificado con cédula de ciudadanía número 10.107.187.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa baja en el Sistema de Gestión Judicial.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**

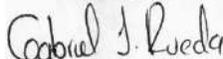
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.



**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN  
SECRETARIO**



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

<b>Proceso:</b>	<i>Pertenencia</i>
<b>Radicado:</b>	<i>05129-40-89-001-2021-00327-00</i>
<b>Demandante:</b>	<i>Mateo Escobar Soto</i>
<b>Causante:</b>	<i>Beatriz Betancur Uribe y otros</i>
<b>Auto Interlocutorio:</b>	<b>650</b>
<b>Decisión:</b>	<i>Rechaza demanda</i>

Durante el estudio de admisibilidad que llevó a cabo el Despacho sobre el asunto de la referencia, se consideró pertinente el rechazo de la Demanda, siendo imperativo hacer las siguientes consideraciones, advirtiendo que el memorial de subsanación no fue objeto de verificación

Advirtiendo que el avalúo catastral de la totalidad del bien inmueble que se pretende usucapir en un 50% asciende a **\$158.119.112,00**; es necesario recurrir a lo establecido para la determinación de la cuantía por el numeral 3º del artículo 26 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal es:

*“La cuantía se determinará así:*

***3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos...”***

Dado lo anterior, se encontró que la cuantía de la presente excede los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que son un total de **CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$136.278.900,00)**, por lo que, de conformidad con el numeral primero del artículo 20 de la Ley 1564 del 2012, le corresponde la competencia en primera instancia al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS, ANTIOQUIA**.

Se pone de presente que la manifestación de la parte actora relativa a que como pretende en usucapión la mitad del bien inmueble, el avalúo catastral ha de dividirse también, es abiertamente inadmisibles, toda vez que recordando lo dispuesto por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES SALA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA Magistrada Sustanciadora: SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO. Radicado Tribunal: 17-001-31-03-003-2019-00337-02, en decisión del trece (13) de julio de dos mil veinte (2020), dejó dicho que:

*“...se hace preciso resaltar que con base en lo reglado en el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso, la cuantía en los juicios de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, se determina por el avalúo catastral de estos, es decir, de acuerdo con el valor asignado por la oficina del catastro al predio sobre el cual recae el derecho en disputa, en este caso, el de dominio reclamado por el modo de la prescripción adquisitiva.*

*Para el entendimiento de la preceptiva reseñada, debe recordarse que la acción de pertenencia ataca el derecho real de dominio que su titular ostenta sobre la totalidad del predio -o sobre una cuota o parte cuando se encuentra en comunidad- ; de manera que, con independencia de que lo pretendido sea la adquisición total o parcial (franja o porción) del bien, lo cierto es que el propietario está expuesto a una pretensión donde puede perder la titularidad del 100% o desmejorar su condición en relación con la fracción del predio que se le desagregue.”*

Lo que implica que así sea una parte la que se pretende en usucapión, esto genera afectación a la totalidad del bien inmueble y a sus propietarios actuales, debiendo estimarse la cuantía con base en el avalúo catastral del predio de mayor extensión. Así las cosas, se procederá a la remisión del expediente al competente como lo establece el inciso primero del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, sin necesidad de más consideraciones al respecto, este Juzgado,

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de **PERTENENCIA** incoada por **MATEO ESCOBAR SOTO**, contra **BEATRIZ BETANCUR URIBE Y OTROS**.

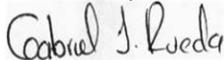
**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS, ANTIOQUIA** a efectos que se le imparta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**

**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCOO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.</p> <p>Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 22 de julio de 2021

**Proceso:** Restitución de inmueble  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2021-00329-00  
**Demandante:** Arrendamientos Caldas S.A.S  
**Demandado:** Yury Catalina Vargas Tejada  
**Auto Interlocutorio:** 00648  
**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte actora no subsanó la demanda en el término indicado en auto del 13 de julio de 2021, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de **RESTITUCION DE INMUEBEL** incoada a instancia de **ARRENDAMIENTOS CALDAS S.A.S.** contra **YURY CATALINA VARGAS TEJADA.**

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, procédase con la actuación a lugar.

**NOTIFÍQUESE**

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 22 de julio de 2021

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2021-00344-00  
**Demandante:** Adriana Giraldo Pérez  
**Demandado:** Todo en planos arenas S.A.S.  
**Auto Interlocutorio:** 654  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia por lo siguiente:

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que el contrato de transacción no se encuentra firmado por el señor Juan David Villada Zapata, deberá indicar si el pago del dinero adeudado debe hacerse también a este.

**SEGUNDO:** Corregirá las pretensiones de la demanda pues el valor que expresa se adeuda no guarda armonía con las sumas de dinero plasmadas en el contrato de transacción.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del proceso, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que cumpla con los requisitos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 122 el presente auto.

Caldas, julio 23 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**