



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**RAD. 2018-00088 -00**

**SE PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación allegada por **SAFERBO**, donde da respuesta al oficio No. 879 de esta Judicatura.

**NOTIFÍQUESE**

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.

Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**

Medellín, 20 de Octubre de 2021

RESPUESTA OFICIO No.: 879  
RADICADO: 05 129-40-89-001-2018-00088-00

JUZGADO 1º PROMISCO MUNICIPAL  
Caldas - Antioquia.

El presente escrito fue recibido hoy 25.10.2021  
Sr. (A) DAVID VERGARA  
Don C.C. N° RIF  
Secretario MAURICIO MURILLO  
H. 10:20am

Señor,

GABRIEL JAIME RUEDA BLANDON  
SECRETARIO  
Distrito Judicial de Medellín  
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

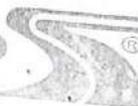
Cordial saludo,

En forma respetuosa me dirijo a usted con el fin de informar que el señor **JOSÉ MARIO OCHOA CORTEZ** identificado cédula de ciudadanía No. **1014224166**, esta desvinculado de la compañía desde el 17 de Febrero de 2021, por lo tanto no se podrá realizar descuento del **treinta por ciento (30%) del salario y prestaciones sociales**, solicitado por ustedes.

Cualquier información adicional con gusto será suministrada en el teléfono 369 60 60 Ext 022.

Atentamente,

  
**JUAN CARLOS RAMÍREZ GONGORA**  
Director Nacional de Gestión Humana

**saferbo**   
Soluciones Integrales  
En Transportación  
NIT. 890.920.990 - 3

[saferbo.com](http://saferbo.com)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

## **EMABARGO DE REMANENTES**

**RADICADO: 2019-00246-00**

En atención al oficio **Nº 1257** allegado el 25 de octubre de 2021, por parte del **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA**, se toma atenta nota del **EMBARGO DE REMANENTES**, respecto de la demandada **JOHANA ANDREA PATIÑO**, para el proceso que allí se tramita bajo el radicado **Nº 2019-01108-00**. Ofíciase en tal sentido al Juzgado en mención.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.

Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**RAD. 2020-00121 -00**

**SE PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes la comunicación allegada por **EMPLEAMOS TEMPORALES**, donde da respuesta al oficio No. 1429 de esta Judicatura. [Ver](#)

**NOTIFÍQUESE**

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD</b> <b>CALDAS – ANTIOQUIA</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.</p> <p>Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Radicado: 2021-00283-00**

Se procede al decreto probatorio, así:

**PARTE DEMANDANTE:**

**1. PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandante en el acápite de pruebas las cuales se relacionan así:

- Petición a secretaría tránsito Caldas y respuesta de la misma aportando el trámite contravencional.
- Copia informal de la póliza de soat vigente para la fecha del accidente del vehículo de placas SWX260.
- Petición a Compañía Mundial de Seguros copia póliza R.C.E. para el momento de los hechos para el vehículo de placas SWX260.
- Informe pericial de clínica forense Armando Restrepo.
- Historia clínica por el accidente de tránsito.
- Certificado o carta laboral suscrita por Alex Berrio.
- Historial vehicular vehículo placas SWX260.
- Consulta RUAF.
- Clausulado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual del vehículo de placas SWX260.
- Intentos de reclamación al asegurador.
- Constancias de Gmail en las que se intenta reclamaciones.

**2. SE REQUIERE** a la **Cooperativa De Transportadores Tax Copebombas Ltda** para que en el lapso de quince (15) días, a partir de la recepción del oficio que se expida, allegue al Juzgado copia de la tarjeta de operación que la ley prescribe tener a los buses para poder operar en el tránsito y transporte de la ciudad y el contrato de afiliación a dicha empresa del vehículo de placas SWX260.

3. **DENEGAR LA PRUEBA** relativa al contrato de seguro del vehículo de placas SWX260, toda vez que ya obra en el sumario.
4. **PRUEBA TESTIMONIAL:** De conformidad con el artículo 262 del Código General del Proceso, cítese, a través de la parte actora; (i) a la contadora pública **ASTRID ELENA AMAYA MACIAS**, para que testifique acerca de los ingresos regulares del demandante por su profesión; (ii) a **DIVER FERNEY GARCÍA TABORDA**, a fin de pronunciarse sobre la vida laboral del demandante; y (iii) **GIOVANNY ESPINOSA RAMÍREZ**, para que explicité lo que le consta sobre lo acaecido en el accidente.

## **DEMANDADA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

### **PARTE DEMANDADA (COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS):**

1. **PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandada en el acápite de pruebas obrante en el sumario las cuales se relacionan así:
  - Copia de la póliza de RC.
  - Copia de condiciones generales de póliza.
2. **PRUEBA TESTIMONIAL:** De conformidad con el artículo 262 del Código General del Proceso, cítese al señor **CARLOS ANDRÉS OSOSRIO GUTIÉRREZ**, conductor de la buseta con placas **SWX260**, quien depondrá sobre los hechos que dieron lugar al accidente de tránsito.

### **PARTE DEMANDADA (EXPRESO MOCATAN):**

1. **PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandada en el acápite de pruebas, las cuales se relacionan así:
  - Certificado de Existencia y Representación de Expreso Mocatán S.A.S.
  - Caratula de la Pólizas.
  - Relación de vehículos asegurados.

## PRUEBA DE OFICIO:

1. Cítese a través de la parte actora al señor **ALEX BERRIO**, a fin de que ratifique la información laboral del demandante.

Una vez arrimada la documentación peticionada, se procederá a fijar fecha de audiencia de conformidad con los artículos 372 y 373 del C.G del P., donde:

Por mandato de lo ordenado en el inciso 2º del numeral 1º del artículo 372 *Ibídem*, se citará a las partes para que concurran personalmente a la audiencia antes programa **en la cual rendirán interrogatorios**, se realizará la conciliación, y los demás asuntos relacionado con la audiencia.

Aplicando lo establecido en el inciso primero de la norma en comento, se le advierte desde ya a las partes que la inasistencia a la audiencia, tiene las siguientes consecuencias:

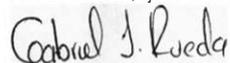
1. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. (Numeral 4º del artículo 372 del C. G. del P.).
2. Si ninguna de las partes concurre a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y si vencido el término no justifican la inasistencia, por medio de auto, se declarará terminado el proceso. (Inciso 2º numeral 4º Art. 372 *Ibídem*).
3. A la parte o al apoderado que no concorra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). (Inciso 5º Numeral 4º Art. 372 *Ibídem*).

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**

**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.</p> <p>Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN SECRETARIO</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**OFICIO N°: 1480**

**RADICADO: 05-129-40-89-001-2021-00283-00**

Señores:

**TAX COOPEBOMBAS LTDA.**

Ciudad

Cordial saludo,

Por medio del presente comunicamos a ustedes que, en la demanda **EJECUTIVA** de **WILLIAM DE JESÚS LOPERA ZAPATA** con C.C. No. 15.256.129, y en contra de **GABRIEL JAIME VÉLEZ ZULUAGA**, por auto de la fecha se resolvió

*“SE REQUIERE a la Cooperativa De Transportadores Tax Coopebombas Ltda para que en el lapso de quince (15) días, a partir de la recepción del oficio que se expida, allegue al Juzgado copia de la tarjeta de operación que la ley prescribe tener a los buses para poder operar en el tránsito y transporte de la ciudad y el contrato de afiliación a dicha empresa del vehículo de placas SWX260.”*

En consecuencia, sírvase a proceder efectuando la correspondiente inscripción y expidiendo el certificado de que trata el numeral 1° del artículo 593 del Código General del Proceso.

Atentamente,

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Radicado: 2021-00396-00**

Siendo esta la etapa procesal oportuna, se apresta la Judicatura en decretar las pruebas, así:

**PARTE DEMANDANTE:**

**1. PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandante en el acápite de pruebas las cuales se relacionan así:

- Registro Civil de Nacimiento de SALOMELOPEZ HERRERA con NUIP 1.198.466.114.2.
- Acta de conciliación No. 11999 del 27 de junio de 2017 del Centro de Conciliación de la Policía Nacional –Sede Medellín.
- Acta de conciliación No. 13177 del 28 de junio de 2018 del Centro de Conciliación de la Policía Nacional –Sede Medellín.

**PARTE DEMANDADA:**

**1. PRUEBA DOCUMENTAL:** Téngase en su valor legal y probatorio la prueba documental relacionada por la parte demandada en el acápite de pruebas las cuales se relacionan así:

- Recibos de pago.
- Derecho de petición dirigido a Bancolombia radicado el día 28-09-2021 sucursal centro comercial El Punto de la Oriental.

**2. PRUEBA TESTIMONIAL:** Se deniega la prueba testimonial peticionada respecto de la señora **LUZ ESTELLA SÁNCHEZ VITOLA**, toda vez que no se cumplieron con los presupuestos del artículo 212 del C.G del P., al no señalar sobre qué hechos depondrá.

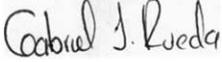
3. **OFICIO** dirigido a **BANCOLOMBIA S.A.**, para que en el lapso de veinte (20) días contados a partir de la recepción del oficio que se expida, allegue extractos bancarios, entre julio de 2018 y octubre de 2021, relativos a los productos financieros; cuenta de ahorro a la mano Bancolombia 03128542176; y ahorro a la mano celular número 03216669899 que figuran a nombre de la señora **JENY ANDREA HERRERA ARENAS** con C.C. 1.026.131.514, con miras a verificar abonos efectuados a obligación alimentaria.
4. **SE EXHORTA** a la señora **JENY ANDREA HERRERA ARENAS** con C.C. 1.026.131.514, para que allegue en el lapso de veinte (20) días contados a partir de la publicitación de este auto los extractos bancarios, entre julio de 2018 y octubre de 2021, relativos a los productos financieros; cuenta de ahorro a la mano Bancolombia 03128542176; y ahorro a la mano celular número 03216669899.

Una vez arribada la información peticionada, se verificará la procedencia de fijar fecha de audiencia.

NOTIFÍQUESE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD</b> <b>CALDAS – ANTIOQUIA</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.</p> <p>Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**OFICIO N°.: 1476**

**RADICADO: 05-129-40-89-001-2021-00396-00**

Señores

**BANCOLOMBIA S.A.**

Ciudad

Por medio del presente comunicamos a ustedes que en el proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS** de **JENY ANDREA HERRERA ARENAS** con C.C. 1.026.131.514 contra **JUAN CARLOS LOPEZ SANCHEZ**, mediante auto de la fecha se dispuso lo que a continuación se transcribe:

*“OFICIO dirigido a **BANCOLOMBIA S.A.**, para que en el lapso de veinte (20) días contados a partir de la recepción del oficio que se expida, allegue extractos bancarios, entre julio de 2018 y octubre de 2021, relativos a los productos financieros; cuenta de ahorro a la mano Bancolombia 03128542176; y ahorro a la mano celular número 03216669899 que figuran a nombre de la señora **JENY ANDREA HERRERA ARENAS** con C.C. 1.026.131.514, con miras a verificar abonos efectuados a obligación alimentaria.”*

Atentamente,

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Rad. 2021-00518-00**

Cumplidas como se encuentran las exigencias del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para la práctica de la notificación personal de las demandadas **KELLY CATALINA UPEGUI MORALES** y **LUZ MIRIAM MORALES TANGARIFE**, en el proceso de la referencia, como se prueba con la constancia anexa al sumario, se tiene por válida la comunicación, por lo que de conformidad con la norma en cita *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*, para lo cual el acto primigenio de notificación fue recibido el 25 de octubre de 2021.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.

Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Rad. 2021-00529-00**

En atención a la notificación personal en los términos del Decreto 806 de 2020, adiada por la parte actora respecto de la demandada, debe manifestar la Judicatura que no es plausible otorgarle validez a la misma, toda vez que no cumple con los requisitos dispuestos en el artículo 8 ibidem, en razón a que no se verifica que se hubiese enviado la demanda, subsanación y sus anexos a la dirección física de la resistente, siendo claro, en todo caso, que el acto de comunicación personal que estatuye el Decreto 806 de 2020, se materializa a través de notificación por medio electrónico.

NOTIFÍQUESE

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.

Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Proceso:** Ejecutivo por alimentos  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2021-00531-00  
**Demandante:** Lina Marcela Ledesma Ochoa  
**Causante:** Cristian Camilo Román Rave  
**Auto interlocutorio:** 01060  
**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte actora no subsanó la demanda en el término indicado en auto del 13 de octubre de 2021, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS** incoada a instancia de **LINA MARCELA LEDESMA OCHOZA**, contra **CRISTIAN CAMILO ROMÁN RAVE**

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa baja en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.

Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.

**GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de octubre de 2021

**Proceso:** Monitorio  
**Radicado:** 05129-40-89-001-**2021-00559-00**  
**Demandante:** Edwar Andrés Marulanda Aristizábal  
**Demandado:** Grúas Línea Verde S.A.S.  
**Auto Interlocutorio:** 1072  
**Decisión:** Rechaza por competencia territorial

Antes de asumir el conocimiento del presente asunto, el cual fue repartido a esta Judicatura el 22 de octubre de 2021, se advirtió que no le asiste la competencia al suscrito Juez para conocer la demanda de la referencia y, en ese sentido, se rechazará la misma previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Con la expedición de la Ley 1564 de 2012 el legislador estableció una serie de reglas positivizadas en el artículo 28 *ibídem* para determinar la competencia de los diferentes jueces de la república en razón del fuero territorial y, para el presente asunto, resulta importante citar la contenida en el numeral primero de dicha norma, cuyo tenor literario es:

*“...1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. (...)*

Ahora, en el caso en concreto se tiene que el acápite introductorio de la demanda se estatuyó que el domicilio de la demandada es Itagüí, Antioquia, lo cual guarda armonía con el tópico de notificaciones, relacionándose que la misma reside en la citada municipalidad, evento que da paso a la aplicación del foro reo o domicilio del demandado, para efectos de determinar el Juez competente según el factor territorial.

En este orden, la parte actora en el aparte de competencia plasmó que radica en los Jueces de Caldas, Antioquia, en atención al “...**domicilio de la demandada**...”.

Bajo los anteriores presupuestos, ha de utilizarse la regla general de asignación de competencia que circunscribe el numeral 1º del artículo 28 ibídem, esto es, el domicilio de la demandada, que al conocerse es Itagüí, Antioquia, es la Judicatura de dicha localidad la llamada a conocer el asunto, refulgiendo clara la falta de competencia en razón del fuero territorial de esta Agencia.

Así, resulta paladino para el Despacho que la ejecución de las obligaciones contenidas en las Letras de Cambio obrantes en el expediente, debe dirigirse a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE ITAGÜÍ, ANTIOQUIA®**, se itera, en aplicación de la regla de competencia territorial general que dirige la atención al domicilio del demandado, por no concurrir otro evento que permita determinar situación diferente, por ende, en estos términos y sin necesidad de más consideraciones al respecto, este Juzgado,

#### RESUELVE

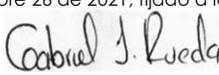
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **MONITORIA** incoada por **EDWAR ANDRÉS MARULANDA ARISTIZABAL** en contra de **GRÚAS LÍNEA VERDE S.A.S.**

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE ITAGÜÍ, ANTIOQUIA®** a efectos que se le imparta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ROBINSON HERCEY GOEZ ESTRADA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD CALDAS – ANTIOQUIA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>En la fecha se notificó por estados No. 186 el presente auto.</p> <p>Caldas, octubre 26 de 2021, fijado a las 08:00 horas.</p> <p> <b>GABRIEL JAIME RUEDA BLANDÓN</b> SECRETARIO</p>
---