



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RAD. 2016-00663**

Por ser procedente la solicitud incoada por la parte actora (cuaderno de medidas cautelares), el Juzgado de conformidad con lo establecido en el artículo 599 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** Se decreta el embargo y posterior secuestro del derecho de dominio del bien inmueble identificados con matrícula inmobiliaria Nro. **023-5484**, de la oficina de registro de instrumentos públicos de Santa Barbara - Antioquia y de propiedad del demandado **RAMIRO DE JESPUS CUADRSO JARAMILLO**, identificada con C.C. **70.094.449** Para cuyo perfeccionamiento se dispone oficiar al señor Registrador a efectos de inscribir tal medida.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8892e0f8183c353f78acc49f2fb89faca8b2aa7f1f473653cd97d1038513c497**

Documento generado en 08/05/2022 10:00:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00176-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$10.100,00
V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$170.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$180.100,00</b>

**Juan Sebastian Muñoz Fernández**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00176-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo a todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37a08e40803cf9c3d6213866656d072d3c0a945b9aa7730d77e3745f45cb10ba**

Documento generado en 08/05/2022 10:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 04 de mayo de 2022

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 05129-40-89-001-2021-00291-00  
Demandante: Cooperativa Financiera JFK  
Demandado: Cesar Ignacio Grisales Tangarife  
Asunto: Resuelve sobre procedencia de oposición  
Auto interlocutorio: 00430  
Decisión: admite oposición

**1. OBJETO**

Se ocupa el Despacho en resolver sobre la procedencia de la oposición a la diligencia de secuestro dentro del proceso ejecutivo de la referencia, presentada en audiencia del 29 de abril de 2022, por parte de **AURA LUCIA, RAMON ALBERTO, JUAN CARLOS Y CLAUDA PATRICIA GRISALES TANGARIFE**, así como **CINDY ALEXANDRA VERA GRISALES**, para tales efectos se tendrán en cuenta los siguientes;

**2. ANTECEDENTES**

Ante la solicitud de medida cautelar de embargo sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 001-796849, elevada por la parte actora con la presentación de la demanda ejecutiva, de propiedad del señor **CESAR IGNACIO GRISALES TANGARIFE**, el Despacho accedió a tal pedimento, expidiendo el oficio No. 677 del 23 de junio de 2021, el cual fue comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, quien procedió con la respectiva leyenda en el folio de matrícula del aludido inmueble, véase la anotación número 4.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado expidió el despacho comisorio No. 044 del 30 de noviembre, con destino a la Alcaldía Municipal de la Localidad, para que procediera con la diligencia de secuestro del bien, misma que se llevó a cabo el pasado 29 de abril de 2022, no obstante, en su desarrollo fue materializada oposición por parte de los señores **AURA LUCIA, RAMON ALBERTO, JUAN CARLOS Y CLAUDA PATRICIA GRISALES TANGARIFE**, así como **CINDY ALEXANDRA VERA GRISALES**.

### 3. LA OPOSICIÓN

En síntesis, los opositores manifestaron ser cada uno de ellos poseedor del bien inmueble en común y proindiviso, toda vez que, se trata de un lote de terreno con nueve (9) casas de habitación, como consecuencia de una sucesión.

Como sustento de lo anterior, se arrimó copia de la escritura pública 495 del 14 de marzo de 2016, suscrita en la Notaria Única de Caldas, que da cuenta de lo manifestado por los opositores.

Visto lo anterior, se hace imperante tomar una decisión de fondo, previas las siguientes;

### 4. CONSIDERACIONES

El canon 596 del Código General del Proceso, reglamenta lo relativo a la oposición a la diligencia de secuestro, plasmando en su numeral segundo la remisión a la normatividad aplicable a la oposición a la diligencia de entrega, teniéndose que para el efecto el numeral 2º del artículo 309 del C. General del Proceso, estatuye que **puede oponerse** a la diligencia de entrega la persona en cuyo poder se encuentre el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, **si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba sumaria que los demuestre.**

Entonces, de la norma que se viene de retomar, puede deducirse lo siguiente: **(i)** no puede oponerse a la diligencia de entrega aquella persona contra quien produzca efectos la sentencia ni quien sea tenedor a nombre de ella; **(ii)** Puede oponerse la persona que tenga el bien en su poder, **siempre y cuando** la sentencia no produzca

efectos en su contra y **haya alegado posesión en su favor, los cuales deben probarse siquiera sumariamente**; y *(iii)* finalmente, puede oponerse un tenedor que derive sus derechos de un tercero que se encuentre en las circunstancias indicadas en el literal b.

En el caso bajo examen, se tiene que, los ya mencionados, no solo argumentaron ser propietarios del bien inmueble a secuestrar, sino que tal situación encuentra anotación dentro del respectivo folio de matrícula inmobiliaria, como documento probatorio, tarifado legalmente, que da cuenta de los actos dispositivos y limitativos de dominio que acaecen sobre este predio, por lo que de una vez hay que decir tales elementos de convicción sumarios son de recibo para los efectos de oposición, y por ende la misma debe prosperar. Veamos por qué.

Lo primero por anotar es que los ciudadanos que presentaron la oposición lo hacen en nombre propio, a excepción de **CINDY ALEXANDRA VERA GRISALES**, quien manifestó hacerlo en nombre de su madre, también poseedora, calificándose como propietarios del inmueble objeto de secuestro como consecuencia de la sucesión causada por su difunto padre. Así las cosas, fue contundente el legislador al señalar en la norma adjetiva que **“podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentre el bien (...) si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre”**. En este aspecto, claro ha de ser que la prueba sumaria en verdad es plena prueba que demuestra un hecho, sólo que no ha sido sometida a contradicción.

Nótese entonces, como el éxito, por lo menos para la admisión formal de la oposición a la entrega, parte de una acreditación probatoria mínima de los hechos alegados, es decir, quien se opone debe poner en evidencia cuáles son esos hechos que constituyen posesión, pero, además, debe probarlos sumariamente, elementos ambos que en efecto fueron arrimados al dossier.

En tal sentido, no solo el hecho de haberse opuesto como poseedores en conjunto del bien, sino que, en efecto se evidenciaron actos propios de la posesión, más allá de la prueba sumaria arrimada, quedando claro el hecho de cómo llegaron a ser poseedores del inmueble (sucesión), sino que ejerce cada uno actos de señor y dueño, pues mírese como cada casa cuenta con un contador independiente, haciendo valer sus derechos como poseedores y no como meros tenedores, quedando plenamente demostrado tal situación.

Se itera, en el caso Sub-examine, que los opositores materializaron su pronunciamiento acreditar los presupuestos axiales de la posesión, evidenciándose qué ejercen actos de señor y dueño y desde cuando viene siendo poseedores.

De esta manera las cosas, se logra concluir que la oposición planteada está llamada a prosperar.

Con base en los anteriores argumentos, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS (ANT.)**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la oposición formulada por **AURA LUCIA, RAMON ALBERTO, JUAN CARLOS Y CLAUDA PATRICIA GRISALES TANGARIFE**, así como **CINDY ALEXANDRA VERA GRISALES**, que versó sobre el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 001-796849.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, se levantará la medida de secuestro, decretando la cancelación del despacho comisorio **No. 044 del 30 de noviembre de 2021**, al tenor de lo establecido en el numeral 8º del artículo 309 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO  
JUEZ**

Firmado Por:

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc2835298ed31793aaa6ec2ef2e92c8738e693dba1af554e3576d471f0419e70**

Documento generado en 08/05/2022 10:00:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00472-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$3.200.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$3.200.000,00</b>

**Juan Sebastian Muñoz Fernández**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00472-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo a todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2db19af5e17ab43dcba636a5b2b985f5224f34b3a28c461de679b66d8f44a387**

Documento generado en 08/05/2022 10:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00619-00**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

V/ GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$14.000,00
V/ GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$14.000,00
V/ AGENCIAS EN DERECHO Y COSTAS	\$470.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$498.000,00</b>

**Juan Sebastian Muñoz Fernández**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**RADICADO: 2021-00619-00**

Conforme lo establece el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la anterior liquidación de costas, de acuerdo a todos los rubros que se pagaron y fueron debidamente comprobados, que se encontraron útiles y autorizados por el Despacho, según lo establece el numeral 3º del artículo 366 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00995933c8780dbd34b29097918c62ea52ba469e7815903abf1320882e4f165b**

Documento generado en 08/05/2022 10:10:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 4 de mayo de 2022

**Rad. 2022-00142-00**

Dado que en la fecha, el demandado **JHONY ALEXANDER PARRA VÉLEZ**, presentó escrito contestando la demanda, de donde se acredita su conocimiento sobre la existencia del proceso en su contra y el contenido del auto Admisorio, advierte el Despacho que se encuentran reunidos los presupuestos establecidos por el inciso primero del artículo 301 de la Ley 1564 de 2012 para decretar la notificación de la orden de apremio por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, por ende, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo de artículo 91 del Código General del Proceso, podrá solicitar en la Secretaría del Despacho la reproducción de la demanda y sus anexos dentro de los tres (03) siguientes a la notificación del presente, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Luz Amanda Ferreira Castro**  
**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8aba0df225af90677d4f2bc93866a112ec43b5a3b8e7857e95544f87585fd663**

Documento generado en 08/05/2022 10:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**