



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, mayo 25 de 2022

**Rad. 2019-00246**

De conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. General del Proceso, a las partes, se **CORRE TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** realizada por la parte demandante, por el término de tres (03) días.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d132319accddf4de2b4badf1c728444570db7e5c7c38f1046c39b4e6ff557a92**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*MARIA PIEDAD VALENCIA LOPEZ*  
*ABOGADA U DE M*

Señor  
JUEZ PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
Caldas

Referencia: Ejecutivo  
Demandante: Confiar Cooperativa Financiera  
Demandado: Johana Andrea Patiño Rodríguez  
Radicado: 2019 00246 00

MARIA PIEDAD VALENCIA LOPEZ, abogada titulada y en ejercicio, en calidad de apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, con todo respeto me permito adjuntar la liquidación del crédito al corte del 25 de noviembre de 2022, una vez ejecutoriada, me permito solicitar la entrega de los dineros consignados.

**FAVOR ELABORAR TITULOS A NOMBRE DE CONFIAR COOPERATIVA  
FINANCIERA NIT. 890.981.395-1**

Cordialmente

  
MARIA PIEDAD VALENCIA LOPEZ  
T.P. 62857 DEL C.S. DE LA J.

## LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

Procedo a efectuar la liquidación del crédito, conforme lo dispuesto al Arts. 446 del C.G.P. y 111 de la Ley 510/99

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta	
Tasa mensual pactada >>>		Máxima	
Resultado tasa pactada o pedida >>			
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	25-may-22
Tasa mensual pactada >>>			Comercial
Resultado tasa pactada o pedida >>		Máxima	Consumo
			x
Saldo de capital, >>		Micro u Otros	
Intereses liquidados, fis >>			

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual Autorizada	Tasa Aplicable	Inserte en esta columna capitales, cuotas u otros	Capital Liquidable	días	Liq Intereses	Abonos		Saldo de Intereses	Saldo de Intereses	Saldo de Capital más Intereses
									Efec. Anual	Aplicable			
20-dic-18	31-dic-18		1,5		0,00	0,00		0,00			0,00	0,00	
1-ene-19	31-ene-19	19,40%	2,15%	2,151%	7.462.978,00	7.462.978,00	11	58.868,43		58.868,43	58.868,43	7.521.846,43	
1-feb-19	28-feb-19	19,16%	2,13%	2,128%		7.462.978,00	30	158.776,46		217.644,89	217.644,89	7.680.622,89	
1-mar-19	31-mar-19	19,70%	2,18%	2,181%		7.462.978,00	30	162.761,16		380.406,05	380.406,05	7.843.384,05	
1-abr-19	30-abr-19	19,37%	2,15%	2,148%		7.462.978,00	30	160.328,79		540.734,84	540.734,84	8.003.712,84	
1-may-19	31-may-19	19,32%	2,14%	2,143%		7.462.978,00	30	159.959,50		700.694,34	700.694,34	8.163.672,34	
1-jun-19	30-jun-19	19,34%	2,15%	2,145%		7.462.978,00	30	160.107,24		860.801,58	860.801,58	8.323.779,58	
1-jul-19	31-jul-19	19,30%	2,14%	2,141%		7.462.978,00	30	159.811,73		1.020.613,31	1.020.613,31	8.483.591,31	
1-ago-19	31-ago-19	19,28%	2,14%	2,139%		7.462.978,00	30	159.663,93	533.893,00	646.384,24	646.384,24	8.109.362,24	
1-sep-19	30-sep-19	19,32%	2,14%	2,143%		7.462.978,00	30	159.959,50	287.668,00	518.675,74	518.675,74	7.981.653,74	
1-oct-19	31-oct-19	19,10%	2,12%	2,122%		7.462.978,00	30	158.332,30	289.074,00	389.561,24	389.561,24	7.852.539,24	
1-nov-19	30-nov-19	19,03%	2,11%	2,115%		7.462.978,00	30	157.813,75	315.465,00	232.428,54	232.428,54	7.695.406,54	
1-dic-19	31-dic-19	18,91%	2,10%	2,103%		7.462.978,00	30	149.556,91	740.601,00	(350.358,72)	(350.358,72)	7.112.619,28	
1-ene-20	31-ene-20	18,77%	2,09%	2,089%		7.112.619,28	30	129.321,98	1.070.872,00	(921.315,09)	(921.315,09)	6.191.304,19	
1-feb-20	29-feb-20	19,06%	2,12%	2,118%		6.191.304,19	30	131.107,06	184.984,00	129.321,98	129.321,98	6.320.626,18	
1-mar-20	31-mar-20	18,95%	2,11%	2,107%		6.191.304,19	30	130.430,62	127.436,00	75.445,05	75.445,05	6.266.749,24	
										78.439,66	78.439,66	6.269.743,86	

1-abr-20	30-abr-20	18,69%	2,08%	2,081%	6.191.304,19	30	128.828,57	187.248,00	20.020,23	6.211.324,42
1-may-20	31-may-20	18,19%	2,03%	2,031%	6.191.304,19	30	125.735,10	194.396,00	(48.640,67)	6.142.663,52
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	2,02%	2,024%	6.142.663,52	30	124.316,28	184.460,00	(60.143,72)	6.082.519,80
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	2,02%	2,024%	6.082.519,80	30	123.099,08	410.039,00	(286.939,92)	5.795.579,88
1-ago-20	31-ago-20	18,29%	2,04%	2,041%	5.795.579,88	30	118.278,99	196.971,00	(78.692,01)	5.716.887,87
1-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%	5.716.887,87	30	117.016,22	195.120,00	(78.103,78)	5.638.784,09
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%	5.638.784,09	30	113.949,02	90.071,00	23.878,02	5.662.662,12
1-nov-20	30-nov-20	17,84%	2,00%	1,996%	5.638.784,09	30	112.533,08	195.120,00	(58.708,90)	5.580.075,19
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%	5.580.075,19	30	109.224,30	709.703,00	(600.478,70)	4.979.596,49
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%	4.979.596,49	30	96.765,92	196.386,00	96.765,92	5.076.362,41
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%	4.979.596,49	30	97.872,70	194.146,00	(1.747,39)	4.977.849,11
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%	4.977.849,11	30	97.184,90	194.146,00	(96.961,10)	4.880.888,01
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%	4.880.888,01	30	94.798,39	193.756,00	(98.957,61)	4.781.930,40
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%	4.781.930,40	30	92.440,82	196.971,00	(104.530,18)	4.677.400,21
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%	4.677.400,21	30	90.372,75	84.476,00	5.896,75	4.683.296,96
1-jul-21	31-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%	4.677.400,21	30	90.230,62	426.284,00	(330.156,64)	4.347.243,58
1-ago-21	31-ago-21	17,24%	1,94%	1,935%	4.347.243,58	30	84.125,80		84.125,80	4.431.369,37
1-sep-21	30-sep-21	17,19%	1,93%	1,930%	4.347.243,58	30	83.905,68		168.031,48	4.515.275,05
1-oct-21	31-oct-21	17,08%	1,92%	1,919%	4.347.243,58	30	83.421,01		251.452,48	4.598.696,06
1-nov-21	30-nov-21	17,27%	1,94%	1,938%	4.347.243,58	30	84.257,81		335.710,29	4.682.953,87
1-dic-21	31-dic-21	14,46%	1,65%	1,649%	4.347.243,58	30	71.700,94		407.411,23	4.754.654,81
1-ene-22	31-ene-22	17,66%	1,98%	1,978%	4.347.243,58	30	85.970,03		493.381,26	4.840.624,83
1-feb-22	28-feb-22	18,30%	2,04%	2,042%	4.347.243,58	30	88.764,16		582.145,41	4.929.388,99
1-mar-22	31-mar-22	18,47%	2,06%	2,059%	4.347.243,58	30	89.503,10		671.648,51	5.018.892,09
1-abr-22	30-abr-22	19,05%	2,12%	2,117%	4.347.243,58	30	92.014,08		763.662,59	5.110.906,17
1-may-22	25-may-22	19,71%	2,18%	2,182%	4.347.243,58	25	79.043,77		842.706,36	5.189.949,93
<b>RESULTADOS &gt;&gt;</b>										
							<b>4.932.111,93</b>	<b>7.205.140,00</b>	<b>842.706,36</b>	<b>5.189.949,93</b>

SALDO DE CAPITAL 4.347.243,58  
SALDO DE INTERESES 842.706,36  
TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS 5.189.949,93





**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 23 de mayo de 2022

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 05129-40-89-001-2020-00086-00  
Demandante: Guillermo Correa Correa  
Demandado: Jaime Oswaldo Vélez Sánchez  
Asunto: Resuelve sobre procedencia de oposición  
Auto interlocutorio:  
Decisión: admite oposición

**1. OBJETO**

Se ocupa el Despacho en resolver sobre la procedencia de la oposición a la diligencia de secuestro dentro del proceso ejecutivo de la referencia, presentada en audiencia del 08 de abril de 2022, por parte de **SANDRA MILENA y ADRIANA MARÍA ORTIZ TORO**, para tales efectos se tendrán en cuenta los siguientes;

**2. ANTECEDENTES**

Ante la solicitud de medida cautelar de embargo sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 001-826094, elevada por la parte actora con la presentación de la demanda ejecutiva, de propiedad del señor **JAIME OSWALDO VÉLEZ SÁNCHEZ**, el Despacho accedió a tal pedimento, expidiendo el oficio No. 298 del 25 de febrero de 2020, el cual fue comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, quien procedió con la respectiva leyenda en el folio de matrícula del aludido inmueble, véase la anotación número 008.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado expidió el despacho comisorio No. 040 del 30 de octubre de 2021, con destino a la Alcaldía Municipal de la Localidad, para que procediera con la diligencia de secuestro del bien, misma que se llevó a cabo el pasado 08 de abril de 2022, no obstante, en su desarrollo fue materializada oposición por parte de **SANDRA MILENA y ADRIANA MARÍA ORTIZ TORO**.

### 3. LA OPOSICIÓN

En síntesis, las opositoras manifestaron ser cada uno de ellas poseedora del bien inmueble en común y proindiviso, toda vez que, el bien perteneció a su madre, quien ante un posible hecho delictivo transfirió la titularidad del mismo, situación que se encuentra plasmada en la noticia criminal 05 129 60 99352 2021 00099 bajo la tipificación de *Hurto Calificado y Agravado*, instaurada por Cenelia del Socorro Toro Yépez (Madre de las opositoras) y en contra del aquí demandado **JAIME OSWALDO VÉLEZ SÁNCHEZ**, así mismo, se allegó copia del acta de defunción de la mencionada dama y copia del certificado de registro de instrumentos públicos de Medellín fechado del 18 de octubre de 2019, en el que se evidencia la compraventa realizada entre los ya mencionados, aludiendo con base en dicho material probatorio, que las damas **SANDRA MILENA y ADRIANA MARÍA ORTIZ TORO** han venido ejerciendo la posesión material del bien desde el año 2002.

Visto lo anterior, se hace imperante tomar una decisión de fondo, previas las siguientes;

### 4. CONSIDERACIONES

El canon 596 del Código General del Proceso, reglamenta lo relativo a la oposición a la diligencia de secuestro, plasmando en su numeral segundo la remisión a la normatividad aplicable a la oposición a la diligencia de entrega, teniéndose que para el efecto el numeral 2º del artículo 309 del C. General del Proceso, estatuye que **puede oponerse** a la diligencia de entrega la persona en cuyo poder se encuentre el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, **si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba sumaria que los demuestre.**

Entonces, de la norma que se viene de retomar, puede deducirse lo siguiente: **(i)** no puede oponerse a la diligencia de entrega aquella persona contra quien produzca

efectos la sentencia ni quien sea tenedor a nombre de ella; **(ii)** Puede oponerse la persona que tenga el bien en su poder, **siempre y cuando** la sentencia no produzca efectos en su contra y **haya alegado posesión en su favor, los cuales deben probarse siquiera sumariamente;** y **(iii)** finalmente, puede oponerse un tenedor que derive sus derechos de un tercero que se encuentre en las circunstancias indicadas en el literal b.

En el caso bajo examen, se tiene que, las ya mencionados, no solo argumentaron ser propietarios del bien inmueble a secuestrar, sino que tal situación encuentra fundamento en la copia de la noticia criminal como documento probatorio, tarifado legalmente, que da cuenta de los actos dispositivos y limitativos de dominio que acaecen sobre este predio, por lo que de una vez hay que decir tales elementos de convicción sumarios son de recibo para los efectos de oposición, y por ende la misma debe prosperar. Veamos por qué.

Lo primero por anotar es que las ciudadanas que presentaron la oposición lo hacen en nombre propio, en atención a los derechos sucesorales que les corresponden como herederas de quien ostentaba el poder dispositivo del bien hasta el momento del hecho investigado por la Fiscalía, calificándose como propietarios del inmueble objeto de secuestro. Así las cosas, fue contundente el legislador al señalar en la norma adjetiva que “**podrá oponerse** la persona en cuyo poder se encuentre el bien (...) **si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre**”. En este aspecto, claro ha de ser que la prueba sumaria en verdad es plena prueba que demuestra un hecho, sólo que no ha sido sometida a contradicción.

Nótese entonces, como el éxito, por lo menos para la admisión formal de la oposición a la entrega, parte de una acreditación probatoria mínima de los hechos alegados, es decir, quien se opone debe poner en evidencia cuáles son esos hechos que constituyen posesión, pero, además, debe probarlos sumariamente, elementos ambos que en efecto fueron arrimados al dosier.

En tal sentido, no solo el hecho de haberse opuesto como poseedoras en conjunto del bien, sino que, en efecto se evidenciaron actos propios de la posesión, más allá de la prueba sumaria arrimada, quedando claro el hecho de cómo llegaron a ser poseedores del inmueble (sucesión), sino que ejerce cada una actos de señora y dueña, pues mírese como cada una de ellas no solo se opuso al secuestro, sino

que se encontraban debidamente asesoradas por apoderado en defensa de sus intereses, aunado a que, de las grabaciones de la diligencia se puede observar que habitaban el bien, así como los enseres propios que denotan convivencia, haciendo valer sus derechos como poseedores y no como meros tenedores, quedando plenamente demostrado tal situación.

Se itera, en el caso Sub-examine, que las opositoras materializaron su pronunciamiento acreditando los presupuestos axiales de la posesión, evidenciándose que ejercen actos de señor y dueño y desde cuando vienen siendo poseedoras, pues la pérdida del dominio se explicó, devino de un acto delictual, situación que para el caso de marras solo interesa al punto de la demostración de la posesión.

De esta manera las cosas, se logra concluir que la oposición planteada está llamada a prosperar.

Con base en los anteriores argumentos, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS (ANT.)**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la oposición formulada por **SANDRA MILENA y ADRIANA MARÍA ORTIZ TORO**, que versó sobre el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 001-826094.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, se levantará la medida de secuestro, decretando la cancelación del despacho comisorio **No. 040 del 30 de octubre de 2021**, al tenor de lo establecido en el numeral 8º del artículo 309 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1529a63bab3fdf237baed4d2947080a2c4933b5b47c0ee53b383ea9b54644243**

Documento generado en 25/05/2022 03:05:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**RADICADO: 2020-00451-00**

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte demandante, el Despacho dispone librar oficio correspondiente ante la **EPS SURAMERICANA S.A.**, con el fin de que se sirva en informar a esta Judicatura los datos del empleador o cajero pagador de **JUAN DAVID ROJAS PIEDRAHITA C.C. 8.071.476** y **DAMARIS SANCHEZ VANEGAS C.C. 32.150.613.**

NOTIFIQUESE

LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f6b5059c0d5920bcecc46dc7015243218884ddf6e5398aa126eceba286d80c0**

Documento generado en 25/05/2022 03:55:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Señora Juez, a su despacho el proceso con radicado 05 129 40 89 001 **2021-00151-00** 00 hoy de 25 de mayo de 2022, haciéndole saber que los demandados **JUAN FELIPE CASTRO LONDOÑO y MARIA ANDREA ESCUDERO MONTOYA**, fueron integrados por aviso desde el pasado 4 de mayo de 2022, quienes en el término de ley no allegaron contestación a la demanda, sin que se verifique excepción de mérito sobre la que pronunciare. Lo anterior, para lo de su competencia.

Atentamente,

**Juan Sebastian Muñoz**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 25 de mayo de 2022

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo
<b>Radicado:</b>	05129-40-89-001-2021-00151-00
<b>Demandante:</b>	Yolanda Botero Arias
<b>Demandado:</b>	Juan Felipe Castro Londoño y otro
<b>Auto Interloc:</b>	510
<b>Decisión:</b>	Ordena seguir con la ejecución

Toda vez que los demandados **JUAN FELIPE CASTRO LONDOÑO y MARIA ANDREA ESCUDERO MONTOYA**, fueron integrados de manera personal desde el 4 de mayo de 2022, en los términos del 292 del Código General del Proceso, sin que en el término de ley allegase contestación a la demanda, lo cual acarrea como consecuencia que al tenor de lo dispuesto en el art. 440 del. C. G. del P, se disponga seguir adelante con la ejecución. En tal sentido, el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad de Caldas - Antioquia**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **YOLANDA BOTERO ARIAS** en contra de **JUAN FELIPE CASTRO LONDOÑO y MARÍA ANDREA ESCUDERO MONTOYA**, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago de fecha 5 de abril de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y de los que con posterioridad se llegaren a embargar en aras de satisfacer el crédito, previo

embargo, secuestro y el avalúo de los mismos, para con su producto pagar al demandante, el valor del crédito y las costas.

**TERCERO: DISPONER** la práctica de la liquidación de crédito en la forma establecida en el art. 446 del C. G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante. LÍQUÍDESE. Para tal efecto se fijan por concepto de agencias en derecho la suma de **OCHENTA MIL PESOS M/L** (\$80.000,00).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d28bd065f553de62a3a5b35208a607fe829853622069741aa1b1c24b02c2a46**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 25 de mayo de 2022

**Rad. 2021-00291**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la objeción presentada a la liquidación realizada por la parte demandada en el presente proceso.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia, la parte actora arrió escrito de objeción a la liquidación destacando que; (i) el abogado que presentó el libelo en comento erró en la tasa fijada por la Superintendencia Financiera de Colombia respecto de los meses de octubre de 2021, marzo, abril y mayo de 2022; (ii) no se está indicando lo relacionado respecto de las costas procesales; y (iii) tampoco se imputó lo eferente a los honorarios del secuestre, presentando para el efecto el estado del crédito conforme los informes de la demandante.

Verificado lo anterior, estima el Juzgado que la objeción a la liquidación del crédito arriada por el extremo activo, si bien es procedente, en atención a que en efecto se observan yerros en la liquidación adiada, la presentada por la parte activa, también adolece de los mismos, toda vez que, constatado lo anterior, se obtuvo una diferencia similar en la tasa de interés moratorio respecto de los meses cuestionados.

Razón de suyo que, procesa el Despacho a presentar una nueva liquidación, incluyendo las costas procesales, no así respecto de los honorarios de la secuestre, pues tal y como lo adujo la parte demandante, los mismos no han sido cancelados, por lo cual, una vez realizado dicho pago y acreditado el mismo, se procederá de conformidad.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **982eaa7064a3024f40a553726739f562bf251dd9399e5bbab6a85e76da44f1c**

Documento generado en 25/05/2022 03:20:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALDAS**  
**LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**  
 Caldas, 13 de mayo de 2022

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta		1-mar-99
Tasa mensual pactada >>>				14-mar-99
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			1-ene-07
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	13-may-22	4-ene-07
Tasa mensual pactada >>>			Comercial	X
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima		Consumo	
Saldo de capital, Fol. >>			Microc u Otros	
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>				

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO						
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable	capitales, cuotas u otros	Capital Liquidable	días	Liq Intereses	Abonos		Saldo de Intereses	Saldo de Capital más Intereses
24-may-20	31-may-20							0,00	Valor	Folio	0,00	13.676.164,00
24-may-20	31-may-20	18,19%	2,03%	2,031%		13.676.164,00	7	64.806,04			64.806,04	13.740.970,04
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	2,02%	2,024%		13.676.164,00	30	276.780,55			341.586,59	14.017.750,59
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	2,02%	2,024%		13.676.164,00	30	276.780,55			618.367,15	14.294.531,15
1-ago-20	31-ago-20	18,29%	2,04%	2,041%		13.676.164,00	30	279.109,76			897.476,90	14.573.640,90
1-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%		13.676.164,00	30	279.930,81			1.177.407,71	14.853.571,71
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%		13.676.164,00	30	276.369,07			1.453.776,78	15.129.940,78
1-nov-20	30-nov-20	17,84%	2,00%	1,996%		13.676.164,00	30	272.934,87			1.726.711,66	15.402.875,66
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%		13.676.164,00	30	267.697,01			1.994.408,67	15.670.572,67
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%		13.676.164,00	30	265.761,80			2.260.170,47	15.936.334,47
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%		13.676.164,00	30	268.801,52			2.528.971,98	16.205.135,98
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%		13.676.164,00	30	267.006,20			2.795.978,18	16.472.142,18
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%		13.676.164,00	30	265.623,46			3.061.601,64	16.737.765,64
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%		13.676.164,00	30	264.377,70			3.325.979,34	17.002.143,34
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%		13.676.164,00	30	264.239,20			3.590.218,55	17.266.382,55
1-jul-21	31-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%		13.676.164,00	30	263.823,63			3.854.042,18	17.530.206,18
1-ago-21	31-ago-21	17,24%	1,94%	1,935%		13.676.164,00	30	264.654,64			4.118.696,82	17.794.860,82
1-sep-21	30-sep-21	17,19%	1,93%	1,930%		13.676.164,00	30	263.962,17			4.382.658,99	18.058.822,99
1-oct-21	31-oct-21	17,08%	1,92%	1,919%		13.676.164,00	30	262.437,41			4.645.096,40	18.321.260,40

1-nov-21	30-nov-21	17,27%	1,94%	1,938%	13.676.164,00	30	265.069,94	4.910.166,34	18.586.330,34
1-dic-21	31-dic-21	17,46%	1,96%	1,957%	13.676.164,00	30	267.697,01	5.177.863,35	18.854.027,35
1-ene-22	31-ene-22	17,66%	1,98%	1,978%	13.676.164,00	30	270.456,48	5.448.319,82	19.124.483,82
1-feb-22	28-feb-22	18,30%	2,04%	2,042%	13.676.164,00	30	279.246,64	5.727.566,46	19.403.730,46
1-mar-22	31-mar-22	18,47%	2,06%	2,059%	13.676.164,00	30	281.571,32	6.009.137,78	19.685.301,78
1-abr-22	30-abr-22	19,05%	2,12%	2,117%	13.676.164,00	30	289.470,69	6.298.608,47	19.974.772,47
1-may-22	13-may-22	19,71%	2,18%	2,182%	13.676.164,00	13	129.306,78	6.427.915,25	20.104.079,25
<b>Resultados &gt;&gt;</b>							<b>375.335,00</b>	<b>6.052.580,25</b>	<b>19.728.744,25</b>

<b>SALDO DE CAPITAL</b>	13.676.164,00
<b>SALDO DE INTERESES</b>	6.052.580,25
<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS (FL. 46)</b>	730.000,00
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b>	<b>20.458.744,25</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señora Juez, le informo que desde el pasado 6 de abril de 2022, fecha en que se requirió so pena del desistimiento tácito, no se reportó la actuación requerida a la parte dentro del proceso de la referencia, por lo cual ha transcurrido más de treinta días desde aquella fecha. Lo anterior para lo de su competencia.



**Juan Sebastian Muñoz Fernández**

**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Rad. 2021-00630**

**Restitución de bien Inmueble**

Vista la anterior constancia, y verificado que lo consignado allí corresponde a la realidad, esto es, que desde el pasado 6 de abril de 2022, fecha en que se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días notificara al extremo pasivo, so *pena* del decreto del desistimiento tácito de la demanda, no se reporta actuación respecto de lo solicitado, por lo cual, se tiene que ha transcurrido un lapso superior a treinta (30) días sin reportarse la actuación debida, en consecuencia de conformidad con el artículo 317 de Código General del Proceso en el segundo inciso de su numeral primero, y estando reunidos los presupuestos necesarios para dar aplicación a tal canon, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por **desistimiento tácito** conforme lo arriba expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente solicitud, previa baja en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dc35532c02f494334a14ae1efe8d4aed0fa13febf28d1d13a9f861888a7eb32**  
Documento generado en 25/05/2022 04:48:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

Ejecutivo

**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00156-00

**Demandante:** Financiera Progressa - Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito

**Demandado:** Jorge Eliezer Rojas Cuervo

**Auto Interlocutorio:** 513

**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte actora no subsanó la demanda en el término indicado en auto del 10 de febrero de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA** incoada a instancia de **FINANCIERA PROGRESSA - ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO**, CONTRA **JORGE ELIEZER ROJAS CUERVO**.

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa baja en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**

**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60e40b4acbf0c0384b6790a93148ac4ffd7cbdde8b465255632d821f27d59817**

Documento generado en 25/05/2022 03:20:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Señora Juez, a su despacho el proceso con radicado 05 129 40 89 001 **2022-00175-00** 00 hoy de 25 de mayo de 2022, haciéndole saber que la demandada **DEISY CARDONA GARCÍA**, fue integrada fue integrada al contradictorio conforme lo manda el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, desde el pasado 4 de mayo de 2022, quien en el término de ley no allegó contestación a la demanda, sin que se verifique excepción de mérito sobre la que pronunciarse. Lo anterior, para lo de su competencia.

Atentamente,



**JUAN SEBASTIÁN MUÑOZ FERNÁNDEZ**  
**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 25 de mayo de 2022

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo
<b>Radicado:</b>	05129-40-89-001- <b>2022-00175-00</b>
<b>Demandante:</b>	Melva Rosa Chica Cifuentes y otro
<b>Demandado:</b>	Deisy Cardona García
<b>Auto Interloc:</b>	511
<b>Decisión:</b>	Ordena seguir con la ejecución

Toda vez que la demandada **DEISY CARDONA GARCIA**, fue integrada al contradictorio conforme lo manda el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, desde el pasado desde el 4 de mayo de 2022, quien en el término de ley no allegó contestación a la demanda, sin que se verifique excepciones de mérito sobre la que pronunciarse, acarrea como consecuencia, que al tenor de lo dispuesto en el art. 440 del. C. G. del P, se disponga seguir adelante con la ejecución. En tal sentido, el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Oralidad de Caldas - Antioquia,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **MELVA ROSA CHICA DE CIFUENTES y RAÚL CIFUENTES HERNÁNDEZ** y en contra de **DEISY**

**CARDONA GARCIA**, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago fechado del 26 de abril de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y de los que con posterioridad se llegaren a embargar en aras de satisfacer el crédito, previo embargo, secuestro y el avalúo de los mismos, para con su producto pagar al demandante, el valor del crédito y las costas.

**TERCERO: DISPONER** la práctica de la liquidación de crédito en la forma establecida en el art. 446 del C. G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante. LÍQUÍDESE. Para tal efecto se fijan por concepto de agencias en derecho la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L** (\$450.000,00).

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **214ed980a7d65ad471809c42e937f0f4364851644c10953d418783209aa88379**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín  
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00190-00  
**Demandante:** Fundación de la Mujer Colombia S.A.S  
**Demandado:** Alba del Socorro Mesa Cardona  
**Auto Interlocutorio:** 00432  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia por lo siguiente:

**PRIMERO:** Indicará si la suma plasmada en el pagaré corresponde a la entregada a la demandada inicialmente, con el fin de corroborar los intereses remuneratorios pretendidos.

**SEGUNDO:** Aclarará desde cuando se incurrió en mora y de conformidad con ello, modificara tanto en hechos como en pretensiones lo correspondiente.

En atención con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del proceso, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que cumpla con los requisitos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deb8a34027a9ef43369b6b3e163f8fa30a0744baa8c6cbd9d0cec0488901669b**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00195-00  
**Demandante:** E.S.E. Hospital San Vicente de Paul  
**Demandado:** Visión Total S.A.S  
**Auto Interlocut.:** 480  
**Decisión:** Libra Mandamiento de pago

Subsanada la demanda y encontrándose ajustada a derecho de conformidad con los Artículos 26, 28, 82, 84, 306 y 430 del Código General del Proceso, y los documentos arrimados y obrantes en el proceso conexo al presente prestan mérito ejecutivo al tenor de los Artículos 422 *ibídem*, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, en favor de **E.S.E. HOSPITAL SAN VICENTE DE PAÚL DEL MUNICIPIO DE CALDAS** identificada con Nit 890.907.215-1, y en contra de **VISIÓN TOTAL S.A.S.** identificada con Nit 830.504.734-2, por la siguiente suma de dinero:

<b>FACTURA No.</b>	<b>VALOR</b>	<b>FECHA DE FACTURA</b>	<b>FECHA DE CONSTITUCIÓN EN MORA</b> (Tasa de la una y media (1 y ½) vez del bancario corriente certificado para cada período por la Superintendencia Financiera de Colombia (artículo 111 de la Ley 510 de 1999))
3093264	\$8.639.713	9/06/2021	1 de enero de 2021
3093266	\$8.639.713		1 de febrero de 2021
3093268	\$8.639.713		1 de marzo de 2021
3093271	\$8.639.713		1 de abril de 2021
3093272	\$8.639.713		1 de mayo de 2021
3093276	\$8.639.713		1 de junio de 2021
310713	\$8.639.713	6/07/2021	1 de julio de 2021

3103713	\$8.639.713	24/08/2021	1 de agosto de 2021
3124525	\$8.639.713	8/09/2021	1 de septiembre de 2021
3131705	\$8.639.713	7/10/2021	1 de octubre de 2021
3144702	\$8.639.713	3/12/2021	1 de noviembre de 2021
3159605	\$8.639.713	7/12/2021	1 de diciembre de 2021
3166279	\$9.503.684	17/01/2022	1 de enero de 2022
3170184	\$9.503.684	4/02/2022	1 de febrero de 2022
3175945	\$9.503.684	07/03/2022	1 de marzo de 2022
3181094	\$9.503.684	1/04/2022	1 de abril de 2022

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 y 301 del Código General del Proceso, aunado al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, advirtiéndosele que dispone del término de cinco (5) días para pagar la obligación (artículo 431 del Código General del Proceso) y de diez (10) días para proponer las excepciones que considere tener a su favor (artículo 442 del Código General del Proceso). Hágasele entrega de copia de la demanda y de sus anexos al momento de la notificación.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la profesional del derecho, **MARIA CECILIA OSPINA GÓMEZ** con **T.P. 239.220**, para representar a la parte demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General de Proceso y en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **351e138f24a75f83e6af42b2bfd8e87f8e90da255bf83dc97c867786604b1820**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00197-00  
**Demandante:** Ingeniera Multimodal S.A.S.  
**Demandado:** Montajes de Marca S.A.  
**Auto Interlocutorio:** 509  
**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte actora no subsanó la demanda en el término indicado en auto del 10 de febrero de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA** incoada a instancia de **INGENIERIA MULTIMODAL S.A.S**, contra **MONTAJES DE MARCA S.A.**

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa baja en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **673010d1096028fd9168ce93d4d773bac6fbdfef27edc2e93c6d2a5cff9fc**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Verbal (Resolución de contrato)  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00198-00  
**Demandante:** Samuel Isai Patiño Cano  
**Demandados:** Gabriel Jaime Vélez Zuluaga  
**Auto Interlocutorio:** 479  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia, por lo siguiente:

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** Deberá arrimar poder para actuar que cumpla con las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, es decir, con presentación personal o con la antefirma del poderdante a través de mensaje de datos, situación esta última que no se avizora.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se le concede al demandante el termino de cinco (5) días para que cupla con los requisitos señalados, *so pena* del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia

Código de verificación: **9633e04005b810c5fd2314da632d6f41cb0115375c37d19a3ba5e19314ba23bf**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00210-00  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Indeco Equipos S.A.S.  
**Auto Interlocutorio:** 514  
**Decisión:** Rechaza demanda

Toda vez que la parte actora no subsanó la demanda en el término indicado en auto del 10 de febrero de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **EJECUTIVA** incoada a instancia de **BANCOLOMBIA S.A.**, contra **INDECO EQUIPOS S.A.S.**

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa baja en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae271eac88b23d04d03443e72e50d82900bd60d78b89d2821f3bb6f665f91826**

Documento generado en 25/05/2022 03:20:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**  
Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Pertenencia  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00215-00  
**Demandante:** Marisol Rojas Hernández  
**Demandada:** Herederos indeterminados de Ana de Jesús Herrera  
**Auto Interlocutorio:** 517  
**Decisión:** Admite demanda

Encontrándose la demanda ajustada a derecho tal y como lo disponen los artículos 26, 28, 82 y 368 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL** con pretensión de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA**, a la cual se le imprimirá el trámite previsto en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso, en razón a la naturaleza del asunto, incoada por **MARISOL ROJAS HERNÁNDEZ C.C. 39.168.412**, contra de los herederos indeterminados de **ANA DE JESÚS HERRERA** y demás personas indeterminadas, que recae sobre el bien inmueble ubicado en la carrera 50 # 110 sur - 150 de Caldas Antioquia, matrícula inmobiliaria 001-250113, identificado así:

*“UN LOTE DE TERRENO CON SUS MEJORAS Y ANEXIDADES SITUADO EN EL PARAJE CANO DEL DISTRITO DE CALDAS Y QUE LINDA: POR EL FRENTE CON LA CARRETERA QUE GIRA PARA MEDELLIN, POR UN COSTADO Y POR LA PARTE DE ATRAS CON FINCAS DE BENICIA GARCES Y DEVIRGINIA Y UBADALIA PE- PEREZ Y POR EL OTRO COSTADO CON PROPIEDAD DEL VENDEDOR.”*

**SEGUNDO: SE DECRETA** la Inscripción de la presente demanda sobre los derechos que correspondan a los demandados respecto del inmueble identificados con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 001-250113, tal como lo dispone el numeral sexto del artículo 375 del Código General del Proceso. Para el efecto, se oficiará la Oficina de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur.

**TERCERO: PREVIO A DECRETAR EL EMPLAZAMIENTO** de los herederos determinados e indeterminados de **ANA DE JESÚS HERRERA**, se requiere a la parte actora a fin de que indique si en los procesos judiciales adelantados por los herederos determinados de los prenombrados, y puestos de presente a este Despacho no le fue posible auscultar dirección de ubicación.

De otro lado, se **DECRETA EL EMPLAZAMIENTO** de las personas que se crean con derecho sobre el inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 001-250113.

**CUARTO: ORDENAR** de conformidad con lo establecido en el numeral 7º del artículo 375 Ibídem, la instalación de una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, y con las estrictas especificaciones que trata la norma.

**QUINTO:** Como lo establece el segundo inciso del numeral sexto del artículo 375 de la ley 1564 del 2012, **SE ORDENA** informar de la existencia del presente asunto a la **Superintendencia de Notariado y Registro**, al **Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)**, a la **Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas** y al **Instituto Geográfico Agustín Codazzi**, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones del caso de acuerdo a sus funciones legales.

**SEXTO: RECONOCER** personería al Abogado **OSCAR DARÍO RESTREPO VÉLEZ** con **T.P.** número **175.989** del Consejo Superior de la Judicatura para representar a la parte demandante y actuar en causa propia, de conformidad con lo establecido en los artículos 73 y 75 del Código General de Proceso y en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**

**JUEZ**

Firmado Por:

Luz Amanda Ferreira Castro

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Caldas - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3958c329e5fef659dde79a17f1d467b14fb1f8253c873c39161cbaeb85d5ce56**

Documento generado en 25/05/2022 04:48:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo por alimentos  
**Radicado:** 05129-40-89-001-**2021-00216**-00  
**Demandante:** Senovia Ines Jaramillo Trujillo  
**Demandada:** Jorge Iván Vanegas Vanegas  
**Auto Interlocutorio:** 516  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia por lo siguiente:

**ÚNICO:** Teniendo en cuenta que las cuotas alimentarias son instalamentos periódicos, deberá consignarlos en la demanda de manera clara, señalando mes por mes el valor de la cuota adeudada y la fecha en que se incurrió en mora, a fin de garantizar un efectivo derecho de Defensa.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del proceso, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que cumpla con los requisitos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Luz Amanda Ferreira Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9d89a20bb1438078088c7f070f0228d3af905b3bc93c239637b33d07997bbc**

Documento generado en 25/05/2022 03:55:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-**2022-00229-00**  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Maribel Del Socorro Flórez Taborda  
**Auto Interlocut.:** **512**  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia por lo siguiente:

**ÚNICO:** Corregirá tanto en hechos como en pretensiones, lo atinente al cobro de intereses moratorios en cada una de las obligaciones, toda vez que, la mora corre a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación.

En atención con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del proceso, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que cumpla con los requisitos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Luz Amanda Ferreira Castro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee8301061b7ae50cde76d98267583597b3e5988f8b7060663b0cd39c2102c774**

Documento generado en 25/05/2022 02:53:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Distrito Judicial de Medellín**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALDAS – ANTIOQUIA**

Caldas, 25 de mayo de 2022

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicado:** 05129-40-89-001-2022-00230-00  
**Demandante:** Bancamoda S.A.S.  
**Demandado:** Confe & Arte S.A.S.  
**Auto Interlo:** 515  
**Decisión:** Inadmite demanda

Se declara inadmisibile la demanda de la referencia por lo siguiente:

**PRIMERO:** Indicará cual fue la fecha de desembolso de conformidad con lo establecido en el pagaré y así determinar la fecha en que incurrió en mora la parte demandada.

**SEGUNDO:** Explicará porque indica en hechos y pretensiones que lo adeudado por concepto de capital corresponde a la suma de **DIECIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL DOSCIENTOS OCHO PESOS CON SESENTA Y SIETE CENTAVOS M/C (\$18.840.208.67)**, y en el pagaré suscrito se plasma un valor diferente.

**TERCERO:** Aclarará lo concerniente a los intereses remuneratorios, pues no se establece desde que fecha se adeudan.

**CUARTO:** Deberá arrimar poder para actuar que cumpla con las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, es decir, con presentación personal o con la antefirma del poderdante a través de mensaje de datos, situación esta última que no se avizora.

En atención con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del proceso, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que cumpla con los requisitos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFÍQUESE

**LUZ AMANDA FERREIRA CASTRO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Luz Amanda Ferreira Castro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Caldas - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab57e471db8d9fb13d99f2460d044eb5686deb89b6921179929e411aa5fdb43c**

Documento generado en 25/05/2022 03:55:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**