

**RE: Recurso Reposición Ref. 2017-00032**

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - El Peñon  
<jprmpalelpenon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 5/09/2022 3:19 PM

Para: johana vargas <johana.vargasabogada@gmail.com>

Buen día,

Acuso recibido

Cordialmente;

CARLOS GALVIS  
ESCRIBIENTE

---

**De:** johana vargas <johana.vargasabogada@gmail.com>

**Enviado:** lunes, 5 de septiembre de 2022 3:13 p. m.

**Para:** Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - El Peñon <jprmpalelpenon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Recurso Reposición Ref. 2017-00032

Buenas Tardes:

Reciban un cordial y respetuoso saludo de mi parte, adjunto memorial para que sea integrado al proceso de la referencia.

Cordialmente,

Edith Johana Vargas Sarmiento.  
C.C. 53046262 de Bogota D.C.  
T.P. 288274 Del C.S. de la Judicatura.

Señor:

**JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE EL PEÑON (CUND.)**  
**jprmpalelpenon@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
E.....S.....D.

**REF.: SUCESIÓN: 25 258 4089 001 2017 00032 00**  
**CAUSANTES: SALVADOR ORDOÑEZ Y CLEMENTINA SILVA.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DEL 1º DE SEPTIEMBRE DE 2022.**

**EDITH JOHANA VARGAS SARMIENTO**, identificada como aparece al pie de mi firma, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., obrando como apoderada de la parte actora, concuro ante su Despacho para interponer y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto calendarado el día 1º de septiembre de 2022 que dispuso Obedecer y Cumplir el Fallo de Segunda Instancia de la **ACCIÓN DE TUTELA** impetrada por **FLOR ORDOÑEZ SILVA, NIDIA ORDOÑEZ SILVA y LUCAS ALFREDO ORDOÑEZ SILVA**, pero a su vez manifiesta que la Nulidad del proceso de la referencia se mantiene, lo cual es contrario a la realidad ya que el Fallo de Segunda Instancia declara Improcedente el Amparo Constitucional de Tutela, por las razones siguientes:

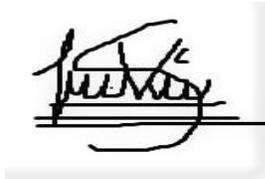
1. La Acción de Tutela buscaba que se amparara el Debido Proceso a los Accionantes **FLOR ORDOÑEZ SILVA, NIDIA ORDOÑEZ SILVA y LUCAS ALFREDO ORDOÑEZ SILVA**, dentro del trámite de la Sucesión de los Causantes **SALVADOR ORDOÑEZ y CLEMENTINA SILVA** decretando la Nulidad de toda la actuación desde el auto de Apertura.
2. El Juez Constitucional decretó en primera instancia la Nulidad del proceso de la referencia desde el Auto de apertura por supuesta violación de los Derechos Fundamentales al Debido Proceso de la Accionante **FLOR ASTRID ORDOÑEZ SILVA** y negó el amparo de los otros accionantes.
3. Impugnado dicho Fallo la Sala Civil del Tribunal Superior de Cundinamarca **REVOCO** la Sentencia de Primera Instancia y negó el amparo de **FLOR ASTRID ORDOÑEZ SILVA**.
4. Con lo anterior se ha negado el amparo Constitucional de todas las Accionantes y la Acción de Tutela se torna en improcedente, por tanto, mal hace el Juez Promiscuo Municipal de El Peñón en señalar que la Nulidad se mantiene incólume; más lejos de la realidad procesal no puede estar.

EDITH JOHANA VARGAS SARMIENTO  
ABOGADA

5. Si se declara improcedente la Acción de Tutela, como se va a revivir la Nulidad de este proceso. Al negarse el Amparo Constitucional de los tres accionantes no podemos concluir que la Nulidad decretada en la Primera Instancia está en firme
6. Por lo anterior ruego al Señor Juez que efectivamente se obedezca y cumpla lo decidido en segunda Instancia, pero jamás le dé trámite a una Nulidad que se niega por ser improcedente el amparo Constitucional.
7. Me pregunto: ¿Si se declaró improcedente la Acción de Tutela para todos los peticionarios, ¿cómo se va a decir que la Nulidad queda en firme? Esa interpretación es equivocada, incongruente y sin base jurídica.

Por lo anterior solicito se archive el proceso que ya terminó con Sentencia aprobatoria de la Partición, revocando este Auto impugnado en sus Incisos Segundo, Tercero y Cuarto.

Atentamente,



**EDITH JOHANA VARGAS SARMIENTO.**  
C.C.53.046.262 de Bogotá D.C  
T.P. 288274 Expedida por el C.S. de la Judicatura.