



**ABOGADO**  
**DR. JOSÉ IVÁN SOTO ANGARITA.**  
**ESPECIALISTA EN DERECHO EMPRESARIAL Y**  
**ADMINISTRATIVO.**

---

San José de Cúcuta 13 de noviembre de 2020.

**SEÑORES:**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOLEDO.**

**E.**

**S.**

**D.**

<b>REFERENCIA</b>	<b>PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DENIS ARENALES QUINTERO.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>2019-00090.</b>

**JOSE IVAN SOTO ANGARITA**, mayor de edad, domiciliado en Cúcuta, identificado con la cedula No. **13.481.428** Expedida en Cúcuta, Abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. **84914** del Consejo Superior de la Judicatura, En mi condición de apoderado Judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

Acorde a lo dispuesto en el **art. 318, del C.G.P.**, me permito interponer recurso de reposición contra el auto con fecha 09 DE NOVIEMBRE DE 2019, lo sustento de la siguiente manera:

**HECHOS**

**PRIMERO:** Con auto fecha 17 DE OCTUBRE DE 2019, libro mandamiento de pago el despacho en contra del hoy aquí demandado.

**SEGUNDO:** En la parte resuelve del auto que libro orden pago, se me requirió en el numeral quinto para que materializara la medida cautelar decretada sobre el bien inmueble objeto de litigio.

**TERCERO:** El 25 DE OCTUBRE DE 2019, este despacho elaboro oficio **C-0703** dirigido a instrumentos públicos de pamplona.

**CUARTO:** con auto fecha 04 DE DICIEMBRE DE 2019, da por desistida la medida cautelar que decretaba el embargo del bien inmueble con matrícula inmobiliaria **N° 2072-27890**, y ordena el levantamiento de dicha medida.



**ABOGADO**  
**DR. JOSÉ IVÁN SOTO ANGARITA.**  
**ESPECIALISTA EN DERECHO EMPRESARIAL Y**  
**ADMINISTRATIVO.**

---

**QUINTO:** En el auto mencionado anteriormente en la parte resuelve del numeral tercero, me requiere nuevamente, para que efectué la práctica de notificación que trata el artículo 291 del CGP.

**SEXTO:** Con auto de fecha 16 DE ENERO DE 2020, manifiesta que no será válida la práctica para citación personal que trata el art 291 CGP debido que por error involuntario del suscrito se puso por error 10 días, siendo el correcto 5 por encontrarse dentro del mismo municipio, y requirió nuevamente para que se practicara dicha citación a notificar.

**SÉPTIMO:** En auto de fecha 26 DE FEBRERO DE 2020, tiene como válida la citación para la notificación personal que trata el artículo 291, y nos vuelve a requerir dentro de dicho auto para la práctica de notificación por aviso.

**OCTAVO:** Con fecha 4 DE AGOSTO DE 2020, el despacho da por interrumpidos los términos otorgados en el auto de 26 DE FEBRERO DE 2020, y vuelve a requerir para que se adecue la notificación por aviso, acorde al decreto legislativo 806 de 2020 en concordancia con el artículo 291 de CGP para que el suscrito notifique en esa forma.

**NOVENO:** El 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020, mediante correo electrónico allegue al despacho certificación y acta de entrega de la notificación personal (art 8 decreto legislativo 806 de 2020)

**DECIMO:** El secretario elaboro constancia de haberse tenido por notificada personalmente la demandada **DENIS ARENALES QUINTERO**, y no hubo pronunciamiento alguno por parte de la citada.

**ONCE:** Con auto 9 DE NOVIEMBRE DE 2020, este despacho se abstiene de seguir adelante con la ejecución y seguidamente ordena el archivo del presente proceso.

Dicho todo lo anterior solicito la REPOSICIÓN del auto con fecha 9 DE NOVIEMBRE DE 2020, ya que el **ART 317 # 1**, reza taxativamente que para dar aplicación a un desistimiento debe haber un previo requerimiento, lo cual en este caso no existe requerimiento alguno por parte del juzgador y se está incurriendo en un error por parte de este despacho, consecuentemente se está vulnerando el debido proceso consagrado en el **ARTÍCULO 14 DEL C.G.P.**, de igual manera el derecho sustancial presente en el **ARTÍCULO 11 C.G.P.**



**ABOGADO**  
**DR. JOSÉ IVÁN SOTO ANGARITA.**  
**ESPECIALISTA EN DERECHO EMPRESARIAL Y**  
**ADMINISTRATIVO.**

---

Cabe aclarar que el requerimiento hecho en el mandamiento de pago se hizo efectivo con el auto que dio por desistida la medida cautelar dirigida a la oficina de registro de instrumentos públicos de Pamplona con fecha 4 DE DICIEMBRE DE 2019, y que ordenó el levantamiento de la medida cautelar, los posteriores requerimientos que se pueden observar dentro del proceso se hicieron fue solicitando que se realizara la práctica de las notificaciones las cual se cumplieron a cabalidad y no para que se cumpliera otra carga procesal distinta a la ya mencionada anteriormente.

Cordial Saludo.

**JOSE IVAN SOTO ANGARITA.**  
**C.C. NO. 13.481.428 de Cúcuta.**  
**T.R No. 84914 del C.S de la J.**

Elaborado por MAITUS LEON.