AUTO SUSTANCIACIÓN

Radicado No. 18001312140120180001700

Florencia, Caquetá, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Tipo de proceso: Restitución de Derechos Territoriales Étnicos.

Solicitantes: Comunidad Indígena Embera Katío del Resguardo San Pablo El Pará, cuyo gobernador es el señor Abelardo Ramírez.

Opositor: No reconocido.

Predio: “RESGUARDO SAN PABLO EL PARÁ”, ubicado en el Corregimiento de Norcasia, zona rural del Municipio de Florencia Departamento de Caquetá, predio identificado con F.M.I. 420-73422 Área Georreferenciada 607 Has 7900 mts².

Visto la solicitud que antecede, revisado el expediente y efectuado el estudio pertinente del caso sub examine, encontramos que mediante auto del **3 de octubre de 2022**¹, este despacho dispuso **1)** requerir por última vez a la **Agencia Nacional de Tierras – ANT y Alcaldía Municipal de Florencia** para que, dieran cumplimiento a lo ordenado en auto del 1 de septiembre de 2022, 28 de abril de 2022 y 22 de octubre de 2018 respectivamente, **2)** compulsar copias a la Fiscalía y Procuraduría de la continua y sistemática omisión por parte de la **Agencia Nacional de Tierras y Alcaldía Municipal de Florencia 3)** ordenar a la **Secretaría del despacho**, enviar los informes Técnico Predial y de Georreferenciación a la **Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia y Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA)** para que estos dieran cumplimiento a lo ordenado en auto del 26 de abril de 2022, **4)** negar la solicitud de audiencia elevada por la **Procuraduría General de la Nación** y **5)** Requerir a la **Unidad de Restitución de Tierras**, para que presentara informe de caracterización en el cual se expongan las condiciones actuales de vulnerabilidad en que se encuentra la comunidad del “Resguardo San Pablo El Pará”.

Al respecto, la **SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE FLORENCIA**, en memorial del 10 de octubre de 2022², allega certificado de zona de riesgo o amanezca, refiriendo expresamente: “... De conformidad con el informe de concepto técnico sobre condiciones de riesgo realizado por la oficina de gestión del riesgo, el predio en estudio presenta:

- ✓ AMENAZA ENTRE MUY ALTA A MEDIA POR MOVIMIENTOS EN MASA.
- ✓
- ✓ SEGÚN PARÁMETROS GEOMORFOLÓGICOS, EL PREDIO EVIDENCIA SUSCEPTIBILIDADES DE INUNDACIÓN O AVENIDAS FLUVIOTORRENCIALES ALEDAÑOS A LOS CAUCES DE QUEBRADAS Y RÍOS QUE ATARVIESAN EL ÁREA.

De lo expuesto, se podría determinar -en primera medida- total cumplimiento a la orden emitida en el ordinal cuarto del auto admisorio; sin embargo, de la certificación allegada no se pueda extraer respuesta alguna sobre el interrogante de que, si dicho riesgo es de los considerados “no mitigable”, requerimiento que quedó plasmado de manera clara en el literal a del numeral cuarto del auto relacionado, cito textualmente la orden:

“CUARTO: Oficiar a la Alcaldía Municipal de Florencia – Caquetá para que, a través de su Secretaría de Planeación Municipal, o quien haga sus veces y, en el término perentorio de diez (10) días contados desde la fecha de envío de la comunicación, certifique:

a. Si el territorio objeto de la solicitud de restitución se encuentra ubicado en zona de amenaza o alto riesgo de desastre no mitigable.
(...)” Resaltado fuera de texto original.

¹ Consecutivo 104 del Portal de Tierras.

² Consecutivo 112 del Portal de Tierras.

En estos términos, se requerirá a la **SECRETARIA DE PLANEACIÓN DE FLORENCIA** a través del **ALCALDE MUNICIPAL DE FLORENCIA – CAQUETÁ** para que, de **manera inmediata** de cabal cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto del auto admisorio, esto es, indique si el riesgo aducido es mitigable y que obras se requieren para prevenirlo. So pena de las sanciones a las que haya lugar por su incumplimiento.

Por su parte, la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS – ANT**, a través de memoriales del 6 de diciembre de 2022³ y 11 de enero de 2023⁴, presenta una relación de actuaciones que dicha Agencia ha desplegado en cumplimiento de lo ordenado en auto No. 381 del 01 de septiembre de 2020 y auto del 28 de abril de 2022, allegando igualmente Informe Técnico de Delimitación de Resguardo, concluyéndose:

(...)

1.10. El 25 de octubre de 2021 el equipo de control de calidad de topografía y geografía de la Dirección General de la ANT aprobó el insumo técnico de delimitación del Resguardo Indígena San Pablo El Pará, elaborado por el equipo de topografía y geografía de la DAE, en el cual se constató que el área real de dicho territorio colectivo era de 470 ha + 3.521m², según el levantamiento topográfico y no de 607 ha + 7.900 m² como indicaría el título colectivo.

1.11. En diciembre de 2021 la SDAE emitió el informe técnico de delimitación del Resguardo Indígena San Pablo El Pará, en el cual se deja claro que se cumple con la orden judicial de la jurisdicción especializada en restitución de tierras.

1.12. El 5 de mayo de 2022 la SDAE llevó a cabo reunión virtual con las autoridades del resguardo indígena, el enlace indígena de la Gobernación del Caquetá y los abogados que manejan el caso en la Subdirección de Asuntos Étnicos.

(...)

7.12. Conclusiones jurídicas:

1. Para el caso concreto los Gestores Catastrales pierden la competencia de realizar procedimientos con efectos registrales por lo indicado en el artículo 5 Conjunta IGAC No. 1101 y Superintendencia de Notariado y Registro (SNR) No. 11344 del 31 de diciembre de 2020, en concordancia con lo establecido por el Decreto Ley 4633 de 2011 y la Ley 1448 de 2011.

2. En principio, en este caso se podría aplicar un proceso de deslinde o delimitación de tierras de Resguardo Indígena. No obstante, dadas las condiciones del caso concreto, es recomendable realizarlo una vez se culmine el retorno de la comunidad indígena, y producto de una caracterización de su necesidad de tierra para explorar la viabilidad de un proceso administrativo de ampliación de Resguardo Indígena.

3. El escenario más garantista para debatir sobre una posible corrección y/o aclaración de áreas o linderos del Resguardo San Pablo El Para es el proceso judicial de restitución de derechos territoriales, pues Juzgado Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras, o del Tribunal Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras puede tomar medidas articuladas que garanticen una acción sin daño.

8. Consideraciones de la ANT frente a la delimitación del Resguardo Indígena San Pablo El Para:

Frente a la delimitación del Resguardo Indígena San Pablo El Para, se deben tener en cuenta algunas precisiones técnicas preliminares:

a. La delimitación contó con el acompañamiento de la comunidad indígena y los campesinos colindantes, todos indicaron estar de acuerdo con el ejercicio técnico. Debido al difícil acceso a algunas zonas, y las labores de desminado humanitario en la zona, se tomaron algunos puntos por métodos indirectos.

b. Que las tecnologías de georreferenciación usadas en las fechas de los levantamientos topográficos que sirvieron como base de la Constitución del Resguardo Indígena San Pablo El Para no tenían el nivel de precisión con las que se cuentan actualmente, (adicionalmente el sistema de referencia de la época del Levantamiento era Arenas y al día de hoy se cambió a Magna Sirgas. Lo que genera que también se produzca un desplazamiento cartográfico) que, por lo tanto, es posible encontrar desplazamientos de polígonos que requieran actualización y/o rectificación de áreas o linderos.

³ Consecutivo 116 del Portal de Tierras.

⁴ Consecutivo 119 del Portal de Tierras.

En ese sentido, y ante la necesidad de corregir y/o actualizar los linderos del Resguardo Indígena San Pablo El Para, desde la ANT se elaboró un exhaustivo análisis técnico que dio como resultado el posicionamiento correcto del territorio colectivo. Para realizar este ajuste se requiere modificar la redacción técnica de linderos de la Resolución No. 077 del 09 de diciembre de 1999, y modificar una variación de área.

Teniendo en cuenta la información allegada, es importante precisar en una primera oportunidad, si con el “Informe Técnico de Delimitación de Resguardo Indígena San Pablo El Para” se puede tener como cumplida la orden dirigida a la Agencia Nacional de Tierras.

Al respecto, mediante auto No. 381 del 1 de septiembre de 2020⁵, el despacho ordenó:

*“Consecuentemente y con base a la respuesta dada por la Subdirectora de Asuntos Étnicos ANT (E) en comunicación interna No. 20205100067003 y remitida por el señor Procurador (c.v. 63), el Despacho ordena **REQUERIR** al área de Topografía de esa Agencia y a la citada Subdirección, para que dentro del perentorio término judicial de quince (15) días, informen el plan de trabajo con fecha cierta para la ejecución en campo que delimite el Resguardo Indígena San Pablo El Pará. Lo anterior tomando en cuenta la disparidad presentada en la posición geográfica del citado territorio ancestral, con la descripción técnica de linderos descrita en la resolución expedida por el extinto INCORA No. 077 de diciembre 9 de 1.999. Secretaría oficie en tal sentido y remita copia de los consecutivos virtuales 44, 48, 51 y 55.”*

Orden que fue reiterada y aclarada en auto 28 de abril de 2022⁶, así:

*“**CUARTO: ORDENAR a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS – ANT**, para que, de manera inmediata, informe al despacho si **i)** ya se efectuó la visita técnica por parte del grupo de topografía de dicha entidad al predio objeto de restitución, **ii)** rindan informe sobre la actualización de la resolución de adjudicación No. 077 del 09 de diciembre de 199 expedido por el antiguo INCORA, conforme el trabajo de georreferenciación realizado y pedido por el IGAC para lo de su competencia.”*

De lo expuesto, se evidencia claramente que la orden impartida a la ANT, va dirigida a delimitar, actualizar y clarificar el polígono del predio de la Comunidad Indígena Embera Katío del Resguardo San Pablo El Pará, mediante el procedimiento establecido en el Decreto 2336 de 2015. Es así que, en aras de determinar el cumplimiento de dicha orden, se citara el contenido del artículo 27 del mencionado Decreto, en los siguientes términos:

*“**Artículo 27.**Subdirección de Asuntos Étnicos. Son funciones de la Subdirección de Asuntos Étnicos, las siguientes:*

(...)

3. Ejecutar los procesos para el deslinde y la clarificación de las tierras de las comunidades étnicas conforme a las normas legales vigentes.

(...).”

Se colige entonces, que la orden de clarificación del predio del resguardo indígena solicitante dentro del asunto sub examine, se encaminó a la ANT por ser quien normativa y reglamentariamente posee la competencia y facultad para adelantarlos en los términos del artículo citado. Por lo que, la orden no iba dirigida a la emisión de un informe técnico con correspondientes sugerencias al despacho, si no, de adelantar el procedimiento administrativo descrito en el numeral 3 del artículo 27 del Decreto 2336 de 2015.

Siendo así las cosas, se concluye que la Agencia Nacional de Tierras no ha dado cumplimiento a la orden impartida desde el auto del 1 de septiembre de 2020, razón por la cual, la sugerencia esgrimida en el sentido de que sea el despacho quien ordene en sentencia la inscripción actualizada de los linderos del resguardo, resulta improcedente, primero por lo

⁵ Consecutivo 56 del Portal de Tierras.

⁶ Consecutivo 132 del Portal de Tierras.

ya expuesto y segundo porque se deberá definir el polígono del predio objeto a restituir antes de la emisión de la misma, y más porque -como lo manifiesta la ANT en su informe- en las labores realizadas para la elaboración del informe técnico no hubo problemas con la comunidad indígena, como tampoco con los campesinos colindantes, quedando en una posición relativamente no compleja para la expedición del acto administrativo de clarificación de los linderos.

Lo anterior, debe ser resuelto en sede administrativa por parte de la ANT en el marco de sus competencias y facultades, siendo participe del procedimiento la comunidad indígena, los terceros eventualmente afectados, la Unidad de Restitución de Tierras y el IGAC, del cual se deberá obtener un acto administrativo en el que se clarifique el polígono y poder así este despacho tener certeza sobre el verdadero fundo a restituir y, las personas y entidades afectadas con el presente proceso.

En conclusión, esta judicatura estima necesario requerir a la ANT para que de **manera inmediata** de cumplimiento a la orden emitida en auto No. 381 del 01 de septiembre de 2020 aclarada en providencia del 28 de abril de 2022, para lo cual contara con la cooperación de la Unidad de Restitución de Tierras y el IGAC, bajo el principio constitucional de colaboración armónica⁷; procedimiento administrativo en el que debe ser participe la comunidad indígena y la comunidad asentada en dicho territorio. Asimismo, y en razón al tiempo que puede durar el procedimiento ordenado, se le indica a la Agencia, que deberá allegar un plan de trabajo con tiempos estimativos para la obtención del acto administrativo de clarificación y delimitación del predio objeto de restitución y, a través del cual, se modifique la resolución de adjudicación.

Finalmente, no se observa respuesta por parte de la **AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES (ANLA)** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA** a lo requerido en el auto del 26 de abril de 2022, y **UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS – TERRITORIAL** frente a lo solicitado en auto del 3 de octubre de 2022. Por lo que, se les requerirá, para que, de **manera inmediata** den cumplimiento a las ordenes por este despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Florencia, Caquetá,

I. RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS – ANT**, para que, de **manera inmediata** de cumplimiento a las órdenes emitidas autos No. 381 del 01 de septiembre de 2020 y 28 de abril de 2022, para lo cual, contara con la cooperación de la **UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS**, el **IGAC** y el **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI - IGAC**, procedimiento administrativo en el cual debe ser participe la comunidad indígena y la comunidad asentada en dicho territorio.

Asimismo, se le informa que, en el término ya indicado, y en razón al tiempo que puede durar el procedimiento ordenado, deberá allegar un plan de trabajo con tiempos estimativos para la obtención del acto administrativo de clarificación y delimitación del predio objeto de restitución y a través del cual se modifique la resolución de adjudicación.

SEGUNDO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ a la **SECRETARIA DE PLANEACIÓN DE FLORENCIA** a través del **ALCALDE MUNICIPAL DE FLORENCIA – CAQUETÁ**, para que, de **manera inmediata** de cabal cumplimiento a la orden emitida en el ordinal cuarto del auto No. **AIR -18-051 del 22 de octubre de 2018**, reiterado en auto del 28 de abril de 2022, esto es, indique si el riesgo aducido es mitigable y que obras se requieren para prevenirlo. So pena de las sanciones a las que haya lugar.

⁷ **ARTICULO 113.** Son Ramas del Poder Público, la legislativa, la ejecutiva, y la judicial.

Además de los órganos que las integran existen otros, autónomos e independientes, para el cumplimiento de las demás funciones del Estado. Los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines.

TERCERO: REQUERIR a la **AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES (ANLA)** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA**, para que, de **manera inmediata** den cumplimiento a lo ordenado en auto del **26 de abril de 2022**. So pena de las sanciones y compulsas de copias a las que haya lugar por su incumplimiento.

CUARTO: REQUERIR a la **UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - TERRITORIAL CAQUETÁ** para que, de **manera inmediata** de cumplimiento a la orden emitida en el numeral séptimo del auto del 30 de septiembre de 2022. So penas de las sanciones y compulsas de copias que su incumplimiento le acarrearía.

QUINTO: ORDENAR la expedición por secretaría de las comunicaciones pertinentes, dando cumplimiento a lo resuelto en esta providencia.

SEXTO: ADVERTIR de las sanciones disciplinarias y penales que acarrea el incumplimiento de lo ordenado por este juzgado, así como la obstrucción al acceso a la información que se solicita. Lo anterior de conformidad con el inciso final del artículo 76 de la Ley 1448 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Electrónicamente
SUSANA GONZÁLEZ ARROYO
JUEZ