***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones a la liquidación del crédito, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2011-00029-00** |
| **DEMANDANTE:** | **JOSE MANUEL HOYOS ROJAS** |
| **DEMANDADO:** | **HUGO RINCON MARTINEZ** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito transcurrió y la misma no fue objetada, por encontrarse ajustada a derecho se le imparte aprobación, conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DE MONTERREY-CASANARE**
Monterrey, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **Clase de Proceso:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **Radicación:** | 2012-00029 |
| **Demandante:** | JOSE MANUEL HOYOS ROJAS |
| **Demandado:** | MILLER GONZALEZ AYA |

**OBJETO**

Procede el Despacho resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, propuesto por el apoderado judicial del extremo ejecutante en contra de la providencia del 02 de julio del 2020 que terminó el presente proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

**1º.** El señor JOSE MANUEL HOYOS, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva singular contra MILLER GONZALEZ AYA.

**2°.** Por reparto correspondió conocer de la demanda de la referencia y el 13 de junio de 2012 se libro orden de pago por los conceptos allí referidos.

**3°.** Posteriormente, en razón a que se cumplieron los términos de la notificación por aviso y el ejecutado no ejerció su derecho de contradicción y defensa se ordenó seguir adelante la ejecución a través de auto del 29 de mayo del 2013.

**4°.** Dando cumplimiento al numeral segundo del mentado auto el abogado interesado en varias ocasiones presentó actualizaciones del crédito, aprobándose la ultima el día 14 de marzo del año 2018.

**5°** En virtud de lo anterior y atendiendo esta última fecha, el despacho en aplicación al Art. 317-2 literal b del CGP a través de providencia calendada del 02 de julio del año corriente término el proceso por desistimiento tácito por haberse cumplido el término allí referido.

**6°.** Inconforme con la anterior determinación, el vocero judicial que representa a la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en donde diciente de la posición adoptada por el Juzgado e indica que no se encuentra superado el término de los dos años, pues, según sus cómputos los dos años se cumplirían el 22 de marzo del año en curso, tiempo en que ya se había producido la suspensión de términos por efectos de la pandemia. Aunado a lo anterior, expone que este proceso debió ser remitido desde el año 2016 para que hiciera parte de la Reorganización que se adelanta en el Juzgado promiscuo del Circuito de este Municipio.

**ACTUACIÓN SURTIDA**

La interposición y el trámite del recurso de reposición se cumplieron en debida forma, en consecuencia el escrito de recurso recibió por Secretaría el trámite dispuesto por el Art. 110 del CGP.

Dentro del término de traslado el demandado no se pronunció al respecto.

## CONSIDERACIONES Y DECISIÓN

Según lo dispuesto en el CGP Art. 317-1, el Juez, en ejercicio de los poderes que le concede la Ley, tiene la facultad de requerir a las partes o intervinientes para que cumplan sus cargas procesales ejecutando los actos necesarios a fin de proseguir el trámite de la demanda, la denuncia del pleito, llamamiento en garantía, incidente, o cualquier otra actuación que hubieren promovido, lo cual debe darse dentro de los treinta (30) días siguientes, so pena que quede sin efecto la demanda o solicitud, y se declare la terminación del proceso.

La terminación del proceso, también puede generarse cuando la causa permanezca inactiva en la secretaría del Juzgado, por no solicitarse o realizarse impulso alguno durante el plazo de un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o diligencia.

El referido lapso de tiempo, se amplía a dos (2) años, cuando el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Claro lo anterior, es evidente que la providencia de fecha **02 de julio de 2020**, se generó atendiendo lo dispuesto por el CGP Art. 317-2 literal b, pues téngase en cuenta que previo a la decisión objeto de recurso, la última actuación que reposa es la del 14 de marzo del 2018, sin que para ese momento se observara solicitud por parte de la interesada que interrumpiera el término ya citado, evento este que llevó a concluir al despacho que la inactividad de los dos años se había consumado el día 14 de marzo del 2020.

No obstante, una vez estudiados los argumentos esgrimidos por el apoderado Judicial del actor, este despacho se percató que al momento de proferir la decisión que dio fin al proceso no se computaron los términos desde la última notificación, esto es, desde el 16 de marzo del 2018 fecha en que se produjo la notificación por estado y tampoco se analizó la figura del desistimiento tácito bajo las previsiones del numeral 2º del Decreto 564 del 2020; acontecimientos estos que conllevan a que se estudie nuevamente si es procedente o no la sanción de la mentada norma, pero esta vez bajo el anterior escenario a fin de determinar si lo alegado por el interesado se encuentra procedente.

Así las cosas, es preciso entonces destacar que, si la fecha de la última notificación figura del 16 de marzo del 2018, el término para la aplicación del desistimiento tácito empezaría a correr a partir del día siguiente, entiéndase desde el 17 del mismo mes y año, configurándose los dos (02) años el 17 de marzo del 2020, tiempo para el cual según el acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo del año corriente se encontraba suspendidos los términos judiciales.

En efecto, como los mismos fueron reanudados a partir del 01 de julio, hubiese sido del caso continuar con dicho computo para la aplicación del desistimiento tácito desde ese mismo día, pero como no se puede dejar de lado nuevamente lo prescrito en el Art. 2º del decreto 564 de este año, el cual previó que los términos procesales para el estudio de esta figura quedarían suspendidos a partir del 16 de marzo y su reanudación únicamente se causaría un mes después, contados desde el día siguiente del levantamiento de estos, se tendrá entonces que la continuación de estos sólo se produjo hasta el 02 de agosto hogaño y el desistimiento hasta el día siguiente, situación que permite ultimar que para la fecha en que este despacho tomó la decisión fustigada no se encontraba configurada la inactividad de los dos (02) años.

Y es que, aunque se quisiera predicar que a la presente fecha el término ya estaría más que vencido, lo cierto es que tampoco se podría dar aplicación a la norma en comento, en razón a que para el día 10 de julio del corriente el profesional del derecho que representa la ejecutante interrumpió la inactividad con la presentación de la actualización del crédito que se persigue. De ahí que, no le queda de otra a este Juzgado que revocar la decisión reparada y en su lugar ordenar que por secretaría se le de trámite a petición allegada.

Sobre el punto anterior, valga la pena recalcar que la revocatoria de esta decisión sólo obedece a lo que en párrafos anteriores se estudió, más no a lo que tiene que ver con lo dispuesto en el Art. 20 de la ley 1116 del 2006, pues, se itera que a la fecha no se tenía conocimiento de esa situación, ni el Juzgado de mayor grado ha solicitado el envío de las presente diligencias para que obren dentro del proceso de reorganización. Sin embargo, como ya se advirtió la existencia de ese trámite, lo que se hará es oficiar a ese Juzgado comunicándose la existencia este asunto para que disponga lo pertinente y así evitar futuras nulidades.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación el mismo no se concederá por sustracción de materia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Monterrey – Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **REPONER** el auto calendado del dos (02) de julio de dos mil veinte (2020), mediante el cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, por lo fundamentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Deniéguese el recurso de apelación por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO:** Ofíciese al Juzgado Promiscuo del Circuito y comuníquesele de la existencia de este proceso, para que disponga lo pertinente.

**CUARTO:** Por secretaría córrasele traslado a la liquidación de crédito presentada por el abogado del extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

T.s

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DE MONTERREY-CASANARE**
Monterrey, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **Clase de Proceso:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **Radicación:** | 2012-00031 |
| **Demandante:** | JOSE MANUEL HOYOS ROJAS |
| **Demandado:** | REINEL OCAMPO CORTES |

## OBJETO

Procede el Despacho resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, propuesto por el apoderado judicial del extremo ejecutante en contra de la providencia del 02 de julio del 2020 que terminó el presente proceso por desistimiento tácito.

## ANTECEDENTES

**1º.** El señor JOSE MANUEL HOYOS, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva singular de mínima cuantía contra de REINEL OCAMPO CORTES.

**2°.** Por reparto correspondió conocer de la demanda de la referencia y el 27 de junio de 2012 se libro orden de pago por los conceptos allí referidos.

**3°.** Posteriormente, en razón a que se cumplieron los términos de la notificación personal y el ejecutado no ejerció su derecho de contradicción y defensa se ordenó seguir adelante la ejecución a través de auto del 03 de octubre del 2012.

**4°.** Dando cumplimiento al numeral segundo del mentado auto el abogado interesado en varias ocasiones presentó actualizaciones del crédito, aprobándose la ultima el día 14 de marzo del año 2018.

**5°** En virtud de lo anterior y atendiendo esta última fecha, el despacho en aplicación al Art. 317-2 literal b del CGP a través de providencia calendada del 02 de julio del año corriente término el proceso por desistimiento tácito por haberse cumplido el término allí referido.

**6°.** Inconforme con la anterior determinación, el vocero judicial que representa a la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en donde diciente de la posición adoptada por el Juzgado e indica que no se encuentra superado el término de los dos años, pues, según sus cómputos los dos años se cumplirían el 22 de marzo del año en curso, tiempo en que ya se había producido la suspensión de términos por efectos de la pandemia. Igualmente aduce que este despacho no tuvo en cuenta lo dispuesto en el decreto 564 del 2020.

## ACTUACIÓN SURTIDA

La interposición y el trámite del recurso de reposición se cumplieron en debida forma, en consecuencia el escrito de recurso recibió por Secretaría el trámite dispuesto por el Art. 110 del CGP.

Dentro del término de traslado el demandado no se pronunció al respecto.

## CONSIDERACIONES Y DECISIÓN

Según lo dispuesto en el CGP Art. 317-1, el Juez, en ejercicio de los poderes que le concede la Ley, tiene la facultad de requerir a las partes o intervinientes para que cumplan sus cargas procesales ejecutando los actos necesarios a fin de proseguir el trámite de la demanda, la denuncia del pleito, llamamiento en garantía, incidente, o cualquier otra actuación que hubieren promovido, lo cual debe darse dentro de los treinta (30) días siguientes, so pena que quede sin efecto la demanda o solicitud, y se declare la terminación del proceso.

La terminación del proceso, también puede generarse cuando la causa permanezca inactiva en la secretaría del Juzgado, por no solicitarse o realizarse impulso alguno durante el plazo de un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o diligencia.

El referido lapso de tiempo, se amplía a dos (2) años, cuando el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Claro lo anterior, es evidente que la providencia de fecha **02 de julio de 2020**, se generó atendiendo lo dispuesto por el CGP Art. 317-2 literal b, pues téngase en cuenta que previo a la decisión objeto de recurso, la última actuación que reposa es la del 14 de marzo del 2018, sin que para ese momento se observara solicitud por parte de la interesada que interrumpiera el término ya citado, evento este que llevó a concluir al despacho que la inactividad de los dos años se había consumado el día 14 de marzo del 2020.

No obstante, una vez estudiados los argumentos esgrimidos por el apoderado Judicial del actor, este despacho se percató que al momento de proferir la decisión que dio fin al proceso no se computaron los términos desde la última notificación, esto es, desde el 16 de marzo del 2018 fecha en que se produjo la notificación por estado y tampoco se analizó la figura del desistimiento tácito bajo las previsiones del numeral 2º del Decreto 564 del 2020; acontecimientos estos que conllevan a que se estudie nuevamente si es procedente o no la sanción de la mentada norma, pero esta vez bajo el anterior escenario a fin de determinar si lo alegado por el interesado se encuentra procedente.

Así las cosas, es preciso entonces destacar que, si la fecha de la última notificación figura del 16 de marzo del 2018, el término para la aplicación del desistimiento tácito empezaría a correr a partir del día siguiente, entiéndase desde el 17 del mismo mes y año, configurándose los dos (02) años el 17 de marzo del 2020, tiempo para el cual según el acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo del año corriente se encontraba suspendidos los términos judiciales.

En efecto, como los mismos fueron reanudados a partir del 01 de julio, hubiese sido del caso continuar con dicho computo para la aplicación del desistimiento tácito desde ese mismo día, pero como no se puede dejar de lado nuevamente lo prescrito en el Art. 2º del decreto 564 de este año, el cual previó que los términos procesales para el estudio de esta figura quedarían suspendidos a partir del 16 de marzo y su reanudación únicamente se causaría un mes después, contados desde el día siguiente del levantamiento de estos, se tendrá entonces que la continuación de estos sólo se produjo hasta el 02 de agosto hogaño y el desistimiento hasta el día siguiente, situación que permite ultimar que para la fecha en que este despacho tomó la decisión fustigada no se encontraba configurada la inactividad de los dos (02) años.

Y es que, aunque se quisiera predicar que a la presente fecha el término ya estaría más que vencido, lo cierto es que tampoco se podría dar aplicación a la norma en comento, en razón a que para el día 10 de julio del corriente el profesional del derecho que representa la ejecutante interrumpió la inactividad con la presentación de la actualización del crédito que se persigue. De ahí que, no le queda de otra a este Juzgado que revocar la decisión reparada y en su lugar ordenar que por secretaría se le de trámite a petición allegada.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación el mismo no se concederá por sustracción de materia y porque este asunto se trata de un proceso de mínima cuantía y por ende de única instancia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Monterrey – Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **REPONER** el auto calendado del dos (02) de julio de dos mil veinte (2020), mediante el cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, por lo fundamentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Deniéguese el recurso de apelación por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO:** Por secretaría córrasele traslado a la liquidación de crédito presentada por el abogado del extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

T.s

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DE MONTERREY-CASANARE**
Monterrey, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **Clase de Proceso:** | EJECUTIVO SINGULAR |
| **Radicación:** | 2012-00048 |
| **Demandante:** | EMILIO GONZALEZ AYA |
| **Demandado:** | PRIMITIVO MORA AMAYA |

**OBJETO**

Procede el Despacho resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, propuesto por el apoderado judicial del extremo ejecutante en contra de la providencia del 02 de julio del 2020 que terminó el presente proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

**1°.** El señor JOSE MANUEL HOYOS, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva singular de mínima cuantía contra de PRIMITIVO MORA AYA.

**2°.** Por reparto correspondió conocer de la demanda de la referencia y el 15 de agosto de 2012 se libro orden de pago por los conceptos allí referidos.

**3°.** Posteriormente, en razón a que se cumplieron los términos de la notificación por aviso y el ejecutado no ejerció su derecho de contradicción y defensa se ordenó seguir adelante la ejecución a través de auto del 29 de mayo del 2013.

**4°.** Dando cumplimiento al numeral segundo del mentado auto el abogado interesado en varias ocasiones presentó actualizaciones del crédito, aprobándose la ultima el día 14 de marzo del año 2018.

**5°** En virtud de lo anterior y atendiendo esta última fecha, el despacho en aplicación al Art. 317-2 literal b del CGP a través de providencia calendada del 02 de julio del año corriente término el proceso por desistimiento tácito por haberse cumplido el término allí referido.

**6°.** Inconforme con la anterior determinación, el vocero judicial que representa a la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en donde diciente de la posición adoptada por el Juzgado e indica que no se encuentra superado el término de los dos años, pues, según sus cómputos los dos años se cumplirían el 22 de marzo del año en curso, tiempo en que ya se había producido la suspensión de términos por efectos de la pandemia. Igualmente aduce que este despacho no tuvo en cuenta lo dispuesto en el decreto 564 del 2020.

**ACTUACIÓN SURTIDA**

La interposición y el trámite del recurso de reposición se cumplieron en debida forma, en consecuencia el escrito de recurso recibió por Secretaría el trámite dispuesto por el Art. 110 del CGP.

Dentro del término de traslado el demandado no se pronunció al respecto.

## CONSIDERACIONES Y DECISIÓN

Según lo dispuesto en el CGP Art. 317-1, el Juez, en ejercicio de los poderes que le concede la Ley, tiene la facultad de requerir a las partes o intervinientes para que cumplan sus cargas procesales ejecutando los actos necesarios a fin de proseguir el trámite de la demanda, la denuncia del pleito, llamamiento en garantía, incidente, o cualquier otra actuación que hubieren promovido, lo cual debe darse dentro de los treinta (30) días siguientes, so pena que quede sin efecto la demanda o solicitud, y se declare la terminación del proceso.

La terminación del proceso, también puede generarse cuando la causa permanezca inactiva en la secretaría del Juzgado, por no solicitarse o realizarse impulso alguno durante el plazo de un (1) año, contado desde el día siguiente a la última notificación o diligencia.

El referido lapso de tiempo, se amplía a dos (2) años, cuando el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Claro lo anterior, es evidente que la providencia de fecha **02 de julio de 2020**, se generó atendiendo lo dispuesto por el CGP Art. 317-2 literal b, pues téngase en cuenta que previo a la decisión objeto de recurso, la última actuación que reposa es la del 14 de marzo del 2018, sin que para ese momento se observara solicitud por parte de la interesada que interrumpiera el término ya citado, evento este que llevó a concluir al despacho que la inactividad de los dos años se había consumado el día 14 de marzo del 2020.

No obstante, una vez estudiados los argumentos esgrimidos por el apoderado Judicial del actor, este despacho se percató que al momento de proferir la decisión que dio fin al proceso no se computaron los términos desde la última notificación, esto es, desde el 16 de marzo del 2018 fecha en que se produjo la notificación por estado y tampoco se analizó la figura del desistimiento tácito bajo las previsiones del numeral 2º del Decreto 564 del 2020; acontecimientos estos que conllevan a que se estudie nuevamente si es procedente o no la sanción de la mentada norma, pero esta vez bajo el anterior escenario a fin de determinar si lo alegado por el interesado se encuentra procedente.

Así las cosas, es preciso entonces destacar que, si la fecha de la última notificación figura del 16 de marzo del 2018, el término para la aplicación del desistimiento tácito empezaría a correr a partir del día siguiente, entiéndase desde el 17 del mismo mes y año, configurándose los dos (02) años el 17 de marzo del 2020, tiempo para el cual según el acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo del año corriente se encontraba suspendidos los términos judiciales.

En efecto, como los mismos fueron reanudados a partir del 01 de julio, hubiese sido del caso continuar con dicho computo para la aplicación del desistimiento tácito desde ese mismo día, pero como no se puede dejar de lado nuevamente lo prescrito en el Art. 2º del decreto 564 de este año, el cual previó que los términos procesales para el estudio de esta figura quedarían suspendidos a partir del 16 de marzo y su reanudación únicamente se causaría un mes después, contados desde el día siguiente del levantamiento de estos, se tendrá entonces que la continuación de estos sólo se produjo hasta el 02 de agosto hogaño y el desistimiento hasta el día siguiente, situación que permite ultimar que para la fecha en que este despacho tomó la decisión fustigada no se encontraba configurada la inactividad de los dos (02) años.

Y es que, aunque se quisiera predicar que a la presente fecha el término ya estaría más que vencido, lo cierto es que tampoco se podría dar aplicación a la norma en comento, en razón a que para el día 06 de julio del corriente el profesional del derecho que representa la ejecutante interrumpió la inactividad con la presentación de la actualización del crédito que se persigue. De ahí que, no le queda de otra a este Juzgado que revocar la decisión reparada y en su lugar ordenar que por secretaría se le de trámite a petición allegada.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el recurso de apelación el mismo no se concederá por sustracción de materia y porque este asunto se trata de un proceso de mínima cuantía y por ende de única instancia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Monterrey – Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **REPONER** el auto calendado del dos (02) de julio de dos mil veinte (2020), mediante el cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, por lo fundamentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Deniéguese el recurso de apelación por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO:** Por secretaría córrasele traslado a la liquidación de crédito presentada por el abogado del extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

T.s

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

**Informe secretarial:** Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones de la liquidación de crédito presentada, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.

***Camilo Alfonso Díaz Socha***

***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2014-00013-00** |
| **DEMANDANTE:** | **DIEGO FERNANDO PEDRAOS HOLGUIN** |
| **DEMANDADO:** | **ORLANDO BUITRAGO Y OTRO** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el traslado otorgado al extremo demandado para presentar las objeciones que estimara pertinentes a la liquidación del crédito se encuentra vencido, y la misma no se ajusta a las prescripciones del mandamiento de pago, máxime cuando refieren una suma de liquidación anterior y a la fecha esta es la primera que se presenta, el despacho la modificará así:

1. Capital :..... $ 15.000.000
2. Intereses moratorios desde 20/09/2013 hasta 30/07/2020..... $ 30.906.062

**SUMATOTAL (1+2):.....$45.906.062**

Sin más consideraciones el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación de crédito presentada por la apoderada de la parte demandante el día 16 de julio de 2020.

**SEGUNDO:** Aprobar la liquidación de crédito a 30 de julio de 2020, en la suma de **$45.906.062.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 10 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 012 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Diaz Socha**
Secretario

T.s

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones a la liquidación del crédito, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2014-00035-00** |
| **DEMANDANTE:** | **GRACIELA GUTIERREZ NOVOA** |
| **DEMANDADO:** | **ROMULO BELLANGEL MONTAÑA MORENO** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito transcurrió y la misma no fue objetada, por encontrarse ajustada a derecho se le imparte aprobación, conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

***República de Colombia***

***Rama Judicial del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Mediante fijación en lista No 05 del 31 de Julio de 2020, se dio traslado de la liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***

***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

**Rad. 2014 – 0095 – 00 Ejecutivo Singular de Min. Cuantía**
**Demandante: José Manuel Hoyos**
**Demandado: Héctor Nilson Sánchez Martínez**

Monterrey, Casanare trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, una vez revisada la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, esta no se encuentra conforme, toda vez que está liquidando valores ya liquidados en la inmediatamente anterior, mas exactamente de los meses de febrero de 2018 a Junio de 2019 y por ende el Despacho debe entrar a corregirla, quedando de la siguiente manera:

CAPITAL.....$99.201
INTERESES MORATORIOS (13/06/2019 – 20/07/2020).....$31.017
LIQUIDACION ANTERIOR (INTERESES).....$187.264
**TOTAL.....$317.482**

De esta manera se modifica la liquidación de crédito presentada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**
**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013 LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy **14 de agosto de 2020**

**CAMILO ALFONSO DIAZ SOCHA**
**SECRETARIO**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Mediante fijación en lista No 005 del 31 de julio de 2020 se dio traslado de la liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 110 C.G.P. ninguna parte objeto la misma.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***

***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

**Rad. 2014 – 0106 Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**
**Demandante: Cesar Augusto Amar Colmenares**
**Demandado: Pedro Gordillo y Disney Orfilia Alfonso**

Monterrey, Casanare trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, una vez revisada la liquidación del crédito esta se encuentra conforme al mandamiento de pago, y correcta a las tasas de interés y periodos aplicados, razón por la cual el Despacho dispone:

1. **APROBAR** en todo su contenido la liquidación de crédito allegada.-

Únicamente se le recomienda al señor apoderado que como quiera que son tres capitales diferentes, así mismo proceda a liquidarlos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013***
***LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy ***14 de agosto de 2020***

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**SECRETARIO**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones a la liquidación del crédito, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO HIPOTECARIO** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2017-00006-00** |
| **DEMANDANTE:** | **EDGAR RAMIRO TORRES FIGUEREDO** |
| **DEMANDADO:** | **CHRISTIAN CAMILO DAZA BUITRAGO** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito transcurrió y la misma no fue objetada, por encontrarse ajustada a derecho se le imparte aprobación, conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

En relación a la liquidación de costas, a esta se le dará su respectivo trámite de acuerdo con lo preceptuado en el Art. 366-1 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *El apoderado de la parte demandante solicita la autorización para notificar de acuerdo con lo preceptuado en el Art. 8 del decreto 806 del 2020, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2017-00074-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ROLFE GALLEGO MARTINEZ** |
| **DEMANDADO:** | **HENRY PINZON ORTIZ** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el despacho en auto que antecede no se percató de indicar que el trámite de notificaciones también se puede agotar conforme establece el decreto 806 del 2020, se autoriza al interesado para que proceda en tal sentido al correo electrónico que para notificaciones se dispuso en el certificado de existencia y representación legal.

Hecho lo anterior, apórtense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones a la liquidación del crédito, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2017-00074-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ROLFE GALLEGO MARTINEZ** |
| **DEMANDADO:** | **HENRY PINZON ORTIZ** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito transcurrió y la misma no fue objetada, por encontrarse ajustada a derecho se le imparte aprobación, conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

**Informe secretarial:** Teniendo en cuanta que a través de auto del 06 de febrero del año en curso se designó curador ad-litem y a la fecha no comparecido para tomar posesión del cargo, el despacho le da ingreso al despacho para dictar lo que en derecho corresponda.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**

**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE**

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **DE PERTENENCIA** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2018-00003-00** |
| **DEMANDANTE:** | **ROLFE ALEXANDER CASTEBLANCO** |
| **DEMANDADO:** | **HEREDEROS DE ASDRUBAL BARRETO VARGAS Y OTROS.** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Vista la constancia secretarial, y como quiera que a la fecha el Dr. CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS quien fue designado como curador de los herederos determinados e indeterminados dentro del presente asunto desatendió la notificación que por correo electrónico se le hizo el día 21 de febrero del año corriente sobre su asignación, el despacho lo **REQUERIRÁ** para que asuma lo de su cargo.

En tal sentido, comuníquesele por el medio más expedito, indicándosele que cuenta con el término de tres (03) días, después de recibida la comunicación para que asuma la labor encomendada.

Igualmente, adviértasele que para mayor celeridad en caso de no poder tomar posesión del mismo de forma inmediata allegue las justificaciones del caso para proceder con el nombramiento de otro profesional.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*

*Rama Judicial Del Poder Público*

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: El 07 de julio de 2020, la parte demandada radica en la secretaria de este Despacho, solicitud de adición, aclaración y/o nulidad de la sentencia proferida en audiencia de fecha 11 de marzo de 2020.- Se corrió traslado de la solicitud, se encuentra vencido el término. Al Despacho.-

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**

**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

**Rad. 2018 – 00024 – 00 Ejecutivo Hipotecario**
**Demandante: Banco Agrario de Colombia S.A.**
**Demandado: Roger Leguizamon y Ana Isabel Huertas**

**ASUNTO A RESOLVER:**

Procede el Despacho a resolver lo pertinente y procedente a la solicitud incoada por la parte demandada, respecto de la adición, aclaración o nulidad de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2020, por este Despacho.-

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante auto de fecha 30 de enero de 2020, se resolvió respecto del decreto de pruebas de las partes y se señaló fecha para la audiencia contemplada en el artículo 392 del Código General del Proceso.

**2.-** El día y hora señalados en el auto anterior, hacen presencia en el Despacho la doctora Erika Geraldine Moreno Rodríguez en calidad de Representante legal del Banco Agrario de Colombia s.a. y el abogado Maicol Jorsual Peña Bohórquez como apoderado de la parte actora, a quien se le reconoce personería para actuar en la diligencia.-

Luego de 20 minutos de espera de la hora señalada para la audiencia, se deja constancia de la incomparecencia de la parte demandada y por ende se ordena proseguir con la diligencia.-

Fracasada la conciliación por la inasistencia de los demandados, el Despacho se refiere lo relacionado a las pruebas; se da la palabra para los argumentos finales a la parte actora y aun sin concurrir la parte pasiva, procede a dictar sentencia.

En resumen, niega las exceptivas de fondo planteadas, por ende no tiene lugar el incidente indemnizatorio y se decide terminarlo, niega la expedición de copias para la queja, resolviendo ordenar seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago y del auto de fecha 14 de febrero de 2019, entre otras disposiciones.-

**3.-** Como sabemos, en virtud a la declaratoria de emergencia sanitaria y ambiental, por acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura, se suspendieron los términos judiciales en todo el territorio nacional, a partir del 16 de marzo hasta el 1º de julio de 2020.

**4.-** El 07 de julio de 2020, la parte demandada incoa solicitud de aclaración, adición y/o nulidad de la sentencia de fecha 11 de marzo de 2020, en razón a lo siguiente:

4.1. Dice que la demandada no asistió a la diligencia del 11 de marzo de 2020, porque si asistió a la diligencia decretada para el 16 de julio de 2019. El 05 de febrero, radico nulidad. Dice que estaba en trámite la solicitud de nulidad contra la competencia del juzgante.

4.2. Solicita se aclare en la sentencia porque se realizó dentro de una audiencia que estaba en trámite de legalidad, por la competencia del señor juez, si la señalada para el 16 de julio de 2019, no se realizó por estar en trámite una solicitud de nulidad. Solicita se aclare si la nulidad no interrumpe el curso del proceso.-

4.3. Se aclare si la "pruebas a practicar", se refiere son únicamente la referidas y solicitadas dentro de la solicitud de excepciones bien sea previas o de mérito sin ser extensivos a las solicitadas dentro de los incidentes.

4.4. Solicita se aclare o adicione la sentencia en cuanto a que no se motivó la terminación del incidente de indemnización de perjuicios.-

4.5. Solicito se aclare o adicione en la sentencia cuales son las excepciones planteadas que no tuvieron prosperidad de las que haya planteado la contraparte del Banco Agrario de Colombia con respecto a la solicitud del incidente de indemnización.-

4.6. Solicito se aclare y/o adicione si las documentales allegadas al proceso correspondientes a los folios 16, 17, 162 y 163 son documentos de obligaciones originales auténticos y firmados por la demandada.-

4.7.- Solicita se decrete la nulidad de la sentencia porque se omitió resolver el incidente de indemnización de perjuicios.

4.8.- Solicita se aclare y/o adicione si los títulos valores en la demanda corresponden a un título ejecutivo singular simple o a uno complejo. Si el título valor, los pagarés no contienen

información con ideología falsa. Si el título valor corresponde son documentos originales, auténticos, aceptados y firmados por los demandados.- Se aclare si los documentos de normalización cartera, son obligaciones aceptadas y firmadas por la demandada.

4.9. Solicita se aclare o adicione las pruebas practicadas que el Despacho haya decretado para probar que los títulos contra la suscrita corresponden a mi persona. Se aclare y adicione la prueba fehaciente de que los documentos de las obligaciones (excepto la firma del pagaré), contienen la firma de la suscrita.

4.10. La sentencia menciona con relación a la pretensión 4º se resolvió favorablemente a la demandada dice que es confusa porque dicha pretensión obedece a *otros conceptos*.

4.11. Solicito se aclare o adicione si la acción demandada corresponde a un desembolso de dinero en efectivo o a una normalización de cartera.

4.12. Solicito se aclare si la pretensión de los intereses moratorios es coherente con los hechos y pretensiones de la demanda.-

4.13.- Dice que no existe pronunciamiento sobre los puntos 13 y 18 de las excepciones.- que no se le practicaron todas las pruebas solicitadas.-

4.14.- Como peticiones, además de las anteriores menciona que la sentencia de la referencia no ha causado ejecutoria. Nuevamente que se adicione a lo resuelto para el incidente de indemnización. Igualmente la nulidad de la sentencia.

4.15. No anexa ninguna prueba nueva, solamente se refiere a las invocadas en el documento.-

5. Mediante fijación en lista de fecha 31 de julio de 2020, se corre traslado de la solicitud, frente a la cual la parte demandante guardo silencio.-

## CONSIDERACIONES

Con base en lo anteriormente expuesto procede el Despacho a resolver la solicitud radicada por la parte demandada en contra de la sentencia proferida por este Despacho el día 11 de marzo de 2020.-

Las solicitud radicada, se centra en solicitar la adición, aclaración y/o nulidad de la providencia mencionada, vale decir desde ya, que las peticiones *per se,* ***se excluyen entre sí,*** a saber, si bien se solicita la adición y o aclaración no puede en el mismo sentido solicitarse la nulidad porque las tres, al menos las dos primeras con la tercera se excluyen por si solas.-

No es necesario, realizar una explicación hermenéutica, para saber que si la parte solicita la adición y aclaración, está aceptando implícitamente la sentencia, para en el mismo sentido pedir la nulidad de la misma. Sin embargo este Despacho siempre ha estado presto en este proceso, donde la demandada carece de una defensa técnica eficaz, a explicarle cada una de las inquietudes planteadas en el anterior escrito, que concita esta providencia.-

De entrada vale decir que despachara de manera desfavorable todas las solicitudes, porque de la lectura del escrito, solo se determina una serie de interrogantes sin fundamento jurídico ni fáctico que no dan lugar a favorecer su solicitud, como en los renglones seguidos se explicara.

En principio argumenta la peticionaria su objeción a la realización de la audiencia de fecha 11 de marzo de 2020, cuando estaba en curso una solicitud de nulidad, trayendo a colación lo acaecido en anterior oportunidad, fecha 16 de julio de 2019, cuando la diligencia programada para ese día se aplazó en virtud a solicitud de nulidad de esta misma.

Soplo basta decir que no se equipara la situación, si bien el 16 de julio de 2019, no se había resuelto la petición de nulidad que afecto la realización de la diligencia de ese día, a la fecha del 11 de marzo de 2020, de la nulidad planteada por la demandada el 05 de febrero de 2020, ya se había resuelto mediante auto de fecha 20 de febrero del mismo año, además de rechazarse por improcedente recurso de apelación en auto del 27 de febrero de 2020, por ende no puede la demandada asumir la omisión de presentarse el día de la diligencia a una situación totalmente disímil a la actual.-

Tampoco puede asumir su propia culpa en beneficio propio, si bien ella es quien plantea la nulidad del 05 de febrero de 2020, no puede auscultarse en esta para no comparecer a la audiencia del 11 de marzo de 2020, si bien ha estado tan presente de todas las determinaciones del Despacho, ahora no puede alegar su falta de asistencia en su beneficio.-

Negada de entrada esta, deprecan directamente las demás solicitudes, si bien es cierto la oportunidad para solicitar la nulidad, adición o aclaración del fallo, era el 11 de marzo del corriente año, en el proferimiento de la sentencia, por ende es incorrecto afirmar que la sentencia no ha causado ejecutoria como la demandada lo menciona más adelante en su escrito.-

Así las cosas, como quiera que no existiendo excusa justificable por la demandada para su inasistencia a la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento llevada a cabo el 11 de marzo de los corrientes abrogan las solicitudes de adición, aclaración y nulidad por no interponerse en la oportunidad debida.
Tampoco sus solicitudes, se acompasan a lo establecido en el artículo 286 del Código general del Proceso, para proceder a resolverlas y por ende así se despacharan, no obstante el Despacho será **explicativo** en torno a las inquietudes planteadas a fin de garantizarle su acceso a la justicia.

En dicho sentido el extremo pasivo en esta actuación, solicita se adicione y se aclare lo concerniente a su incidente de indemnización de perjuicios por considerar que el Despacho no le resolvió de fondo el mismo, cuando en audiencia decidió darlo por terminado en virtud que se despacharon de manera desfavorable las excepciones propuestas, aduciendo que si bien el Despacho admitió el incidente debía resolverle en mejor medida.

Se le explica a la señora Huertas Avendaño, que el hecho de la admisión no ataba al Despacho en resolverle de fondo a favor dicho incidente, el cual únicamente hubiese producido los efectos solicitados por la parte demandada, sí la sentencia dentro del proceso principal, se hubiese proferido avante a su excepciones y como quiera que se negaron las mismas no tiene efecto la indemnización, además que no se probaron los requisitos del artículo 86 del C.G.P. para su consecución.-

Con ello, se le da por sentado las inquietudes planteadas respecto a la decisión sobre el incidente de Indemnización de perjuicios, planteadas durante todo su escrito, esto sin equiparar a una adición o aclaración de la sentencia. Como se dijo pretéritamente las mismas se negaron de entrada.-

En renglones seguidos, respecto de las pruebas a practicar son las debidamente decretadas en el auto de fecha 30 de enero de 2020, donde se negaron algunas de las pedidas por la parte demandada, que hoy no puede exigir su práctica.-

Vale la pena manifestarle a la demandada que el Despacho decreto el interrogatorio solicitado por esta al representante legal del Banco Agrario, pero su inasistencia a la diligencia infirió el desistimiento de esta, donde pudo haber controvertido todo aquello que le generaba inquietud y oposición con relación a las obligaciones aquí ejecutadas.-

Con relación, si a los documentos se les dio la calidad de originales, auténticos y firmados por la demandada, solo basta decir que se les otorgo el valor probatorio correspondiente a cada uno, tal como se decretó en el auto del 30 de enero de 2020, que no fue objeto de ningún recurso.- Todas las objeciones a los documentos traídos al proceso pudieron ser objeto del interrogatorio de parte que renuncio la demandada por su inasistencia a la audiencia del 11 de marzo de los corrientes, además que el Despacho había negado la tacha planteada por la demandada.-

Frente al hecho de que omitió la prueba de la entrega del dinero, el Despacho se pronunció en debida forma al respecto en la sentencia, tomando en cuenta una prueba documental debidamente decretada, practicada y valorada en la audiencia de instrucción. Respecto de la prueba fehaciente del literal K de la solicitud, la misma se contrapone, a lo que la solicitante aduce entre paréntesis (excepto la firma de los pagarés), si bien siempre se le ha resuelto y en la sentencia se mencionó que dichos documentos son autónomos, por ende tampoco procedería la adición o aclaración sobre este punto.-

Manifiesta confusión sobre la pretensión cuarta de la demanda, pero esta se resolvió negativamente a la demandante desde el mandamiento de pago, tampoco procede su objeción a esta altura del proceso.-

Continuando, no le interesa al proceso de ejecución determinar si la obligación surgió de una normalización de cartera o de un crédito, porque no estamos frente a un pretensión declarativa, verbi gracia, no se trata de declarar la existencia de una obligación, bien se trata de títulos valores autónomos que contienen obligaciones claras, expresas y exigibles.-

Siguiendo se le explica a la demandante que con relación a los intereses fueron los decretados desde el mandamiento de pago y luego con la modificación del auto que resolvió recurso de reposición.-

Respecto de los puntos 13 y 18 de la contestación el Despacho no avizoro excepción genérica para decretar, y además en el decurso del proceso se resolvieron, específicamente desde el auto que resolvió el recurso de reposición al mandamiento de pago.-

En ese orden de ideas, se deja sentado a la pare demandada la improcedencia de su solicitud y por ende se le aclara que la sentencia causo ejecutoria desde el 11 de marzo de 2020.-

En conclusión se niega las solicitudes de aclaración, adición y/o nulidad propuestas por lo anteriormente expuesto. Contra esta determinación no procede ningún recurso.-

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESPACHAR NEGATIVAMENTE** las solicitudes de adición, aclaración y/o nulidad, incoada por la parte demandada, de la sentencia de fecha 11 de marzo de 2020, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: NO PROCEDE NINGUN RECURSO,** contra la presente determinación.-

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO.**
**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013***
***LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy *14 de agosto de 2020*

CAMILO ALFONSO DIAZ SOCHA
SECRETARIO

*REPUBLICA DE COLOMBIA*

**Rama Judicial del Poder Público**

**Informe secretarial:** Por error involuntario el auto de fecha 06 de agosto de 2020, se erró en la fecha para la diligencia de inventarios y avalúos dentro del presente proceso, señalando en el auto el 14 de agosto cuando la fijada en la agenda es 14 de octubre del corriente año.-

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY – CASANARE**

**Radicación: 2018 – 0077 – 00 Proceso de Sucesión Intestada**
**Demandante: Ana Rosa Arévalo Roa y otros**
**Causante: Marco Alfonso Vega Peralta**

Monterrey, Casanare trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial, en efecto, se erró en cuanto a la fecha para la continuación de la audiencia de inventarios y avalúos, de la correspondiente a la agenda del Despacho, por lo que deberá corregirse el auto de fecha 06 de agosto de 2020.-

En ese orden de ideas, se corrige el auto en mención, en cuanto a la fecha para la audiencia de conformidad con el artículo 501 del Código General del proceso, señalándose el día **catorce (14) de octubre de dos mil veinte, a partir de las dos y treinta de la tarde (02.30 p.m.)**.- Comuníquese a las partes por el medio más expedito.- Mediante oficio a la señora Evelia Plazas para que comparezca a la diligencia de inventarios.-

Previo a ello, teniendo en cuenta la evolución de la actual pandemia se decidirá si se realiza de manera presencial o virtual.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**
**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013***
***LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy *14 de agosto de 2020*

CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA
SECRETARIO

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Mediante auto de fecha 09 de julio de 2020, de requirió al Curador aquí designado para cumplir con su carga en representación del demandado, en el término de tres días. Para el efecto se remitió oficio civil 141 del 23 de julio de 2020. Vencido el termino solo hasta el 06 de agosto cumple con la carga impuesta.-*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY – CASANARE***

**Rad. 2018 - 0091 – 00**
**Demandante: Banco de Bogotá S.A.**
**Demandado: Orlando Fula Vaca**

Monterrey, Casanare trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial que precede, en efecto el señor Curador ad litem aquí designado y debidamente notificado del mandamiento de pago en representación del demandado, dentro del término no contesto la demanda ni se manifestó respecto de ella, igualmente, pese al requerimiento del Despacho, notificado por estado y a su vez enviando comunicación a su correo electrónico, también dejo pasar el plazo concedido para cumplir con la carga, si bien es cierto este se recibió el 23 de julio con efectos desde el 24, por la hora de remisión, su labor como Curador debió atenderla con plazo hasta el 29 de julio de los corrientes inclusive y solamente allego la contestación hasta el 06 de agosto de 2020, infiriendo un incumplimiento a su labor en representación de la parte pasiva.-

Razón por la cual, teniendo en cuenta que el Curador no solo dejo vencer el termino inicial del traslado de la demanda, sino también el habilitado por el Despacho en el requerimiento, en ese orden, a fin de no vulnerar la garantía a la defensa y contradicción del demandado se le removerá del cargo y se designara nuevo abogado para asumir el mismo.

Así las cosas, se nombra como **curador ad litem al doctor Nadia Marcela Garzón Coronado**, quien ejerce de manera continua su profesión como litigante en esta municipalidad. Para tal efecto ofíciese.-

No se ordena la remisión de copias a la autoridad disciplinaria, porque entiende el Despacho que debido a la suspensión de términos judiciales en el país, la prohibición de asistencia a los despachos judiciales a impedido a los profesionales acomodarse a las nuevas prácticas digitales, más aun cuando se trata de un cargo impuesto ad honorem, sin embargo, se le requiere para que en lo sucesivo se abstenga de omitir sus responsabilidades y aporte mayor diligencia a las actuaciones donde se le designe, so pena de las sanciones a que hubiere lugar.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**
**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013***
***LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy *14 de agosto de 2020*

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**SECRETARIO**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey, regresa el presente expediente en virtud a declaratoria de desistimiento tácito, dentro de proceso de reorganización de pasivos del aquí demandado, por el cual este Despacho ordeno su remisión mediante auto de fecha 11 de julio de 2019. Esta demanda se remitió sin auto de admisión o rechazo. Sírvase proveer.

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Rad. 2019 – 00057 – 00
Demandante: Medinsumos del Llano S.A.
Demandado: Fermín Ramírez Méndez como propietario de Droguería Donde Fermín.-

**MEDINSUMOS LTDA.**, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, en contra de **Fermín Ramírez Méndez en calidad de propietario de la Droguería donde Fermín**. El Despacho al revisar la presente demanda, constata:

- No se anexa a la demanda certificado de existencia y representación legal del establecimiento Droguería donde Fermín, teniendo en cuenta que se esta demandado al señor Ramírez Méndez en calidad de propietario de la misma.-
- Por otro lado, no se manifiesta en la demanda y en las facturas el requisito exigido en el Numeral 2º del artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, respecto de la fecha de recibo de la factura de venta.-

En virtud del numeral 2º del artículo 84 y del artículo 90 del Código General del Proceso, es causal de inadmisibilidad de la demanda cuando no se anexen los documentos necesarios para su admisión.-

Razones por la cuales se **INADMITE** la presente demanda y se le otorga a la parte actora el término de cinco días para que la subsane so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO.**
**JUEZ**

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 0013 LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy *14 de agosto de 2020*

CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA
SECRETARIO

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

***Informe secretarial:*** *Encontrándose vencido el término para que la que la parte contraria presentara objeciones a la liquidación del crédito, se le da ingreso al despacho para resolver lo que corresponda.*

***Camilo Alfonso Díaz Socha***
***Secretario***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY - CASANARE***

| | |
|---|---|
| **PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICADO:** | **851624089001-2019-00073-00** |
| **DEMANDANTE:** | **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** |
| **DEMANDADO:** | **IDALILE ROA CAMPOS** |

Monterrey, Casanare, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de crédito transcurrió y la misma no fue objetada, por encontrarse ajustada a derecho se le imparte aprobación, conforme lo dispone el artículo 446 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, 14 de agosto de 2020. Notificado por anotación en estado No. 013 de la misma fecha.

**Camilo Alfonso Díaz Socha**
Secretario

T.s

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey, regresa el presente expediente, en virtud a declaratoria de desistimiento tácito dentro del proceso de reorganización de pasivos, por el cual se remitió de esta célula judicial. El expediente se remitió sin valoración de la demanda.-

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Rad. 2019 – 00075 – 00
Demandante: Fabio Mojica Castañeda
Demandado: Fermín Ramírez Méndez y Mónica Aidee Segura

El señor Fabio Mojica Castañeda, a través de apoderado judicial incoa demanda ejecutiva de mínima cuantía para el cobro judicial de un título valor (Pagaré), en contra de **Fermín Ramírez Méndez y Mónica Aidee Segura,** personas mayores de edad y residentes en esta localidad, quien adeuda al demandante la suma de **tres millones de pesos ($3.000.000),** correspondientes al capital, mas los intereses corrientes y oratorios adeudados, así mismo solicita se condene al demandado al pago de las costas y agencias en derecho del presente proceso.

Por reunir las exigencias del Art. 82, y ss., 422 y 431 del Código General del Proceso, y los requisitos consagrados en el art 621 y 709 del Código de Comercio, del cual se allega título valor y se deriva una obligación clara, expresa y actualmente exigible a pagar una suma líquida de dinero a cargo del demandado, con fundamento en ello este Despacho impartirá su aceptación.

Por lo expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare,

**R E S U E L V E**

1.- Librar mandamiento de pago en contra de **FERMIN RAMÍREZ MENDEZ y MONICA AIDEE SEGURA JURADO** y a favor de **FABIO MOJICA CASTAÑEDA** por las siguientes cantidades:

1.1.- Por la suma de **TRES MILLONES DE PESOS ($3.000.000)**, por concepto del capital de la obligación contenida en el pagaré No 039 anexo a la demanda.-

2.- Respecto a las costas y agencias en derecho se decidirá en su debida oportunidad.

3.- Notifíquese personalmente el contenido de este auto o conforme lo preceptúa los Artículos 291, 292 y ss del C. G. P., y córrasele el traslado de la demanda junto con sus anexos al demandado, haciéndole saber que tiene cinco días para cancelar y diez días para proponer excepciones, si así lo estima pertinente.

4.- Tramítese el presente proceso por el procedimiento Ejecutivo consagrado en la Sección Segunda título Único capítulo I art 422 y ss. Del C.G.P., y demás normas concordantes.

5.- Se **reconoce personería jurídica** al abogado Néstor Darío González Forero, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO.**

**JUEZ**

*JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE*

*SE NOTIFICA POR ESTADO No 013*
*LA ANTERIOR PROVIDENCIA*

En la fecha Hoy ***14 de agosto de 2020***

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**SECRETARIO**

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***Rama Judicial Del Poder Público***

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Al Despacho del Señor Juez las presentes diligencias, informando que correspondió por reparto del 21 de Julio de 2020, y entra para resolver lo pertinente a la admisión de la demanda. Sírvase proveer.

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**

**Secretario**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

**Rad. 2020 – 0042 – 00**
**Demandante: Bancolombia S.A.**
**Demandado: Yeison Danilo Valencia Pinilla**

Bancolombia S.A., otorga poder especial amplio y suficiente: Alianza SGP S.A.S., para cobro judicial, quien a su vez lo endosa a la Sociedad Resuelve Consultoría Jurídica y Financiera S.A.S., quien a través de su representante judicial la abogada Andrea Catalina Vela Caro presenta ante este despacho demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de **YEISON DANILO VALENCIA PINILLA,** persona mayor de edad, domiciliada en Monterrey, quien adeuda a la entidad demandante la suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS** del saldo por concepto de capital e intereses de las obligaciones contenidas en los pagarés No **3690085077 y 74388532,** solicita además se condene al demandado al pago de las costas y agencias en derecho que se causen en este proceso.

Por reunir las exigencias del Art. 82, y ss., 442 del Código General del Proceso, y los requisitos consagrados en el art 709 del Código de Comercio del cual se allega título valor y se deriva una obligación clara, expresa y actualmente exigible a pagar una suma líquida de dinero a cargo del demandado, con fundamento en ello este Despacho impartirá su aceptación.

Por lo expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare,

**R E S U E L V E :**

1.- Librar mandamiento de pago en contra de **YEISON DANILO VALENCIA PINILLA y** a favor del BANCO DE COLOMBIA S.A, por las siguientes cantidades:

1.1. Por la suma **QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE ($586.877) M/CTE**, correspondientes a las cuotas dejadas de cancelar correspondientes a los meses de diciembre de 2019 a Junio de 2020, de la obligación contenida en el pagare No **3690085077.-**

1.2. Por los intereses **CORRIENTES** liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, sobre el anterior capital causados desde el 20 de noviembre de 2019 hasta el 19 de junio de 2020.-

1.3. Por los intereses **MORATORIOS** sobre el anterior capital, de las cuotas dejadas de cancelar, causados desde el 20 de junio de 2020 hasta cuando se cancele la totalidad de las anteriores cuotas, liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la superintendencia financiera para crédito de consumo.

2. Por la suma **TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y UNO PESOS M/C ($3.574.641)**, correspondientes al capital acelerado, de la obligación contenida en el pagare No 3690085077.-

2.1. Por los intereses **MORATORIOS** sobre el anterior capital acelerado insoluto, causados desde la fecha de presentación de la demanda, es decir **15 de julio de 2020**, liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la superintendencia financiera, hasta el día que se cancele la totalidad de la obligación.

3. Respecto a las costas y agencias en derecho se decidirá en su debida oportunidad.

4. **NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de este auto o conforme lo preceptúa el Art. 291 y ss. del C. G. P., córrasele el traslado de la demanda junto con sus anexos a la demandada, haciéndole saber que tiene cinco días para cancelar y diez días para proponer excepciones, si así lo estima pertinente.

5. **TRAMÍTESE** el presente proceso por el procedimiento ejecutivo consagrado en el Título Único, Sección Segunda ART 422 y ss., del C.G.P de la misma norma y demás normas concordantes.

6. Se Reconoce personería jurídica para actuar a la firma RESUELVE CONSULTORIA JURIDICA Y FINANCIERA S.A.S. como endosatario en procuración de ALIANZA SGP S.A.S., apoderada especial de la entidad demandante BANCOLOMBIA S.A. para el cobro judicial del anterior título, conforme a las facultades a ella otorgadas en el poder y la ley respecto del endoso.-

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**HUGO ENRIQUE ZULOAGA NIÑO**

***JUEZ***

***JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE***

***SE NOTIFICA POR ESTADO No 013***
***LA ANTERIOR PROVIDENCIA***

En la fecha Hoy ***14 de agosto de 2020***

**CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA**
**SECRETARIO**