

**JORGE ARROYAVE VALENCIA**  
**ABOGADO**

**jorave11@hotmail.com**

**CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308**  
**TELEFONO= 368-96-45**  
**BARRANQUILLA**  
**CELULAR 315=751-95-39**

---

**SEÑOR**  
**JUEZ QUINCE ADMINISTRATIVO DEL**  
**CIRCUITO DE BARRANQUILLA**  
**E. S. D.**

**ACCION:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** JEIMY DARIO ALVARADO FERRER Y OTROS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES -I.S.S.-  
**RADICADO:** 08001-33-31-006-**2013-00005-00**

**JORGE ARROYAVE VALENCIA**, mayor de edad, vecino de Barranquilla, abogado con tarjeta profesional No. 17.266 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de los demandantes, respetuosamente le manifiesto que interpongo **APELACION** para ante el H. Tribunal Administrativo, del auto proferido por su Despacho el día 26 de mayo pasado notificado por estados el día 27 siguiente, por medio del cual el Juzgado declaró la falta de competencia para conocer del proceso y por tanto no decidió del mandamiento de pago solicitado

## **FUNDAMENTOS**

El Despacho después de la transcripción de apartes de la sentencia en la cual se expone la posición asumida por la sala plena del H. Tribunal Administrativo del Atlántico, concluye que siendo el presente un proceso iniciado con posterioridad al 2 de junio de 2012 ( el 24 de febrero de 2021) debe rituarse por el procedimiento oral y los Despachos del sistema escritural no son competentes para iniciar y tramitar procesos orales ya que de conformidad con el artículo 304 del C.P.A.C.A. su función se circunscribe a llevar hasta su culminación todas las demandas promovidas antes de la entrada en vigencia la codificación de la Ley 1437 de 2011.

Primero, debemos observar que el proceso ejecutivo es consecuencia de la sentencia en el proceso de Reparación Directa iniciado en el año 2001 con vigencia del anterior Código Administrativo, el Decreto 01 de 1984, y que debió en razón de la creación de los Juzgados Administrativos seguir tramitándose por la Ley 1437 de 2011.

**JORGE ARROYAVE VALENCIA**  
**ABOGADO**

**jorave11@hotmail.com**

**CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308**  
**TELEFONO= 368-96-45**  
**BARRANQUILLA**  
**CELULAR 315=751-95-39**

---

Segundo, de conformidad con la jurisprudencia del H. Consejo de Estado que se transcribirá más adelante, proferida en la Acción de Tutela, sentencia en 00537 de la Sección Quinta de la Sala Contencioso Administrativa de abril 05 de 2018, en el proceso radicado con el No.11001-03-05-000-2018-00537-00, con ponencia del Consejero Dr. CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO, se crea o da una **competencia especial** para que los Jueces conozcan de los procesos ejecutivos con base en sentencias proferidas por esos jueces administrativos, pues son casos concretos ( concebidos por la Ley.)

Así las cosas, en el caso que nos ocupa, no se está iniciando un nuevo proceso. Como lo sostiene el auto recurrido, sino que se estaría terminando el que dio lugar a la sentencia que constituyó el título ejecutivo, es decir, el proceso de Reparación Directa.

De conformidad con las normas del C.P.A.C.A., Ley 2080 de 2021, y la sentencia que se transcribirá a continuación, el Juez Competente para conocer de la ejecución de las sentencias, es quien profirió la misma, para el caso, el Juzgado 15 Administrativo.

Sostiene la providencia ya referida del H. Consejo de Estado:

“ (,,.)

**c. Caso concreto del señor Guillermo Merlano Medina**

*En este punto es necesario precisar que las normas aplicables al caso en estudio son las consagradas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que se está buscando la ejecución de una sentencia en la que se condena a una entidad pública, que si bien fue proferida en vigencia del C.C.A., requiere de un procedimiento especial que se adelantará en vigencia de la norma posterior.*

*Al revisar las normas que sustentan la decisión atacada y las que presuntamente deben aplicarse Además de lo anterior, la Sala considera que le asiste razón a la parte demandante en relación con la competencia del juez que deberá conocer de las demandas interpuestas en ejercicio del proceso ejecutivo con la pretensiones de obtener el cumplimiento de las sentencias condenatorias con base en lo dispuesto en los artículos 156 y 298 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

**JORGE ARROYAVE VALENCIA**  
**ABOGADO**

**jorave11@hotmail.com**

**CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308**  
**TELEFONO= 368-96-45**  
**BARRANQUILLA**  
**CELULAR 315=751-95-39**

---

*Las normas en cita establecen, expresamente:*

**“ARTÍCULO 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.

(...)

**ARTÍCULO 298. Procedimiento.** En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior<sup>2</sup>, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato.”

Con base en la norma transcrita para la Sala es claro que la competencia de los procesos ejecutivos que buscan el cumplimiento de las órdenes judiciales recae en el juez que profirió la providencia cuyo cumplimiento se solicita, **normas que deben ser consideradas como una regla de competencia especial, puesto que regula un asunto de carácter concreto, la ejecución de condenas impuestas por la jurisdicción contenciosa administrativa a las entidades públicas de sumas dinerarias.** Negrillas y subrayas por fuera del texto original)

Esta regla de competencia se reitera en el artículo 306 del Código General del Proceso que expresamente consagra:

**“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, **deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librára mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

(...)”

**JORGE ARROYAVE VALENCIA**  
**ABOGADO**

**jorave11@hotmail.com**

**CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308**  
**TELEFONO= 368-96-45**  
**BARRANQUILLA**  
**CELULAR 315=751-95-39**

---

*Además, indicó que las autoridades judiciales demandadas desconocieron el precedente judicial proferido por la Sección Segunda del Consejo de Estado, en el auto del 25 de julio de 2016, con ponencia del Dr. William Hernández Gómez*

*(. . .)*

## **2. Desconocimiento del precedente**

*La parte demandante afirmó que las autoridades judiciales desconocieron el precedente contenido en el auto del 25 de julio de 2017, el cual fue proferido por la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, dentro del proceso 110010315000201401534, con ponencia del Dr. William Hernández Gómez.*

*Como se indicó en el cargo anterior, esta providencia definió la controversia procedimental en estudio tanto en el asunto de la competencia para conocer demandas ejecutivas y su procedimiento, en un sentido diferente al propuesto por el Tribunal Administrativo del Atlántico, por lo que la Sala considera que sí se desconoció dicho pronunciamiento sin tener en cuenta que fue proferido por importancia jurídica y para sentar una posición unificada en relación con el asunto que hasta ese momento parecía controversial.*

*Además de lo anterior, es claro que se trataba de determina la postura jurídica frente a temas que no podrían ser definidos en una sentencia, pues se trata de un asunto de procedimiento en relación con decisiones que se refieren a la terminación anticipada del proceso. ”*

En resumen, la máxima autoridad judicial en asuntos administrativos, ha conceptualizado que en virtud de una competencia especial, las normas de los códigos contencioso administrativos establecen que el cobro de las sentencias administrativas se ejecutan ante el Juez que profirió la sentencia.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito conceder el Recurso de Apelación para ante el H. Tribunal Administrativo del Atlántico.

Atentamente,



**JORGE ARROYAVE VALENCIA**  
**C.C. No. 8.312.237 de Medellín**  
**T.P. No. 17.266 C.S.J.**