

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D. C., tres (3) de marzo dos mil veintidós (2022)

Expediente No. 11001311002620170030301

Demandante: Bertha Cecilia León Rodríguez

Demandado: Herederos de Omar Núñez Ortiz

UNIÓN MARITAL DE HECHO – APELACIÓN DE SENTENCIA

Se resuelve sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **DIANA MARCELA NÚÑEZ VIATELA** contra la sentencia de 25 de octubre de 2021 proferida por el Juzgado Veintiséis de Familia de Bogotá, D.C., que accedió a las pretensiones, y para ello se precisan las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. Señala el párrafo 2º, numeral 3º del artículo 322 del CGP lo siguiente:

*"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior".*



El párrafo 4º de la antedicha norma procedimental erige:

*"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral".*

2. Los reparos de la parte demandada se concretan en que **(i)** fue patente la ausencia de imparcialidad de la juez, que al proferir el fallo desconoció el principio de congruencia, pues no existe consistencia entre lo pedido y lo resuelto como tampoco lo considerado en la sentencia con lo declarado por las partes y testigos; **(ii)** la falladora tomó en consideración únicamente las pruebas que beneficiaban a la accionante, sin realizar una valoración conjunta de la totalidad de la prueba recaudada, dejando de lado la aportada por el extremo pasivo; y, **(iii)** al declarar impróspera la excepción de prescripción de la acción, la *a quo* desconoció la realidad procesal que devela el expediente, de la es evidente la parte actora no cumplió con la carga de notificar a la pasiva dentro del plazo del artículo 94 del Código General del Proceso, por lo que el anotado medio de defensa está probado.

3. Conforme con lo anterior, satisfecho se encuentra el requisito atinente al señalamiento de los reparos concretados enfilados contra el fallo apelado, quedando así limitada la competencia funcional de la Sala de Decisión. Se le advierte al apelante que la sustentación de su recurso se limitará exclusivamente a los fustigamientos señalados, por así disponerlo el inciso 2º numeral 3º del artículo 322 e inciso final del artículo 327 del CGP.

Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR,** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **DIANA MARCELA**



**NÚÑEZ VIATELA** contra la sentencia de 25 de octubre de 2021 proferida por el Juzgado Veintiséis de Familia de Bogotá, D.C., acorde con los reparos arriba señalados.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, retornen las diligencias al despacho para continuar con el trámite en los términos del artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Jose Antonio Cruz Suarez**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 004 De Familia**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1987c1b364788fd91520cb51b1c3e2b87920e4855723603aa6436b4c3d74245**

Documento generado en 03/03/2022 05:00:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**